



الصِّرَافُ بَيْنَ الْأَسْلَامِ وَالْوَثْنِيَّةِ

تأليف

عبدُ اللهِ عَلِيٍّ الْقَصْبِيُّ

يَا أَيُّهَا النَّاسُ ضَرْبٌ مِثْلُ فَا سَيَتَمَعُوا
لَهُ ، إِنْ الَّذِينَ تَدْعُوهُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ
لَنْ يَخْلُقُوا ذَبَابًا وَلَوْ رَاجَعْتُمْ عَمَلَهُمْ ، وَإِنْ
يَسْأَلُهُمُ الذَّبَابُ شَيْئًا لَا يَسْتَفْقِدُوهُ
مِنْهُ ، صُنْفُ الطَّالِبِ وَالطَّلُوبِ ،
مَاقِدُّوا اللَّهَ مِنْ قُدْرَةِ ، مَدِّدُ اللَّهِ الْعَظِيمِ

القاهرة

١٣٥٦

المطبعة السلفية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على الأنبياء والمرسلين ، أما بعد .
فاننا بعد أن كتبنا هذا الجزء وثرنا فيه ماسوف يجده القارئ من المذاهب الشيعية
ظفرنا بنصوص شيعية أخرى مدونة في كتاب معدود لدى القوم من أوثق الكتب
بل يكاد يكون أوثقها إطلاقاً ، واسم هذا الكتاب « أصول الكافي » تأليف محمد
ابن يعقوب المعروف بالكيني ، وهذا الكتاب ومؤلفه محسوبان عند الشيعة كصحيح
البخاري ومؤلفه عند أهل السنة ، وهو مطبوع في فارس حيث تراهن عصبية التشيع
وعصائبه . وقد استحسننا أن نضع أمام القارئ نماذج مختلفة من هذا الكتاب في
هذه المقدمة إتماماً للغرض الذي قصدناه ، وتثبيتاً لما قد يخالفنا بعض رجال الشيعة
في ثبوته عنهم

(الأئمة يوحى اليهم عند الشيعة)

قال في الكافي : « كتب الحسن بن العباس الى الرضا يقول : ما الفرق بين
الرسول والنبي والامام ؟ فقال : الرسول هو الذي ينزل عليه جبريل فيراه ويسمع
كلامه وينزل عليه الوحي ، والنبي ربما سمع الكلام وربما رأى الشخص ولم يسمع ،
والامام هو الذي يسمع الكلام ولا يرى الشخص » ص ٨٢ وقال « والأئمة لم
يفعلوا شيئاً ولا يفعلونه إلا بعهد من الله وأمر منه لا يتجاوزونه » ص ١٣٥

وفي الكتاب نصوص أخرى متعددة في هذا المعنى ، فالأئمة لدى هؤلاء أنبياء
يوحى اليهم ، ورسول أيضاً ، لأنهم مأمورون بتبليغ ما يوحى اليهم ، وهذا هو معنى
ادعائهم في أئمتهم العصمة وأنهم لا يقولون خلاف الحق لا سهواً ولا عمداً ، بل
وأنهم لا ينسون ولا يسهون . والأئمة بهذا أعظم من الأنبياء والرسل عند أهل

(ب)

السنة ، لأن أهل السنة لا يزعمون أن الأنبياء لا ينسون ولا يسهون ، بل عندهم أن محمداً عليه السلام كان ينسى ، وكان يقول إنما أنا بشر أنسى كما تنسون . والنقل في هذا بالغ مبلغ التواتر المعنوي ، ونسيان الأنبياء في حوادث معلومة نازل به القرآن الكريم

ولاعتقاد الشيعة أن الأئمة يوحى اليهم كالأنبياء يكفرون من أنكر أحداً منهم أو شك فيه ، أو لم يفضلهم على سائر الخلق ، وكذلك يكفرون من لم يتبعهم من المسلمين ، ولأجل هذا يجعلون الإمامة أساس الدين وقاعدته التي عليها النجاة والهلاك ، فالأئمة عندهم كالأنبياء فيما هم به أنبياء ، بل هم عندهم أعظم وأجل من أكثر النبيين ، وهذا أمر لا يختلفون فيه وسوف يمر بالقارىء في أثناء هذا الكتاب الذى تولينا مناقضته أن صاحبه يفضل العلماء ، بله الأئمة ، على بعض الأنبياء . وهذه مآسٍ علمية لا يكبح القوم عن الجهر بها

وعلماء الاسلام اليوم يرون أن فرقة القاديانية خارجة من نطاق الاسلام لزعمها أن باب النبوة لا يزال مفتوحا ، فما قولهم في هؤلاء الذين يزعمون أن الأئمة أنبياء ثم يزعمون أن الإمامة واجبة على الله في كل زمان ، ومعنى هذا أن النبوة بأبلغ معانيها واجبة على الله وموجودة أيضاً في كل زمان ؟

(الأئمة عند الشيعة يعلمون كل شيء)

ثم قال : «والأئمة اذا شاءوا أن يعلموا شيئاً أعلمهم الله إياه ، وهم يعلمون متى يموتون ، ولا يموتون إلا باختيارهم ، وهم يعلمون علم ما كان وعلم ما يكون ولا يخفى عليهم شيء » ص ١٢٥ و ص ١٢٦

وفي الكتاب نصوص أخرى أيضاً فى المعنى ، فالأئمة يشاركون الله فى هذه الصفة ، صفة علم الغيب وعلم ما كان وما سيكون ، وأنه لا يخفى عليهم شيء ،

(ج)

والمسلمون كلهم يعلمون أن الأنبياء والمرسلين أنفسهم لم يكونوا يشاركون الله في هذه الصفة ، والنصوص في الكتاب والسنة وعن الأئمة في أنه لا يعلم الغيب إلا الله متواترة لا يستطيع حصرها في كتاب . وهذا غنى عن الأدلاء بشواهد ، ومن المؤسف الخجل لعمر الله أن يزعموا أن الأئمة يعلمون الغيب ، ويعلمون ما كان وما سيكون ، ويزعمون أنه لا تخفى عليهم خافية ، وهم يصفون الله جلّت قدرته وعظمته بالبداء كما سوف يمر بالقارىء . ومعنى البداء أنه تعالى يعلم ما لم يكن يعلم ويبدو له من الأمر ما لم يكن بادياً . فالأئمة عند القوم أعلم من الأنبياء والمرسلين وأعلم من الله نفسه !

وعلى أساس هذه العقيدة الغالية في الأئمة اتجه لهم أن يضرعوا اليهم كما يضرع الناس إلى الله ، وأن يدعوهم في السراء والضراء كما يدعو المؤمنون ربهم ، وأن يسألوهم كل ما يسأله الموحّد ربه من عظيم الحاجات وجليل المطالب

(الأئمة أعلم من الأنبياء عند الشيعة)

ثم قال : « وعند الأئمة جميع الكتب التي نزلت من عند الله ، وهم يعرفونها على اختلاف أسنتها ص ١٠٧ وما من غائبة في السماء والأرض إلا في كتاب مبين . ثم أورث الله الأئمة الكتاب الذي فيه تبيان كل شيء ص ١٠٧ وعند الأئمة اسم الله الأعظم ص ١١٠ و ص ١١٢ وعندهم الجفر وهو وعاء من آدم فيه علم النبيين والوصيين وعلم الذين مضوا من بني إسرائيل ص ١١٥ وقال أبو جعفر إن لله علماً علمه ملائكته ورسله فما علمه ملائكته ورسله فنحن نعلمه » ص ١١٣

وقال في الوشيعة : « كان الصادق يقول على ما تروى كتب الشيعة إنى لأعلم ما في الجنة وما في النار ، وأعلم كل ما كان وكل ما يكون ، ولو كنت بين موسى والخضر لأخبرتهما أنى أعلم منهما ولأنبأتهما بما ليس لهما » ص ٩٣

(د)

فالائمة أعلم من الأنبياء ومن الملائكة ومن جميع العالمين ، لأنهم يعلمون علم الملائكة ، وعلم الأنبياء ، وعلم جميع الغابرين من بنى اسرائيل ، بل ويعلمون كتاب الله المبين الذى أحاط بالغيوب الكائنة فى الأرض أو فى السماء ، ويعلمون جميع اللغات التى نزلت بها كتب الله على أنبيائه ، ولا يتنازع المسلمون فى أن نبياً من الأنبياء مهما عظم قدره ومنزله لم يكن يعلم ذلك كله ولا يحيط بجميع ما ذكره لأئمتهم خيراً ، ولا أحد من المسلمين المهتدين يزعم أن سيد الأنبياء كان يعلم علم جميع الأنبياء وجميع العالمين ، وعلم جميع الملائكة ، وعلم ما فى الكتاب المبين الذى ضمن كل غائبة فى الأرض أو فى السماء ، وأنه يعلم جميع اللغات التى نزلت بها كتب الله . هذا من الأمور الضرورية ، والنصوص على ذلك لا يحصيها محص . فالائمة أعلم من الأنبياء جميعاً فى مذاهب الشيعة ! فما يقول العلماء فيمن يزعمون هذا المزعم ؟

(القرآن ضائع منه ثلاثة أرباعه عند الشيعة)

ثم قال : « ولم يجمع القرآن كله إلا الأئمة . وهم يعلمون علمه كله ، وقد كذب من ادعى من الناس أنه جمع القرآن كله ، فما جمعه وحفظه كما أنزله الله إلا على بن أبى طالب والأئمة من بعده ص ١١٠ وعند الأئمة مصحف فاطمة وفيه مثل قرآننا ثلاث مرات . وليس فيه من قرآننا حرف واحد » ص ١١٥

هذا قول الشيعة ورأيهم فى كتاب الله ، والمسلمون لا يختلفون فى أن من زعم أن القرآن قد نقص منه حرف واحد فقد ارتد ، وليس من شك أن من زعموا أنه قد ضاع ثلاثة أرباع القرآن أو زعموا أن هذا المصحف الذى بين أيدي المسلمين ليس هو كلام الله الذى أنزله على نبيه قوم أدعياء فى الاسلام ، وأن أمرهم فوق أمر المرتدين ، بل لا نرتاب أن هذه مزاعم زنادقة قالوا انهم أسلموا ليقوضوا

دعائم الاسلام وليضر بوه الضربة القاتلة المميتة ، ولا نتأثم من أن نقول ان أهل الملل الأخرى المصارحين الاسلام بالعداوة والبغضاء ، أقرب اليه من هؤلاء ، واننا تنبه هؤلاء المسلمين الذين يحفلون ويحتفلون برجال هذه الطائفة ويدعونهم اخوانهم المخلصين ، ويبالغون في إكرامهم ورعاية ضيافتهم الى هذه الحقيقة المرة ونقول لهم ان الاسلام أجل في نفس المسلم من أن يتقبل مصانعة قوم هذا زعمهم في كتاب الله ، وما أقر عيون القادحين في الاسلام لو ظفروا بهذه الآراء الشيعة في أمر الاسلام وكتابه ! وما عسى خصم الاسلام يقول فيه شراً من هذا أو ينال منه أعظم مما نالته منه الشيعة !

(الناس عبيد للآئمة والأرض ملك الامام عند الشيعة)

ثم قال الكافي « قال الرضا : الناس عبيد لنا في الطاعة موال لنا في الدين ، فليبلغ الشاهد الغائب ص ٨٨ والأرض كلها للامام . قال الله « ان الأرض لله يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين » وأهل البيت هم الذين أورشهم الله الأرض وهم المتقون ، وفي كل من الغنائم والغوص والكنوز والمعادن والملاحة الخمس ، قال الله « واعلموا أنما غنمتم من شيء فان لله خمسة الآية » وما لله ورسوله ولذي القربى للامام ص ٢٨٩ وكذلك الآجام والمعادن والبحار والمفاوز فهي للامام خاصة . فان عمل فيها قوم باذن الامام فلهم أربعة أخماس وللإمام الخمس ص ٢٨٨ قال في الوافي ^(١) : « كل أنهار الأرض خرقت بابها جبريل هي لنا ولشيعتنا وليس لعدونا من ذلك شيء ، وان ولينا في أوسع مما بين السماء والأرض » . وقال في الوافي والتهذيب ^(٢) أيضاً « الأرض كلها لنا وما أخرج الله منها من شيء فهو لنا

(١) الوافي أحد كتب الشيعة المعتمدة عليها لديهم

(٢) التهذيب أحد كتب الشيعة القديمة

(و)

وقد أحلناها لشيعتنا ، وسائر الناس يتقبلون في حرام الى يوم القيامة ، وقال الصادق
إنا أحلنا أمهات شيعتنا لأبائ شيعتنا لطيب ولادة الشيعة ، وكل الأموال رقابها
يختص بها الامام دون سائر الناس ، فلا يحل لأحد نكاح ولا تجارة ولا طعام على
وجه من الوجوه وسبب من الأسباب إلا بإباحة من الامام وإطلاق منه في
التصرف .

فالناس كما ترى عبيد لأئمة الشيعة ، والأرض وما فيها ملك أيضا لامامهم ،
فالعالم الأرضي بناسه وحيواناته ومعادنه وكنوزه وبحاره وكل ما فيه ملك الامام
يتصرف فيه تصرف المالك في ملكه ، فليس في هذه الأرض انسان واحد حر
وليس فيها مالك سوى الامام إلا ما يهبه هذا الامام لمن يشاء من عبيده تفضلا منه
وأجراً لكدحهم وأعمالهم ! نحن لانسمى مثل هذا خروجاً على الدين أو على الأديان
كلها ، فهو أقل من هذا كله ، بل هو الفناء الديني والانتحار العلمي الشنيع . ولا
نعلم كيف يمكن أن يعطى الامام نصيبه من هذه المغانم والكنوز والملاحات وغير
ذلك مما يملكه ، وهو كما تزعم الشيعة مخف منذ أكثر من ألف عام في مغارة من
المغارات المجهولة المنقطعة ، لا تمكن معرفتها ولا معرفته ولا الاتصال بها أو به ؟
هذا لعمر الله سوء الدهر وقاصمة الظهر

(الأئمة خزان علم الله وكل ما لم يكن من عندهم فهو ضلال)

تم قال في الكافي : « قال أبو جعفر نحن خزان علم الله ونحن تراجمة وحى الله
ص ٩١ . . . وليس من الحق في أيدي الناس الا ما خرج من عند الأئمة . وإن
كل شيء لم يخرج من عندهم فهو باطل » ص ٢١٢

والنقول عندهم في هذا المعنى كثيرة . فالأئمة المعلومون المعدودون لدى الشيعة
هم الخزان لعلم الله وهم التراجمة لكلام الله ووحيه ، وهم المخصوصون بمعرفة الهدى

(ز)

والحق . فلن يصل الى ملك مقرب ولا الى نبي مرسل قبس من علم الله الا من طريق
الأئمة والا بأذنهم وامرهم ، ولن يعرف عبد من عباد الله معنى من معاني وحى الله
ولا سرّاً من أسرارهِ ولا أمراً أو نهياً من أوامره ونواهيه الا ما ترجمه الأئمة
وبينوه ، والا ما شاءوا لعبيدهم الناس أن يعلموه . وكل علم لم يأت من طريق الأئمة
فهو جهل ، وكل هدى لم يخرج من عندهم فهو ضلال ، وكل حق لم يصدر من
ساحتهم فهو باطل ، لأنهم هم الخزان والتراجم لعلم الله ووحيه وكلامه . فلا الملائكة
مبتدون ولا عالمون ، ولا غيرهم مهتدون ولا عالمون ان لم يتفضل عليهم أئمة الشيعة
بإلهاداية والعلم . ولا أحد يستطيع أن يفهم من كلام الله آية واحدة ولا حرفاً واحداً
إن لم يترجمه له ترجمة كلام الله ووحيه من أئمة الشيعة . فلا هدى إذن ولا علم ولا
سعادة ولا نجاة إلا للشيعة ! ؟ والمصيبة الكبرى أن يكون لعلم الله خزان تعالى
الله عن ذلك ! ولا ريب أن خازن علم الله أعلم من الله أو مساوٍ له ! جل الله وتعالى
جده وأعلى شأن أنبيائه ورسله وملائكته ! !

(الشيعة للجنة وإن أساءوا ، وأهل السنة للنار وإن أحسنوا)

ثم قال في الكافي : « قال الله تبارك وتعالى لأعزبن كل رعية في الاسلام
دانت بولاية كل إمام جائر ليس من الله وان كانت الرعية في أعمالها برة تقية ،
ولأعفون عن كل رعية في الاسلام دانت بولاية كل إمام عادل من الله وان كانت
الرعية في أنفسها ظالمة مسيئة » ص ١٩٠ وقال في الكافي أيضاً « قيل للصادق انى
أخالط الناس فيكثر عجبى من أقوام لا يتولونكم ويتولون أبا بكر وعمر لهم أمانة
وصديق ووفاء ، ومن أقوام يتولونكم ليس لهم أثر من صدق ولا وفاء ولا أمانة ،
فاستوى الصادق جالسا ، فأقبل كالغضببان ! ثم قال لادين لمن دان الله بولاية إمام
جائر ، ولا عتب على من دان الله بولاية إمام عادل . قلت لادين لأولئك ولا

(ح)

عتب ولا ذنب على هؤلاء ؟ قال الصادق نعم ! ألا تسمع الى قول الله « الله ولي الذين آمنوا يخرجهم من الظلمات الى النور » من ظلمات الذنوب الى نور التوبة والمغفرة بولاية إمام عادل من الله « والذين كفروا أولياؤهم الطاغوت يخرجونهم من النور الى الظلمات » كانوا على نور الاسلام فلما تولوا كل إمام جائر ليس من الله خرجوا من نور الاسلام الى ظلمات الكفر . وقال في الكافي أيضاً وهو في التهذيب أيضاً : « قلت للصادق أ أنزل مكة ؟ قال لا تفعل . أهل مكة يكفرون بالله جبرة . قلت أ أنزل في حرم النبي ؟ قال هم شر منهم . أهل المدينة أخبث من أهل مكة سبعين ضعفا . عليك بالعراق بالكوفة . أهل الشام شر من الروم ، والتحالف شر من سائر الكفار . لعنة الله عليهم وعلى أسلافهم ... »

والنصوص في كتب القوم في تثبيت هذا البلاء متواترة . فأهل السنة الموالون لأبي بكر وعمر لن تقبل منهم حسنة ، والشيعة المهاجرون لأبي بكر وعمر المؤمنين بالامام المنتظر لن يؤخذوا بسيئة واحدة ! فاظلم الشيعة صائر الى الجنة ولا بد ! وأتقى أهل السنة صائر الى النار ولا بد ! فهؤلاء لن تنفعهم الحسنات ، وهؤلاء لن تضرهم السيئات ! فليعمل خصوم أبي بكر ما يشاؤون من الفسوق والمروق ، فلن يسألوا عن شيء مما يعملون ، وليقلل أولياء أبي بكر وعمر من البر والصلاح فلن يجزوا بحسنة مما يصنعون ؟ !

وهذه الآراء تصير بأصحابها ، وأسفاه ، الى الفوضى والاباحية المطلقة ، وسيجد القاريء أنها قد حملت طوائف من الشيعة على أن دانوا برفع التكاليف الالهية عنهم لاعتقادهم أن من وصل الى الاعتراف بالامام فقد وصل الى السكال ، فلا جناح عليه أن يعمل ما يشاء وأن يدع ما يشاء ! فلا حلال ولا حرام ولا واجب ولا محذور . فلتنغمش الشهوات إذن قبل الفوات ، ولترتشف النفوس حاجاتها من هذه الحياة ، فكل ذنب مغفور ، فمن ترك شهوة خوف عقابها فقد جهل وخسر . ونحن

(ط)

لا نشك أن وضعة هذه الأقوال التي تعزوها كتب الشيعة الى أئمة آل البيت -
قوم ما كرون مناققون . نأوهوا الاسلام بهذا السلاح المرذول ، ومن أعظم المهجاء
لآل البيت عزو هذه الأقاويل اليهم ، ومن الواضح أن النواصب لم ينالوا منهم
ما نال هؤلاء الشيعة

(الامام عند الشيعة)

ثم قال في الكافي : « وقال الرضا : إن الامامة هي منزلة الأنبياء وإرث
الأوصياء . إن الامامة خلافة الله وخلافة الرسول ومقام أمير المؤمنين وميراث
الحسن والحسين . إن الامامة زمام الدين ونظام المسلمين ، وصلاح الدنيا وعز
المؤمنين . الامامة أس الاسلام النامى وفرعه السامى ، وبالامامة تمام الصلاة
والزكاة والصيام والحج وتوفير النىء والصدقات وامضاء الحدود والأحكام ومنع
الشغور والأطراف . الامام يحل حلال الله ويحرم حرام الله ، ويقيم حدود الله
ويذب عن دين الله . الامام الماء العذب على الظأ ، والدال على الهدى ، والمنجى
من الردى . الامام المطهر من الذنوب والمبرأ من العيوب ، المخصوص بالعلم الموسوم
بالعلم . الامام واحد دهره ، لا يدانيه أحد ولا يعادله عالم ، ولا يوجد منه بدل
ولا له مثل ولا نظير . مخصص بالفضل كله من غير طلب منه ولا اكتساب
بل اختصاص من المفضل الوهاب ، فمن ذا الذى يبلغ معرفة الامام أو يمكنه
اختياره ؟ هيهات هيهات ، ضلت العقول وتاهت الجلوم وحارت الأبواب ، وكلت
الشعراء وعجزت الأدباء وعييت البلغاء عن وصف شأن من شأنه أو فضيلة من
فضائله وأقرت بالعجز والتقصير . وكيف يوصف بكلمة أو ينعت بكلمة أو يفهم
شئ من أمره أو يوجد من يقوم مقامه ويقى غناه ، وهو بحيث النجم من يد
المتناولين ووصف الواصفين ؟ لقد راموا صعبا وقالوا إفاذا تركوا أهل بيته عن

(ى)

بصيرة . ورغبوا عن اختيار الله ورسوله الى اختيارهم والقرآن ينادى « وربك يخلق ما يشاء ويختار ، ما كان لهم الخيرة من أمرهم » فكيف لهم باختيار الامام ؟ عالم لا يجهل ، وداع لا ينكل ، معدن القدس والطهارة والنسك والزهادة ، والعلم والعبادة . مخصوص بدعوة الرسول . إن العبد اذا اختاره الله لأمر عباده شرح صدره وأودع قلبه ينابيع الحكمة وألهمه العلم الهاماً ، فلم يعى بجواب ، ولا يجيد فيه عن الصواب . فهو معصوم ، قد أمن من الخطأ والزلل والعتار . يخصه الله بذلك ليكون حجة على عباده وشاهده على خلقه ص ٩٦ و ص ٩٧ . والله لم يعلم نبيه علماً إلا أمره أن يعلمه عليا ، وانه كان شريكه في العلم ص ١٢٧ ثم انتهى هذا العلم الى الأئمة ولو كان لألسنة الناس أوكية لحدثتهم الأئمة بما لهم وما عليهم ص ١٢٨ ، والله أمر بطاعتهم ونهى عن معصيتهم ، وهم بمنزلة رسول الله إلا أنهم ليسوا بأنبياء ولا يحل لهم من النساء ما يحل للأنبياء ، فأما ما خلا ذلك فهم بمنزلة رسول الله ص ١٣١ ، وكان مع رسول الله روح أعظم من جبرائيل وميكائيل ، وهذا الروح مع الأئمة ص ١٣٢ ، وكل امام يؤدى الى الامام الذى بعده الكتب والعلم والسلاح ص ١٣٣ ، والامام لا يلهو ولا يلعب ولا يستطيع أحد أن يطعن عليه فى قم ولا بطن ولا فرج ص ١٣٨ ، وكل امام يعهد الى الذى يليه ويترك له كتاباً ملفوفاً ووصية ظاهرة ، وفى هذا الكتاب ما يحتاج اليه ولد آدم منذ خلق الله آدم الى أن تفتى الدنيا . وللامام غيبة وللامام الثانى عشر غيبة قال الله « فلا أقسم بالخنس الجوار الكنس » ص ١٤٩ وقال . « قال أبو عبد الله من ادعى الامامة وليس من أهلها فهو كافر » ص ١٨٧ ، وقال أبو جعفر كل من دان الله بعبادة يجهد نفسه فيها وليس له امام من الله فسميه غير مقبول وهو ضال متحير والله شاني لأعماله ص ١٨٩ ، والامام اذا مات لا يغسله إلا امام ، وقال أبو عبد الله اذا أراد الله أن يخلق الامام من الامام بعث ملكاً فأخذ شربة من

(ك)

تحت العرش ودفعها الى الامام فشرها فيمكث في الرحم أربعين يوماً لا يسمم الكلام . فاذا وضعته أمه بعث الله اليه ذلك الملك فيكتب على عضده الأيمن « وسمت كلمة ربك صدقا وعدلا لا مبدل لكلماته » فاذا قام بهذا الأمر رفع الله له في كل بلدة منارا ينظر به الى أعمال العباد ص ١٩٦ ، والملائكة تدخل بيوت الأئمة وتطأ بسطهم وتأتيهم بالأخبار ص ١٩٩ ، والأئمة هم أركان الأرض أن تميد بأهلها وحجته على من فوق الأرض ومن تحت الثرى » ص ٩٣ ، وفي الوافي « قال الصادق كنا عند الله وليس عنده أحد سوانا لا ملك ولا غيره . ثم بدا له في خلق السموات والأرض فخلق ونحن معه ، وكان الصادق يقول إن الله خلق أرواحنا من نور عظمت ثم خلق أبداننا من طينة مكنونة تحت العرش . فنحن خلق نورانيون لم يجعل الله لأحد في مثل الذي خلقنا منه نصيبا ، وخلق أرواح شيعتنا من طينتنا وخلق أبدان الشيعة من طينة مخزونة أسفل من تلك الطينة ولم يجعل لأحد في مثل الذي خلق الشيعة منه نصيبا إلا للأنبياء ، ولذلك صرنا نحن والشيعة «الناس» وصار سائر الناس همجا للنار والى النار » الباب السابع والثامن بعد المائة . وفي الوافي أيضا « على مثل النبي كانه الله بمثل ما كلف به نبيه في التبليغ والهداية بيده مفتاح الجنة والنار ، لا يدخلهما داخل إلا على حد قسمته . وهو المؤدى عن كل من تقدم لا يتقدمه أحد إلا أحمد هو والنبي على سبيل واحد ، وقد أعطى الست . المنايا والبلايا والوصايا وفصل الخطاب ، وهو صاحب الكرات والدولة والعصا والميسم ، وهو الدابة التي تكلم الناس »

وفي كتاب الشيعة ص ١٠١ « روت كتب الشيعة مثل الكافي والوافي والتهذيب أن الله خلق محمداً وعلياً وفاطمة أول ما خلق فكشوا ألف دهر . ثم خلق العالم وأشهد هؤلاء الثلاثة خلق العالم ثم فرض طاعة هؤلاء على العالم وفوض أمور العالم اليهم . فهم يفعلون ما شاؤوا ويحلون ما شاءوا ويحرمون ما شاءوا »

(ل)

هذه بعض صفات الامام وبعض ما يخلعونه عليه من التقديس . فالامام عندهم
يفعل ويقول ما يشاء ، وكل ما يقول وما يفعل فهو كما يقول وكما يفعل . فهو معصوم
من الخطأ والزلل وسائر أعراض البشرية ، وهو عالم لا يجهل شيئاً قطاعته لأجل
ذلك فرض على الجميع فمن خالفه أو حاد عنه أو قدم مخلوقاً عليه فهو من الكافرين
وهو كالنبي في رفعة الشأن ، وهو شريكه في العلم ، والشركة هنا يجب أن تفهم
فهما يخالف أن يكون المراد أنه يتلقى عنه ما يوحى اليه لأن الناس جميعاً مثل علي
في هذا ، وإنما الشركة هنا هي الشركة في الرسالة . فعلى شريك محمد عليه السلام
وقد قدمنا أن الأئمة يوحى اليهم وأن الملائكة تأتيهم بالآخبار كالأنبياء . ثم الامام
مخصوص بالفضل كله محض تفضل من الله . فلا فضل إلا والامام مخصوص به
فهو كامل من جميع الوجوه ، والفضل هنا كل معنى جميل . فالامام مخصوص بالعلم
وبالقدره وفهم شرائع الله والاحاطة بجميع أمراره وشئونه ، وفي الاحاطة بجميع
العلوم واللغات ، وبالأجمال مخصوص بكل وصف حسن من أوصاف الأنبياء
وصفات الله . ثم هو يحل حلال الله ويحرم حرامه . فمن خالفه فقد خالف الله
لأنه ينطق بمراد الله لصلته به ، وهذا المعنى مستعار من عقيدة النصارى ، ومن
قولهم ما حل الآخبار والرهبان في الأرض فهو محلول في السماء وما ربطوه في الأرض
فهو مربوط في السماء . ثم الامام هو المنجى من الردى فهو الذى يدفع عن العباد
الآفات وأقانين الاقدار الفادحة ، وهو المطهر من العيوب والذنوب ، وهو
المخصوص بالعلم كما هو المخصوص بالفضل ، وكلمة مخصوص فيها معنى الانفراد
فالأئمة هم العلماء وحدهم لا يشار كهم في العلم مشارك والناس لا يعلمون إلا
ما علمهم آياه الأئمة . والامام لا يدانيه أحد إذ ليس له نظير لأنه هو الكامل
الجامع لأشتات الفضائل . ثم لا تستطاع معرفته ولا اختياره لعظم شأنه ، وفي
هذا المعنى قال أحد الشيعة في الامام على :

(م)

ألا انما الاسلام لولا حسامه كعقطة عنز أو قلامة ظافر
يجل عن الاعراض والأبن والتي ويكبر عن تشبيهه بالعناصر
وقد عجز الناس عن أن يصفوا شأنا من شؤونه أو يقدرُوا فضيلة من فضائله
فلا يمكن أن يعرف شيء من أموره وأسراره أو يوجد من يقوم مقامه ، فليس
كمثله شيء . ثم هو مقدس ، بل هو معدن القداسة ، فهو مقدس في نفسه مقدس
غيره ، وقد ألهم الحكمة والعلم الهاما فأحاط بأفراد الحكم والعلوم فلا يعجزه جواب
ولا يحيد عن صواب ، بل كل أمره علم وحكمة وصواب . ثم ان علوم الامام
لا تستطيع الاحاطة بها ، ولو كان للناس استعداد لحديثهم بما لهم وما عليهم دنيا
وأخرى ، وقد أمر الله بطاعته ونهى عن معصيته تخصيصاً وتنصيصاً . فهو كالرسول
في كل شيء إلا في النساء ، وأما فيما خلا ذلك فهو كهو ، ولهذا فان له جميع
النواميس النبوية ، وقد كان مع رسول الله روح أعظم من جبرائيل وميكائيل
وهذا الروح مع الامام ، ولا نعلم ماذا يريدون بالروح ، وأية روح هي أعظم من
جبريل وميكائيل ؟ ولعلمهم يريدون الحلول المشهور عنهم كما سوف يحى . ثم
هنالك سلاح وعلم وكتب تتوارثها الائمة ، وكل امام يعهد الى الامام الذى بعده
كتاباً فيه جميع ما يحتاج اليه البشر ، ولهذا فان الائمة أركان الارض يسكنونها
عن الميدان والزوال ولولاهم لا نكفأت بأهلها ، ومن ادعى أنه امام وليس كذلك
فهو كافر كما أن من ادعى انه إله أو رسول فهو كافر ، والامام مخالف للمخلوقات
في خلقته وفي موته وفي كل شيء . فهو مخلوق من شربة تحت العرش ، واذا ما ولد
جاءه ملك وكتب على يده آية ثم رفع له منار يرى به أعمال العباد أين كانوا .
والائمة متقدمو الوجود على الموجودات ، فقد كانوا مع الله قبل أن يكون معه أحد
ثم بدا له أن يخلق فخلق وهم معه . وأرواح الائمة وأبدانهم مغايرة لأرواح
الناس وأبدانهم . فأرواحهم من نور عظمة الله فهي الهية ، وأبدانهم مخلوقة من

(ن)

طينة تحت العرش ، وأما سائر الناس فهمج للنار والى النار ، والامام مكلف بمثل ما كاف به النبي من البلاغ والهداية لانه مثله يوحى اليه ، وييده الخير والشر والاسعاد والاشقاء . فلا يدخل الجنة داخل ولا يدخل النار داخل إلا بقسمته وأمره ، وقد أعطى التصرف في ست في المنايا والبلايا يميت ويحيي ويبتلى ويعافى من يشاء ، وقد وكل اليه أمر الوصايا وفصل الخطاب وفوض اليه أمور العالم فهو يحل ويحرم وينعل كل ما يشاء

هذه مجموعة من الاوصاف اذا ما نسقت لموصوف واحد ونسق معها ما قدمنا خرج من بينها رب عظيم جامع لاوصاف الربوية ، فاذا ما أضيف الى هذا ما يمنحونه الأئمة من الضراعات ومعاني العبودية خرج من ذلك إله عظيم معبود ، ولا فرق بين الامام عند الشيعة وبين اللاهوت والناسوت وروح القدس أو المسيح عند النصارى ، ولعل هذه مستعارة من تلك ، والشيعة تقول بحلول اللاهوت في ناسوت الأئمة ، وقد جهر قدامى الشيعة بهـذا ، وهذه الأوصاف التي يخلعونها على الامام لا فرق بين قولهم بها وبين أن يقولوا ان الامام شريك لله أو مساو له أو هو هو ، لأن هذه الأوصاف الامامية هي أخص أوصاف الله . ولهذا كثيراً ما يجهر المتشيعون بتأليه أئمتهم وتأيليه أنفسهم كما صنع الفاطميون ودعاتهم ، ومن هذا الطريق دخل الى الاسلام القائلون بوحدة الوجود وبحلول الخالق في خلقه ، وكان هذا أصل الأصول لما أصاب الاسلام والمسلمين من الفساد واعتلال العقائد

(المسلمون في رأى الشيعة)

للشيعة في سائر الأمة ولا سيما الصدر الاول رأى شنيع . وقد تعبدوا بتأليف اللعنات الملتببة وارسالها على المسلمين ، وقد خصوا بأشد ذلك أكابر المسلمين كالخلفاء وقد ملثوا كتبهم بهذه اللعنات وأبدعوا أي ابداع في إجادتها وإسباغ الآثواب الشعرية الخيالية عليها ، وهم لا يشكون في كفر كبار الصحابة كالخليفين وكفر من

(م)

تولوم في جميع العصور . والنقل في كتبهم لا يحصره كتاب . وفي كتابنا هذا
أقاني من هذا النوع . وقد تقدم قولهم ان الشيعة والأئمة هم الناس وأن المسلمين
وغيرهم همج للنار والى النار ، وأن الله لا يتقبل من مسلم حسنة مهما أحسن وبالغ
في الإحسان إن لم يكن شيعياً . وتقدم أن من أنكر أحداً من أئمتهم فهو كافر ضال
والله شانيء لأعماله ، وأن من تولى اماماً جائراً كابى بكر وعمر فهو كافر للنار والى
النار . وقد روى الوافى « ان أول من بايع أبا بكر هو إبليس ، وأن النبي قال أول
من يبايع أبا بكر في منبري هذا هو إبليس » وفي الوافى أيضاً عن الصادق « ان
قول الله وان يكاد الذين كفروا ليزلقونك بأبصارهم » نزل في أبى بكر وعمر حين
تخلا يوم وصاة النبي بالامر الى انظروا الى عينيه (أي عيني النبي) تدوران
كأنهما عينا مجنون » وفي الكافى : « أن النبي قال لأبى بكر لما رأى جزعه في
الغار أسكن ثم أراه النبي معجزات فأضمر أبو بكر في نفسه حينذاك أن النبي ساحر
فسمى صديقاً » وفي الكافى والوافى « ان قول الله ضرب الله مثلا للذين كفروا
امرأة نوح وامرأة لوط - الآية نزل في عائشة وحفصة وإيهما كافرتان منافقتان
خالدتان في النار » وروى الوافى وغيره عن الصادق أنه قال « ما من مولود يولد
إلا وإبليس من الأبالسة يحضرته فان علم الله أن المولود من شيعتنا حجبته من الشيطان
وإن لم يكن من شيعتنا أثبت الشيطان أصبعه في دبر الغلام فكان مأبونا وفي فرج
الجارية فكانت فاجرة » وفي التهذيب : « كان الصادق يقول خذ مال الناصبي
حيث ما وجدته وادفع الينا الخمس » وفي الوافى قال : « كل راية ترفع قبل قيام
القائم فصاحبها طاغوت يعبد من دون الله » وقال في الوافى أيضاً « الجهاد مع غير
الامام حرام مثل حرمة الميتة والخنزير ، ولا شهيد الا الشيعة ، والشيعى شهيد ولو
مات على فراشه حتف أنه ، والذين يقاتلون في سبيل الله من غير الشيعة فالويل
يتعجلون »

وفي الوافي « قال رجل للباقر قد حججت وأنا مخالف فقال أعد حجك » وفي الوافي : « ما اختص بروايته الامة فلا تلتفت اليه » وفي الكافي « أن قول الله (ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت) الآية قد نزل في الصحابة بعد موت النبي » وفي الكافي « ان قول الله (ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً) الآية نزل في أولياء أبي بكر وعمر » وفي الكافي أيضا أن قوله « ان الذين آمنوا ثم كفروا » الآية نزل في أبي بكر وعمر وعثمان آمنوا بالنبي ثم كفروا حيث عرضت عليهم ولاية علي ، ثم آمنوا بالبيعة لعلي ، ثم كفروا بعد موت النبي ، ثم ازدادوا كفراً بأخذ البيعة من كل الامة »

(تفسير الشيعة للقرآن)

لم يعتد على كتاب الله بتفسيره التفاسير المذكورة المضحكة مثل الشيعة . وقد وضعنا أمام القاريء نماذج من هذه التفاسير . فيفسرون الجبت والطاغوت بأبي بكر وعمر ، ويفسرون الأنداد في قوله (ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً) بالخليفين أيضا . ويقولون في قول الله (ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب) الآية أنهم هم الصحابة اذ تولوا الخلفاء . ويقولون إن امرأة لوط وامرأة نوح الكافرتين المذكورتين في القرآن هما عائشة وحفصة ، ويقولون في قول الله (كمثل الشيطان اذ قال للانسان اكفر) الآية أنه نزل في أبي بكر وعمر . ويقولون في أئمة الكفر في قوله (قاتلوا أئمة الكفر) أنهم طلحة والزبير ، وأن الشجرة الملعونة في القرآن هم بنو أمية ، وأن البقرة التي أمر بذبحها هي عائشة ، ويقولون في « مرج البحرين » انهما علي وفاطمة وفي « يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان » انهما الحسن والحسين وقد حمل طوائف منهم الفرائض والمحرمات على أنها رجال ، فاستحلوا المحرمات وتركوا الواجبات ، ومن الظريف أن شيخا منهم واسمه بيان كان يزعم أن الله يعنيه بقوله « هذا بيان للناس » وكان آخر منهم يلقب بالكسف

(ف)

فزعم هو وزعم له أنصاره أنه المعنى بقول الله « وإن يروا كسفا من السماء » الآية ،
وقد جاء المختار بن أبي عبيد من ذلك بأعاجيب الأعاجيب
كربلاء أفضل من مكة عند الشيعة :

لما أن كان مذهب الشيعة قائما على عداة الصحابة وعلى الغلو في آل البيت
كره المتشيعون كل أرض يوالى أهلها الصحابة وقدسوا كل أرض يعاديهم أهلها ،
ولهذا فانهم يكرهون الحجاز أشد الكراهة لأن أهله لم يزالوا من أولياء أبى بكر
وعمر ولأن في الحجاز جسدي هذين الخليفين ، وقد قدمنا أن بعض الناس سأل
أحد أئمة الشيعة عن النزول في مكة والمدينة فنهاء وسب أهلها أمر السب ، ونصح
له بالنزول في العراق ، وهجوم القرامطة على مكة وتخريبها وانتهاك الحجر الأسود
وقتل الحجيج مرجعه هذا ، لأن القرامطة فرقة من فرق الشيعة ، ولأجل هذا فإنه
يندر أن يحج الشيعة وهم يعتقدون أن بلداً يحله مشهد من مشاهد آل البيت أفضل
من مكة ، وزيارة واحدة لمشهد من المشاهد أفضل من الحج . ومن أفضح ذلك أن
ثلاثة من رجال الشيعة وهم محسن الأمين العاملى وأحمد عارف الزين صاحب مجلة
العرفان وعبد الحسين شرف الدين ألفوا رسالة سموها « الشيعة والمنار » وقد جاء
في هذه الرسالة ص ٢٥ أن كربلاء أفضل من مكة وأن زيارة آل البيت فيها أفضل
من حج بيت الله . وذكروا في وجه ذلك أن كربلاء تضم رفات آل البيت . ومن
الجرأة أنهم ذكروا لهذا عنواناً في رأس الصفحة ونصه : « وجه تفضيل كربلاء
على مكة عند الشيعة »

فكربلاء أفضل من مكة ، وزيارة المشاهد أفضل من الحج ، والأئمة أفضل
من الأنبياء ، وظلمة الشيعة أفضل من أبى بكر وعمر ، ومن أتقى أهل السنة ،
وسيثبات الشيعة أير وأفضل من حسنات أهل السنة ، وأهل السنة لا تقبل لهم حسنة

(ص)

والشيعة لا يؤخذون بسيئة ، والآئمة يعلمون كل شيء ، ويقدرّون على كل شيء ،
ويصنعون كل ما يصنعه الله ، ويسألون كل ما يسأله الله . هذا كله من عقل الشيعة
ودينها وإسلامها منقولاً من أصح كتبهم . وإنا ندع للقاريء وحده هذا السؤال :
هل يمكن أن يكون أصحاب هذه الآراء من أصدقاء الاسلام ؟؟ أما أنا فلا أشك
أن مذهبها هذه الروايات بعض نصوصه لا بد أن يكون قائماً على عداوة الاسلام
والكيّد المسلمين ، ولا أستطيع أن أفهم أن مرجع هذا هو الخطأ والزلل ، والله
العليم بذات الصدور غير أن لفحات النفاق لا تشبهه بنفحات الايمان ، ومما تم
الكذب المحرقة لا تلتبس بنسائم الصدق المنعشة . ومن العجيب أن يحاول هؤلاء
الذيل من أهل السنة ومن الحكومة السعودية غيرة على الاسلام والمسلمين فيما يزعمون !
ان الحكومة السعودية اليوم هي الأمل المنبأج المسلمين وللعرب بين دياجي اليأس
القائمة المحيطة بأرجاء الاسلام وأرجاء كل شيء عربي . فمن قدح فيها كان قدحه
مسدداً الى فؤاد الاسلام النابض وقلب العروبة الخائى الراجى . ها نحن واأسفاه
نرى حكومات البلاد العربية والاسلامية تتنكر للاسلام وتقلب لكل شيء عربي
واسلامى ظهر المجن ، اجابة لدسائس الغرب وخدعه المجرمة ، فحق على كل مسلم
الغيرة على هذه الحكومة ما استطاع ، وحق على كل مسلم وعربي النصح لها
ولربان سفينتها

ان الحكومات الاسلامية واأسفاه تسعى بخطوات جريئة الى الهوة السحيقة ،
فواجب علينا المحافظة على معانينا وعقائدنا وأخلاقنا من هذا المرض العنيف الذى
ألح على أكثر الناس حتى وقعوا صرعى على مذبح المدنية الطائشة . والويل
للمسلمين وللعرب وحدهم إن لم يحافظوا على أنفسهم وإن لم يتهاسكوا إزاء هذه
العواصف . والويل لهم ان تركوا الفرص تمر بهم وهم عنها غافلون نياماً

عبد الله على القصيمي

الشعاع الهابط

في سنة (٢) ميلادية فصلت الارض من السماء فصلا تاما وغلقت جميع أبواب السماء دون الارض وأهلها وفزعت الاملاك الى أقطار السماء وانقطع ذلك المدد الروحي الذي كانت تعان به الارض وأهلها على اجتياز ظلمات المادة وفسق المادة وكشافات المادة سيرا الى عالم الارواح ومستقر الروحانيين ، نخبط الناس في ظلمات ثلاث : ظلمة العقائد ، وظلمة القانون ، وظلمة الانفس . أما العقائد فلا يجد المتأمل فيها بصيص نور يهتدى به الى هداية أو يخلص به من ضلالة . وأما القوانين فلا يجد المتأمل فيها ما يعين على عدالة أو ما يخرج من ظلمة . وأما الانفس فلا يجد المتأمل فيها مكانا لعقيدة صحيحة سليمة ولا لقانون عادل إنسان رحيم

فبظلمة العقائد استبد رجال الدين بقلوب الناس وعواطفهم ، وبظلمة القانون استبد رجال السلطة الزمنية بأموال الناس وظهورهم ، وبظلمة الانفس واتى رجال الدين ورجال السلطة الزمنية الاستبداد بأموال الناس وقلوبهم وعواطفهم وظهورهم فما زالت الانسانية تتخبط في هذه الظلمات الثلاث ، وتندحر الى الهاوية السحيقة ، وتتخلى من المعاني الانسانية شيئا فشيئا ، ومن تراث رسالات السماء وبقايا تعاليم الانبياء ، حتى تمخضت عن أمم كان من قسوتها وفظاعتها أن تقتل بنيتها شر القتل خيفة أن يشاركوهم في ما كاهم ومكسبهم ، ومن عقلها ودينها أن تصنع بأيديها معبوديها ، ومن مجدها الذي يتغنى به الرائح والغادي والطفل والشيخ وتفسج له برود الثناء الخدق في انتزاع الارواح والمهارة في إيتام الاطفال وإرمال النساء وائكال الامهات والآباء ، ومن كرمها وخلقتها أن تفتصب أموال العاجزين هن الذايد عنها لتقدمها للاضياف مكرمة ونزلا . حتى لقد صدق في تلك الامم قول الحق « أولئك كالانعام بل هم أضل »

(٢)

وفي ذات ليلة من عام ٦١٠ ميلادية بينما كان الكون ساكنا صامتا والاشياء
راكدة مصغية متوجسة كأنها تتوقع حدوث أمر عظيم ، انفتحت فرجة من السماء
تعاقت بها الأبصار انبعث منها شعاع قوى وهاج باهر فهبط على غار يقيم هنالك
في جانب من جوانب قرية تقع هنالك في جانب خامل مهجور من جوانب
أركان الارض الحاملة المهجورة يقيم في ذلك الغار رجل لا كالرجال يحمل نفسا
لا كالأنفس وقلبا لا كالقلوب ، هرب بنفسه وقلبه وفطرته من أولئك الناس
وعقائدهم وأعمالهم الى السكون والدعة والى الطهارة التى لا يظفر بها بين الناس
فى حدود القرية والمدينة مخليا بين روحه وما فطرت عليه من الطهر والنبيل
والعظمة والتأملات السامية الحادة النافذة ، واصلا بين نفسه وربّه بصلة هذا الكون
وما أودع فيه من آياته وبيئاته

فكان هذا الشعاع الهابط هو ما عرف بعد بالاسلام ، وكان هذا الغار هو
ما عرف بعد بغار حراء ، وكان هذا الرجل الذى لا كالرجال هو منقذ الانسانية
الأكبر من كبوتها محمد بن عبد الله ﷺ ، وكانت هذه القرية هى مكة المكرمة
الواقعة فى قلب بلاد العرب الجدياء العتيقة .

تسلل ذلك النور الموصول بالسماء العليا ، من غار حراء الى مكة متوجسا
مترجعا فى صدر محمد ﷺ مشعا من جوانب صدره . فغمر بيوت مكة وفجاجها ،
وسال فى طرقاتها ونواديها ، وتناثر على وجوه الرائيين فيها والغادين .

فانبهر الناس ودهشوا لهذا النور الوهاج الذى لم يعرفوه ولم يبصروه ولم
يسمعوا به . فوقفوا منه موقفين متباينين متخاصمين : وقف الجمهور الأكثر منه
موقف الوجل الخائف للكاره المنكر فأرصدوا دونه أبوابهم ونوافذهم ، ثم قلوبهم
ونفوسهم ، وقاموا منه مقام العداء والنضال الحاد العنيف .

ووقف منه القليل النزر موقف الراضى المسرور المعجب المغتبط ، ففتحوا له

أبو إيهـم ونوا فـذم وفتحوا له قبل هـذا قلوبهم ونفوسهم وطلبوه في مكانه وسعوا إليه خفافا وثقالا .

فكان من هـذا القليل النـزـر بيوت عرفت بالسبق إلى الهداية والاسـلام ونصرته ، وكان من هـذه البيوت أبيات أبي بكر وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وعلى بن أبي طالب ، هؤلاء الذين عرفوا فيما بعد بالعلماء الأربعة الراشدين ، وكان من هـذا القليل النـزـر غير هؤلاء .

فقبست هـذه الصدور من نور محمد ﷺ ، كلُّ صدر بقدره وما أهـل له ، فتمددت مصادر هـذا النور الالهـي وزاد إشعاعه وانتاده وزاد في مكة وضوحا وإشراقا وتوهجا ، وهكـذا ظل يتزايد إشعاعا وإشراقا في تلك القرية المحدودة الضيقة حتى ضاقت به فسـال منها وتناثر إلى الجارات ، ثم انتقل مصدره الأول الأكبر إلى قرية عرفت فيما بعد بالمدينة المنورة ، فغشاها هـذا النور الوهاج الهابط وتدفق إلى بيوتها ، فقبست منه الصدور ، فازداد إشعاعه وإشراقه ، حتى ضاقت به تلك المدينة ، ولم تعد واسعة له ، فتدفق منها إلى هاهنا وهاهنا ، إلى الشرق والغرب ثم إلى الشمال والجنوب ، هازما كل ما أمامه من الظلمات الثلاث ظلمة القانون ، وظلمة العقائد ، وظلمة الأنفس ، وما استطاعت ظلمة من هـذه الظلمات الثلاث أن تشاققه أو تواقفه لا طويلا ولا قصيرا

تكتنف هـذا النور واتسع نطاقه في السماء وفي الأرض ، وتفاعل تفاعلا إلهيا وتجسد تجسدا سماويا ، حتى صار ديننا قبا باهرا ، ذا تعاليم وقوانين ، وشرائع حكمـة سامية يعشقها القلب إن لم يحبها العقل ، ويحبها العقل إن لم يعشقها القلب ، ويدنها عشقا من لم يدنها برهانا ، ويدنها برهانا من لم يدنها عشقا .

ثم صار لهذا الدين أنصار وقواد ، يحملونه في إحدى اليدين وفي الأخرى الحديد ذو البأس الشديد ، ويعرضونه على الناس في حالة مفرغة من الأسياف الظماء

في قلب انطاق من الأبطال الأشداء ، يذودون عنه الايذاء والاعتداء ، ويخلون له الطريق الى القلوب والعقول ، وما أجمل الحق تعرضه القوة ، وما أجمل القوة تنصر الحق ، وما أوضح الحق متدرعا !!!

فأصبح ذا قوتين عظيمنتين : قوة تعاليمه ، وقوة رجاله وأنصاره ، فتعاليمه قوية بالغة نهاية القوة لأنها مفهومة ميسورة ، لا تعقيد فيها ولا ضلال ، فالعبد يتصل بربه مباشرة فيدعوه ويعبده ويرفع اليه حاجاته مباشرة لا وسيط ولا شريك ، ويخلصه بكل معاني عبادته ودينه وحده ، والمعرض المبعد عن ربه إذا ما أراد التوبة والرجوع اليه فما عليه إلا أن يخلص له قلبه وعمله ، ويبسط اليه تعالى يده المتاب فيقبله ويغفر له ذنوبه وإن كانت عدد ذنوب الخلق جميعا ، ولا يحتاج الى أن يذهب الى قسيس أو راهب أو وثن أو حجر أو قبر رجل صالح ، فيذل له ويشكو اليه ليرفع أمره وتوبته الى الله ، كي يغفر له ، وكي يعفو عنه ، فتعاليمه ليست سوى إيقاظ الفطرة الانسانية وتخليصها من الأخلاق والأغلاط ، فالفطرة كما خلق الخلق وحده بلا شريك ولا معين ، فكذلك اعبدوه وحده لا شريك له ولا زديد

وأين من هذه التعاليم الأقاليم الثلاثة : الأب ، والابن ، والروح القدس شيء واحد ، وحلول اللاهوت في الناسوت ، والاعتراف ، وبيع الجنة ، والصلب ، والفداء . وما في هذه من التخليط والتضليل ؟ ١ وأين من هذا إلها المجوس ، وأوثان العرب ودطاري اليهود وتشبيهمهم وأقوالهم العظيمة في الله وفي أنبيائه والأغلال والآصار التي كانت عليهم

وأما رجاله وقواده فكانوا أقوياء أيضاً غاية القوة لأنه علمهم ألا يخاف العبد إلا ربه وذنبيه ، وألا يذل إلا لمن ذل له كل شيء وخلق كل شيء ، ولمن بيديه أسباب الخوف وأسباب الأمن وحده ، وألا يتأخر عن الموت من طلب الحياة وأحبها . . فان من رغب في الموت ذلت له ناصية الحياة ، ومن رغب في الحياة

ذلت ناصيته هو للموت . . فكانوا يقدمون على الموت إقدام من ليست حياته ملكا له .
فأخذوا بنواصي الأكامرة والقياصرة وخرروا التراب على جباه العظام الطاغين الذين
طالما جرعوا الانسان جر ع الذل والهوان وأذاقوه غصص الخسف والاستبداد . .
فتهاوت العروش المتيدة الظلمة تحت أقدامهم وحوافر خيولهم ، وتساقطت
تحت منامهم إبلهم شرفات إيوانات طالما تساقطت تحتها رؤوس الملوك والعظام
والقواد . فطروا بأطراف سيوفهم وعصيهم وقسيهم ممالك وملوكا كانت تستعدي
على الدهر ويشتكى اليها الزمان . ووضعوا كل أنف عات أشم في الرغام ، وأنزلوا كل
بطريق متأله من مماء الأحلام والالوهية الى أرض الحقيقة وبساط العبودية ، فكانت
فترة من الزمن تجمع فيها الزمن ، ورواية فصولها ثلاثة : الايمان ، والشجاعة ،
والعدالة . خاتمتها تلك السعادة التي تمتع بها الانسان أحيانا متطاولة . طامأ الخصوم
رؤوسهم حينئذ وعلموا أنه لا قبل لهم بمواقفة هذا الدين ولا بمثاقفة أنصاره ورجاله
من طريق الحرب والنضال المادى العسكرى ، وعلموا أن منازلهم ولا محالة مصيرهم
الى الفناء ، وعلموا أيضا أنه لا قبل لهم بمنازلته علميا برهانيا وأنه لا يمكن من
هذه السبيل أن ينتصر عليه دين من الأديان ، ولا أن يواقفه حينئذ من الزمان

فماذا إذن يصنعون لاضفاف هذا الدين الهائل العظيم الذى فعل بهم وبقومهم
وملكهم الطاغى الباغى ما فعل من الغلب والاحباط ؟؟ وهم لا بد فاعلون شيئا بل
أشياء ، فاتقون حيلة بل حيلة . أيقدهون فيه ويحشدون عليه الشبهات والشكوك
ليزعزعوا عقيدة أهله وإيمانهم به ؟ كلا ان هذا أمر غير ممكن لأن هذا الدين
ليس دين شكوك وشبهات لأنه دين الفطرة الخالصة من الأخلاط والأغلاط . ثم
ان أهله لن يدعوه للشكوك والمشككين يعيثون به . فهذا ما لا يستطيع . فماذا
إذن يصنعون ؟ أينتهرون استشفاء مما فى صدورهم من غيظ وحسد ؟ كلا إن موتهم
هم لا يشفى صدورهم بل موت هذا الدين . أيهربون الى حيث لا يرون هذا الدين

ولا يسمعون به ؟ وأين يهربون ؟ أليس قد سار مسير الليل والنهار ، وباغ مبالغ الليل والنهار ؟ أيدخلون فيه كما دخل الناس باخلاص وصدق ؟ كلا ان الاخلاص يملك ولا يملك ، وإن الاخلاص لشيء مع احتقاب الحمد له أمران لا يجتمعان أبداً . هذا إذن كله ليس برأى ولا عقل ، فإذا إذن يفعلون ؟؟

إن ها هنا حيلة واحدة لانفاذ هذا المشروع الهدام لا حيلة غيرها ولا حيلة أفضل منها . هذه الحيلة هي أن يدخلوا في هذا الأمر لا إيماناً وتصديقاً ، ولكن نفاقاً ومكيدة ليستطيعوا افساده والعبث به من كذب فيبتدعون فيه ويدخلون فيه الأباطيل والضلالات باسم الدين والتقوى وبمجة الاستزادة من العبادة والتقرب الى الله فيخدع بذلك المؤمنون ويتقبلونه بسلامة نية وطهر قصد ، وتخفى عليهم الأغراض الباعثة على هذا ويخفى عليهم ما يضره هؤلاء الخادعون المنافقون ، فيحسب على من الدهور ما ليس من الدين ديناً ، بل ويحسب ما يناهذ أصول الدين وأصوله وأصوله . والحق اذا لابس الباطل أصبح نسيب الباطل وعز تخليص أحدهما من الآخر ، والحق نزيه كريم اذا نزل به الباطل ارتحل عنه وهذه حيلة من حيل أهل النفاق والدهاء المر ، ما زال يلجأ اليها المكره الدهاة حتى عصرنا هذا

وقد افتنّ الاوريون في هذه الحيلة والمكيدة أيما افتنان فلا يرى الواحد منهم بأساً في أن يتظاهر بالاسلام عشرات الأعوام ويبدي ضروباً من الزهد وطلاء الورع والنقشف ليدل المسلمين على صحة اسلامه وإيمانه باطنا وظاهراً . وقد لبس ثوب الاسلام من وراء بشرته رجل هواندى وجاور في مكة المكرمة خمسة وعشرين عاماً مظهراً الاسلام والإيمان والزهد والورع كل هذه الأعوام صابراً مصابراً حتى ان القمل كان يتناثر من أثوابه ومن بدنه في طرق مكة المكرمة وفي المسجد الحرام حتى استطاع أن يخدع المسلمين ، وأن يقتنعهم بأنه مسلم الباطن والظاهر وأنه من

(٧)

كبار الزاهدين وحتى استطاع أن يفقه الاسلام وأن يلم بفقه المذاهب الأربعة الفقهية واستطاع أن يمتحن نفوس المسلمين وأن يسبر مبلخ قدينتهم واسلامهم ، وأن يلمس أما كن الضعف والقوة فيهم إن كانت للقوة فيهم أما كن وحتى تم له أن يعرف من أحوال المسلمين في أنحاء الأرض وما يشتملون عليه من آلام وآمال ما لم يعرفه المسلمون من أنفسهم وما لن يعرفوه فيما أظن

وهذا الرجل الهولندي كان يشغل الى وقت قريب أعظم منصب حكومي

في الشؤون الاسلامية في حكومة هولندا الجارية

وأمثال هذا الرجل كثيرون اليوم وقبل اليوم ومنهم من يدعى حب العرب والحرص على حقوقهم وانصافهم كي يقرّ بوجه ويطمعوا بجانبه فيطاعوه على أمرارهم وعلى ذات صدورهم ، ويدلوه على تنورهم . ولهم في هذا حيل غريبة ... وهذا من شر أنواع النضال ومن شر ما جبل عليه رجل الغرب من لؤم وفذالة ودهاء كرهه مرذول . وقد كان رجل الجاهلية العمياء يتقدم من مثل هذا الدهاء ويأنف منه ويرى به من الصغار ما يحمله على الرغبة والعزوف عنه . وحكومات أوروبا العاتية الجبارة البالغة من القوة المادية مالا مطمع وراءه لطامع ، تلجأ الى هذا الدهاء والنفاق ، لايقاع الدويلات الصغيرة الضعيفة في فخاخ كيدهم ومكرهم ، ولسلمهم ما بقى في أيديهم من حرية وحصانة . ولكن هيهات ثم هيهات ، فقد برح الخفاء وعرف الناس هذه المكاييد والمصايد ، وصاروا لا يثقون بأمر من أمور أوروبا لما شهدوا وعلموا من خداعها وتضليلها . والمغرور لعمر إلهك من غرورها بعد اليوم . .

صمم هؤلاء الأعداء اللداء للإسلام على إنفاذ هذا الأمر ، وعلى التظاهر بالإسلام إرادة لإفساده واحباطه وإفساد أهله ، فدخل فيه من هذا الصنف لأجل هذا الغرض رجال من اليهود ورجال من المجوس الفرس ورجال من غير هؤلاء

وغير هؤلاء وكل منهم يحتجب أنواعاً من الضلال والخبال وكل منهم مصمم على إنفاذ ما هم به وما ادعى الاسلام لأجله ، وكان من برنامجهم أيضا اغتيال الخلفاء الذين تم على أيديهم تحطيم ممالك الظالمين واجتياح ظلمهم وظلماتهم . وبأيدي هؤلاء الأئمة قتل الخليفةان بلا ريب عندما عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان ، وكذلك قتل الخليفة على وأريد قتل معاوية وعمر بن العاص وغير هؤلاء ، وذلك أن هؤلاء ماعداء عمر قتل منهم من قتل وأريد قتل من أريد بدعوى الغيرة على الدين والخروج على الظلم والظالمين لأنهم زعموا أن هؤلاء الخلفاء والامراء كفروا فحق قتالهم واغتيالهم انتصاراً للدين وللحق . هذه هي دعوى القوم . ولكن الفاحص للحوادث النافذ في أحشائها المستقرىء لما أحاط بها يعلم أن هذه الآراء الغريبة في الاسلام الشاذة الباطلة إنما دخلت على جماعات المسلمين من سبيل هؤلاء الأدعياء الخونة الضلال ومنهم انبعثت في الجماعات الاسلامية وخيلت رشداً وديناً وقد أشار الى هذا النبي الكريم إذ حذر في أخبار معلومة كثيرة المنافق المتأول للقرآن الواضع له في غير موضعه

ويقرب هذا اليك أننا إذا ما تتبعنا تاريخ كل بدعة ورأى شاذ في الاسلام وجدنا مصدر ذلك من غير العرب من الأمم الموتورة من الاسلام وأهل الاسلام كاليهود والمجوس الفرس وغير هؤلاء . أما المبتدعة من العرب فهم تبع هؤلاء مستقون منهم أصول ما عندهم من البدع والشذوذ مخدوعون بهم . والعربي بطبعه نزاع الى التصديق لأنه مجبول على المصدق . والصادق في نفسه ميال الى تصديق غيره . ولا شك عندنا في أن كل الاخلاط التي أصيب بها الدين الاسلامي ترجع الى غير العرب . ومن أشهر الفرق المبتدعة في الاسلام الرافضة والمعتزلة والخوارج . وقد اجتمع لهذه الفرق الثلاث من أصول الابتداع والشذوذ ما لم يجتمع لغيرها من الفرق المنتسبة الاسلام . والواضعون لأصول هذه الفرق الثلاث

المنافية لأصول الاسلام مباشرة يرجعون الى أصول غير عربية . فان الواضع لأصول مذهب التشيع والرفض هم اليهود كما سوف يحىء . والخوارج ليسوا سوى فرقة من الشيعة خالفوا عليا وشيعته فخرجوا عليه وعليهم وأكفروهم وأكفروه . وضلالات المعتزلة منها ما يرجع الى هؤلاء ومنها ما يرجع الى هؤلاء والباقي يرجع الى الفرس وكذلك جميع ما أصيب به الدين الاسلامي من الآراء الفاسدة كالقول بوحدة الوجود والتناسخ وإنكار صفات الله والقول بمعصية الأئمة والغلو فيهم وعبادة القبور والانهطاع الى الاموات وما تبع هذا من زخرفة القبور والبناء عليها ، الى غير هذا من التشبيه والاقول المنكرة في الله وفي صفاته وفي رسله من مستبشع الآراء .

وكان من أشهر هؤلاء الذين زعموا للناس أنهم أعلموا ليخرجوهم من الاسلام رجل ماكر خبيث يهودى من يهود صنعاء يقال له عبد الله بن سبأ ، ويعرف أصحابه من فرق الشيعة بالسبئية .

نبغ هذا اليهودى فى عهد الخليفة عثمان رضى الله عنه ، وأظهر الاسلام والزهد والغيرة على الدين وأهل الدين وبالف ظاهراً في حب آل البيت النبوى وموالاتهم والمطاف عليهم لأنهم مظلومون ، مهتضمو الحق كما زعم هذا الرجل وكما زعم أصحابه وكما زعمت فرق الشيعة من بعده ، وزاح يزعم ويدعو سرا وجهراً الى ما يزعم أن الخليفة بعد رسول الله هو على بن أبى طالب ، ثم أولاده من بعده وراثته ويزعم أن رسول الله قد أوصى بهذا الأمر وصاية جارية ظاهرة عرفها الخاص والعام ، ودل الناس على هذه الوصية دلالة واضحة فى الجامع الحافلة العامة ، وربما زعم أن شيئاً من هذه الوصية كان فى القرآن يتلى ، وزعم أن الصحابة أنفسهم ومنهم الخلفاء الثلاثة الراشدون ما كانوا يجهلون أمر هذه الوصية ولا يجهلون هذا الوصى صاحب هذا الأمر الحقيق به ، واسكنهم لعدارتهم عليا وولده ولجرحهم

على الدنيا والملك والرئاسة ، ثم تمكن مرض الحسد في صدورهم كتموا هذه الوصية ، وأخفوا هذا الأمر ، وحاربوا هذا الوصى ، واغتصبوا حقه وما قضى به له رسول الله وما قضى به القرآن . ثم أخذ يزعم ثانيا ويدعو الى زعمه أن علياً رضي الله عنه كان ملتبس الفضائل ، ملتبس المعجزات كما تدعى الشيعة الكرامات . معجزات ، وراح يلى عليه خياله من هذه الفضائل والمعجزات ما لا يقره العلم والعقل والدين ، ومالا تسنده الرواية الصحيحة ، وراح يبالغ في تكثير هذه الفضائل وهذه المعجزات حتى طفق ينزل كثيراً من آيات الكتاب الحكيم في فضل علي ويقسرها على هذا قسراً ، وراح يزعم أن هنالك آيات قرآنية نزلت في فضل علي قرأها الناس أزماناً متطاولة قد صادرها الصحابة المنافقون ومحوها من المصاحف كتماناً لفضل هذا الفاضل الوصى والخليفة بنص النبي ، ثم تهور وتطور في المبالغة والدعوى حتى تفوه بالسوءة الكبرى وأتى بالجريمة العظمى فزعم أن الله سبحانه تنزل من علياء سمائه فحل في علي رضي الله عنه إعظاماً لقدره كما قال النصراني ان الله حل في عيسى وزعم أنه لحلول الاله في شخصه يستحق العبادة والتأليه ، ويستحق ما يستحقه الرب في علياء سمائه فدعا جبهة الى عبادة علي وتأليهه والقيام له على قدم العبودية الخالصة ، وأخلص في دعوته هذه وصاير عايلها حتى أضل بها قوما خلقوا للضلال وللنار فأمنوا بدعواه النكراء وصدقوه في هذه السوءة الفاضحة وجهروا بها وراحوا الى الامام علي رضي الله عنه وقالوا له : أنت الله ، أنت خالقنا ورازقنا ! فارتاع على هذه المقالة وفزع أشد الفزع وهاله الأمر واهتزت له جوانب قلبه وحله فدعا القوم الى التوبة والرجوع الى العقل فأصرروا على دعواهم وأبوا المتاب فأمر باضرام نيران عظيمة فقدم فيها أحياء وقالوا وهم يحترقون فيها : الآن صبح عندنا أنك أنت الله إذ لا يعذب بالنار إلا رب النار

واصرار هؤلاء الضلال على دعواهم هذه على رغم تكذيب الاله في زعمهم لهم
وعلى رغم قوله لهم انكم كاذبون في مقاتلتكم هذه كافرون بالله تستحقون غضبي
وغضب الله معا و نارى في الدنيا و نار الله في الآخرة يستوقف النظر ، إذ كيف
يكذب الاله اذا كانوا يظنون حقاً أنه إله وكيف يعذب الاله عباده اذا ما عبدوه .
وقاموا له بفروض العبودية ؟؟؟ ان الجواب المقبول على هذا السؤال
لعسير . ولأجل هذا أذهب الى أن دعواهم هذه حيلة مدبرة ومكيدة يخفى مكانها
على الالباب الألمية . وأذهب الى أن القوم ما كانوا صادقين فيما زعموا . ولكن
هذا الزعم كان تضليلاً والاصرار عليه أيضاً كان تضليلاً والأمر كله كان ضلالاً في
تضليل .

أما واضح بذور هذه الضلالة ومتولى كبرها عبد الله بن سبأ فطلبه على ليقوم
به أشد العذاب ولكنه كان أحذر من الغراب فهرب وترك له البلاد ، وما كان
هروبه وضماً لأوزار هذه الفتنة المدمرة وتسليماً بالهزيمة بل كان هروبا بهذه
الآراء ضناً عليها بالقبر والقتل ، ليضل بها المسلمين ويقتن بها المفتونين وتبقى عارا
وناراً الى يوم الدين

تطارت دعاوى هذا الرجل ومبتدعاته في كل جانب ورن صداها في أركان
المملكة الإسلامية رنيناً مرّاً مزعجاً واهتزت لها قلوب ومسامع وطربت لها قلوب
ومسامع ورددت صداها أفواه خلقت لهذا ورددتها أفواه أخرى وطال التردد
والترجيع حتى نفذت إلى قلوب رخوة لا تماسك فخلتها حلول العقيدة ثم تفاعلت
حتى صارت عقيدة ثابتة تراق الدماء في سبيلها ويعادى الأهل والصحاب غضباً لها
وصارت فيما بعد معروفة بالمشيبي والعقيدة الشيعة وقوامها الغلو ظاهراً في
على وبنيه إلى حد التآليه والعبادة ثم الغلو في معاداة سائر المسلمين ومنهم الخلفاء
الثلاثة أبو بكر وعمر وعثمان والكرام الآخرون إلى حد المقت والأكفار والقذائف

العلني .. وقوامها أصالة في صدور مبتدعيها نفس الاسلام وتحطيم ما شيده من ملك
ثابت الأساس ثابت المبادئ والشرائع ..

ثم دخل هذا المذهب الشيعي كسائر المذاهب الصحيحة والباطلة التحوير
والتطوير والتكيل والتغيير وسائر ما تقضي به طبيعة الأشياء وطبيعة العقائد والآراء
وقام بزعامته وقيادته رجال كثيرون كل منهم يحتقب أغراضا خاصة وآراء خاصة
وأساليب لأنفاذ هذه الآراء والأغراض خاصة ولكل من هؤلاء الزعماء أسلوب
خاص في زعامته وقيادته وطريق يضيفه الى هذا المذهب وهذه النحلة وبدعة
خاصة تكل بها .. حتى خلاص من هذا كله المذهب الشيعي أو المذهب الرافضي
وصارت له فروع وأصول في أكثر الممالك الاسلامية وأصيب به الاسلام وأهله
في عصور مختلفة إصابات لاتزال دماؤها تتقاطر ولا تزال جراحاتها مفتوحة لم تلتئم
في أعماق القلوب المسلمة .. وهل تصاب قلوب المؤمنين حقاً بأشد إيجاعاً وإيلاماً من
إكفار أمثال أبي بكر وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وأزواج النبي وخالد
ابن الوليد وطلحة والزبير وعمر بن العاص وطارق بن زياد .. وأمثال هؤلاء
الذين بهم لا بغيرهم تنطلق اليوم كلمة لا إله إلا الله محمد رسول الله من أربعمائة
مليون شفة تجلجل في أفواه السماء ومسارب الأرض والهواء لا يستطيع راد أن
يردها ولا كاظم أن يكظمها ولو كان أهل الأرض جميعاً ??? وهل تصاب قلوب
المسلمين بأشد إيجاعاً وإيلاماً من رمى هؤلاء السادة القادة بالنفاق والخيانة حتى
في كتاب الله وكلام الله كما تدعى الشيعة الرافضة أن هؤلاء الصحابة حرفوا
القرآن وحذفوا منه أشياء نفاقاً وبغضا وحسداً لعل وبنيه

وتنفرد هذه العائلة بأمور تخصها دون سواها من طوائف الأهواء .. فما
تنفرد به أنها تمقت العرب أشد المقت وتكرههم كراهة تكاد تكون مرضاً يأكل
صدر صاحبه ويستل منه الحياة ومعاني الحياة .. ومن كره القوم للعرب كرهوا كل ما

أتوا به من دين وثقة وأدب وكرهوا ملوك العرب الذين جمع الله كلمتهم بهم ورفع بهم ذكركم وأعلى شأنهم . ولعل من الشواهد على هذه القضية مقتهم أمثال أبي بكر وعمر وعثمان . وخالد بن الوليد وعمر بن العاص وبنو أمية وبنو العباس جميعا . فان هؤلاء قد أعز الله بهم العرب ، ورفعهم بهم أيام خلافتهم وبعدها الى اليوم . ولعل من الشواهد على هذه القضية أيضا موقف أكثر الشيعة من الحكومة العربية السعودية بعد أن رأوا بوارق نصرها ونصر العرب والاسلام بها تتألق في سماء العروبة وبعد أن جمع الله بها قلب جزيرة العرب ولفهم تحت رايتها وراية الدين الحق والاسلام الصحيح بد الشتات والضلال والفتن الهوج ، فان كثيرا من رجال الشيعة المسئولين وقفوا من هذه الحكومة موقفا لا يعجبون عليه بحجة الغيرة على الدين وعلى آل النبي اذ هدمت بعض القباب المقامة على بعض القبور واذ منعت العامة الجهلاء من الاستغاثة بالأموات والانتفاع الى القبور والتقبيل لها والتمسح بها وغير ذلك من الأمور الشاذة الخارجة عن حدود الدين والعقل . وقد حاولوا نفس هذه الحكومة وحاولوا اثارة العالم الاسلامي بها وأرجفوا أيما إرجاف بعد أن دخلت جيوشها الحجاز ظافرة وبعد أن تألق نجمها ونجم العرب بها وملا اسمها فم الزمان وحديثها اذن الجوزاء واتخذت من خيوط الشمس سلما الى مجد السماء

ولرجال الشيعة المسئولين محاولات في هذا معروفة مؤلمة ومن هذه المحاولات العقيمة التي قاموا بها ذلك الكتاب الذي قام باختلافه وطبعه الشيخ محسن الأمين العامل أحد كبار علماء الشيعة ومجتهدهم في جيل عامل في سوريا . وهذا الكتاب ألف بعيد دخول العساكر السعودية الحجاز وتمزق القوات الهاشمية واستبشار المسلمين في أطراف المعمورة بهذه النتيجة الجاصمة وهذا الانقلاب الذي علقوا عليه سعادة الجزيرة ورفعة شأنها وحفظها من أخطار كانت توعددها وتهدها

وكان الغرض من هذا الكتاب تغيير نفوس المسلمين وانهاضهم لمقاومة الحكومة العربية وإخراجها من الحجاز والقضاء عليها واحلال دولة أخرى حتى ولو غير مسلمة محلها في الحجاز وفي قلب الجزيرة العربية . وذلك أن هذا الكتاب مملوء بالأكاذيب الفاضحة الواضحة وبالاعتقادات التي يندى لها جبين الحق وجبين الاسلام الصحيح ومملوء بالمجلات على الحكومة العربية وعلى سياستها ودينها وعلى ادارتها ورجالها وزعمائها وعلمائها ، أشياء صريحة بأنه لا يراد بها سوى التحريض والارجاف لا النقد العلمى الاعتقادى ، فان رجال الشيعة بعيدون عن هذا ولا تزال مجلات شيعية تلحن هذا الكتاب تلميحاً مشجياً مبكياً وتضرب أوتارهم ضربات تبعث الأذى فى أعماق الصدور المؤمنة ومصاحب هذا الكتاب واخوانه يزعمون أنهم ما فعلوا ذلك الا دفاعاً عن الاسلام والاغيرة على الحق وعلى القباب المهتمة . . .

وليت هذا هو الباعث لهم على هذا الموقف المريب المريب ، ولو أن الأمر هو هذا فلنا لا بأس ، قوم خرجوا عن سبيل الله وضلوه فيوشك أن يعرفوه فيتبعوه ، ونشأوا فى الباطل فأحبوه ولزموه فيوشك أن ينكروه فيهمجره ، واستوحشوا من الحق فأبغضوه ونبذوه فيوشك أن يأذسوا به فيحبوه ، لكن الأمر كما ما ذكرنا هو مقت العرب بلا ذنب سوى نصرتهم الدين وافتصارهم على الأعداء المهاجرين وقد ذكر الأمير الجليل شكيب أرسلان فى كتاب حاضر العالم الاسلامى أنه التقى بأحد رجال الشيعة المتهقفين البارزين فكان هذا الشيعى يعقت العرب أشد المقت ويزرى بهم أيما إزرار و يغلو فى على بن أبى طالب وولده غلوا ياباه الاسلام والعقل فعجب الأمير الجليل لأمره وسأله كيف تجمع بين مقت العرب هذا المقت وحب على وولده هذا الحب ؟ وهل على وولده الا من ذروة العرب وسنامها الأثمن ؟ فانقلب الشيعى ناصبياً محضاً واحتاج وأصبح خصماً لعلى وبنيه ، وقال

الفاظا في الاسلام والعرب مستكرهة

ولو أن هؤلاء الشيعة صادقون فيما فعلوا ، صادقون في أنهم ما فعلوا هذا الا
خيرة وزيادا عما حسبه حقا وديننا لوجدوا لجلالتهم وارجافتهم مناديج وفسحا في
غير هذا الجور ولوجدوا من الحكومات الأخرى ومن الملحمين المحسوبين على الاسلام
والمسلمين ما يشغلون به وقتهم وعلمهم وهجاءهم ونقدهم عن السلفين السعوديين ،
ولوجدوا أعراضا خصبة المدام يصدر عنها المهاجم الدام ريان شيمان ، ولكن نيات
القوم وعقائدهم مدخولة

ومما ينفردون به أنهم يكرهون المرء بمقدار ما عنده من حب الدين ومناصرة
وإعزازه ، وبمقدار ماله من آثار في خذلان الكفر وأهله والظلم ونصرائه .. فمن
كان حظه من نصرة الاسلام وتأيينه ومن دحر الكفر واجناده عظيمًا كان حظه
من مقت هؤلاء وبغضائهم عظيمًا ، ومن كان دون ذلك كان حظه عندهم من هذا
المعنى دون ذلك .. وهذا أمر مشهور معلوم عن طائفة الشيعة الغالية .. ومن
الدلائل التي لا ترد على وجود هذا المعنى فيهم أنهم يخلصون أبا بكر وعمر وعثمان
وطليحة والزبير وخالد بن الوليد وعمر بن العاص وعائشة وحنيفة وغير هؤلاء من
عظماء الاسلام وأبطاله بأشد الكراهة ويمقتونهم مقتا لا يمقتونه أحدا من البشر .
حتى إنهم ليتأولون الآيات النازلة في صناديد الكفر وأركان الشرك في هؤلاء
الصحابة الاجلاء يل ويتأولون آيات نزلت في الشيطان الرجيم في أبي بكر وعمر
وقد قالوا ان قوله تعالى « كمثل الشيطان إذ قال للانسان اكفر » نزل في أبي بكر
وعمر وقالوا في قوله تعالى « فقاتلوا أئمة الكفر » إنه نزل في طليحة والزبير وفي
قوله « إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة » إن البقرة هي السيدة عائشة الصديقة بنت
الصديق أحظى أزواج النبي إليه . ونظائر هذه الروايات والأقاويل عن الشيعة
سوف يأتي في كتابنا هذا نقلا من مصادرها الشيعة الثابتة عندهم وعند الناس جميعا

وهؤلاء لا يتنازحون في أن هؤلاء الصحابة كفروا وفسقوا وضلوا السبيل وطوائف منهم تزعم أنهم كانوا منافقين وأنهم مازالوا كذلك في حياة الرسول وبعد وفاته وأن الرسول كان مخدوعاً بهم أو كان يداريهم ويتقيهم لأنه عالم بناتهم وكفرهم المضمّر

ثم يجيء بعد هؤلاء الصحابة في كراهية هؤلاء أئمة السنة والحديث كالأئمة الأربعة وكأئمة الحديث أمثال البخاري ومسلم ومن يفضلهم أو يفضلونه وهكذا يتسفلون في عداوتهم وينحدرون في بغضائهم يبدؤن بالخلفاء الثلاثة من الصحابة وبكبار المهاجرين ثم بعامة الصحابة ثم بأعظم التابعين ثم بأعظم الأئمة المشهورين المعروفين بنصرة السنة والعناية بجمع الحديث وتدوينه وهكذا يظلون يهزون في عداوتهم ومقتهم من الأعلى إلى الأدنى إلى أن يصلوا إلى جمهور أهل السنة والعامة من المسلمين

والشيخ محمد أمين العاملي قد وضع القناع عن هذا وقطع الظنون وجاء بالامر اليقين . وذلك أنه في كتابه المذكور الذي سوف ننقضه عليه راح يدافع وينافح دون جهلاء المسلمين ودهائم المنقطعين إلى الأموات وإلى الأجداث متأولاً لهم أخطاءهم وألفاظهم المستكرهة الدالة على الاعتقادات الشنعاء وراح يفضب لهم وينضح عنهم آيباً أن تضاف إليهم ضلالة أو خطيئة مما فعلوا وقالوا ومهازلوا وضلوا . بل كل ما يقولونه من أقاويل الضلال والسوء واجب أن يتأول لهم وأن يحمل على المجاز ولا يصح أبداً غير هذا . هذا هو رأى هذا المجتهد الشيعي في هؤلاء الجهلاء الضلال أما الصحابة وأما الخلفاء الرشيدون أمثال أبي بكر وعمر وعثمان فهم عند هذا الشيعي العاملي وعند الشيعة قديماً وحديثاً كفار منافقون وجماع للآثام والخطايا . ومن لم يقل فيهم هذا القول فهو كافر منافق مثلهم ومن أراد التأويل وإحسان الظن بما يعده الخصم لهم سيئات فهو ضال . منافق مثلهم وهو من الضالين المالكين . فما تأويل هذا في عالم التأويل والفهم ؟؟؟

قوم يعقتون صحابة رسول الله ﷺ والخلفاء منهم ويعقتون من لا يعقتهم ومن يروى فضائلهم وجلائل أعمالهم من المحدثين ، ثم يقومون يدفعون عن الجهلاء وعامة الناس الذين ليس لهم من الاسلام الا أن قالوا انهم مسلمون ، حاملين كل ما يصدر عنهم من أعمال الضلال وأقواله أحسن المحامل ، مخرجين لها أحسن التخريج ، لا يقبلون فيهم قدحا ولا انتقادا لا شيء غير انتسابهم إلى الاسلام وغير أن ولدوا في جو يقال انه جو اسلامي ، فما تأويل هذا ؟ ؟ ؟ إنه لا تأويل له غير ما ذكرناه من مقتهم الرجل بقدر ما معه من الايمان والدين ، وبقدر جهاده خصوم الدين .

وعلى هذا السبيل وبهذه الطريقة كرهوا النجديين وعلماء النجديين ، وكرهوا الحكومة العربية وكرهوا علماء السلف والسنة مثل ابن تيمية وابن القيم ، وغضبوا للجهلاء المبتدعين وامتدحوا هؤلاء وذموا أولئك ولم يقبلوا في هؤلاء قدحا ولا في أولئك مدحا

ومما تنفرد به هذه الطائفة أن هواها أبدا مع خصوم الاسلام الكائدين له المریدين به كل داهية دهياء . وما تقاتل المسلمون والمشركون أو تناضلوا أو اختلفوا إلا ركنت طائفة الشيعة الغالية إلى خصوم الاسلام والا كانت معهم في الهوى وفي العمل وفي الظاهر والباطن بل وربما سعوا لتمكين الكفار من نواصي المسلمين ومن جز رقابهم وافتتاح بلادهم . وهذه أشياء معلومة يحفظها التاريخ الحفيظ ولا ينساها قد سجلها على حساب هذه الطائفة المغبونة

وحادثة ابن العلقمي الشيعي مع هولاء كو طاغية التتار مخفوظة تقطرا ألما ودما على صفحات التاريخ وصفحات قلوب المسلمين إلى اليوم وإلى يوم الدين . فان ابن العلقمي هذا كان شيعيا وكان وزيرا للمستعصم آخر خلفاء بني العباس ، فلما أن قدم الطاغية هولاء كو لمهاجرة عاصمة الاسلام ومقر عرش الخلافة دار

الاسلام سهل هذا الوزير الشيعي ابن العلقمي جيش التتار افتتاح العاصمة وممكنه من فتحها ودخولها وقد كاتبهم بذلك .. ثم جمع الخليفة وكبار رجال الدولة وكبار علماء المسلمين وذهب بهم إلى هولاكو ليقتلهم صبرا وغدراً ومؤامرة كلها نذاله وضعة فكان هذا . ولهذا كان جزاء ابن العلقمي من هولاكو أعدل الجزاء فإنه قتله بعد ذلك شر القتل بعد أن قتله لوما وتعنيفا

وكذلك كان للنصير الطوسي الشيعي شر المواقف من الاسلام والمسلمين في هذه الفتنة النادرة ، وقد سعى جهده لاستئصال العلماء وكبار المسلمين وقد ذكر علامة العراق الألوسي المرحوم محمود شكرى أن الشيعة في إيران نصبوا أقواس النصر ورفعوا أعلام السرور والابتهاج في كل مكان من بلادهم لما أن انتصر الروس على الدولة العثمانية في حروبها الأخيرة .

وذكر الدكتور حسن إبراهيم حسن في كتابه « الفاطميون في مصر ^(١) » راويا عن الحافظ مؤرخ الاسلام الامام الذهبي أن أبا القاسم بن عبيد الله الفاطمي الشيعي أمر بلعن الانبياء وأطلق مناديا ينادى بلعن النار ومن لاذ بالنار وأنه كان يكاتب القرامطة الذين ابتلى بهم الاسلام والمسلمون ينصح لهم بتحريق الكعبة والمصاحف . وفي بلاد إيران الشيعية تحارب اليوم اللغة العربية وآدابها حرباً زعم أنها لأجل السمو باللغة الفارسية

وهذه أمور يطول عددها وتؤلم ذكرها المريرة النفوس المؤمنة ومما تنفرد به هذه الطائفة الغلو في على وذريته رضى الله عنهم . فهي تبالغ في تقديسهم مبالغة هي فوق الهوس وفوق حدود العقول . ولا نغنى بهذا أنها ترفعهم فوق الناس أجمعين ، وفوق أبي بكر وعمر وعثمان والصحابة الآخرين ، أو أنها ترفعهم على الانبياء والمرسلين ، أو أنها تضعهم فوق حدود البشرية وآفاقها

بل نعى أنها تسويهم بالله رب العالمين بل قد ترفعهم على الله . أما من جهة التعظيم والتقديس والرغبة والرغبة فليس من شك أنها تمنعهم من ذلك كله مالا تمنعه الله . وقد قالت بالحلول وزعمت أن الله حل في علي وأن الأئمة فيهم جزء الهى وأنهم لهذا يستحقون العبادة وكل ما يستحقه الله من عبادة . وقد زعم هذا أصحاب عبد الله بن سبأ وغيرهم من فرق الشيعة وقالوا لعلى أنت الله أنت خالقنا ورازقنا . وقد روى الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل في كتاب السنة له عن الشعبي عن علقمة قال لقد غلت هذه الشيعة في علي كما غلت النصارى في عيسى بن مريم . قال : وكان الشعبي يقول لقد بغضوا إلينا حديث علي .

وهذا حق لا ريب فيه . فان هؤلاء إن خالفوا النصارى في شيء إنما يخالفونهم في الاسماء أما في الحقائق فلا . . فهم قائلون في علي وبنيه قول النصارى في عيسى بن مريم سواء آ مثلاً من القول بالحلول والتقديس والمعجزات ، ومن الاستغاثه به وندائه في الضراء والسراء والانقطاع اليه رغبة ورهبة وما يدخل في هذا المعنى . ومن شاهد مقام علي أو مقام الحسين أو غيرهما من آل البيت النبوى وغيرهم في النجف وكر بلاء وغيرهما من بلاد الشيعة وشاهد ما يأتونه من ذلك هنالك علم أن ما ذكرناه عنهم دوين الحقيقة وأن العبارة لا يمكن أن تفى بما يقع عند تلك المشاهد من هذه الطائفة . ولأجل هذا فان هؤلاء لم يزالوا ولن يزالوا من شر الخصوم للتوحيد وأهل التوحيد المتمسكين بالكتاب والسنة وبالاسلام الصحيح المنقى من المبتدعات والاخلاط النكراء

ومن العجيب غير العجيب أن توجد هنالك نبوءات نبوية صادقة تحدث عن خروج هذه الطائفة وعما تحدثه في الامام من الاحداث الجسام . وما كان هذا الا لعظم خطر هذه الفرقة ولعظم ما أتى به من الارزاء العظيمة في الملة والدولة : وقد عهد كثيراً أن يحدث النبي الكريم عن الحوادث المقبلة المستقبلية وعما سوف

يصيب أمته من أشتات المصائب المادية والمعنوية الخاصة والعامة وعما سوف يصيبها من الضعف والفرقة والشتات وفساد الدين والدولة . ولكن هذا عهد بالاجمال والابهام . أما التحديث والانباء عن هذه الفرقة الخطيرة فقد كان بالتعيين والتصریح باسمها ووصفها اللذين لا يختلف الناس فيهما البته

وذلك ما رواه الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل في كتابه السنة بأسانيد قال حدثني محمد بن أبي جعفر أبو عمران الوركاني حدثنا أبو عقيل يحيى بن المتوكل عن كثير النواء عن ابراهيم بن حسن بن حسن بن علي بن أبي طالب عن أبيه عن جده قال قال علي بن أبي طالب قال رسول الله « يظهر في أمتي في آخر الزمان قوم يسمون الرافضة يرفضون الاسلام » ثم ذكر هذا الحديث بأسانيد أخرى وذكر بعده بإسناد آخر عن علي بن أبي طالب قال قال النبي عليه السلام : « يا علي أنت وشيعتك في الجنة . وإن قوما لهم نبي يقال لهم الرافضة إن أدركتهم فاقتلهم فانهم مشركون » قال علي ينتحلون حبنا أهل البيت وليسوا كذلك . وآية ذلك أنهم يشتمون أبا بكر وعمر

وذكر هذا الحديث أيضاً الحافظ ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث عن عبد الله بن عباس عن رسول الله ﷺ . وقطع ابن قتيبة بثبوت لفظه النبوي . وذكر القاضي عياض في آخر كتاب الشفاء أحاديث أخرى في معاني هذه الأحاديث بألفاظ أخرى . وروى أيضاً الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد في كتاب السنة بسنده عن علي قال : دعاني رسول الله ﷺ فقال : « ان فيك مثلاً من عيسى بن مريم ، أبغضته اليهود حتى بهتوا أمه ، وأحبته النصارى حتى أنزلوه بالمنزل الذي ليس به » قال علي : ألا وانه يهلك في اثنا عشر مفرط يقرطاني بما ليس في ومبغض مفتر يحمله شتائي على أن يبهتني . ورجال الشيعة يعترفون بأن علياً قال : يهلك في اثنا عشر مفرط . ولا ريب أن هذه الأحاديث إنباءات صادقة عن خروج هذه الطائفة وعما

تصيب به الاسلام وأهل الاسلام من الأرزاء الكبرى . والواقع قد صدق هذه الانبياءات وهذه الأنبياءات قد صدقت الواقع فصديق الخير والخير

وللما قل أن يسأل - لو كان أمر هؤلاء القوم يدخل تحت مسألة العقلاء : كيف أمكن أن يتفق لهم حب على وذريته وهو الاتهم مع مقتهم العرب جملة ، ومع مقتهم أعظم رجالات الاسلام وأعظم قواده وفأحميه الممكنين له في امتلاك الرقاب والبلاد وهذا السؤال قد سأله الأمير شكيب أرسلان ذلك الشيعي المتغالي في على وولده ، وفي كره العرب ومقتهم كما تقدم . لأن من الغرابة والنفكارة بمكان بعيد أن تكبره العرب لأنهم عرب والمسلمين لأنهم مسلمون ، ثم تذهب تغالي في حب طائفة منهم وتقديرها لأنها من العرب ولأنها من المسلمين ومن نصراء الدعوة الإسلامية . هذا أمر ظاهره الاستحالة أو أمر متناقض متدافع على الأقل . ولكن جواب هذا السؤال أن يقال إن في الأمر أموراً غير شريفة وأموراً معروفة للقوم . ومن جواب هذا السؤال أن يقال إن زعماء هذا المذهب ومبتدعيه لم يكونوا حقا يحبون عليا ولا بنيه ولا يضمرون لهم ولاء ومودة نظير عبد الله بن سبأ وإخوانه ولكنهم لجأوا إلى هذه الحيلة وإلى هذا الحب لأنهم وجدوا مشروعهم الهدام في حاجة إلى هذا الحب الكاذب وإلى هذه الدعوى المنافقة . وذلك أنهم وجدوا شئون المسلمين قد انتظمت وسياساتهم قد ارتقت وأحكمت بقيادة أبي بكر وعمر وعثمان ، وإن جانب المسلمين والاسلام قد عز في تلك العهود ووطئ كل جانب عزيز في الأرض ، فأرادوا إثارة الناس على تلك الخلافة والخلفاء ، وأرادوا بالتالي تفريق المسلمين وتمزيق كلمتهم ثم اضعافهم وتقويض ملكهم الثابت الدعائم . وعلموا أن عليا وبنيه من بعده هم أولى من يدعى أنهم أصحاب الحق المعلوم في الخلافة وفي قيادة المسلمين وزعامة الاسلام الحسية والمعنوية لقرابتهم من النبي الكريم ، ولعظم مكانتهم من الدين ، والفضل والمجد ومن قلوب المسلمين ونفوسهم . وعلموا أن هذه الدعوة لا محالة أن

مجد قلوبنا وأذاننا تلتئم بها التهاما . بيد أن الهدف الأقصى لهذا كله هو إثارة المسلمين بخلافتهم التي عزوا بها وسادوا وركبوا كاهل المجد ، ثم قتل أولئك الخلفاء بأيدي مسلمة أو بأيدي أخرى كافرة . ولو أن الأمر كان بيد علي وبنيه وكانوا هم الخلفاء الذين قام عليهم أمر المسلمين وعود الاسلام - كانت دعوى هؤلاء القوم غير دعواهم اليوم واسمعوا بلا ريب لتأليب المسلمين ضد علي وآل بيته ، ولقتولهم كما مقتوا أبا بكر وعمر والخلفاء الآخرين ، لأنه ليس المراد من هذه المناورة حب علي ونبض أبي بكر وغيره ولا معاداة فلان وموالاته فلان ؛ ولكن المراد الذي عودى من أجله من عودى وقدس من قدس هو القضاء على هذا الدين ونسف هذا الملك الذي قام على هذا الدين بقيادة هؤلاء الخلفاء .

أولم تركب عادي هؤلاء المدعون حب النبي وعترته دولة بني العباس وخلفاء العباسيين كما عادوا أبا بكر وعمر وعثمان وبني أمية والخلفاء الأمويين ؟ أفلم يكن بنو العباس من عترته النبي الكريم وقرابته الأقربين ؟ فانهم بنو العباس عم النبي وعم الرجل من عترته ولا ريب ومن أولى الناس به . ولكن هؤلاء المدعون التشيع لآل النبي وقرابته يقتلون بني العباس أمراً المقت ، ويكفرونهم ويسبونهم السب العاني الصريح . فلماذا هذا يارعاك الله ؟ وكيف يمت الرجل بني عم من يتمصب لقرباه وأقربيه التعصب الأعمى الأهوج ؟

الجواب عن هذا أن بني العباس عودوا وعدوا من زمرة المغضوب عليهم الممقوتين لأنه تم لهم الأمر واجتمع عليهم المسلمون وعزبهم الاملام وحوا بيضته وثغوره من العوادي والخصوم ما شاء الله أن يعز وأن يحموها . ولو أن بني العباس أخفقوا ولم يتم لهم ما تم ولم ينالوا من الخلافة ما نالوا لما عودوا وكرهوا ، وهذا ما لا شك فيه .

والمعجب في الأمر أن هؤلاء كانوا ينشرون الدعاية لبني العباس قبل أن

تصير اليهم الخلافة فلما أن صارت إليهم عادوهم وجعلوا الدعاية ضدهم والدعوة لغيرهم وذلك كله لأن الغرض هو إفساد هذا الأمر بدورون معه كيف دار ، فان قضى هذا بمعاداة النبي وعترته عادوهم ولا كرامة ، وإن قضى بموالاتهم وغفلوا الشديد فيهم والوهم وغفلوا في موالاتهم ، وإن قضى بغير ذلك لم يتأخروا عنه . ولكنهم ليسوا صادقين في الولاية وإنما هم صادقون في العداوة

نحن لا ننكر أن في هذه الطائفة من يحبون عليا وبنيه ظاهرا وباطنا حبا متجاوزا الحد المشروع بل ويغفلون فيهم أشد الغلو ، ولكن هذا الفريق هو الفريق المقلد المخدوع السليم النية والطوية من لا يريد سوى الحق والخير لكنه مخدوع مضل بأهواء الزعماء الدهاة الخونة . وهذا له وجه وذلك له وجه . والله العليم بما تشتمل عليه صدور الجميع

ومن الجواب على هذا السؤال أن نقول من المعلوم أن الفرس هم أنزع الناس إلى هذا المذهب ، وأكثرهم تعلقا واستمسكا به ، ومكانته ومكانه في قلب بلادهم وعصبيتهم وعصائبه هنالك ، والغلو فيه منهم يبدأ واليهم يعود . فلماذا هذا وإلام يرجع سببه فان فيه مخالفة لطبائع الأشياء في الظاهر وإلا فلماذا كانت بلاد الفرس دون سواها شيعية محضة خالصة ولماذا آثروا التشيع على مذهب أهل السنة ولماذا انتشر هذا المذهب في إيران ولم ينتشر في الحجاز وبلاد العرب والأقطار الأخرى ولماذا امناز المسلمون من الفرس بموالاته على وأهله دون أكثر المسلمين بل دون جمهرة العرب بل دون بني هاشم وآل علي من أهل السنة ؟ ولا ريب أن هذه أسئلة تتطلب الجواب . والجواب عنها سهل على من ألم بأغراض ما قدمناه . وطولاء نظرة تعصب جنسي في تحيزهم إلى علي وبنيه . وذلك أنهم يذكرون أن عليا كان بطبعه ومواقفه ميالا إلى الفرس وإلى موالاتهم وصداقتهم ويذكرون لذلك شواهد يذكر بعضها التاريخ وان كانت ليست في سبيل مما أرادوا : من هذه الشواهد التي

يتعلقون بها انهم يذكرون أن عليا رضى الله عنه قد وقف موقف المدافع المناضل عن الهرمزان الفارسمى حينما قتله عبيد الله بن عمر بعد أن قتل أباه عمر أبو أوثة الغلام المجومى . وقد كان عبيد الله بن عمر اتهم هذا الهرمزان بأنه كان متآمرا مع أبى أوثة مماثلا له على جريمته المنكرة . فهؤلاء يزعمون أن عليا طالب عثمان بقتل عبيد الله بن عمر قصاصا اذ قتل الهرمزان

ومن الشواهد عندهم على هذه القضية أنهم يذكرون أن عليا كان مواليا لاسلمان الفارسمى كل الموالاة وأنه كان يهودا ويقول سلمان منا والينا أهل البيت وأنه كان يقول فى سلمان ما تقولون فى رجل أو حكمة لقمان الى أشياء أخرى يتخذها هؤلاء برهانا على أن عليا كان نزاعا الى الفرس محبا لهم مظهرا حبهم وولاءهم لتجانس تام بينه وبينهم لم يغيره أمر من تلك الأمور التى غيرت غيره . ثم يذهبون مذهبا آخر وينظرون فى هذا نظرة أكثر دخولا فى الجنسيات وهوى الجنسيات العمياء . وذلك وانهم يذكرون لآل على مصاهرة فارسية وان أولاد على يمتون بهذه المصاهرة الى الفرس وأنهم محسوبون من أجلاها فرسا لان الدم الفارسمى يجرى حارا متدفقا فى عروقهم فمن والاهم وأحبهم فقد والى الدم الفارسمى وأحبه . ومن دعا اليهم وطلب الأمر لهم فقد دعا الى آل ساسان وطلب الأمر لفروع أنوشروان . فالفارسمى إذا ما تعصب لآل على إنما يتعصب لقومه ولآل جرثومة وإذا فضلهم على الصحابة وعلى سائر العرب الأولين والآخرين وطلب انتزاع الخلافة من أبى بكر وعمر وسائر الخلفاء لوضعها فى أيدي الملويين إنما يفضل قومه وبني أرومته ويطلب الأمر لهم لا لسواهم

وحقيقة هذه المصاهرة أنهم يذكرون ان الحسين بن على بن أبى طالب قد تزوج شهربانو ابنة بزدجرد آخر ملوك ساسان الفارسيين وهذه المصاهرة أصبحت الملويون فرس الدم واللحم فحق التعصب لهم والدعوة اليهم على الفارسيين . هذا من

أمرار تشيع الفارسيين وغلوهم الظاهر في آل علي . واسنأ نزع أن أمثال هذه
الأمرار والمعاني يعرفها ويحيط بها الجمهور الفارسي الشيعي وأنه يرمى اليها . كلا
لا نزع هذا وإنما نزع أن هذه الأمرار والمعاني يعرفها الزعماء والعلماء ويرمون
اليها ويحيطون بها ، أما الجماهير أما الدهماء فلا ننكر أن يكونوا مخلصين حقا
متدينين حقا محبين لآل النبي وللنبي وللعرب كافة حبا خالصا ظاهرا وباطنا وانهم
لا يريدون سوى وجه الله الاعلى وسوى الدار الاخرى ، ولكن الجماهير تبع لأراء
الزعماء والقادة : على أننا نزع أيضا أن جماعات من العلماء الفارسيين قد يكونون
طاهري القصد والنية محبين للحق وللعرب ولكن هذا القسم تناقص أخيرا كثيرا
ونحن نعوذ بالله من الهوى ومن التعصب لغير الحق ووجه الحق الاعلى ونعوذ
بوجهه من أن نبغض مؤمناً لشهوة نفس أو أن نحب ظالماً باغيا لهوى باغ ظالم
في المذهب الشيعي معتقدات في غاية الشذوذ والنفكارة وآراء لا يمكن أن
تقر في قلب قرّ فيه الايمان بالله ورسوله وكتابه ، ولا يمكن أن تقر في قلب فيه
موضع الاسلام ومكان حرمة لأهل الاسلام . وسيجد القارىء من هذه المعتقدات
أفانين مبثوثة في كتابنا هذا . وهذه الآراء في هيكل الاسلام والمسلمين تشبه
الجراثيم المرضية النازلة في الجسم النامي الحى لا يمكن علاجه ولا يرتجى شفاؤه
إلا بقتل تلك الجراثيم وإبعادها من الجسم وتمقيم جوفه من وبائها وضرائها أما
محاولة العلاج وارتجاء الشفاء مع ترك تلك الجراثيم والمواد المرضية ترعى في
الجسم فمحاولة غاشية ناضبة وارتجاء لما لا يمكن أن يكون . وشفاء تحت مادة
لأمراض ان أمكن أن يكون ليس سوى وضع قناع شفاف سريع البلى والنفاس
على الخطر القريب الا كسب لا يلبث أن يتكاثف ويتكاثر ثم يعود ويظهر جلجا
عنيفا حاداً . وكذلك لا يمكن البتة التوحيد بين سائر المسلمين وبين هذه الطائفة
إلا بتطهير الجو من هذه المعتقدات وإبعادها من البين أما بأقبار الكتب التي
تحمل هذه الآراء الخطيرة وتحرقها وإمال براءة القوم من هذه الكتب وبما فيها

من تلك المعتقدات والبراءة من كاتبيها ووازيها ، وأما بغير هذا أفهيات الوحدة والصفاء التام بين المسلمين وبين هذه الطائفة . والذين يرجون هذه الوحدة وهذا الصفاء مع ثبوت هذه المعتقدات في كتب القوم ورضاهم بها وعنهم إنما هم عابثون في رجائهم وأنا لا أحسب شخصا يؤمن بالله وباليوم الآخر يستطيع أن يضافي قوما يكفرون أمثال أبي بكر وعمر وعثمان وسائر قواد الاسلام وفاتحيه في جميع عصوره . الاموية والعباسية وما بعد ذلك . ولا أحسب قلبا استشعر الايمان بالله وحمل احترام الاسلام يستطيع أن يحمل وداً وولاء لقوم يسبون أبا بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير وطارق بن زياد وموسى بن نصير وخالد بن الوليد وعمر بن العاص ومعاوية بن أبي سفيان سباً علنيا ويضيفون اليهم كبريات الجرائم والتهوم الفاضحة الواضحة كدأب الشيعة المغبونة الغابنة . ان امرأاً يضافي هؤلاء خلقي بأن لا يكون من المؤمنين بالله ورسوله . وان فرقة فيها منابذة هؤلاء خير من وحدة فيها موالاتهم ، وان عداً فيه مناضبتهم خير من صداقة وسلم فيها مرضاتهم

إنه يجب أن نكون هنا صرحاء كل الصراحة ، ويجب أن نجانب الأدهان والأمور المغماة والجمجمة بالحقيقة الواحدة الخالدة ، فنقول اننا نكذب ان ادعينا مصافاة خصوم الصحابة وخلفاء المسلمين ونضل ضلالاً مبيناً ان دعونا المسلمين الى ذلك وان امرأاً يدعى مصافاة هؤلاء أو مصادقتهم لسكاذب اما في اسلامه ودينه واما في دعواه هذه الصداقة والمصافاة واما في هذا كله

أنت لا تستطيع أن تكون صديقاً مخلصاً لمن تعلم أنه يمتك ويكرهك ويرميك بكل صيلم . والمؤمن المسلم لا يستطيع أن يكون صديقاً مخلصاً لخصم أبي بكر صاحب النبي الأكبر ولخصم جميع الصحابة والخلفاء ولن يرميهم بالطامات المفطعات هما اثنتان لا بد منهما اما كره حماة الاسلام وكره الاسلام نفسه ، واما كره

خصوص حماة الاسلام والبراءة لله منهم . أما أن تحب الاسلام وحماه وتحب من يكرههم فأمر لا يكون ولا استطاع ومدعى هذا كاذب . ولو أراد من قلبه ونفسه ذلك لأراد تكليفها مالا يستطيعانه ، ولأراد منها شيئا ليس في طوقهما ولا في طبعهما حله

فعلى هؤلاء الذين يريدون التوحيد بين طائفة الشيعة الغالية وبين سائر المسلمين ويسعون لذلك أن يسعوا أولا وقبل كل شيء لحل الشيعة على رفض هذه المعتقدات وتطهير كتبهم وصدورهم وألسنتهم منها . أى عليهم أن يسعوا أولا لاستئصال الداء وجراثيمه التى هي مرعى علة الاختلاف والافتراق والنزاع والصراع . فاذا ما قضوا على هذه الجراثيم بالموت والغناء كانت نتيجة ذلك بلا شك زوال أعراض هذه الجراثيم التى هي الخلاف والنزاع والصراع بين الحزبين وعلاج الداء بانتزاع جرثومته أشفى وأحصى من محاولة علاجه بالأعراض عنه ونسيانه وانغماض العينين عنه . بل هذا ليس علاجا طبيعيا وهو قمين بأن يزيد الداء وينمى جرثومته ومادته ، ولا ريب أيضا أن العلاج بهذه الطريقة أيسر وأقرب من العلاج بالطريقة التى يتبعها هؤلاء المترئون بأناشيد الوحدة وأغانى الجماعة . الوحدة والجماعة لفظان لذيذان وألذ منهما معناهما وليس من ريب فيما لهما من الأثر النافع فى الدولة والدين والأمة ولكن الأمر كما قيل :

فإن الجرح ينغر بعد حين إذا كان البناء على فساد
فإن ذلك كما تقضى طبيعة الأشياء ليس ممكنا ولا مستطاعا . والسعى له
كذلك سعى عابث ناصب لا أجر ولا حمد

وأنت إذا أردت أن تشيد بناء منيعا باقيا على العوادي وجب عليك أن تشيده على أساس ثابت قوى بعيد عن الضعف والخلل من مادة قوية سليمة صلبة ووجب أن تبعد عن ذلك المواد الضعيفة ومادة خلل وضعف أو قبول للخلل والضعف

وإلا انهار عليك بناؤك وخسرت نفسك وأهلك ومالك . وكل صلح بين اثنين ان لم يكن صادراً عن القلب والضمير فليس صالحاً وليس إلا كذبا وخداعاً وزوراً سميت أسماء صالحة وليس سوى مكيادة مشتركة بين اثنين يصطالمان عليها ويوقعانها على أنها خديعة وجريمة نالت الرضا بالاجماع أى اجماع المتخادعين

فالصلح يجب أولاً أن يعتمد الى القلب فيغسله من غسيلين العداوة وينزع منه موادها وفذاءها انزاعاً تاماً شاملاً ثم يضع فيه حب المحبة ويسقيه بحباب الحب الانسانى الصحيح ، فاذا ما كان كذلك وهذا هو ما يجب أن يكون فقد تم الصالح وتم توقيعه بوثيقة لا يمكن أن تحل ولا أن تمسها يد النكث والنقض وان لم توقع هذا الصالح يد وان لم يعقد له مؤتمر وتؤلف له جمعية . فاذا ما تقاطعت القلوب فقد قطع البلى وثائق الصالح وان كانت لا تزال كما وقعت جدة ووضوحاً بل وان كان مدادها لا يزال رطباً لم يحف بل اذا ما كانت القلوب كذلك فقد تمد إحدى يديها للصلح وتوقيع معاهدة الصداقة والمحبة وتمد يدها الأخرى فى الساعة نفسها للقتل والضرب ولتمزيق ما وقعته اليد الأخرى . وهذا هو البلاء الأجر العتيد التليد الذي لا تفتأ الانسانية الغائبة المغبونة تصرخ وتستصرخ منه

ان الصالح لا يوقع توقيماً ولا يطلب طلباً وهو شئ لا يكتب بالأقلام ولا يدون فى القراطيس وكل صلح احتاج الى هذا فليس صالحاً ولو كان صالحاً لما احتاج اليه ، ولكن الصالح يقوم بين الناس حين تزول عوارض العداوة ومواد الشرور من غير أن يطلبوه وأن يسعوا اليه . فاذا ما انتزعت أسباب العداوات والضغائن لم تبق هنالك حاجة الى الصالح الرسمى المذيل بالأسماء الضخمة . وهم ما احتاجوا الى هذا الصالح وما بادروا اليه وأجمعوا عليه إلا لما يبصرونه فى الأفق العام من بوارق الشر وهامم الفتن وصراخ الويلات ، وان صالحاً يوقعه بنان الظلم لا يقال له اذا مزقته يده وإن صداقة تبعث عليها الحاجة لا يقال كيف اذا أفسدتها

الحاجة نفسها ، ووحدة تنال بالسؤال تفقد أيضا بالسؤال وبغير السؤال
ولو كنت دولة لما عاهدت دولة ، وذلك أنى أعلم أن دولة من الدول لن تلتزم
القيام بشروط معاهدة وقعتها بدمائها قبل أن توقعها بمداها إلا حين تضطر الى
ذلك اضطراراً وحين تعلم أن بقاءها وحياتها فى الوفاء بتلك المعاهدة ، ودولة من
الدول اذا ما اضطرت الى أمر لأنها شعرت أن بقاءها وحياتها فيه لابد أن تأخذ
به وقعتته بمعاهدة أم لم توقعه ، ولو عاهدتها لكنت أتقيها وأحذر شرها فوق
ما كنت أتقيها وأحذرهما قبل إبرام المعاهدة التى وصفت بمعاهدة الصداقة والمخافة
ولما قدرت تلك المعاهدة إلا أنها إعلان بالعداوة وإعلام بأن الشر قد تفاقم
واقرب لأخذ الحذر والحيلة

ما هذه الحفلات التى تؤلف لاحلال الصالح والمحبة بين الدول أو الأفراد
والمعاهدات التى توقع وتسمى بأسماء المحالفات ومبادلة المنافع والصداقات إلا مناظر
سينمائية يراد بها التأثير المااجم من طريق الخيال وحده على مواطن الضعف والوهن
فى الانسان فاضحا كه حيناً وإبكائه أحياناً أخرى وخديعته قبل كل شئ على
ما يملكه من معانى القوة وأسباب الحياة الفانية فاستلاب ماله وإضحا كه بما ينطوي
على البكاء وإفراحه بما يشتمل على الحزن المجسم وترقيصه بما لو أبصره بعين ليست
سينمائية لاستصرخ وصرخ ولأعول ولدم

اذهب الى هذه السينمات وانظر ما تعرضه من مناظر الحب والبغض والحزن
والسرور والحرب والسلم ومناظر ما شئت واعلم قبل أن تبصر شيئاً من ذلك أنك
لست أمام شئ مما نحسب وتنظر وأن من حبسوا هذه الصور والمواقف لهم كانوا
يكون حيناً أروك أنهم يضحكون ، ولعلمهم كانوا يضحكون حيناً أروك أنهم يبكون
وأنهم ما تلونوا هذه الألوان الكاذبة المزرية بالانسان إلا حرصاً على مالك واغتصابك
ما تملك لا شئ غير هذا ؟ اذهب الى هذه السينمات واعلم هذا كله وضع خيالك

وحواسك تحت سلطان عقلك وانظر هل تستطيع بعد هذا أن تضحك مع الناس حينما يضحكون أو تطرب معهم حينما يطربون أو تصفق حينما يصفقون أم هل تعود إلى هذه المعارض المزرية مرة أخرى ، لا ريب انك إن فعلت هذا كله سوف تنظر إلى هؤلاء المصنفين المتضاحكين الطربين حينما يكشف الغطاء عن هذه المناظر فنظرنا إلى الأطفال وإلى ذوى الأمراض العقلية نظر الرثاء والرحمة

ولو أن هؤلاء المصنفين المملأين بهذه المعاهدات والمخالفات والصدقات السينمائية نظروا إليها نظرنا الساعة إلى حقيقة السينما ، وما طويت عليه ، وما قامت لأجله ، لصفقوا تصفيق الحسرة ، ولأهلوا بالأعوال واللوعة ، ولنظروا إلى هؤلاء المعجبين المسرورين بذلك نظرتهم إلى الأطفال وإلى ذوى الأمراض العقلية ، أعنى نظرة الرثاء والرحمة والمطف

أقد أخرجنا هذا الحديث المثير للاشجان الكامنة ، الحاشد للذكريات المرة الشتية عما كنا فيه ، فلنقطعه اضطرارا ، ولنعد إلى ما كنا بصدده :

أما شمعنا الهابط فقد أدركه ما أدرك الشمس من اختلاط أشعتها النيرة القوية بخيوط الليل المظلمة الضعيفة ، ومن تشويها بما يعلو طبعا النورى الناري فيما يرى الرائي بما تضعه الطبيعة والهواء على محياها الإلهى المشرق الوضاء من تراب مظلم كثيف وقسطل أهوج بليد ، ومن طفول نحو المغيب فى أحشاء هذا الفضاء اللانهائى . ولكن سوف يدركه بلا ريب ما أدرك الشمس أيضا من اشراق وصفاء وجمال وكمال . وليس من شك عندنا أن الاسلام لم يحارب بيدهى أقوى وأمضى من يد تدس فيه الخرافات والمبتدعات المسكروحة باسم الدين والتدين وبدعوى التزبد من عبادة الله والتعديل على شرعه . فاننا نعلم أن الاسلام دين الله الحق بحجج كثيرة معلومة حسية ومعنوية ولكن أبين البراهين وأنطقها على أنه دين الله الحق هو أنه جاء كما جاء ونزل كما نزل أشمى ما يتصوره العقل

للإشرى من سمو وجمال وحكمة ومطابقة لفطر الالهية التي لم تكدرها الأهواء والدعاوى والدعايات المدخولة . فان العقل الفنى البارع فى معرفة الحق من حيث هو حق ولأنه حق يدرك من صدق هذا الدين وصحته ما لا يدركه الرجل الحسى بما يشاهده من المعجزات الكونية المادية على أنه دين الله الحق النازل من تحت سدة المنتهى ، وهذا هو السر العظيم فى خلود هذا الدين ، وفى معاركته الخطوب والموادى وخروجه من بين أيديها مظفرا عزيز الجانب . . ولا ريب أن أقوى ما فى الحق هو ما فيه من صفة الحق ومعنى الحق ، ولكن هذا الدين الجميل البالغ الجمال القويه لن يبقى له هذا الوصف حينما تدخله الآراء البشرية التى مصدرها التراب والانسان

وليس مثله حينئذ الا صورة فنية رائمة الصنعة والجمال جاءت وفق ما يتخيله أفرس خيال فنان سيال بارع وضعت عرضة لكل اقتراح يلقيه من يلقيه من مريض العقل الى مريض القلب الى طفل النفس الى أسير الهوى والحسد . وكل من اقترح اقتراحا فى هذه الصورة الفنية أجيب اقتراحه وعدل فيها ما اقترح تعديله : ألا ترى أن هذه الصورة سوف تصبح ولا محالة من أقبح ما ينتجها الخيال وما تراه العين

وهكذا الدين إذ ماترك عرضة لابتداع المبتدعين ولاقتراح المتوهمين لا محالة من أن يشوه وجهه وينطفئ جماله وحسنه : وهذا هو ما أصاب الاسلام وما فطن له خصومه الدهاة فجدوا فى حرب به من هذه الناحية وفى أخذه من وجهها .

ويقال بنحو آخر ان الله تعالى قدرته وحكمته قد بنى شرعه أفضل بناء فجاء علاج لكل ما بنيت عليه النفوس من داء وأفضل ما يوصف لها وما تحتاج اليه من دواء لأنه تعالى وهو العالم بداء النفوس ودوائها قد قدر شرعه على ما جبلت عليه النفوس تقدير آحكما متقنا وفصلا عايبا تفصيلا تاماً موجبا بحيث لا يصلحها

غيره ولا تصلح هي بغيره وبحيث لا يروضها ولا يسوسها في أمورها كلها مثل
أن تأخذ جملة كما جاء لا زيادة ولا نقصان ولا تغيير ولا تحوير . ولو دخله شيء
من ذلك لأفسده ولأبطل حكمته وما وضع من أجله

وذلك أن الشرع الإلهي وضع كعلاج لأمراض النفوس التي جبلت عليها
من شهوة وشبهة وفسوق . وكل علاج يضعه حكيم عارف بصنعتة يفسد لا محالة
إذا تناولته يد التغيير والتبديل والزيادة والنقصان . بل ويعود ضاراً ، وإذا كان
يكون علاجاً نافعاً مجدياً إلا إذا أخذ كما وضع وركب عن طواعية ورضى

ولو أن مريضاً أراد أن يتصرف وأن يجتهد فيما يركبه له طبيبه من علاج
ودواء حسب علمه ومرضه فناله بالتغيير والتحوير والزيادة أو النقصان وغير
الوقت الموقوت لتعاطيه لكان خليقاً بأن يضر نفسه بل ربما قتلها وإلّا كان خليقاً
بأن يعد من السفهاء الجملاء .

والذين يعتمدون على الشريعة وعلى حدودها بالتغيير كالزيادة والنقصان
لا يقلون عن هذا المريض سفاهة وجهالة وإفساداً لهذا العلاج السماوي الهابط به
جبريل سيد الملائكة من لدن رب العالمين إلى محمد سيد الخلق عليه الصلاة والسلام
ليبلغه أفضل الأمم وسيدتها سابقها ولأحقها

فالذين يتناولون هذا الدين بالتغيير والتحوير وقد نزل محكماً متقناً وأعد
إعداداً حكماً لمعالجة أدواء النفوس ومعالجة ما جبلت عليه من ضعف خلقى وشهوة
وشبهة ولدت جرثومتها يوم أن ولدت جرثومة الإنسان الأول إنما يعملون
بهذا جهلاً وقد يكون قصداً لإفساد الدين ولإبطال الحكمة التي أنزل الله دينه لأجلها
وابتغال أثره الجميل الحميد الفعال في هذه النفوس التي هي أبداً في حاجة إلى علاج
محموى قدسى لينتشلها من ورطات المادة ونقصان المادة الأثيمة الفاسقة وليسحب
بها فوق هذا العالم الأرضي وما كبل به من أنكال الضبعة والهبوط والضعف اللازم

الوجود ولتعلق بأسبابه الموصولة بأعلى السموات العليا لتعلوها الى حيث يكون مستقر هذا الدين ومهيطة الأول الأعلى

ولهذا فأننا نحمل الدعاة الى الابتداع في هذا الدين أوزار ضعف أثره في النفوس وأوزار صدورها عنه رغبة عما مزج به من مبتدعات المبتدعين السخفاء الأغبياء . . . ونمد دعاة البدع من شر خصوم الأديان وخصوم الانسان ، ونهيب بالمؤمنين الى أن يتضافروا على تطهير الدين وتخليصه من هذه الزلات والعورات والنزعات التي حملت عليه فشوهت محاسنه أو بالأصح ألفت عليه مرادقا كثيفا من جفاء وغباء ووحشة ينظر اليها بعين الحذر والريبة والزراية الأليمة والمضاضة المرة . . .

ونحن في كتابنا هذا نهد إن شاء الله ركنا من أركان هذا الباطل ونهيك حجابا من هذه الحجب التي ضربت على الدين والتي فرضت على عقول جمهرة كبيرة من الناس

وايس في المخلوقات كلها ما هو أعجب أمرا من الانسان ولا ما هو أكثر جمعا للمختلفات منه . فالانسان أمره كله عجب . انظر اليه فيبينما ترى فريقا منه ينازع الملائكة الطهر والسمو الروحي والجمال المعنوي للنفسى إذا بك ترى فريقا آخر منه ينازع الشياطين الخبيث والآنحطاط الروحي والذبح المعنوي للنفسى ثم انظر اليه فيبينما ترى فريقا منه يسوء ويمعن في سوء حتى يتصل بالملأ الأعلى بل ويتجاوزه حتى يتصل بالرب الأعلى فيحظى بخطابه نجيا فيصطنعه بكلامه وبرسالاته إذا أنت ترى فريقا آخر منه يهوى ثم يغلو في هوىه في دركات الصغار والضعة والهوان المزرى حتى يرضى لنفسه بأن تعبد الاحجار والاشجار والجماد الصامت الوضيع وتلمس حاجاتها وشفاء كلومها تحت أطباق الرغام وبين ضرائح الرمم وعظام الموتى وهيا كل الانسان الفانيمة البالية وحتى تشكو قضاء السماء الى

وهين الثرى والبلى وحق يفزع الانسان الى السوى الى الانسان الميت يستدفع به فوادح الاقدار

ضل الانسان وغوى فعبد الشمس والقمر والأجرام العلوية فقليل أغراه بهذه الضلالة وبهذا النزول الفكرى الاعتقادى ما رآه فى هذه الأفلاك العلوية النيرة من الجلال والجمال والاشراق الباهر والعظم المشهود الفتان ، ثم ضل وغوى فعبد الملائكة فقليل أغراه بعبادتهم ما أكرمهم الله به من طهارة وعلو ومن اتصال به تعالى ومن خصائص خلقية عجيبة ، ثم ضل وغوى فعبد هذه الأنهار المتدفقة عن اليمن وعن الشمال فقليل أغراه بعبادتها ما أودعها الله من المنافع للانسان وللمحبوان ، ثم ضل وغوى وانحط غيه وضلاله فعبد الأحجار والأخشاب والستائر المنصوبة على هيكل مخلوق ضعيف عاجز عن نفع نفسه وعن ضررها حيا . فلما أن قيل ما الذى أغراه بعبادة هذه الأخشاب والأحجار والأجداث وما الذى أبصره هنالك حتى ضل هذا الضلال المبين لم يكن الجواب سوى أن يقال أغراه بهذا نقص الانسان وإفلاس الانسانية وانحدار مداركها انحداراً يصرخ فى وجه الانسان المزهو بانسانيته قائلاً : ها هنا ينتحر العجب الانسانى وها هنا تنتحر الانسانية

عرج على قبر من تلك القبور ثم استمع حشرة تلك الصدور بهتافات الرغبة وإعوال الرهبة وتسمع تساقط الرغبات الملحة من تلك الشفاه الذابلة بحرارة الذعر وتوهج الرجاء وانظر الى تلك الوجوه الذاهلة الساهمة بنشوة الخضوع وجلال الخضوع والى تلك الدموع المتحدرة فى الحس ماء من العين وفى العقل عبادة واستسلاما لغير الله من القلب والعقل وإهانته كبرى للانسانية أينما كانت ، والى تلك الأيدي المبسوطة ظاهراً بالأمل المبسوط على تلك الستائر والأبواب والأخشاب والعمد المبسوطة معنى الى كرامة الانسان ومجد العبودية الالهية لمزيقها شر ممزق والى الشرف الانسانى الرفيع تهبط به تحت أقدام الموتى وأشلاء

الفناء والنظر الى تلك الوفود المختلفة المزدحمة ذات الحاجات المختلفة المزدحمة
والجموع المتدافعة على تلك القباب والابواب ذات الأنواط والحبال وعلى تلك
الأضرحة رجاء البعيد القصى وقرّة عين القريب النجى

انظر الى ذلك كله وتسمع ما هنالك كله ثم صب الدمع سخيناً غزيراً على
كرامة الانسان ومجده وعلى عزة العبودية الماجدة الواحدة الموحدة المراقبة بلائمن
سوى الخزي والعار فى الدنيا ثم الويل والنار فى الآخرة ثم قل والخطاب للمسلم
وحده :

ويحك أيها المسلم ماذا دهالك ؟ ان أسلافك الأماجد لم يقنعوا بهذا العالم
كله مطلباً وغاية حتى عتدوا من أسياقهم وصالح أعمالهم درجات يمتطون بها ثبج الهواء
ويشقون بها حواجز المادة والطبيعة ليتصلوا بغاية الغايات ونهاية كل موجود فما أنت
والرضا بالتراب ؟ ولقد كان المسلم يتلو قول الله « أليس الله بكاف عبده » فيحمل
سيفه المثلّم ورمحه المحطم من مسابقة الأبطال ومقارعة الصناديد المغاوير فيقذف
نفسه فى غمرات الموت يطعن ويضرب فلا يفكر فى أن ينهزم وصدره يعى هذه الآية
ومعناها للعلى الساموى ، حتى لو وقف العالم كله ليصده عما أراد وليحول بينه
وبين الانتصار للحقيقة الواحدة الخالدة . فما أنت وخشية التراب ؟

ولقد كان الأعرابي يلقى محمداً ﷺ فيتلو عليه قول الله : « كل شيء هالك
إلا وجهه » فيتضامل المخلوقات وتتلاشى فى عينه ومن نفسه حتى يدركها الفناء
فيروح يضرب الباطل ويفلق هامات الضلال غير حاسب لغير الله حساباً وغير
قابل إلا لخالقه حكماً وغير محس لغير الحق وحده وجوداً . فيكبر هو فى عين الوجود
وفى نفسه حتى يتصدع له بناء الطبيعة وينجشم له إجلالاً قانون المادة ، ويجل فى
حساب الباطل والضلال حتى يبصر فى كل شعرة منه ألف جهنم يقاتل فى سبيل
الله . فما أنت والرغبة فى التراب ؟

وكان المشرك الدنس يتلقى لا إله إلا الله فتتمشى فيه فتعقم جسمه ونفسه
وتطهرهما من معاني الشهوة والفسوق والحيوانية للنهمة فيسمو على الشهوات
وحاجات النفوس وعلى مآرب الطبيعة وحاجات المادة فيروح ويفدو ملكا في
أثواب انسان ومعنى طاهرا مقدسا في صورة مادة . فما أنت ومساءلة الأطلال

الفانية ؟؟

وكان المسلم الأول يمر على قول الله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا »
فتحول بينه وبين الخلق جميعا وتسدد عليه طريق الرغبة في العباد كافة فتعمر به
مصائب الناس جميعا ويلقى في حياته معنى صفة الله الجبار الممحص في معناها الجلى
الظاهر الكامل فلا يدل مخلوقا على مكان ألمه ولا يكشف لغير الله عن موضع علمه
ولا تسمع منه أذن مخلوقة قوله آه ولا يسأل مخلوقا عونا حتى لقد كان تسقط منه
حصاه فلا يقول لأحد ناولنيه . فما أنت ودعوة الأموات والشكوى الى الرمم
والامظام النخرة

ويلك أيها المسلم ماذا غرك بهذه الانصاب والأجداث ؟؟ رأيت شيئا منها خلق
شيئا منك فاستحق خضوعه وعبادته ورغبته ورهبته . أم علمت أن شيئا منها خلق
شيئا من هذا العالم فملكه حتى طمعت فيما خلق وملك فرحت تسأله وتستو هبه إياه
برغب ورهب . أم وجدت أن شيئا منها امتنع على الله حتى رحت ترجو منعه أو
أعانه وشاركه حتى رغبت في معونته ومشاركته . أم وجدت هذه الأخشاب
والأبواب والأموات أقرب اليك من الله وأرحم بك وأعلم بحاجتك منه أم أمرع
إجابة وأوسع سلطانا وأعظم فضلا من رب العالمين فطقت تسألها حاجاتك يوم
يسأل المؤمنون ربهم . أم علمت أن الله لا يسمع دعائك ولا يتقبل عبادتك حتى
تذل لعبيده وحتى تسألهم أن يعطوك ما لا يملكه وما لا يقدر على ملكه واعطائه
سرى رب العالمين . . ؟؟؟

ويحك أيها المسلم رغبت عن الله فرغب الله عنك ، ورغبت في غير الله فرغب من رغبت فيه في الله عنك . فلا أنت أدركت رضا الله ولا أنت أدركت رضا من رغبت في رضا فحسرت الرضوانين وهذا هو أشد الخسران ، فتخلى الله عنك بنصره وعونه إذ تخليت أنت عن استنصاره واستعانته ، وتخلى عنك الخيار من عباده إذ تخليت عن إرشادهم وسنتهم فخلا بك الشرار من خلقه فافترسوك فهلكك بين نسيان الله والخيار من عباده لك وبين ثورة الشرار من خلقه بك ، فأصبحت في الهالكين الغابرين

ويحك أيها المسلم ۱۱؟ شرب المؤمنون صفواً وشربت أنت كدراً ، ودعواهم رباً واحداً ودعوت أنت ألف رب « أرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار » ، ورغبوا هم في السماء ورغبت أنت في الأرض ، ونادوا هم خالق الأحياء وناديت أنت أشلاء الأموات ، ورفعوا أبصارهم إلى السماء ونكست طرفك وخفقت برأسك أنت إلى الثرى ، وأين الثرى من السماء وأين عابد الأموات من عابد المحيى المميت الذى لا يموت ؟ « هل يستويان مثلاً الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون »

أولم يبلغك أيها المسلم مصارع المشركين الأولين وكيف فعل الله بهم عدلوا به غيره من الأوثان والصالحين والأنبياء ؟ ألم يأخذ الله أولئك المشركين كلهم إلى الهلاك ثم إلى النار سوقاً بكلمة لا إله إلا الله إذ تواصوا يابائهم قائلين « أجعل لآلهة إله واحداً إن هذا شيء عجاب ؟ »

أما وجدت في كتاب الله مثلات الأولين والآخرين وأمثال الهدى والضلال المبين ؟ وياك لقد انقطعت الرسائل واحتبست السماء الكتب فلا رسالة بعد رسالة محمد عليه السلام ولا كتاب بعد كتاب الله القرآن فان لم تجده فيهما الهدى فلن تجده ولن تكون من المهتدين

هذا في المسلمين بلاء أى بلاء ومنكر ما فوقه منكر . وليس هنالك ما هو شر منه سوى أن يقوم رجال محسوبون على العلم والعلماء وعلى الاسلام والمسلمين بنزودون عن ذلك بغيرة لا أدري بماذا أصفها ، ويثلبون من أنكره من صالح المؤمنين ثلباً صراً مزعجاً ويملئون عليه القضاء صراخاً واعوالاً ويرجعون به وبأمره ارجافاً رناناً هائلاً زاعمين أنه خرج على الاسلام والمسلمين وعاند الكتاب والسنة وقل قول الفرقة الضالة الملعونة متهميه بارادة السوء بالاسلام وبالهوى وبالشنم الاخرى متمسكين في كتاب الله ورسالة نبيه البراهين على بطلان أمره وضلال رأيه مزورين هذا في كتب وقراطيس مطبوعة ومحاولين اقناع المسلمين بها وخديعتهم بأمرها

هذا من شر ما في المسلمين ومن أظهر ما فيهم من باطل قامت عليه عيوبهم المشهودة المشهود أثرها في كل حال من حالاتهم

وسيشهد القارئ لكتابنا هذا أسلوباً من هذه الاساليب الملتوية وصراعاً عظيماً بين هذا الداء العتيق في الانسانية الضالة وبين علاجه الحاسم . والله من وراء كل قصد واليه المسأب وعليه الحساب

المؤلف

١٤ رمضان سنة ١٣٥٥

لماذا ألفت هذا الكتاب ؟

في ربيع الأول سنة ١٣٥٥ هجرية بعث إلى الوجيه الحجازي المعروف محمد أقندي نصيف بكتاب « كشف الارتباب في أتباع محمد بن عبد الوهاب » وقد كتب حضرته على طرته العبارة الآتية : « إن مؤلف هذا الكتاب قد أتى بأشياء لم يأت بها أحد قبله من أعداء الدعوة الإسلامية . فأرسلته لكم لابتداء رأيكم فيه ، ولرد عليه »

فقلبت صفحات الكتاب مرة ومرة فرأيت فيه ما جعلني أتردد في الكتابة عنه . ثم بعث هذا الوجيه خطاباً إلى أحد الإعزة في مصر يطلب إليه فيه أن يطلب إلى الرد على الكتاب . فصح عزمي وكتبت ما يأتي :

ليس عجيباً أن تسيء الشيعة إلى أهل نجد وغيرهم من أهل السنة وتضيف اليهم من المعاييب والشنع أفظها وأكذبها ، أو ترميهم بالفسوق والكفور وبالأمور الكبريات الأخريات ، أو تجد في مناوأتهم وإيقاع الأذى بهم ، أو تؤلف الكتب المملوءة بذاعة ووقاحة . ليس شيء من ذلك عجيباً من طائفة الشيعة وقد أكفروا بخيار البشر وقدحوا فيهم أمر القدح وأكذبوه ، فأسنا نطمع منهم في ولاء أو ثناء وقد عادوا أبا بكر وعمر والسيدة عائشة وحفصة وطلحة والزبير وفضلاء المهاجرين والانصار ومن تولاهم . وآذوا الله عز شأنه فوصفوه بالبداء ومعناه أنه يفعل الأمر فيبدو له منه ما كان خافياً فيستأنف الحكم والعمل . ومعنى هذا وصفه بالجهالة ، وقد وصفه أشياخهم أيضاً بصفات النقص كالحلول والجسمانية كما سوف ترى ذلك . وآذوا رسول الله ﷺ فقال فريق من أشياخهم : إن الرسالة كانت للإمام علي ولكن جبريل غلط فأداها إلى محمد عليه الصلاة والسلام . وآذوا جبريل

تغسه فرصه بالغلط في أشرف الأمور وهو أداء رسالة الله . فعدوه لذلك عدوه
المبين . وآذوا سائر المسلمين إذ لم يوافقهم على عداوة صحابة رسول الله ، وعلى
الغلو في من يعدونهم أئمتهم المعصومين ، فدعوا المسلمين لذلك (النواصب) ،
ويعنون بذلك أنهم أعداء بيت النبوة ، فقدحوا في عقائدهم ودينهم وأئمتهم ،
واستحلوا دماءهم وأموالهم . ومن أقوال كتبهم عن أئمتهم : « خذ مال الناصبي
وادفع الخس » وفارقهم في الجمع والجماعات ، وخالفهم في شعائر الاسلام كالصلاة
والحج والشعائر الأخرى ، وتخلفوا عنهم في الجهاد ، رناصبوا أمراءهم العداوة
والإبغضاء وسعوا في تمكين أعدائهم منهم وأخذ نواصبهم . وأعانوا أخصام الاسلام
نقمة من أمراء النواصب وسلاطينهم - كما يزعمون - وقعدوا عنهم في كل أمر به
نصرة الاسلام أو نصرة أوطان المسلمين ، وأتوا كل ما من شأنه إلقاء العداوة
والفشل بين صفوف الاسلام ، وكل ما من دأبه أن يبعث الأحقاد القديمة الكامنة
والخزائن الساكنة

ولا يزالون يأتون ذلك في كل المناسبات وفي كل وقت تتحرك به نفوس
المسلمين الى نصرة الاسلام أو نصرة أوطانه . وقى الله دينه وعباده شرهم
وقد كان أول أمر هذه الطائفة أن رجلا يهوديا يقال له عبد الله بن سبأ في
فجر الاسلام رأى سلطان الاسلام وقوته وعلوه على سائر الأديان وتهوى عروش
الباطل تحت عرشه الحق فذاظه ذلك فأراد الكيد له والايقاع الفظيع بأهله . وقد
يكون عضواً قويا لجمعية سرية هائلة أنشئت لهدم الاسلام . وليس ببعيد أن يكون
من أعضاء هذه الجمعية أبو اؤاؤة الغلام المجوسى الذى قتل الخليفة عمر . فان
طوائف من الشيعة يحبون هذا الغلام المجوسى ويرون أنه قد أسدى اليهم يدآ إذ
قتل عمر . فتظاهر هذا اليهودى بالاسلام وادعى الايمان بالله وبرسوله ولجأ الى الزهد
والى عون المظلومين فى زعمه فجهر بأن علياً مظلوماً ظلمه أصحاب محمد النواصب

حسداً منهم وطعماً في الرئاسة والملك ، فاعتصبوا الخلافة منه وهي حقه المعلوم ، واستبدوا بالامر دونه فهم الظالمون وهو وآله المظلومون وهم الخونة المستبدون وهو وآله المستضعفون المقبونون . وطوبى لمن رجع الحق الى أهله واستحققيه ، فدعا إلى الانتقام من صحابة رسول الله ﷺ خصوم على ، رالى عون على صاحب الامر ووليه ولم يقف أمر هذا اليهودي الخائن عند هذا الحد بل غلا وأسرف في غلوه طمعاً منه في تفاقم الفتن والفشل والمهراج والمرج فادعى في على الألوهية وزعم أن فيه جانباً إلهياً ، وربما زعم أن الله قد حل فيه كدعوى المسيحيين في المسيح . فأتت عليها دعواه فهم بالانتقام منه ، وأراد الايقاع به ، فهرب منه وظل يقتل من بلد إلى بلد مدعياً دعواه المنكرة داعياً الناس إليها ، وليس أمثال هذا الرجل منا يبيعون فكثير من الاورويين اليوم يدعون الاسلام ، أو يدعون حب العرب ونصرتهم ؛ ومرادهم الذي يضمرون وله يسمعون ، هو هدم الاسلام ، وافتراس أهل الاسلام كيداً وغشاً

فتطير صدى دعوى هذا اليهودي الى بعض الأذهان المريضة ، ونادى قوم بألوهية على وبأنه الله سبحانه وتعالى . فتنة يهودية محكمة . فاستتابهم الامام على فلم يتوبوا ، فأضرم نيراناً عظيمة رقذفهم فيها فازدادوا بذلك ضللاً وكفراً وقالوا الآن علمنا بأنك أنت الله ، إذ لا يذب بالنار الا رب النار . فأخاف عقاب على قوماً منهم فكتموا كفرهم وضلالهم لا أبداً ولكن الى حين ، الى أن تنهيا لهم الفرصة ويأتى اليوم الذى به يستطيعون أن يقولوا كل ما يضمرون ، والتقية والنفاق من أبرز صفات الشيعة وعقائدهم . وهؤلاء هم أهل الدهاء منهم والمكر السيء .

وكانت هاتان الحادثتان أساس المذهب الشيعى والحجر الأول في بنائه ، عليهما أقيم المذهب وعنهما تفرعت حماقات الشيعة وعقائدهم الباطلة الأثيمة ، ومن هذا الطريق أتى أهل الاتحاد المدعون التشيع والغلو في على وأولاده كالفاطميين والاسماعيليين والمختارين

حماقات الشيعة

في هذا الفصل ننقل من أوثق المصادر التاريخية طائفة من حماقات الشيعة ومعتقداتهم السخيفة في الله ورسوله وآله وفي المؤمنين

قال ابن خلدون في مقدمته تحت عنوان « فصل في مذاهب الشيعة » :
 « ومن الشيعة طوائف يسمون الغلاة يتجاوزوا حد العقل والايان في القول بالوهمية هؤلاء الأئمة ، إما على أنهم بشر اتصفوا بصفات الالوهية أو أن الاله حل في ذاته البشرية . وهو قول بالحلول يوافق مذهب النصارى في عيسى صلوات الله عليه . ولقد حرق على رضى الله عنه بالنار من ذهب فيه الى ذلك منهم ، وسخط محمد بن الحنفية المختار بن أبى عبيد لما بلغه مثل ذلك عنه ، فصرح بالعتة والبراة منه . وكذلك فعل جعفر الصادق رضى الله عنه بمن بلغه مثل هذا عنه . ومنهم من يقول إن كمال الامام لا يكون لغيره فاذا مات انتقلت روحه الى امام آخر ليكون فيه ذلك الكمال ، وهو قول بالتناسخ

ومن هؤلاء الغلاة من يقفون عند واحد من الأئمة لا يتجاوزونه الى غيره بحسب من يعين لذلك عندهم ، وهؤلاء هم الواقفية . فبعضهم يقول هو حى لم يمت وأنه غائب عن أعين الناس ويستشهدون لذلك بقصة الخضر . قيل مثل ذلك في على رضى الله عنه وأنه في السحاب والرعد صوته والبرق في سوطه . قالوا مثل ذلك في محمد بن الحنفية وأنه في جبل رضوى من أرض الحجاز . وقال مثله غلاة الامامية وخصوصا الاثنا عشرية منهم يزعمون أن الثانى عشر من أئمتهم وهو محمد بن الحسن العسكري وياقبونه المهدي دخل في سرداب بالحلة وتغييب حين اعتقل مع أمه . وغاب هنالك وهو يخرج آخر الزمان فيملأ الارض عدلا وهم الى الآن ينتظرونه ويسمونه المنتظر لذلك . ويتقضون في كل ليلة بعد صلاة المغرب بباب هذا السرداب

وقد قدموا مركبا فيمتفون باسمه ويدعونه للخروج حتى تشتبك النجوم ثم ينفضون ويرجئون الأمر الى الليلة الآتية وهم على ذلك لهذا العهد ، وبعض هؤلاء الواقفية يقول ان الامام الذي مات يرجع الى حياته الدنيا »

وقال أبو حفص بن شاهين في كتاب اللطف في السنة : حدثنا محمد بن أبي القاسم بن هرون حدثنا أحمد بن الوليد الواسطي حدثنا جعفر بن نصير الطوسي الواسطي عن عبد الرحمن بن مالك بن مغول عن أبيه قال : قال الشعبي « أحذركم أهل هذه الأهواء المضلة وشرها الرافضة . لم يدخلوا في الاسلام رغبة ولا رهبة ولكن مقتاً لأهل الاسلام وبغياً عليهم قد حرقهم على رضى الله عنه ونقام الى البلدان منهم عبد الله بن سبأ يهودى من يهود صنعاء نفاه الى ساباط وعبد الله بن يسار الى خازر . وأيد ذلك أن محنة الرافضة محنة اليهود : قالت اليهود لا يصلح الملك إلا فى آل داود وقالت الرافضة لا تصلح الامامة إلا فى ولد على . وقالت النصارى لا جهاد فى سبيل الله حتى يخرج المسيح الدجال وينزل سيد من السماء وقالت الرافضة لا جهاد فى سبيل الله حتى يخرج المهدي وينادى مناد من السماء ، واليهود يؤخرون للصلاة الى اشتباك النجوم وكذلك الرافضة يؤخرون المغرب الى اشتباك النجوم . والحديث عن النبي ﷺ أنه قال : لا تزال أمتى على النظره ما لم يؤخروا المغرب الى اشتباك النجوم . واليهود تزول عن القبلة شيئاً وكذلك الرافضة ، واليهود تنود فى الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود تسدل أثوابها فى الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا يرون على النساء عده وكذلك الرافضة . واليهود حرفوا للتوراة وكذلك الرافضة حرفوا القرآن . واليهود قالوا افترض الله علينا خمسين صلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا يخلصون السلام على المؤمنين انما يقولون السلام عليكم والسلام الموت وكذلك الرافضة ، واليهود لا يأكلون

الجري والمرامى ^(١) وكذلك الرافضة ، واليهود لا يرون مسح الخفين وكذلك الرافضة ، واليهود يستحلون أموال الناس كلهم وكذلك الرافضة ، وقد أخبرنا الله عنهم بذلك في القرآن قالوا « ليس علينا في الأميين سبيل » واليهود تسجد على قرونها في الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا تسجد حتى تخفق برؤسها مراراً تشبهاً بالركوع وكذلك الرافضة ، واليهود يتنقصون جبريل ويقولون هو عدونا من الملائكة وكذلك الرافضة يقولون غلط جبريل بالوحي على محمد ، وكذلك الرافضة وافقوا النصارى في خصلة ، النصارى ليس لفسادهم صداق إنما يقتنعون بهم تمتعاً وكذلك الرافضة يتزوجون بالمتعة ويستحلون المتعة : وفضلت اليهود والنصارى على الرافضة بمحصلتين : سئلت اليهود من خير أهل ملتكم ؟ قالوا أصحاب موسى ، سئلت النصارى من خير أهل ملتكم ؟ قالوا حوارى عيسى ، وسئلت الرافضة من شر أهل ملتكم ؟ قالوا أصحاب محمد . أمروا بالاستغفار لهم فسبواهم ، والسيف عليهم مسلول إلى يوم القيامة . لا تقوم لهم راية ولا يثبت لهم قدم ولا مجتمع . ولا تنجاب لهم دعوة ، دعوتهم مدحوضة وكلمتهم مختلفة وجمعهم متفرق وكلما أوقدوا ناراً للحرب أطفاها الله »

وقال الشهرستاني في كتابه الملل والنحل تحت عنوان « الشيعة » :
 « ومنهم الكيسانية أصحاب كيسان مولى أمير المؤمنين على رضى الله عنه وقيل تلميذ للسيد محمد بن الحنفية يعتقدون فيه اعتقاداً بالغاً من إحاطته بالعلوم كلها واقتباسه من السديدين الأمرار بجملة لها . ويجمعهم القول بأن الدين طاعة رجل حتى حاربهم ذلك على تأويل الأركان الشرعية من الصلاة والصيام والزكاة والحج

(١) نوعان من السمك تزعم الشيعة أن علياً رضى الله عنه وقف على البحر فخرج إليه أنواع السمك وسلمت عليه ماسوى هذين النوعين فهما حرام لذلك

وغيرها على رجال فحمل بعضهم على ترك القضايا الشرعية بعد الوصول الى طاعة الرجل . وحمل بعضهم على ضعف الاعتقاد بالقيامة وحمل بعضهم على القول بالتناسخ والحلول والرجعة بعد الموت ، فمن مقتصر على واحد معتقد أنه لا يموت ولا يجوز أن يموت حتى يرجع ، ومن معد حقيقة الامامة الى غيره ثم متحسر عليه متحير فيه ومن يدع حكم الامامة فليس من الحيرة . وكلهم حيارى منقطعون ومن اعتقد أن الدين طاعة رجل ولا رجل له فلا دين له . وانهوذا بالله من الحيرة والخور بعد الكور »

قال ومنهم الهاشمية أتباع أبي هاشم بن محمد بن الحنفية وفرقة من أتباع هذا الرجل قالت إن أبا هاشم أوصى الى عبد الله بن عمرو بن حرب الكندي . وكان من مذهب عبد الله أن الارواح تناسخ من شخص الى شخص وأن الثواب والعقاب في هذه الاشخاص اما أشخاص بني آدم وإما أشخاص الحيوانات قال وروح الله تناسخت حتى وصلت اليه وحلت فيه . وادعى الألوهية والنبوة معاً وأنه يعلم الغيب فعبدته شيعته الحقى وكفروا بالقيامة لاعتقادهم أن التناسخ يكون في الدنيا والثواب والعقاب في هذه الاشخاص . وتأول قول الله تعالى « ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح في ما طعموا » الآية على أن من وصل الى الامام وعرفه ارتفع عنه الحرج في جميع ما يطعم ووصل الى الكمال . وعنه نشأت الحرورية والمزدكية بالعراق وهلك عبد الله بنجراسان وافتقرت أصحابه فمنهم من قال إنه حي لم يموت ويرجع . ومنهم من قال بل مات وتحولت روحه الى اسحاق بن زيد بن الحارث الانصارى وهم الحارثية الذين يبيعون المحرمات ويميشون عيش . من لا تكليف عليه . قال ومنهم البينانية أتباع بنان بن مسمان قالوا بانتقال الامامة من أبي هاشم اليه . وهو من الغلاة القائلين بالهبة أمير المؤمنين على . قال حل في علي جزء إلهي واتحد جسده فيه . كلن يعلم الغيب اذا أخبر عن الملاحم وصح الخبر وبه كان يجارب الكفار وله النصرمة والظفر ، وبه قلع باب خيبر

وعن هذا قال والله ما قلعت باب خير بقوة جسدانية ولا بحرمة غذائية ولكن قلعته بقوة ملكوتية بنور ربها مضية . فالقوة الملكوتية في نفسه كالمصباح في المشكاة والنور الالهي كالنور في المصباح . قال وربما ظهر على في بعض الأزمان . وقال في تفسير قوله تعالى « هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام » أراد به علياً فهو الذي يأتي في ظلل ، والرعد صوته والبرق تدممه . ثم ادعى بنان أنه قد انتقل إليه الجزء الالهي بنوع من التناسخ . ولذلك استحق أن يكون إماماً وخليفة وذلك الجزء هو الذي استحق به آدم سجود الملائكة . وزعم أن معبوده على صورة إنسان عضواً فعضواً جزءاً فجزءاً . وقال يهلك كله إلا وجهه لقوله تعالى « كل شيء هالك إلا وجهه » . ثم قال الشهرستاني ومنهم الزامية أتباع رزام ادعوا حلول روح الاله في أبي مسلم الخراساني وقالوا بتناسخ الارواح . والمقنع الذي ادعى الألوهية لنفسه كان على هذا المذهب وتابعه مبيضة ما وراء النهر وهؤلاء صنعة من الخرمية دانوا بترك الفرائض وقالوا الدين معرفة الامام فقط . ومنهم من قال الدين أمران معرفة الامام وأداء الامانة ومن حصل له الأمران وصل الى حال الكمال وارتفع عنه التكليف » قال ومنهم الغالية الذين غلوا في حق أئمتهم حتى أخرجوهم من حدود الخلقية وحكموا فيهم بأحكام الالهية فربما شبهوا واحداً من الأئمة بالاله وربما شبهوا الاله بالخلق وهم على طرفي الغلو والتقصير . وانما نشأت شبهاتهم من مذاهب الخواية ومذاهب التناسخية ومذاهب اليهود والنصارى إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق والنصارى شبهت الخلق بالخالق ، فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغالية حتى حكمت بأحكام إلهية في حق بعض الأئمة . وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة . وبدع الغلاة محصورة في أربع التشبيه والبدء والرجعة ^(١) والتناسخ

(١) المراد بالرجعة رجوع من مات أو غاب من أئمتهم الى الدنيا

قال : ومنهم السبائية أصحاب عبد الله بن سبأ الذي قال لعلي : أنت أنت .
يعنى أنت الاله ، وزعموا أنه كان يهودياً فأسلم وعنه انشعبت أصناف الغلاة ،
وزعموا أن علياً حتى لم يقتل وفيه الجزء الالهى ، ولا يجوز أن يستولى عليه ، وهو
الذى يجىء بالسحاب والرعد صوته والبرق تبسمه ، وأنه سينزل بعد ذلك الى
الأرض ، وهم أول فرقة قالت بالتوقف والغيبة والرجمة وقالت بتناسخ الجزء الالهى
في الأئمة بعد علي

قال : ومنهم الكامائية أصحاب أبي كامل أ كفر جميع الصحابة بتركهم بيعة علي
وطعن في علي بتركه طلب حقه ، قال : وكان عليه أن يخرج ويظهر الحق ، على أنه
غلا في حقه . وكان يقول الامامة نور يتناسخ من شخص الى شخص وذلك النور
في شخص يكون نبوة وفي شخص يكون إمامة ، وربما تناسخ الامامة فتصير نبوة
وقال بتناسخ الأرواح وقت الموت . والغلاة على أصنافهم متفقون على التناسخ
والحلول^(١) ، ولقد كان التناسخ مقالة لفرقة في كل أمة تلقاها من المجوس المزدكية
والهند البرهمية ومن الفلاسفة والصائفة ، ومذهبهم أن الله قائم بكل مكان ناطق
بكل اسان ظاهر بشخص من أشخاص البشر ، وذلك معنى الحلول ، وقد يكون
الحلول بجزء وقد يكون بكل

قال : ومنهم المليائية أصحاب الملياء بن ذراع الدومى ، كان يفضل علياً على
النبي عليه الصلاة والسلام ، وزعم أنه الذى بعث محمداً ومما إلهماً وكان يقول بدم
محمد لأنه بعث ليدعو الى علي فدعا الى نفسه ، ويسمون هذه الفرقة الذمية ، ومنهم
من قال بالهيتما معاً ويقدمون علياً في أحكام الالهية ويسمونهم العينية ، ومنهم
من قال بالهيتما معاً ويقدمون محمداً في الالهية ويسمونهم الميمية ، ومنهم من قال
بالهية خمسة أشخاص أصحاب الكساء محمد وعلي وفاطمة والحسن والحسين ، وقالوا :

(١) المراد بالحلول في كلام القوم حلول ذات الله في بعض ذوات المخلوقين .

خمسهم شيء واحد والروح حالة فيهم بالسوية لا فضل لواحد على الآخر وكرهوا
 أن يقولوا فاطمة بالتأنيث بل قالوا فاطم
 قال ومنهم المغيرة أصحاب المغيرة بن سعيد العجلي ادعى أن الامام بعد محمد
 ابن علي بن الحسين محمد بن عبد الله بن الحسن وزعم أنه حي لم يموت . وكان المغيرة
 مولى لخالد بن عبد الله القسري ، وادعى الامامة لنفسه بعد الامام محمد وبعد ذلك
 ادعى النبوة وغلا في حق علي غلوآ لا يعتد به عاقل وزاد على ذلك قوله بالتشبيه .
 فقال ان الله صورة وجسم ذو أعضاء على حروف الهجاء وصورته صورة رجل
 من نور على رأسه تاج من نور وله قلب تتبع منه الحكمة . وزعم أن الله لما أراد خلق
 العالم تكلم بالاسم الأعظم فطار فوق علي رأسه تاجا . قال وذلك قوله : « سبح
 اسم ربك الأعلى الذي خلق فسوى » ثم اطلع على أعمال العباد وقد كتبها على
 كفه فغضب من المعاصي فغرق فاجتمع من عرقه بحران أحدهما مالح والآخر عذب
 والمالح مظلم والمذب نير . فاطلع في البحر النير فأبصر ظله فانزع عين ظله فخلق
 منها الشمس والقمر وأفنى باقي ظله . وقال لا ينبغي أن يكون معي إله غيري . قال
 ثم خلق الخلق كله من البحرين المؤمنين من البحر النير والكافرين من البحر المظلم
 وخلق ظلال الناس . وأول ما خلق هو ظل محمد وعلى قبل ظلال الكل ثم عرض
 على السموات والأرض والجبال أن يحملن الأمانة وهي أن يعمن علي بن أبي طالب
 من الامامة فأبين ذلك ثم عرض على الناس فأمر عمر بن الخطاب أبا بكر أن
 يتحمل منه من ذلك وضمن أن يعينه على الغد به على شرط أن يجعل الخلافة له
 من بعده فقبل منه وأقدهما على المنع متظاهرين . فذلك قوله « وحملها الانسان إنه
 كان ظلوما جهولا » وزعم أنه نزل في عمر قوله تعالى « كذب الشيطان إذ قال
 للانسان اكفر فلما كفر قال انى يرى منك » . ولما أن قتل المغيرة اختلف أصحابه
 فمنهم من قال بانتظاره ورجوته ، ومنهم من قال بانتظار إمامة محمد كما كان يقول

هو بانتظاره . وقد قال المفيرة لأصحابه انتظروه فإنه يرجع وجبريل وميكائيل
يبايعانه بين الركن والمقام »

وقال « ومنهم المنصورية أصحاب أبي منصور العجلي . زعم هذا الرجل أن عليا
رضي الله عنه هو الكسف الساقط من السماء وربما قال الكسف الساقط من السماء
هو الله عز وجل . وزعم حين ادعى الإمامة لنفسه أنه عرج به الى السماء ورأى
معبوده فمسح بيده رأسه وقال له : يا بني انزل فبلغ عني ثم أهبطه الى الأرض فهو
الكسف الساقط من السماء . وزعم أن الرسل لا تنقطع أبداً والرسالة لا تنقطع .
وزعم أن الجنة رجل أمرنا بموالاته وهو امام الوقت وأن النار رجل أمرنا بمعاداته
وهو خصم الامام . وتأول المحرمات كلها على أسماء رجال أمرنا الله بمعاداتهم
وتأول الفرائض على أسماء رجال أمرنا بموالاتهم . واستحل أصحابه قتل مخالفينهم
وأخذ أموالهم واستحلل نسائهم . وإماما مقصودهم من حمل الفرائض والمحرمات
على أسماء رجال هو أن من ظفر بذلك الرجل وعرفه فقد سقط عنه التكليف
وارتفع عنه الخطاب إذ وصل الى الجنة وبلغ الكمال . ومما أبدعه العجلي أن قال
أول « ما خلق الله هو عيسى بن مريم ثم علي بن أبي طالب »

قال « ومنهم الخطائية أصحاب أبي الخطاب محمد بن أبي زينب الأسدي . زعم
أن الأئمة أنبياء ثم آلهة وقال بالهية جعفر بن محمد وإلهية آبائه وهم أبناء الله
وأحبائه . والالهية نور في النبوة والنبوة نور في الإمامة ولا يخلو العالم من هذه
الآثار والأنوار . وزعم أن جعفرا هو الاله في زمانه وليس هو المحسوس الذي يرونه
ولكن لما نزل الى هذا العالم لبس تلك الصورة فرآه الناس فيها . ولما وقف عيسى
ابن موسى صاحب المنصور على خبث دعوته قتله بسبخة الكوفة : وافترقت الخطائية
بعده فرقا : زعمت فرقة أن الامام بعد أبي الخطاب رجل يقال له معمر ودانوا به
كما دانوا بأبي الخطاب وزعموا أن الدنيا لا تنفى وأن الجنة هي ما يصيب الناس من

خير ونعمة وعافية وأن النار هي ما يصيب الناس من شر ومشقة وبليّة واستحلوا
الحجر والزنى وسائر المحرمات ودانوا بترك الصلاة والفرائض وتسمى هذه الفرقة
المعمريّة . وزعمت طائفة أن الامام بعد أبي الخطاب بزيغ وكان يزعم أن جعفرأ
هو الاله أى ظهر بصورته لخلق وزعم أن كل مؤمن يوحى اليه وتأول قول الله
« ما كان لنفس أن تموت إلا بأذن الله » أى إلا يوحى من الله إليه . وكذلك
قوله تعالى « وأوحى ربك إلى النحل » وزعم أن فى أصحابه من هو أفضل من
جبريل وميكائيل وزعم أن الانسان إذا بلغ الكمال لا يقال إنه مات لكن الواحد
منهم اذا بلغ النهاية قيل رفع إلى الملكوت وادعوا كلهم معاينة أمواتهم وزعموا
أنهم يرونهم بكرة وعشيا : وتسمى هذه الطائفة البريغية . وزعمت طائفة أن الامام
بعد أبي الخطاب عمير بن بنان العجلي وقالوا كما قالت الطائفة الأولى ، الا أنهم
اعترفوا بأنهم يموتون وكانوا قد نصبوا خيمة بكناسة الكوفة يجتمعون فيها على
عبادة الصادق فرفع خبرهم إلى يزيد بن عمر بن هبيرة فأخذ عميرا فصلبه فى كناسة
الكوفة وتسمى هذه الطائفة العجلية . وزعمت طائفة أن الامام بعد أبي الخطاب
مفضل الصيرفى وكان يقول بر بوبية جعفر دون نبوته ورسالته «

وقال « ومنهم المشامية أصحاب المشامين هشام بن الحكم صاحب المقالة فى
التشبيه وهشام بن سالم الجوالقى الذى نسج على منواله فى التشبيه . حكى ابن
الراوندى عن هشام أنه قال : ان بين معبوده وبين الأجسام تشابها ما بوجه من
الوجوه ولولا ذلك لما دلت عليه . وحكى الكلبى عنه أنه قال هو جسم ذو أبعاد له
قدر من الاقدار ولكن لا يشبه شيئا من المخلوقات ولا يشبهه شيء . ونقل عنه أنه
قال هو سبعة أشبار بشير نفسه وأنه فى مكان مخصوص وجهة مخصوصة وأنه يتحرك
وحركته فعله ولا يست من مكان الى مكان . وقال هو متناه بالذات غير متناه
بالقدرة . وحكى عنه أبو عيسى الوراق أنه قال ان الله تعالى محاس لعرشه لا يفضل

منه شيء من العرش ولا يفضل على العرش شيء منه

وقال هشام بن سالم إنه تعالى على صورة إنسان أعلاه مجوف وأسفله مصمت وهو نور ساطع يتلألأ وله حواس خمس وبد ورجل وأنف وأذن وعين وفم وله وفرة سوداء وهو نور أسود لكنه ليس بلحم ولا دم . وقد نقل عنه أنه أجاز المعصية على الأنبياء مع قوله بعصمة الأئمة

وقال « ومنهم اليونانية أصحاب يونس بن عبد الرحمن القمي » زعم أن الملائكة تجلس على العرش والعرش يحمل الرب . وهو من مشبهة الشيعة وقد صنف لهم كتباً في ذلك ^(١) »

وقال الامام ابن حزم في كتاب الملل والنحل تحت عنوان « ذكر شنع الشيعة » :

ومن قول الامامية كلها قديماً وحديثاً أن القرآن مبدل زيد فيه ما ليس منه ونقص منه كثير وبديل منه كثير . حاشا على بن الحسن بن موسى وكان إمامياً يتظاهر بالاعتزال مع ذلك . فإنه كان ينكر هذا القول ويكفر من قاله . وكذلك صاحباه أبو يعلى وأبو القاسم الرازي . قال ابن حزم : والقول بأن بين اللوحين تبديلاً كفر صحيح وتكذيب لرسول الله . وقالت طائفة من الكيسانية بتناسخ الأرواح وبهذا يقول السيد الحميري الشاعر . قال ويبلغ الأمر بمن يذهب إلى هذا إلى أن يأخذ أحدهم البقل أو الحمار فيعذبه ويضربه ويعطشه ويجيعه على أن روح أبي بكر وعمر رضي الله عنهما فيه وكذلك يفعلون بالعتز على أن روح أم المؤمنين رضي الله عنها فيها . وجمهور متكلميهم كهشام بن الحكم الكوفي وتلميذه أبي علي الصكاك وغيرهما يقول ان علم الله محدث وأنه لم يكن يعلم شيئاً حتى أحدث لنفسه

(١) هذا بعض ما كتبه الشهرستاني عن فرق الشيعة مع أنه قد اشترط على

نفسه في مقدمته أنه لا ينقل عن طائفة الا شيئاً وجده في كتبها

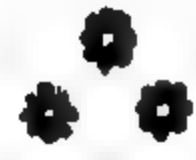
علما . وقد قال هشام هذا في حين مناظرته لأبي الهذيل للعلاف . وكان داود الجوازي من كبار متكلميهم يزعم أن ربه لحم ودم على صورة الانسان ، ولا يختلفون في أن الشمس ردت على علي بن أبي طالب مرتين ، وطائفة منهم تقول ان الله يريد الشيء ويعزم عليه ثم يسدوله فلا يفعله ، ومنهم من يحرم الكرنب لأنه انما نبت على دم الحسين ولم يكن قبيل ذلك ، وكان يزعم كثير منهم أن علياً لم يكن له سمي قبله . ومنهم طائفة تقول بفناء الجنة والنار . ثم قال بعد كلام « فهذه مذاهب الامامية وهي المتوسطة في الغلو من فرق الشيعة ، وأما الغالية من الشيعة فهم قسمان قسم أوجب النبوة بعد النبي لغيره والقسم الثاني أوجبوا الالهية لغير الله فلاحقوا بالنصارى واليهود وكفروا أشنع الكفر ، فالطائفة التي أوجبت النبوة بعد النبي فرق فمنهم الفرابية وقولهم ان محمداً ﷺ كان أشبه بعلي من الغراب بالغراب وأن الله عز وجل بعث جبريل عليه السلام بالوحي الى علي فغلط جبريل بمحمد ولا لوم على جبريل في ذلك لأنه غلط ، وقالت طائفة منهم بل تعد ذلك جبريل وكفروه ولعنوه »

« وفرقة قالت بنبوة علي وفرقة قالت بأن علي بن أبي طالب والحسن والحسين وعلي بن الحسين ومحمد بن علي وجعفر بن محمد وموسى بن جعفر وعلي بن موسى ومحمد بن علي والحسن بن محمد والمنتظر بن الحسن أنبياء كلهم . وفرقة قالت بنبوة محمد بن اسماعيل بن جعفر . وفرقة قالت بنبوة علي وبنيه الثلاثة . وفرقة قالت بنبوة المغيرة بن سعيد وهو الذي أحرقه خالد بن عبد الله القسري ، وكان يقول ان معبوده على صورة رجل على رأسه تاج وأن أعضائه على عدد حروف الهجاء »

« وذكر هشام بن الحكم الرافضى في كتابه المعروف بالميزان وهو أعلم الناس بهم لأنه جارهم بالكوفة وجارهم في المذهب : « ان الكسفية خاصة يقتلون من كان منهم ومن خالفهم ويقولون نمجّل المؤمن الى الجنة والكافر الى النار .

وكانوا بعد موت أبي منصور يؤدون الخمس مما يأخذون ممن خنقوه الى الحسن
ابن أبي منصور . وقالت فرقة بنبوة بزيغ الحائك . وفرقة قالت بنبوة معمر بائع
الحنطة بالكوفة . وقالت فرقة بنبوة عمير التبان بالكوفة ، وكان يقول لأصحابه :
لو شئت أن أعيد هذا التبن تبرأ لفعلت »

ثم نقل ابن حزم أشياء كثيرة من شنع الشيعة أعرضنا عن نقلها ، وقال في
آخره : « اعلموا أن كل من كفر هذه الكفرات الفاحشة ممن ينتمى الى الاسلام
فانما عنصرم الشيعة والصوفية ، فان من الصوفية من يقول ان من عرف الله تعالى
سقطت عنه الشرائع وزاد بعضهم واتصل بالله . وبلغنا أن « بنيسايور » اليوم في
عصرنا هذا رجلا يكنى أبا سعيد من الصوفية ، مرة يلبس للصوف ومرة يلبس
الحريم المحرم على الرجال ومرة يصلي في اليوم ألف ركعة ومرة لا يصلي لا فريضة
ولا نافلة ونعوذ بالله من الضلال »



مع اعتقاد الشيعة هذه العقائد الشنعاء الموبقة تقتضيها التي لا أمبيرها أن
تتناول أهل نجد وأهل الحجاز وغيرهم من أهل السنة بالذم والتجريح وتلصق بهم
كبريات التهم وعظائمها وتزنيهم با كفار المسلمين ، ومفارقة جماعة المؤمنين وتصنف
للكتب الأئمة في ثلبهم وافساقهم واحراج صدورهم بما تختلقه عليهم وعلى عقائدهم
وأخلاقهم وعلى أئمتهم وزعمائهم من البهائم المنكرة والمختلقات المفضوحة
ثم تحاول أن تفهم المسلمين أن أهل نجد وحدهم هم أهل الزيغ والكفر والحقاقة .
ومع هذه العقائد المشبهة المجسمة التي تصف الحق بصفات الحدوث والضعف والنقص
والجهالة والرعوننة تجرؤ أن تجاهر بأن السلف من أهل نجد وغيرهم هم الكفار
المجسمون الضالون ، لأنهم آمنوا بملو الله على خلقه كما ذكر القرآن علواً يليق به
ليس كمثل شيء وهو السميع البصير
إن هذه هي الصفاقة التي لا تقف عند حد ، والظلم الذي لا يجرؤ عليه سوى
هذه الطائفة الباغية . .

وبهذا الغلو الذي رأيت من طائفة الشيعة في أئمتهم وبهذا التآليه الذي سمعت
منهم لعل وولده ، عبدوا القبور وأصحاب القبور وأشادوا المشاهد وأتوها من كل
مكان سحيق وفج عميق ، وقدموا لها النذور والهدايا والقرايين ، وأراقوا فوقها
الدماء والدموع ، ورفعوا لها خالص الخضوع والخشوع . وأخلصوا لها ذلك
وخصوها به دون الله رب الموحدين . وعلى هذا الأساس الواهي كرهوا من يريد
الله وحده ومن يدعوه وحده . ومن جعل محياه ومماته وصلاته ونسكه وخضوعه
وخشوعه له وحده لا شريك له . وعلى هذا الأساس الواهي كانت كراهية القوم لمن
دعا الى عبادة الله وحده ، والى دعائه ورجائه وخوفه وحبه ، وتعظيمه والرجوع اليه
وحده . ومن هذا الطريق - لامن غيره - مقتوا أهل نجد وخصومهم بشديد العداوة
والبغضاء والكراهية والأذى . فان طائفة الشيعة تمتت القوم بمقدار ما عندهم من

الدين والايمان والاخلاص لله . ونحب القوم بمقدار ما عندهم من الشرك والالحاد والكفر بالله . ولهذا كانت كراحتهم لأبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير لا تمادها كراهة ، فانهم لا يكرهون أبطال الكفر والضلالة من العرب وقريش وغيرهم كراحتهم لخيار الصحابة والأنصار والمهاجرين الأولين ، بل قد يحبون الكافرين بالله ورسوله لأنهم ينفضون هؤلاء الصحابة ، أو لأن هؤلاء الصحابة حاربهم ووقعوا معهم في خصام ، مثل ذلك أن طوائف من أئمة هؤلاء الشيعة الامامية يخلصون الود والولاية لبني حنيفة الكفار الذين آمنوا بمسيلة الكذاب المنتهى . ويعتبرونهم مسلمين موحدين ، وذلك ايدعوا أن أبا بكر والصحابة الذين كانوا معه ما كانوا محقين ولا راشدين يوم أن حاربوا بني حنيفة وقتلوهم وعدوهم مارقين من الاسلام ، ومثله أيضا أن قوما منهم يترضون عن أبي لؤؤة الغلام الجومى الذى قتل الخليفة عمر رضى الله عنه وقد يعدونه من أهل الجنة ولا فضل له عندهم سوى قتله الطاغوت عمر في زعم القوم أبعدهم الله

والسبب في هذا كله هو ما ذكرناه من كراحتهم أهل الايمان والاخلاص والتوحيد ، وجنوحهم الى أهل النفاق والالحاد والاشراك

ويوضح هذا أن هؤلاء الشيعة الامامية لا يرون في بني حنيفة الذين آمنوا بمسيلة المنتهى الكذاب وكفروا بالله ورسوله بأساً ولا يجدون لهم ذنباً يؤاخذونهم عليه كخروجهم في بلاد نجد المقبولة عندهم التى قال فيها الرسول : من هاهنا تخرج الفتنة والكفر والفسوق كما يدعون ، ولكنهم يذمون النجديين ولا يرضونهم اليوم ، ويعدون من الدلائل على ضلالتهم وكفرهم خروجهم من بلاد نجد التى قال فيها الرسول ما قال كما زعموا ، وقد يعدون من ذنوبهم خروجهم في بلاد بني حنيفة ومسيلمة ، وينسون في سبيل ذلك أن بني حنيفة من اخوانهم أعداء أبي بكر وعمر والمهاجرين والأنصار كما ينسون أن أشياخهم القدماء كانوا من أنصار بني حنيفة ،

كما ذكر ذلك ابن المطهر في كتابه الذي رد عليه شيخ الاسلام ابن تيمية في كتابه منهاج السنة ، وذلك قبل أن يصير تجدد بلاد التوحيد والايان واقامة شعائر الاسلام ، والسبب في ذلك كله هو ما ذكرناه من خلق الشيعة ودينهم

وعلى هذا النحو ألف الشيعة كتاب « كشف الارتياح في اتباع محمد بن عبد الوهاب » فجاء آية في أفانين النقص واختلاق الكذب والارتجاج الفكرى وسوء المصير

يشتمل هذا الكتاب على موضوعين أحدهما تاريخ الوهابيين ومبدأ دعوتهم كما يقول صاحب هذا الكتاب ، والموضوع الثانى فى عقيدتهم ، وبيان مذهبهم والرد عليهم تفصيلا وجملة كما ذكرنا

اما الموضوع الأول :

أى الموضوع التاريخى فالتا لن نعرض له فى هذا الكتاب . فلسنا نعبأ أو يعبأ الله أو يعبأ أحد من عباده المؤمنين أن تغلط الشيعة فى تاريخ إمام من أئمتنا أو زعيم من زعمائنا أو فى نعت موقعة من مواقع حروبنا دفاعا عن الدين والوطن والخلق . غير أنا نقول هنا إن كل ما يذكره هذا الرافضى فى هذا الموضوع من قتل الأطفال والنساء والرجال غير المحاربين ، وأخذ الأموال بكل ما لا تجيزه الحروب المشروعة دفاعاً عن العدل والدين ، فكذب واختلاق ، ليس له من سند غير التعصب ونضوب الحياء والدين . وكل ما يذكره من القدح فى سيرة الشيخ محمد بن عبد الوهاب كقوله إنه كان مولعاً بتبعم أخبار مدعى النبوة وأخبار الضلال وكقوله إن أهله وعشيرته كانوا يتنبئون له الشر والمروق والاحاد ، أقول إن كل ما يذكره فى هذا الموضوع من أمثال هذه المقادح كذب مبين . وكذلك ما يذكره على طريق التهويل والتشنيع والارجاف

اما الموضوع الثانى من الكتاب :

وهو ما يخص العقائد والمباحث العلمية التى طرقها هذا الكتاب فهو الموضوع الذى سوف نقنأوله إن شاء ونميز فيه الحق من الباطل والصحيح من السقيم . ونسأل الله أن يعيننا على اجتناب الهوى والتعصب للباطل مع من نحب ومع من نكره . وطريقة صاحب هذا الكتاب فى هذا الموضوع على سبيل الاجمال أنه عهد الى جميع ما ابتدعه المنتسبون للاسلام سواء فى ذلك الخاصة والعامة من أكابر وحقالين وزبالين وصنعة وفعلة ، وسواء فى ذلك أيضاً المنافقون والمخادعون الذين دخلوا فى الاسلام لافساده وإفساد أهله وكتابه ، ومن لا خلاق لهم من طلاب الدنيا والشهوات والأغراض على حساب اختراع الغريب من الأقوال والعقائد فى الدين والعلوم والفنون ، وما أكثر هذه الأصناف ، عهد إلى ما ابتدعه هؤلاء وما قد يبتدعونه لحكم عليه كله بأنه حق ودين وذوق وهدى . وحكم بأن من ردمته أو أنكره أو شك فيه فهو جامد الفكر ضيق العطن قليل الحيلة عدو لأولياء الله والمسلمين . ثم تحميل لاستخراج الدلائل من الكتاب والسنة والعقل والاجماع - وما أبعد هذا الرجل عن هذه الأمور - على أن كل ما يعمل من يقول إنه مسلم حق لا باطل فيه وخير لا شرمعه ولو كان ظاهره الكفر والاشراك والنفاق ، ولو كان ظاهره الحق البارد والصفقة المكشوفة بل وإن كان ظاهره ما كان وما قد يكون فان كل ما يقع من ذلك إن لم يجد له دايلا من الكتاب والسنة حسب فهمه فهو محمول على المجاز العقلى والمجاز بالاسناد والمجاز بالكذب وفساد الذوق . وعلى ذلك أجاز للمسلم أن يقول يا رسول الله اغفر ذنبى واكشف كربى . وياسيدة زينب أغيثنى واشفينى واهدى قلبى ونحو ذلك وما هو أعظم منه مما سوف يأتيك

ومن رأى هذا المؤلف أنه ما دام هنالك مجاز فى كلام العرب فلا مانع من أن

يقول من ينتسب إلى الاسلام أو من يقول إنه مسلم ما شاء من الالفاظ والآقوال ولا مانع من أن يستغيث بالأموات ويسألم غفران الذنوب وكشف الكرب وهداية القلوب ويهيبهم ما يشاء من كلمات التعظيم والاكبار . فان كلام العرب لن يضيق أن يجد لذلك مخرجا من مخارج التأويل أو ضربا من ضروب المجاز قرب ذلك المخرج أو بعد . وإذا ما جاز أن يقول المؤمن أنبت الربيع البقل جاز أن يقول شغاني رسول الله أو أغناني أو غفر لي ذنوبي أو هدى قلبي ، فان هذا مجاز عقلى قرينته إيمان القائل ومثله الأول والقرينة هي ولا فارق بين الأمرين ولو أننا أبيتنا جواز شغاني الرسول لأبيتنا جواز أنبت الربيع البقل أو أنبت الماء العشب ، لأن الأمرين سواء ، وإذا جاز هذا جاز ذاك وإذا امتنع امتنع ، والتفريق بينهما جهل وتحكم ، ولا ريب في جواز أنبت الربيع البقل فليكن مثله شغاني رسول الله أو أغناني

ومصاصة هذا الكلام أنه يجوز لمن يدعى الايمان أن يقول ما يشاء وأن يفعل ما يشاء فان كل كلام في الدنيا يستطيع أن يحمل على المجاز وأن يلتبس له ضرب من ضروب التأويل والتخريج فيوجد وليس هنالك كلام يعيا صاحبه أو سامعه عن أن يجد له نوعا من ذلك ، ولو كان ظاهرا في ارادة الحقيقة كل الظهور ، فان قول القائل : عيسى ابن الله أو هو الله نفسه يستطيع أن يحمل على المجاز ، مثل أن يراد أنه ابن أمة الله أو أن الله يعطف عليه عطوف الوالد على ولده ، أو نحو ذلك ، وهذا له نظائر في خطاب العرب لا يستطيع جردها ، وليست أبعد عن قبول المجاز من قول القائل شغاني الولي أو الرسول ، والقرينة في المثالين واحدة ، بل ان قول القائل الله ليس موجودا يستطيع على هذا الجنون المسمى بالمجاز أن يحمل على وجه صحيح كأن يراد أنه ليس موجودا لذاته في كل مكان أو في الأرض مثلا ، والقرينة على هذا التأويل هي حال القائل لأنه من المدعين الايمان ، وهذا غاية الكفر والجنون

وكذلك لو سمعنا مدعياً للإسلام يقول ان محمد بن عبد الله ليس رسولا ولا نبيا لما جاز لنا أن نبادر الى الحكم بكفره ، بل وجب أن نقول انه يريد ليس رسولا للأمم التي كانت قبله أو ليس رسولا الى الملائكة وأشباه ذلك من التأويل البارد السقيم الذي من اتبعه وحافظ عليه عدده الناس من الحق ، ولو صح هذا القانون لصح لمن شاء أن يقول ما شاء فيمن شاء ولما استطاع قانون أن يؤخذ أحدا على كلام ما إذ يقدر كل أحد على أن يؤول كل كلامه وأن يمره على أنواع المجازات ويمر أنواع المجازات على كل كلامه بحيث لا يستطيع قانون ولا قضاء أن يؤخذه بشيء إذا ما قال اني عنيت بكلامي كذا وكذا وذكرا احتمالا بعيداً أو قريباً

وهذا فساد في الدين والدنيا ، وسيجىء نقضه . وأما نقول هنا ان دفاع صاحب هذا الكتاب عن جميع ما يقوله ويعمله من انتسب للإسلام وادعاء أن ذلك كله من الدين باطل ضرورة وعادة وشرعا وعقلا فانه لا العقل ولا الشرع ولا العادة تتقبل أن يكون هناك كتاب من الكتب مما ويا كان أو أرضياً يأتي بأحكام وقوانين وشرع في جميع شئون الدين والدنيا وتؤمن بذلك الكتاب أمم كثيرة مختلفة الأغراض والبيئات والأفهام والاستعداد فتظل تلك الامم الكثيرة موافقة أعمالها كلاما وأعمال أفرادها اعتقادية وقولية وعملية لذلك الكتاب الذي آمنت به موافقة عامة بحيث لا تخالف عقيدة فرد من أفراد تلك الامم لما جاء في ذلك الكتاب من العقائد وبحيث لا تضل جماعة من جماعات تلك الامم في فهم من أفهامها لذلك الكتاب وبحيث يجىء كل عمل وكل عقيدة وكل رأى يراه كل فرد من أفراد تلك الأمم مطابقاً لكتاب الذي آمنت به لا خلاف ولا خلل . أحسب أن مثل هذا لم يقع فيما مضى ولا يمكن أن يقع فيما سيأتى وأحسب أن ادراك هذا جيداً كاف للتقص على صاحب هذا الكتاب الذي أراد في كتابه هذا أن يجعل كل ما صدر أو يصدر ممن ادعى الاسلام أو ممن كان مسلم الأب والمولد من دين الله الذي ضمنه رسالة جبرئيل

الى محمد بن عبد الله ، وهذه مخزقة لم يأت بها أحد قبل صاحب هذا الكتاب ، وهو في الواقع لا يؤمن بها . كيف وطائفة الشيعة تكفر الصحابة ، فكيف يعدون مسلمي أهل هذا العصر مسلمين

هذا ونحن نعلم أن عامة الناس ودهماء لا يصدر عنهم في أعمالهم وعقائدهم عن كتاب أو سنة أو برهان أو قول إمام حجة ، ولكنهم يصدر عن في الأكثر الغالب عن العادة والهوى أو العاطفة والتمصّب والغرض . وهذه الأمور أو الأدواء لا يمكن أن تسير الكتاب والبرهان والحجة أبداً بل هي في الغالب الخصم المبين للكتاب والسنة والبرهان . وما نحسب علماً يستطيع أن يدعى أن جمهور الناس ولا سيما اليوم يعملون ما يعملون ويعتقدون ما يعتقدون ويقولون ما يقولون لأنهم علموا له دليلاً من الشرع أو العقل أو الحس أو يدعى أنهم لا يصدر عن إلا عن ذلك الدليل . وإذا كان ذلك كذلك كان من الحق المبين أن يقوم من يدعى للعقل والايان والعقل يزعم أن جميع ما تمليه عواطف الجمهور وعاداته وأهواؤه وغباواته من دين الله ومما يصدقه كتاب الله كما فعل هذا الرافضي المتمصّب ...

هذا من جهة النظر والمعقول . أما من جهة الشرع والدين فقد تواتر عن النبي الكريم ما معناه أن الأمة الإسلامية لا بد أن تصير إلى مثل ما صارت إليه الأمم السالفة من المخالفات والوقوع في البدع المنكرة والشرك الخفى والجلى والغلو في المخلوق غلوّاً يفارق الايمان والتوحيد . ولقد تواتر عنه عليه السلام ما معناه : اتبعن سنن من كان قبلكم سواء سواء ومثلاً مثلاً . وتواتر عن علماء الأمة سلفاً وخلفاً أن هذه الأمة لا محالة صائرة مصائر الأمم قبلها وواقع منها الشرك والضلال والجهل بالدين والايان . وهذا من أوليات الدين . ومن عجب أن هذا الشيعى يدافع عن عامة من ادعى الاسلام ويؤول لهم كل ما يأتونه من المنكرات والخرافات ويحميها عملاً حسناً متكلفاً أو غير متكلف وإن كان ظاهرها الكفر والشرك ،

والشيعة يدعون أن صحابة رسول الله ﷺ كفار منافقون أو مرتدون بعد وفاة رسول الله ﷺ ويحملون كل ما يعملونه من البر والتقوى على النفاق والخداع والغش . وقد يزعمون أنهم قد ارتدوا بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم على أعقابهم ويحتجون بالحديث المشهور : « لينادن أقوام عن حوضي ، فأقول أصحابي أصحابي فيقال انك لا تدري ما أحدثوا بعدك ، انهم ما زالوا على أعقابهم مرتدين فأقول سحقاً سحقاً » أى بعداً بعداً » ولكن الحق أن الشيعة لا يرون أحداً من المسلمين لا من الصحابة ولا ممن بعدهم مسلماً ما لم يطابقهم على عقائدهم الغالية الهوجاء من الايمان بالرجمة وبالأئمة المعصومين وتكفير من لم يغل في عليٍّ وولده غلو تاليه وعبادة ، وما يدعيه صاحب هذا الكتاب من الدفاع عن عقائد المسلمين ومن ادعائه الاعتراف بايمانهم هو اختلاق اضطره اليه طمعه في أن يجد لأهل نجل عيباً يشنع عليهم به ، ومثله في هذا مثل اليهود : كانوا يشنعون قبل بعثة الرسول على العرب ويعيبون عقائدهم ويدعونهم الوثنيين المشركين . فلما أن بعث الله رسوله ﷺ ودعا الى الاسلام وتوحيد الله ، الأمر الذي يفخر به اليهود ، رجعت اليهود الى ما كانت تعيب من عقائد العرب فأثنت عليهم وعلى دينهم وما هم فيه . وما يريدون من ذلك غير عناد الاسلام والوقوف في سبيله وتقديمه . وقد ذكر القرآن الكريم ذلك بقوله « ألم تر الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلاً »

وهذا الكتاب أى كشف الارتباب موضوع في ثلاث مقدمات وثلاثة أبواب وخاتمة . « المقدمة الأولى في تاريخ الوهابية ، والثانية في أمور يتوقف عليها المقصود من رد شبهات الوهابية ، والمقدمة الثالثة في شبه الوهابيين بالخوارج

أما الأبواب : فالأول في ذكر جميع معتقدات الوهابية ومحور مذهبهم ،
والثاني في معتقدات الوهابية التي كُفِّرَوا بها المسلمين وحججهم وردّها على وجه
العموم ، والباب الثالث في تفصيل الأمور التي كُفِّرَ بها الوهابية المسلمين ورد كل
واحد منها بخصوصه . أما الخاتمة فهي متفرقات من مقالات الوهابيين »

هذا ما ذكره صاحب هذا الكتاب في كتابه وهذه هي عناصر ما كتب عنه
وهذا ما ننقض عليه فيه باطله

أما المقدمة الخاصة بالتاريخ فلا نعرض لها كما ذكرنا آنفاً للسبب
المدكور نفسه

والسبيل الذي نسلّكه في هذا النقض أننا لن نلتزم ذكر عبارات الكتاب
بنصّها دائماً لأننا لو فعلنا ذلك لاطال بنا القول . وأما نعمد إلى غرضه وإلى حججه
وشبهه ونستقصي ذكرها بمبارتنا غالباً ، وقد نبقى على عبارات الرافضى نفسها
أحياناً ونحن أيضاً ان نلتزم إبطال كل ما في كلامه من الباطل كالتهافت والأخطاء
للتاريخية أو اللغوية وكسوء الأدب الذي يتناول به علماء الإسلام والسنة وكل ما لا
يتصل بالموضوع الذي نحن بصددّه فإن القيام بذلك كله يحتاج إلى مجلدات ضخمة
وإلى زمن قد يكون طويلاً ، وأخطاء هذا الرجل أقلّ عندنا من أن نضيع لها وقتاً
طويلاً ولكن النقض عليه في الصميم يعنى عن ذلك كله وإذا ما هدمنا له البناء الذي
أسس كتابه عليه أغفاناً عن أن ندل على كل ما في كتابه من خطأ وضلال مبين

مقدمة الكتاب الثانية

هذه المقدمة هي أول شروع الكتاب في الموضوع وقد ذكر فيها أموراً :

الاول :

ذكر أن الأحكام الشرعية منها ضروري ومنها نظري . أى منها ما لا يحتاج إلى الاجتهاد لوضوحه ، ومنها ما يحتاج إلى ذلك لحفاؤه . وذكر أن منكر الضرورى كافر . وأن منكر النظرى الاجتهادى لا يكفر ولا يفسق بل هو معذور مأجور لا تجوز معارضته ولا ممانعته . وذكر من مثل القسم الاول وجوب الصلاة والزكاة وتحريم الكذب والزنى . وذكر من مثل القسم الثانى حكم البناء على القبور وحكم شرب الدخان والتبرك بقبر الرسول وتقبيله وشد الرحال إليه والاختلاف فى خلق أفعال العباد ورؤية الله والكلام النفسى وهل صفات الله عين ذاته وهل الامامة بانص أو باختيار الأمة . هذا ما ذكره فى هذا الأمر . ونحن نقول إن فى هذا الكلام ما أخذ :

(أولاً)

لا ريب أن الأحكام الشرعية منها ضرورى ومنها نظري ولكن الشأن كله فى معرفة الضرورى من النظري وتمييز أحدهما من الثانى . . ولا ممارسة أن ذلك قد يخفى . وإن الناس قد يختلفون فيه . فقد يرى عالم أن أمراً معيناً ضرورى ثم يراه عالم آخر نظرياً اجتهدياً . وقد يكون أهل جهة من الجهات يرون أشياء نظرية يراها غيرهم من أهل الجهات الأخرى ضرورية فيختلف الناس فى الحكم على الأمر الواحد نظراً الى هذا الاختلاف . ولا ممارسة أن المسلمين إذا

ما أخرجنا من بينهم الشيعة يعدون إيمان أبي بكر وعمر وحفصة وعائشة وكبار
الأنصار والمهاجرين أمراً ضرورياً لا يحتاج أحداً منهم الشك فيه ، ولكن الشيعة
ينكرون هذا الأمر الضروري وينكرون إيمان أبي بكر وعمر وفضلاء الصحابة
ويعصرون على الكفارهم والقدح فيهم وعلى أنهم مرتدون منافقون . فالشيعة على
حكم هذه القاعدة التي ذكرها هذا الشيعي ورضيها كفار مارقون ، لأنهم
نازعوا في أمر ضروري من الدين

ولا ممارسة أيضاً في أن المسلمين ما خلا الرافضة يعلمون علماً ضرورياً أن ادعاء
الشيعة عصمة أئمتهم وادعاءهم تلقيهم العلوم عنهم ووجود الامام المنتظر في السرداب
ادعاء كاذب بالضرورة الدينية . فالشيعة على هذا كفار مارقون لأنهم خالفوا
أمراً ضرورياً . ثم هم يزعمون أن هنالك قسماً من القرآن الكريم نزل في حق علي
وولده وفيه الوصاية بالخلافة له ولمن يدعونهم أئمتهم قد حذفه الصحابة وكتبوه
ليدعوا الأمر لأنفسهم وينتهبوا الخلافة من علي وولده كما فعل الخلفاء الثلاثة .
ويزعمون أن النسخة الكاملة من القرآن قد كتبها علي رضي الله عنه وهي موجودة
إلى اليوم في الأرض سوف يبرزها الامام المنتظر عند ما يخرج ويزعمون أيضاً أن
محمد المهدى ابن الحسن العسكري قد دخل في سرداب في « سر من رأي » منذ
أكثر من ألف عام وأنه خارج لا محالة وآت بالنسخة الكاملة من القرآن . والمسلمون
جميعاً يرون أن هذه الدعاوى الرافضية كاذبة بالضرورة . ولا يعدون بطلان شيء
منها نظرياً البتة . فالشيعة مخالفون إذن في أمور ضرورية . فهم خارجون كما يقول
هذا الرافضي من الاسلام . وليس من ريب أننا نحن نعلم بالبداية الحاكمة أنه لم
يكن رسول الله ولا أحد من أصحابه ولا أحد من الأئمة الأربعة ولا غيرهم من علماء
الأثر والحديث والفقهاء في الدين يصنعون ما تصنعه الشيعة ونظراؤهم من العكوف

على الأجداث والانقطاع اليها والقبح والنذر لها والاستغاثة بأصحابها وآسح بها وبأبوابها ونظير ذلك من منكر القول والفعل . ولا نشك في أن ذلك كله من البدع المحمولة على الاسلام حملا لا شبهة فيه . ولا فرق أن من يدعو إلى ذلك أو يدعى جوازه إنما يدعو إلى أمر نعلم بطلانه ضرورة . وكذلك نعلم بداهة أن تشييد المشاهد على النحو الموجود اليوم في بلاد الشيعة « كالنجف و كربلاء » ومن يحاكمهم أمر مبتدع مخالف لروح الدين ونصوصه وإجماع العلماء ، مخالف لحكم العقل والمنطق ، وكذا نعلم أن الشيعة مخالفون في أمور ضرورية أخرى

وهذا الرجل ذكر ما ذكر هنا لأجل القدح في النجديين والقدح في دينهم . ذلك ليقول ان البناء على القبور والطواف بها ودعاء المقبورين على النحو الذي يدعو اليه ، ليس من ضرورات الدين ولا يعلم بطلانه إذا افترض بطلانه بالضرورة ، وإذن فالذين ينهون عنه ويمانعون فيه غاطون آثمون

ولكن ما ذكر إذا صح هو رد عليه كما رأيت وليس فيه شيء يتوقف عليه . النقض على الوهابيين كما زعم بل هو نقض عليه وعلى شيعته

(ثانيا)

قوله : ان منكر غير الضروري لا يمانع ولا يعارض ، لا يصح على وجه الإطلاق فان علماء الاسلام في كل مكان وزمان ما زالوا يعارض بعضهم بعضا ويمانع بعضهم بعضاً في مسائل غير ضرورية ، بل ويرد بعضهم على بعض ويضعون في ذلك الكتب والمجلدات وتنشأ بينهم المعارك القولية والمساجلات القلبية ، وقد يكون في ذلك نوع من الشدة غير يسير ، وقد يكون فيه شيء من الجرح والايلام وأكثر مشاراة الجدل والنزاع عند علماء الاسلام قد كان في ما لا يعمده هذا الرجل

ضرورياً وأهل السنة وأهل الحديث ينكرون على الشيعة انكاراً شديداً لاهوادة فيه انكارهم صفات الله السمعية وينكرون عليهم انكارهم رؤية الله وزعمهم أن العباد خالقون لأفعالهم وإنكارهم أن يكون الله خالقهم وينكرون عليهم استحلال متعة النساء وإنكارهم المسح على الخفين وإنكارهم غسل الرجلين وجمعهم بين الصلاتين . وينكرون عليهم جميع ما اختصوا به من الأمور التي يزعم هذا الرافضي أنها ليست ضرورية وليس منكرها كافراً

بل المسلمون كلهم ينكرون على الشيعة ومن طابقتها هذه الأمور ويشتمون في الانكار ويمدّونهم لأجلها ضللاً يستحقون اللوم والتثريب . وقد صنفوا في الرد على الشيعة كتباً وما زالوا كذلك . وهل هذا الرجل في مقاله هذه صادق أم هل يعمل بها ؟ كلا . فان طائفة الشيعة ينكرون على أهل السنة تحريم هذه الأمور الشيعية ويمدّون أهل السنة لأجل ذلك ضللاً يستحلون لأجله لعنهم ومعاداتهم . وفي كتب القوم الوعيد الشديد واللعن العنيف لمن ينكر متعة النساء أو يستحل غسل الرجلين أو يجز المسح على الخفين . وهذه الأمور كلها نظرية في زعم هذا الرافضي .

وكيف يصدق في مقاله ان منكر النظري لا يعارض ولا يمانع ولا يفسق ، ولدى الشيعة أن من لم يؤمن بالامام المنتظر ومن لم يعترف بالعصمة له ويعترف بوجوده يمرت ميتة جاهلية كما يقولون في كتبهم المطبوعة ، إلا أن يدعى أن ذلك كله ضروري وحينئذ يصير الى ا كفار المسلمين ، لأنهم ينكرون هذه الأمور ، وحينئذ يقع في الأمر الذي اتهم به أهل السنة من أهل نجد وغور وأنجد في ذمهم لأجله . ثم لنضع هذا كلاً جانباً ولنبتل قوله بهذا بكتابه الذي بين أيدينا . فانه في هذا الكتاب قد رد على النجديين في أمور لا يستطيع هو مطلقاً أن يزعم أنها ضرورية ولا يستطيع أن يمارى في كونها نظرية . ولا يمكن مهما أمرف في

ضروب الابتداع والغلو أن يدعى أن جواز الاستغساة بالأموات والكوف على القبور وشد الرحال اليها أمر ضروري يكون المخالف فيه كافراً . فلا ريب أنه يعد هذه الأمور التي ادعى الرد على النجديين بها أموراً نظرية فإذا ما كانت كذلك وكان زعمه أن منكر النظرى لا يعارض ولا يمانع ولا يفسق صحيحاً ، فلماذا عارض أهل السنة من أهل نجد في هذه الأمور النظرية ، ولماذا غدا وراح في إبدائهم ؟ ولماذا حرص على تأليب المسلمين عليهم وحرص على أن يبعثوا شعواء وهو لا يرام غلطوا إلا في أشياء نظرية اجتهادية وهو يسلم أن المجتهد في النظرى يثاب وإن أخطأ ؟ لا ريب أن الرجل مخطئ في تأليف هذا الكتاب أو في مقاله هذا أو في الأمرين معاً . ومن لم يجعل الله له نوراً فما له من نور

على أننا ندال هذا الشيعى ونأثيه من طريق لا يعارى فيها وذلك أن نقول إما أن تجوز معارضة المخالف في النظرى وممانعته أو لا تجوز ذلك فان قال بالجواز بطل قوله هذا . وإن قال بالامتناع صار الى أمر كبير وهو أن كل متنازعين إما أن يكون نزاعهما في أمر نظرى وإما في أمر ضرورى . فان كان في الأول كان أحدهما عاصياً فاسقاً . وذلك لأن المعارضة والمنازعة لا تجوز في النظريات كما يذكر هذا الرجل ، وإن كان النزاع في أمر ضرورى كان أحدهما كافراً ولا عمالة . لأنه خالف في الضرورى والخلاف فيه كفر كما ذكر ، فالنزاع بين المسلمين لا يجوز البتة سواء أكان في ضرورى أم في نظرى وهذا باطل بالضرورة والاجماع . وهو لا يرضاه أحد وهذا ما يقتضى به كلام هذا الرافضى

ولا ندري علم الله لماذا لا تجوز المعارضة في النظرى ؟ وهل يكشف الصواب إلا المعارضة ؟ وهل تسمو المدارك إلا بذلك وهل تزدهر العلوم على اختلافها إلا بالمبحث والنزاع والممانعة ؟ وهل اذا ارتكب مسلم أو انسان ما ذنباً من الذنوب أو خطأ من الأخطاء أدعه على ذنبه وخطئه لأن ما فعله ليس من الأمور الضرورية

وأنا أعلم أنه غلط وأنه بعيد عن الصواب ؟ ان الناس كلهم لا يقرّون هذا القول
لا في أمور دينهم ولا في أمور دنياهم
ويريد هذا الرافضى أن يصل بقوله هذا هو وشيعته الى الفساد الكبير ولا
يتعرض لهم أهل الحق ، لأنه يزعم أن أغلب منكرات الشيعة ليست معلومة البطلان
بالضرورة . فلمهم أن يسبوا صحابة رسول الله ﷺ ويكفروهم ويستحلوا ممتعة
النساء وكل ما سمعت من عقائدهم الموحدة . ولا يجوز للمسلمين نزاعهم وجدالهم
لأنه نظري والمنازعة في النظرى لا تجوز بل كل معذور مأجور . فالشيعة معذورة
مأجورة في اكفارها الصحابة وفي ثلبها المسلمين ، وهذا هو الفساد الكبير
والقول الزور

(ثالثاً)

تذهب الشيعة تبعاً للمعتزلة الى انكار رؤية الله يوم القيامة وإنكار صفاته
وإنكار أن يكون خالقاً أفعال العباد لشبهات باطلة معلومة . وقد أجمع العلماء من
أهل الحديث والسنة والأثر كالأئمة الأربعة على الايمان بذلك كله ليس بينهم
خلاف في أن الله خالق كل شيء حتى للعباد وأفعالهم ولا في رؤية الله يوم القيامة
ولا الايمان بصفاته التي جاءت بها النصوص الثابتة ، والنصوص في الكتاب والسنة
على هذه الأمور لا تحصى

وهذا الرجل جاء بذكر هذه الأمور عرضاً ليست من موضوع كتابه وإلا
لكتبنا عليها كتابة مسببة . والشبهات التي أنكروا ذلك لأجلها شبهات واهية
ودها عليهم أهل السنة حديثاً وقديماً

ومن عجب أن تنكر الشيعة ذلك خوف التشبيه وهم كما تقدم يقولون بالحلول
بالتشبيه الصريح وبتأليه البشر ووصف الله بصفات المنتص . وأهل السنة يعدون

الشيعية والمعتزلة مبتدعين غير مهتدين في جحدهم هذه الصفات
 وقوله « ان الامامة بالنص أو باختيار الأمة » نقول عليه ان الشيعة ترى أن
 الامامة بالنص وأنه قد نص على خلافة علي رضي الله عنه وخلافة أئمتهم نصاً جلياً
 واضحاً ولكن الصحابة اعداوة على وذريته وطعنهم في الرئاسة والمالك جحدوا ذلك
 النص وحرفوه ليولوا أبا بكر وعمر وعثمان . والشيعية تكفّر الصحابة أو تفسقهم
 لذلك ، بل قد يكفرون من ينكر ذلك النص ممن بعد الصحابة . وصاحب هذا
 الكتاب لقلة إنصافه ومخادعته أهل السنة يدعى أن هذه المسألة من المسائل النظرية
 التي لا يضل بها أحد ولا يفسق بل ولا يعارض أو يعانع ، ومذهب الشيعة قائم على
 هذه المسألة والدعوة اليها ، ولا تشك الشيعة في أن من أنكر النص على خلافة علي
 وولده فهو ظالم فاسق ، فما ذكره هنا كله مخادعة وتضليل ..
 وأما التبرك بقبر الرسول وتقبيله وشد الرحال اليه فسوف يجيء الكلام فيه
 وكذلك لعله يجيء على شرب الدخان .

الامر الثاني

قال فيه ما معناه : « إن القرءان كلام الله وهو يقيني السند ولكن منه المجمل
 والمتشابه والمنسوخ والمطلق والمجاز والعام والخاص . ولوجود هذه الأمور فيه
 استطاعت كل فرقة حتى الضالة المبطلة أن تحتج لأقوالها الباطلة به ، حتى
 الوهابيون استدلوا على عقيدتهم بقوله « فلا تدعوا مع الله أحداً » وقوله : « قل
 لله الشفاعة جميعاً » . وغيرهم استدل به أيضاً ، كما سوف تجيء أدلتهم »
 هذا خلاصة الامر الثاني في مقدمته الثانية

ونحن نقول :

(أولاً)

ان الشيعة لا تقول هذه المقالة ولا تعتقد هذه العقيدة ، بل تقول ان القرآن قد زيد فيه وحرف كما تقدم ذلك في كلام ابن حزم وغيره وقد قال : « ومن قول الامامية قديماً وحديثاً ان القرآن مبدل مزيد فيه ما ليس منه ونقص كثير منه وبديل منه كثير . . . »

والعلمهم يعنون بالآيات المزیدة الآيات التي فيها الثناء على الصحابة كافة ، والتي فيها الثناء على أبي بكر أو عمر أو عائشة خاصة . . . لانهم يقدحون في الصحابة ويستقنون بضعة رجال . . . والآيات المثنوية على الصحابة تناقض قولهم هذا كل المناقضة فهم في حاجة الى تكذيبها . فقول هذا الرافضي كذب وخداع

(ثانياً)

هم وان صدقوا بأن كل ما في المصحف كلام الله لا يصدقون بأنه كل كلام الله بل يرون بأنه بعض كلام الله . وان هالك آيات نزلت في الثناء على علي وولده جعلها الصحابة النواصب المنافقون وحذفوها من المصحف عمداً وذلك قد سلف وقد ألف بعض علماء الشيعة كتاباً سماه « اثبات تحريف كلام رب الأرباب » وهذا الكتاب قد طبع في ايران . وفي كتاب « الوشيعة » : « القول بتحريف القرآن الكريم بإسقاط كلمات وآيات قد نزلت وبتغيير ترتيب الكلمات والآيات أجمع عليه كتب الشيعة . وأخبار التحريف مثل أخبار الامامة متواترة عند الشيعة . من رد أخبار التحريف أو أولها يلزم عليه رد أخبار الامامة والولاية . واللائمة مثل مباقر والصادق في تحريف الكتاب الكريم أيمان بالغة ، ولهم في تكذيب ما ثبت في القرآن الكريم والمصاحف على التواتر كلمات شديدة ، والأحرف السبعة والوجوه العربية قد أنت في القرآن الكريم متواترة عن الأمة كافة في القرون كافة : ويقول

فيها الصادق كذبوا على الله أعداء الله لكن القرءان نزل على حرف واحد من عند الله الواحد ، ويروى الكافي^(١) عن الصادق أن القرآن الذي نزل به جبريل على محمد سبعة آلاف آية والتي بأيدينا منها ستة آلاف ومائتان وثلاث وستون والبواقي مخزونة عند أهل البيت فيما جمعه على . ويروى الكافي أن القائم يخرج المصحف الذي كتبه على وأن المصحف غاب بغيبة الامام
فهذا الكلام من هذا الشيعي خداع فاضح

(ثالثاً)

زعمه أن كل مبطل يمكنه الاحتجاج بالقرءان على صحة ما ذهب اليه زعم كاذب قبيح ، وهو من أشد المطاعن في القرءان . فانه اذا كان ذلك كذلك لم يكن القرآن هدى وشفاء لما في الصدور ولم يكن في نزوله رحمة للعالمين بل ولم يكن فيه فائدة مطلقاً بل يكون نعمة وزيادة في الفتن والضلال والمهرج والمرج . وأية فائدة في كتاب تكون فيه الدلائل على كل شيء حتى على الكفر والنفاق والضلالات جميعاً ؟ وهل يقال في مثل هذا الكتاب انه هدى وانه شفاء وانه نور وبيان وانه الصراط المستقيم وانه آية الله الكبرى وحجة الله على العالمين ؟ ولماذا يؤمر بالرد اليه عند التنازع اذا كان فيه كل شيء وقد قال الله تعالى « وان تنازعتم في شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر » ولكن الشيعة لا تعنى بالقرءان ولا بما فيه وليست له قيمة في صدور القوم

وفي كتاب (الوشيعة) : « لم أرين علماء الشيعة ولا بين أولاد الشيعة لافي العراق ولا في إيران من يحفظ القرآن ولا من يقيم القرآن بمضى الاقامة بلسانه ولا من يعرف وجوه القرآن الأدائية »

وذلك لأنهم يرون أن هذا المصحف الموجود محرف فعم لا يعتمدون عليه ولا يرون فيه الهدى المبين . وإذا كان هذا الشيعي صادقاً في قوله إن القرآن حجة لكل مبطل وصاحب حق فهل يستطيع أن يأتي بآية واحدة تعد دليلاً له ولاخوانه على قدحهم في صحابة رسول الله ﷺ وإكفارهم إياهم وتخصيصهم بأشد ذلك أبا بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة ؟ وهل يستطيع أن يأتينا بحرف واحد يعارض قول الله في الصحابة « لقد رضى الله عن المؤمنين إذ يبايعونك تحت الشجرة » وقوله « لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار الذين اتبعوه في ساعة العسرة » وقوله « محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم تراهم ركعاً سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً سيأثم في وجوههم من أثر السجود ذلك مثلهم في التوراة ومثلهم في الانجيل كزراع أخرج شطأه فآزره فاستغلظ فاستوى على سوقه يعجب الزراع ليغيظ بهم الكفار » . وغير ذلك من الآيات المثنية على الصحابة عموماً ؟ أم هل يستطيع أن يجيء بحرف واحد من القرآن يدل على قول الشيعة بتناسخ الارواح وحلول الله في أشخاص أئمتهم وقولهم بالرجعة وعصمة الأئمة وتقديم علي على أبي بكر وعمر وعثمان أو يدل على وجود علي في السحاب وأن البرق تبسمه والرعد صوته كما تقول الشيعة الامامية ؟ أم هل يقدر على الاتيان بحرف واحد من القرآن يدل على جواز دعوة الأموات والذبح والندب لهم والعكوف على الأجداد والتمسح بها والتقبيل لها الى غير ذلك مما تأتيه الشيعة عند قبور آل البيت وسائر المشاهد ؟

ليس من ريب أنه لا يستطيع أن يدعى القدرة على الاتيان بشيء من ذلك إلا أن يلجأ الى التأويل والتعريف ويصير الى المحالات

وأما ما ذكره من استدلال الوهابيين واستدلال غيرهم معاً بالقرآن وأن الطائفتين استطاعتا الاحتجاج على دعواهما به ، فترجى القول فيه الى مواضعه

الخاصة به الآتية . وسوف يرى هو وغيره أنه لم يكن صادقا ولا راشداً في دعواه هذه

وأما ما زعمه هذا الرجل وغيره من أصحاب الاهواء من أن القرآن يدل على رؤية الله يوم القيامة بقوله تعالى « وجوه يومئذ ناظرة الى ربها ناظرة » . وعلى ضدها بقوله تعالى « لا تدركه الابصار » . وعلى الجبر بقوله تعالى « وخلق كل شيء » وقوله « قل كل من عند الله » الى آيات في ذلك كثيرة . وعلى ضد الجبر بقوله « وما الله يريد ظلاماً للعباد » وقوله « يريد بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » الى غير ذلك . وعلى التجسيم بقوله « بل يدها مبسوطتان » وقوله « تجري بأعيننا » الى نظائر ذلك . وعلى ضده بقوله « ليس كمثل شيء » . الى آخر المثل التي يدلون بها في هذا المقام . فليس كتابنا هذا موضوعاً للجواب عن مثل ذلك فتوسع فيه ولكن لما كان كتاب هذا الرجل قد وضع لايراد الشبهات على القرآن وعلى عقائد الاسلام اليقينية فلا مانع من أن نذبه الى غلط القائلين بذلك بذكر جواب وجيز عما ذكرناه هنا ليكون جواباً يحتذى بها لم نذكر . . فنقول :

أما مسألة الرؤية فالآيتان فيها لا تتعارضان البتة وكل واحدة منهما واردة في جهة كما هو واضح من اللفظ نفسه . فان قوله « الى ربها ناظرة » صريحة في رؤية الله يوم القيامة وقوله « لا تدركه الابصار » صريحة في نفى إدراك الابصار إياه ، ومعلوم أن الإدراك أخص من مطلق الرؤية ولا يدل نفى الأخص على نفى الأعم بالضرورة البينة . فقد يصدق أن تقول رأيت الشمس ولا يصدق أن تقول أدركت الشمس أو أدركت الشمس ببصري . وذلك لاختلاف الإدراك والرؤية معنى . والذين ينفون رؤية الله يوم القيامة ينفونها بحجة العقل كما يدعون وكما يؤخذ من كلامهم ولا يحتجون بالآية . ولكنهم يزجون بها هنا زجاً ترشيداً لدعواهم المنزعة مما يدعونه العقل وعلى كل حال لا يصح لمده أن يدعى أن الآيتين تتعارضان حتى

يذكر الحجة التي لا تدفع على أن الإدراك والرؤية يتفقان معنى . وبغير ذلك لا يصح الادعاء . . هذا عن الرؤية

وأما الجهر وضده فنقول : أن قوله تعالى « وخلق كل شيء » وقوله « كل من عند الله » . لا يناهيان قوله « وما الله يريد ظلاماً للعباد » وقوله « يريد بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » فإن معنى الآيتين الأوليين أن الله هو الخالق لكل شيء المسبب لكل شيء يصيب الإنسان من خير وشر . وليس في هذا المعنى ما يناهى كون الله لا يظلم الناس ولا يريد بهم إلا اليسر . بل قد يكون خلقه لكل شيء من إرادة التيسير لا التعسير . ولكن قوماً قد يرون بمقولهم أنه إذا كان الله خالق كل شيء وخالق أفعال العباد كان من الظلم المبين عندهم ومن إرادة التعسير عليهم أن يؤاخذهم عليها وأن يعذبهم لأجل الأعمال التي خلقها الله . لأن ذلك عندهم تسكيف على عمل لم يجنبوه . فيذهبون لأجل ذلك يتعللون بالآيات احتجاجاً واعتماداً والآيات لا دليل فيها لولا الشبهات المأخوذة من المعقولات . فالتعارض ليس بين الآيات نفسها ولكنه بين الآيات وما يزعمونه معقولات . هذا عن الجهر وضده

وأما التجسيم وضده فنقول : الآيات التي ذكروها في باب التجسيم إما أن تكون دالة على ذلك أم لا

فإن كانت دالة على التجسيم لم يكن ذلك منافياً لقوله ليس كمثل شيء بالبداهة اللغوية . فانك تقول فلان ليس كمثل فلان وتقول القط ليس كمثل الليث ونحو ذلك ولا تريد أن أحدهما غير جسم وأنه مخالف للآخر من هذه الجهة . وأما إن كان الثاني أي بأن كانت الآيات غير دالة على التجسيم بطل الاحتجاج وخرجت المسألة من أن تكون من مثل هذا الموضوع . وعلى كل الافتراضات لم يبق بين الآيات في ذلك تعارض

وايعلم القارىء أننا لسنا هنا بصدد بيان هذه المسائل بياناً كافياً وإنما الغرض إبطال زعم هذا الرافضى أن بين آيات الكتاب العزيز تعارضاً واختلافاً يعسر معه تمييز الحق من الباطل . . . ويلمح على هذه المثل باقية مما لم نذكره وهذا المؤلف الرافضى أتى بهذه المسألة فى مقدمات كتابه ليدعى أن ما يذكره الوهابيون من الدلائل فى هذه المسائل هى ظواهر من القرآن مؤولة غير معمول بها وكل أحد يستطيع الاتيان بالظواهر وليس فى ذلك برهان على صدق الدعوى ولا دليل على وجوب اتباع من جاء بذلك . ولكن سيري القارىء قيمة كلام هذا الرجل عند عرضنا الدلائل عرض بسيط وبيان

الامر الثالث

قال فيه « السنة قول المعصوم أو فعله أو تقريره وشرط الاحتجاج بالفعل ظهور الوجه فلو فعل المعصوم شيئاً وجهل وجهه علم عدم تحريمه مع تردده بين الوجوب والتدبب والمكراهة ولم يثبت واحد منها . ولا نثبت للسنة لنا الا بالخبر المتواتر وهو إخبار جماعة كثيرة يتمتع عند العقل تواطؤهم على الكذب أو الخفوف بقرائن توجب القطع بصدوره . ولا يثبت بخبر الفاسق ولا مجهول الحال لعدم افادته العلم وعدم الدليل على حجتيه بل الدليل قائم على عدمها من قوله تعالى « ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا » والنهى عن اتباع الظن

أما خبر الثقة العدل مع عدم افادته العلم فقد اختلف فى حجتيه فمنها قوم لاصالة عدم حجية الظن وأثبتها آخرون واستدلوا بأدلة مذكورة فى الأصول واثبات عدالة من بعد هنا زمانهم من أصعب الأمور لا نحصر الأمر فى علمنا بها فى اخبار الغير . وهو مفقود غالباً الا من اخبار البعض المستند على الظنون والاجتهادات التى تخطئ كثيراً لا على الممارسة والمعاشرة مع اختلاف الآراء فيها

يوجب الجرح وما لا يوجب له ولذلك وقع الاختلاف كثيراً في الجرح والتعديل فما عدله واحد جرحه آخر والقاعدة أن الجرح مقدم على التعديل لجواز اطلاع الجارح على ما لم يطالع عليه المعدل . فلم من هذا أن التسرع الى القول بمضمون الخبر بمجرد وجوده في أحد كتب الحديث أو بمجرد قول واحد انه صحيح وتخطئة الغير بذلك فضلاً عن الحكم بكفره أو شركه خطأ محض . ويشترط لجواز العمل بالخبر عدم مخالفته لدليل قطعي من اجماع المسلمين وسيرتهم أو نص القرآن أو نص خبر آخر متواتر بل وعدم مخالفته للمشهور بين علماء المسلمين مع كونه بمراى منهم ومسمع وعدم معارضته بدليل أقوى منه . والخبر فيه الأقسام السابقة في الكتاب كاملاً وما يحتاج به من الكتاب من تلك الأقسام يحتاج به من الخبر وما لا فلا . ويشترط في العمل بالخبر ما اشترط في العمل بالكتاب مما مرّ في الأمر الثاني

وبسبب وجود هذه الأقسام في الخبر أمكن لكل ذى قول حق أو باطل الاستناد الى ظاهر رواية حتى ان البابية يحتجون على ضلالتهم بخبر أن المهدي يأتي بأمر جديد وقرآن جديد . وأتباع القادياني يحتجون على ضلالتهم بخبر لامهدي إلا عيسى . انتهى

وفي هذا الكلام ما يأتي :

(اولاً)

يقول : السنة قول المعصوم ولم يقل قول الرسول عليه الصلاة والسلام . والذي يجهل مذاهب الرافضة وهذا الرجل منهم يحسب أن هذه العبارة لا بأس بها إذ يحسب أنه يعني بالمعصوم رسول الله ﷺ إذ لا معصوم غير الانبياء عند المسلمين ، ولكن الشيعة تقول إن الأئمة - أي أئمتهم - معصومون كالانبياء أو أكثر ولا يخلو زمان عندهم من امام معصوم يتلقى منه الهدى والدين . وهذا الرجل نفسه ذكر

هذا في كتابه ص ٩٦ إذ قال « أولوجود معصوم بينهم بناء على عدم خلو العصر من معصوم كما يقوله أصحابنا - أي الشيعة - وهو رئيس أهل الحل والعقد » وهذا أمر لا نزاع في وجوده عند طائفة الشيعة وهم يعترفون به بل ويفخرون بالسنة عندهم غير السنة عند سائر المسلمين ، فهي عندهم الروايات المكذوبة في كتبهم التي يزعمون أنهم تلقوها عن أئمتهم المعصومين إما بطريق الكشف والالهام أو بطريق الرقاع التي يزعمون أنهم يضعونها في مكان معلوم فيكتب فيها الامام المنتظر المحتفى في جهة من الأرض ما يسألونه عنه . أما السنة عند المسلمين فهي أقوال النبي الكريم محمد بن عبد الله ﷺ وتقاريراته وأفعاله . والاختلاف بين أهل السنة والشيعة في هذا الموضوع لا يحتاج الشيعة بأحاديث رسول الله ﷺ التي يرويها أهل السنة

فما ذكره هذا الرجل تضليل فاضح

(ثانياً)

قوله « ولو فعل المعصوم شيئاً وجهل وجهه علم عدم تحريره مع ترده بين الوجوب والندب والكراهة ولم يثبت واحد منها » إن كان يريد بالمعصوم الرسول كان قوله هذا خطأ ، فإن الذي يفعله الرسول بالصفة المذكورة يدور بين الوجوب والندب والجواز إذا لم يدين واحد منها ، ويثبت أقل ذلك وهو الجواز والعلم بأنه ليس محرماً ولا مكرراً ولو كان محرماً أو مكرراً لما أقدم على عمله رسول الله ﷺ فإن أعمال الرسول تدور على الوجوب والندب والجواز ، ولا تدور على المكروه كما لا تدور على المحرم فإن فعل المكروه لا يليق برسول كريم من رسل الله الكرام إلا أن يكون ذلك على وجه الزلة الصغيرة التي لا ينجو منها البشر والتي يبادر إلى التوبة منها . واسناني هذا

ومع ادعاء هذا الرافضى أن فعل الرسول يتردد بين الوجوب والندب والكراهة يدعى فى ص ٩٢ من كتابه أن فاعل المكروه ملعون فى الشرع ، وذكر مثال ذلك لعن المحلل والمحلل له . ومن بين قوليه هذين يخلص أن الرسول الكريم قد يفعل ما يستوجب به لعنة الله ، بل إن فعله دائماً يتردد بين الوجوب وبين الندب وبين ما يستحق أن يلعن عليه ، وهذا من أعظم التنقص لرسول الله ﷺ ، وصاحب هذا القول هو الذى يتهم السلفيين بتنقص الرسول وأولياء الله إذ قالوا لا يستغاث بالأموات ، إنما يستغاث بالله وحده

وأما ان كان هذا الرافضى يريد بالمعصوم غير الرسول كأئمتهم كان هذا القول خطأ أيضاً . فإن المعصوم لا يفعل ما يستوجب به اللعنة وإلا لما كان معصوماً وقد فرضناه معصوماً ، هذا تناقض

على أن أفعال الرسول فيها تفصيل طويل فى علم الأصول ، فإن ما يفعله ويكثر من فعله ويواظب عليه مما يراد به العبادة ومما يدخل فى معنى الدين لا يمكن أن يقال فيه انه يتردد بين الوجوب والندب والجواز فضلاً عن الكراهة بل لابد أن يكون هذا النوع واجباً أو مستحباً على الأقل فإن أفعال الرسول مما هو عبادة محمول على التقرب الى الله وعلى ما يراد به ثوابه ورضاه . ولا يتقرب الى الله إلا بالواجبات والمستحبات ولا يتقرب اليه بالجائزات فضلاً عن المكروهات ، ولكن أفعال الرسول التى تحمل على الجواز لا غير اذا لم يتبين غير ذلك هى الأفعال التى تدخل فى معنى العادة والشئون الدنيوية مما اعتاد الناس أن يفعلوه ، أو الأفعال التى تكون فى مقابلة التحريم والمنع

فأقوال هذا الرافضى ظلمات فوق ظلمات والعياذ بالله

(ثالثاً)

قوله « أما خبر الثقة العدل فمع عدم إفادته للعلم فقد اختلف في حجيته »
 نقول : ذهب أكثر علماء الكلام والجدل الى أن خبر الواحد لا يفيد اليقين
 ولا العلم أبداً بل لا يفيد سوى الظن والترجيح وذهبت طوائف من علماء الحديث
 والأخبار الى أنه قد يفيد ذلك ، واحتجت الطائفتان بحجج كثيرة ليس هذا
 موضعها

ولا ريب أن من قال أن خبر الواحد لا يفيد العلم مطلقاً غلطاً غلطاً بينا . كما أن
 من قال بأن خبر الواحد يفيد ذلك دائماً غلط كذلك . والكننا لا نرتاب في
 أن خبر الواحد قد يفيد العلم بل واليقين أحياناً . ولا شك في صحة هذا وصدقه .
 وأحيل كل قارئ الى نفسه يجد ما أقول صحيحاً في كثير مما يسمعه . فلقد يخبرك
 بعض الناس خبراً لا تجد في نفسك أقل شك في صدقه وثبوته ولا تجد مناصاً
 لا في زوايا نفسك ولا في زوايا عقلك من الاعتراف بصحة ذلك الخبر ، وكل
 أحد فيما أعلم يجد ذلك أحياناً في نفسه ، ومن رد هذا فقد كابر الحق وجهل
 أسرار النفوس

وقد قام بيني وبين عالم كبير من العلماء المصريين الذين يقولون أن خبر الواحد
 لا يفيد العلم جدال في ذلك : قلت له هبك كنت معاصراً لأبي بكر الصديق
 أو عمر الفاروق أو عثمان أو علي كرم الله وجهه أو أحد كبار الأنصار والمهاجرين
 فحدثك أبو بكر أو عمر أو عثمان أو أحد هؤلاء أن رسول الله ﷺ الساعة هذه
 قد صعد المنبر فوعظ الناس موعظة بليغة أسالت الدموع ودعت الخشية حتى سمعنا
 البكاء والعيول . . فهل ترتاب في هذا الخبر أو هل تشك في إفادته العلم . فقال لا
 أرتاب في ذلك . فقلت له هبك كنت معاصراً للإمام أحمد بن حنبل رجل الورع
 أو الإمام الشافعي عالم قریش أو الإمام مالك امام دار الهجرة أو غيرهم من

الأئمة الموسومين بالتقوى والصدق والامانة فحدثك أحدهم حديثاً قال لك انه سمعه الساعة هذه من الحديث فلان . أو شهد أمام القاضي على شخص لمصلحة شخص آخر فهل ترتاب في هذا الخبر ؟ فقال كلا . قلت له : إذن خبر الواحد قد يفيد العلم بل واليقين أحياناً كثيرة . فقال : نعم

وإذن لا يجوز أن نطلق القول إطلاقاً بأن خبر الواحد ظني بل يجب أن نقول إن ذلك يختلف باختلاف القائل والسامع فقد يشك أحد الناس اليوم في أحاديث البخاري أو أحاديث غيره لشكه في صاحب الكتاب ورواة أحاديثه لقلة معرفته بهم وقلة معرفته بمكانتهم من الرجاحة والصدق والعقل والحفظ لأنه لم يتجرد لمعرفة أخبارهم ودراسة سيرهم ، ولكن قوماً آخرين درسوا رجال هذه الأحاديث ودرسوا ما كانوا عليه من الامانة والرجاحة والايمان وواظبوا على ذلك كله حتى أتتهوه لا يشكون في ثبوت ما يروون وما يقولون ، وليس بجائز أن نعيب هؤلاء اذا وصلوا الى ما لم نصل اليه من أحوال الرجال وانما نعيب القوم الذين جهلوه فلم يطأئثوا الى أخبارهم فذهبوا يعمييون من عرف القوم فاطمان الى أخبارهم ، وهؤلاء يقال لهم ادرسوا تعرفوا وتعذروا وتؤمنوا بأن خبر الواحد قد يفيد العلم

وما يقال هنا في رجال الحديث يقال مثله في رجال التاريخ والأدب والفلسفة وسائر العلوم ، فان من شغل بدراسة أساطين التاريخ يعلم من حالهم ما لا يعلمه من شغل بدراسة رجال الأدب مثلاً ، ومن شغل بدراسة رجال الأدب عرف من حالهم ما لا يعرفه من شغل بدراسة رجال التاريخ ، وهكذا يقال في كل فن من الفنون ، فقد تصل معرفة الرجل بالعالم من علماء التاريخ أو الأدب أو الفلسفة الى أن يؤمن ايماناً ثابتاً بأنه لا يكذب ولا ينشأ أبداً ، والى أن ما يرويه حق لا ريب فيه والى أن لا يقبل الشك في نقله وقوله وصدقه ، ورجال الحديث أولى وأجدر بالثقة والاطمئنان الى نقلهم من كل الطوائف ، فانهم قد جمعوا من صفات الصدق

والصلاح والورع والحيلة لما يروون ما لم يتفق لطائفة من الطوائف المنسوبة
للعلم . وقد بلغ الاحتياط بكثير منهم الى حد الوسوسة والاسراف . وقد
يردون حديث الرجل لأقل المفوات التي لا يبالىها غيرهم من رجال التاريخ
والفلسفة . وعلم الاسناد أى علم الرواية أى رواية الحديث النبوى وما يشترط له
من الشروط لم يكن لأحد سوى رجال الحديث وعلمائه كما أنه من خصائص
الأمة الاسلامية

على أن قول الرافضى هذا لا يؤمن هو به ولا طائفته ، وليس مما يوافق
أصولهم . فان القوم يعتقدون فى أئمتهم العصمة أى العصمة من الكذب والغلط
وكل ما يشين ويعاب . وهم لا يشكون فيما يحدث به واحد من أئمتهم ولا
يقولون إنه لا يفيد العلم بل يزون أن ما يحدث به واحد منهم يفيد أعلى
درجات اليقين

ونحن نعلم بالضرورة أن الأئمة الاربعة وكبار علماء الحديث كالبخاري
ومسلم ونظرائهم لا يقولون عن أئمة الشيعة صدقا وحفظا للرواية ونائيا عن الغلط
والغش وما يعيب النقل . وإن خالفت الشيعة فى ذلك فان أهل السنة كلهم
يعلمونه ولا يرتابون فيه . فما ذكره هذا الرافضى تخطيط وتضليل مقصود مع
سبق الاصرار

وأما العمل بخبر الواحد الثقة فى الحالة التي لا يفيد فيها العلم فأهل السنة كلهم
يعملون به ، بل نوشك أن نقول ان المسلمين كافة يعملون به فى الواقع ، والذين
يرفضون العمل به موضوعا يقبلون العمل به شكلا . وأعمالهم شاهدة على ما نقول .
وما زال المسلمون يعملون بخبر الواحد فى كل المناسبات والوقائع . ومن شك فى
ذلك فقد شك فى أمر جمع كل معانى التواتر . ومن ياب العمل به يلجأ الى العمل
بالرأى الخطل المدخول ويتناقض فى آرائه ولا محالة . . .

(رابعاً) :

قوله وإثبات عدالة من بعد عنا زمانهم من أصعب الأمور قول ليس صحيحاً
فإن إثبات عدالة الماضين العدول ميسرة على من أراد أن يعرف فبحث وتقص
ودرس ودارس . ومن ذا يصعب عليه إثبات عدالة كبار الصحابة من المهاجرين
والأنصار كأبي بكر وعمر والحسن والحسين والسعد بن معاذ وسعد
ابن عباد « والعبد بن عبد الله بن عمر وعبد الله بن عباس » وأمهات المؤمنين ؟
أم كيف يصعب إثبات عدالة أئمة الحديث والفقهاء أمثال أبي حنيفة والشافعي
وابن حنبل ؟ ومن ذا لا يستطيع إثبات عدالة أئمة رجال المذاهب المشهورين ؟
إن هذا كله سهل ميسور .. والمسلمون لا يشكون في عدالة أئمتهم وعلمائهم بما
تواتر لديهم من أخبارهم . وقد عني علماء الحديث بتراجم رجال الرواية غاية
فائقة لا يمكن أن يظفر بأفضل منها بحيث يستطيع الباحث أن يعرف الثقة العدل
من المتهم المريب بسرعة وسهولة . وقد سطوروا جزام الله عن الاسلام والعلم خير
الجزاء .. كل ما يمكن أن يكون شاهداً على عدالة الرجل وما يكون شاهداً
على ضعفه بقدر الطاقة والامكان ، وما تركوا من ذلك شيئاً معلوماً . وقد ينقلون
عن الرجل الأمور التافهة الصغيرة ، التي لا تمس عدالته ، حرصاً على الوصول الى
الواقع وإلى ما كان عليه الرجل . ولعل المعاصر لرجال الحديث لا يستطيع أن يلم
بتراجهم وما يحملونه من عدالة أو كذب إمام كتب التراجم أو الإمام من درس
هذه الكتب . وليس الشأن لمعرفة عدالة الرجل وضدها تقدمه عنا زماناً وتأخرنا
عنه . ولكن الشأن في ذلك لمعرفة سيرته وترجمة حياته . ولقد تعرف عدالة من
ذهب من مثات الاعوام ولا تعرف عدالة من يعيش معك ومن تراه صباح مساء
والعدالة وضدها أمران نفسيان قد لا يعرفهما المعاصر المعاصر وقد يعرفهما من تأخر

إذا جمع أطراف سيرة الرجل وقلوبها وامتحنها ثم وازن ورجح
أجل قد يضح قول هذا الرجل في رجال الرافضة وخدمه فانه يصعب عليهم
حقاً أن يعرفوا حال رجالهم ومكانتهم من عدالة وضمف إلا إذا رجعوا الى كتب
أهل السنة ، فان الشيعة ليست لها كتب تراجم يميزون بها العدول من غيرهم ،
والأحاديث الموجودة في كتبهم غالبها مختلف مكدوب لهذا السبب ولأسباب أخرى
والرافضى يريد بقوله هذا القدر في السنة وفي الاحتجاج بالأخبار النبوية ،
لأن القوم لا يعتمدون في دينهم على الأخبار النبوية الصحيحة ، وانما يعتمدون على
الرقاع المزورة المنسوبة كذبا الى الأئمة المعصومين في زعمهم وخدم . ولكنه يحور
في الكلام أبسأ على من لا يعرف حاله من أهل السنة

(خامسا)

قوله « فعلم من هذا أن التسرع الى القول بمضمون الخبر بمجرد وجوده في
أحد كتب الحديث أو بمجرد قول واحد انه صحيح وتخطئة الغير بذلك فضلا
عن الحكم بكفره أو بشره خطأ محض »

نقول سوف يجيء البيان أن هذا الرجل لم يعمل بما قاله هنا ، وسوف يجيء
استدلاله بالأحاديث المكذوبة باتفاق أهل الحديث فضلا عن الضعيفة والمنكرة
والجهولة وبالأحاديث التي لم ترد في كتاب من الكتب

ومن هؤلاء القوم الذين يتسرعون الى القول بالأخبار بمجرد وجودها في
الكتب !! ومن هؤلاء القوم الذين يكفرون الناس ان خالفوا حديثاً قال بعض
الناس انه حديث صحيح !! ومن هؤلاء الذين يعنون بكلام هذا الرجل
الشيعة !!

ان الجماعة التي يرد عليها بكلامه هذا تدعو الى أمر أطبقت عليه

آى الكتاب العزيز وأطبقت عليه السنة الصحيحة فى روايات يمز احصاؤها . وما كان منهم الاستغانة بالأموات ودغاءم والنذر والذبح لهم اعتماداً على حديث أو أحاديث ، ولكنهم اعتمدوا فى ذلك على القرآن بجملة وعلى السنة ، وعلى العقل وعلى الضرورة الدينية ، وقد جاء القرآن بجملة ناهياً عن ذلك أشد النهى منذراً بمن فعله أعظم التنديد . وسوف ترى هذا . وقول هذا الرافضى يوم أنا نستدل على ذلك بأحاديث مقدوح فى أسانيدھا وروايتها .

وقوله « وبسبب وجود هذه الأقسام فى الخبر أمكن لكل ذى قول حق أو باطل الاستناد على ظاهر رواية » قد تقدم الكلام على مثله فى الأمر الثانى .
(سادساً)

الحديثان اللذان ذكرهما هنا . الأول : وهو أن المهدي يأتى بأمر جديد وقرآن جديد ، حديث مكذوب لا أصل له ، وهو من الأخبار التى توافق معتقد الشيعة فى الإمام المنتظر ، لأنه عندهم يأتى بأمر جديد وقرآن جديد وهو المصحف الكامل الذى كتبه على رضى الله عنه فى زعمهم . والحديث الثانى : وهو لامهدي إلا عيسى حديث ضعيف . وهذه حال أكثر أحاديث الرافضة ، ضعيف أو موضوع .

الأمر الرابع

قال ما معناه « إن الأحاديث المتعارضة عن الرسول الكريم كثيرة وسبب التعارض أن يكون أحد الحديثين المتعارضين مكذوباً ، كذبه بعض الناس تقرباً إلى أصحاب الدنيا طمعاً فيها . أو يكون سبب التعارض الخطأ فى فهم المعنى ، أو الاطلاع على المنسوخ دون الناسخ والعام دون الخاص والمطلق دون المقيد . وعند وجود هذا النوع المتعارض يصار إلى الترجيح . وسبيل الترجيح أن يعرض

الحديثان المتعارضان على القرآن وعلى الثابت من السنة . فما وافق حمل به وما خالف طرح . ويعرض أيضا على الاجماع والسيرة المشهورة بين علماء المسلمين وما كان عليه الصحابة والتابعون . فالموافق حينئذ هو الصحيح . أو يرجح أحد الحديثين المتعارضين على الآخر برجاحة سنده أو بلاغة لفظه أو جودة نظمه « انتهى ونحن نقول : إن التعارض بين الاحاديث الصحيحة قليل جداً لا يقال انه كثير

نعم يوجد التعارض بين الاحاديث الضعيفة والمكذوبة كثيرا ، وعند من ليس للأحاديثهم كالشيعة أسانيد . والكذب حقا كثيرة في رجال الشيعة وأصحاب الاهواء طمعا في الدنيا وتزلفا الى أصحابها أو كيدا للدين والسنة وحنقا على أهلها ولكن علماء السنة كشفوا ذلك وأبانوه أتم البيان ، ومازوا الاحاديث الموضوعة والضعيفة من الصحيحة ، ووضعوا كتباً خاصة حشدوا فيها الاخبار المختلفة كما وضعوا كتباً خاصة بالرجال الضعفاء والمتهمين بالكذب والغش والخداع وكما وضعوا مثل ذلك في الاحاديث الصحيحة والرجال الثقات وسموها « الصحاح » وكتب « الثقات » ومن قدح فيهم من الرجال العدول : كل ذلك بأقصى ما يمكن أن يصل اليه الفكر البشرى والقرينة الانسانية من الجودة والاتقان والضبط ، وليس في رجال الحديث من أهل السنة من هو متهم بالوضع والكذابة طمعا في الدنيا وازدلافا الى أهلها وانتصارا للاهواء والمقائد المدخولة الباطلة

نعم قد يوجد بينهم من ساء حفظه أو من كثر نسيانه أو من انخدع بالمدلسين الضعفاء . ولكن رجال التراجم والجرح والتعديل قد بينوا هذا النوع كله ، حتى أنهم يقولون : هذا الرجل ضعيف فيما روى عن فلان فقط وفيما يريه عن أهل هذا البلد فقط ، ثقة في غير ذلك ، كما يقولون ان هذا الرجل كان حافظا في أول عمره سيء الحفظ في آخره . ويقولون إذا قال كذا فهو غير صحيح الحديث ، وإذا قال

كذا فهو صحيحه ، وأشباه ذلك من الضبط والحيطة المتقنة . وهذا الفن لا يوجد
لغير أهل السنة والحديث ، وهو من خصائص الأمة الإسلامية . فانه لا يوجد
لغيرها أسانيد لما ترويه عن أنبيائها

وكلام هذا الرافضى يفهم منه أن الكذابين المنافقين اختلطوا بالعدول الثقات
ومزجوا مزجاً لا يستطيع تمييز خبيثه من طيبه فلا يمكن التمييز بينهم . وأن
الاحاديث المكذوبة مزجت بالصحيحة مزجاً لا تستطيع معه معرفة أحدهما من
الآخر ، وأن معرفة الحق فيه عصية عسيرة وأن الواجب لأجل ذلك أن تلتبس
معرفة الصحيح والحق بالقرائن الخارجية . وهذا لا يصح في أحاديث أهل السنة
أهل الأسانيد وأهل الجرح والتعديل ، ولكنه يصح في أحاديث الشيعة ونظرائهم
من أهل الأهواء والبدع الذين قصارى أمر أحاديثهم أن تكون بلا إسناد ولا
رواية وان تستطيع الشيعة أن تعرف مكانة رجل من رجالها إلا إذا مارجت الى
كتب أهل السنة والى بيانهم وتراجهم المعروفة بكتب الجرح والتعديل وكتب
نقد الرجال

وأما قول هذا الرافضى إن من أسباب التعارض بين الأخبار الاطلاع
على المنسوخ والعام والمطلق ، دون الناسخ والخاص والمقيد ، فخطأ فظيع
لا يقع فيه إلا من لم تكن له يدان ولا يد واحدة في هذا الشأن ، ومن لم يعرف
قواعد أهل العلم واصطلاحاتهم . فانه اذا كان هنالك ناسخ ومنسوخ وخاص وعام
ومطلق ومقيد لم يقل ان هنالك تعارضاً : لا من اطلع على الخاص والعام والناسخ
والمنسوخ والمطلق والمقيد ولا من جهل ذلك . فان من اطلع على ذلك لم يكن لديه
تعارض البتة . بل كان عنده خاص وعام ومنسوخ وناسخه ومطلق ومقيده . ومن
جهل ذلك لم يكن هنالك تعارض عنده أيضاً ، فانه اذا عرف المنسوخ دون الناسخ
عمل بالمنسوخ ولم يعلم أن هنالك ناسخاً مثلاً . فلا تعارض البتة . ومثل الناسخ
والمنسوخ العام والخاص والمطلق والمقيد

مثل ذلك أن الرسول عليه الصلاة والسلام نهى عن زيارة القبور في أول الأمر ثم أباح ذلك وقال « كنت نهيتكم عن زيارة القبور فزوروها فإنها تذكركم الآخرة » فمن اطلع على النهى عن الزيارة ولم يطلع على النسخ المبيح لم يكن عنده تعارض مطلقاً ، بل كانت الزيارة لديه محرمة ، وكان هذا هو الحكم الثابت عنده . ومن اطلع على النسخ والمنسوخ في الزيارة علم أن الزيارة كانت محرمة ممنوعة ثم جائزة مباحة . ولم يكن هنالك شيء من التعارض فلا تعارض على الفرضين والحالتين . وكذا يقال في العام والخاص وفي المطلق والمقيد . فزعم هذا الرجل أن مثل هذا النوع من التعارض زعم غير صحيح ولا كرامة وما هو من الحق في صدر ولا ورد . وأما العرض على الكتاب والسنة وما كان عليه الصحابة والتابعون والمسلمون ، والترجيح بسلالة اللفظ وجودة النظم ، فصحيح إذا ما اقتضى وجود التعارض . بل لابد من الرجوع إلى الكتاب والسنة الثابتة وسيرة الصحابة والمسلمين في كل شيء ، ونحن في هذا المقام الذي يدعى هذا الرجل الرد علينا فيه إنما ندعو إلى أمور أطبق عليها الكتاب والسنة والاجماع في صدر الإسلام وفي القرون الأولى كلها ، وما كان ذلك للاستدلال بحديث فرد أو رواية منكرة ضعيفة ، أو رأي رجل من الناس جل ذلك الرجل أودق . وإنما ندعو إلى أساس الإسلام الأول وهو ما أنزلت لأجله الكتب وابتعثت الرسل وهو عبادة الله والرجوع إليه في كل الحالات . وما كان هذا المعارض راجعاً إلى كتاب أو سنة لا صحيحة ولا ضعيفة ، ولا إلى رأي من يعتد به من العلماء . وما كان في يديه سوى تأويل النصوص الإسلامية البيّنة وتسليط الشبهات الواهية عليها والتحيل للخلاص منها بالكذب حيناً والتحريف حيناً آخر وبالأميرين أحياناً كما سوف نرى ذلك كله

ولسنا في هذا المقام ندعو إلى أمر فيه ترجيح ومفاضلة إنما ندعو إلى الدين

جملة والى نصوص الكتاب والسنة المتواترة العملية التي لا خلاف فيها . وليس الامر الذى ندعو اليه وندعيه قائماً على روايات تعارض بروايات أخرى أصبح أو أضف ، ولكنه التوحيد يعارضه الشرك والنور يعارضه الظلام الحالك والسنة البيضاء تعارضها البدع السوداء . ولا يستطيع مخالف لديه شيء من العقل أن يدعى أن هنالك روايات تجهز الذبح والنذر للاموات والطواف بالأجداث والاستقبال والتقبيل لها ، وسؤال الموتى مختلف الحاجات ، أو تجهز البناء عليها وتشيدها ، ذلك التشيد الذى لا يستطيع أن يظفر به جمهور الأمة ليسكنه . فليس هنالك عاقل يدعى وجود شيء من ذلك لا صحيح ولا ضعيف ، ولكن المعارضين لنا فى هذه المسائل العالية يعارضون الامور المتواترة المتفقة بالآراء الفاسدة المدخولة والشبهات المنكرة ويحرفون النصوص لأجلها

الامر الخامس

قال فيه « الكتاب والخبر عريبان وفيهما كسائر كلام العرب الحقيقة والمجاز ومما جاء منه فى القرآن « يد الله فوق أيديهم » « يا حسرتا على ما فرطت فى جنب الله » « كل شيء هالك إلا وجهه » « الرحمن على العرش استوى » « فكان من ربه^(١) قاب قوسين أو أدنى » « الا من رحم الله » « غضب الله عليه » « الله يستهزى بهم » « وجاء ربك والملك »

وفى الحديث : لا تمتلىء النار حتى يضع الله قدمه فيها . وكذلك ورد اضافة الضحك والمعجب الى الله

(١) هكذا ذكر الآية بزيادة من ربه ، وهذه الزيادة ليست موجودة فى مصاحف المسلمين ويظهر أنها فى مصحف الشيعة المدخر المدعى

والقرينة في السكـل على المجاز عدم امكان ارادة المعنى الحقيقي المستلزم للتجسيم والتحيز والوجود في مكان دون غيره ، وكونه محلاً للاحداث ، ولا بد للمجاز في الاسناد أيضاً من قرينة لفظية أو عقلية . كقول الموحـد أنبت الربيع البقل فان كونه موحداً كاف في حمل كلامه على المجاز . ومثله لو قال المسلم الموحـد يا رسول الله اغفر لي أو اشف ولي أو طول عمري أو ارزقني أو رد غائبى أو نحو ذلك فيجب حمل كلامه على المجاز في الاسناد . أى كن سبباً في ذلك بشفاعتك ودعاء الله لي ، ويكفى قرينة على ذلك كونه مسلماً موحداً ولا يجوز تخطئته في هذا اللفظ فضلاً عن الحكم بكفره وشركه الموجب لحل دمه وماله ، الا من غي غير عارف بأساليب كلام العرب أو معاند

وقد اختلف في الأمر كافل هل هو للوجوب أو للندب أو مشترك بينهما وفي النهى كـلا تفعل هل هو للتحريم أو الكراهة أو مشترك بينهما ، وقد كثر استعمال اللفظين في الندب والكراهية بحيث يصعب الحكم بالوجوب أو الحرمة بمجرد ورودها إذ لعلهما صارا مجازاً مشهوراً بملاحظة خصوصيات المقامات المبيحة للحمل على الوجوب أو التحريم

وفي الكتاب والخبر المبالغات كسائر كلام العرب . ومن المبالغات الواقعة في الكتاب والسنة تسمية الذنب أو العظيم منه كفراً وفاعله كافراً ، واطلاق المعصية على فعل المكروه خصوصاً اذا صدر من الأنبياء والأولياء ، وذلك كما قال بعض العطاء « بلسان الورع والتقوى لا بلسان الفقه والفتوى » ومنه المعاصي المنسوبة في القرآن الى الأنبياء بعد قيام الدليل على وجوب عصمتهم وامتناع صدور المعاصي منهم » انتهى

هذا ما ذكره الرافضى في هذا الأمر . ونحن نقول رداً على ما فيه

من باطل :

(أولاً)

أما ان في القرآن حقيقة ومجازاً فلا نخالفة فيه هنا . ولكننا نقول ان دعواه بأن ما في هذه الآيات من صفات الله مجاز دعوى باطلة لا برهان لها ، وهي دعوى مخالفة لما اتفق عليه السلف من الصحابة وعلماء الحديث والآثر ومنهم الأئمة الأربعة . فقد اتفق هؤلاء وهم القوم على وجوب الايمان بما جاء في الكتاب والسنة الصحيحة من صفات الله بلا تعطيل ولا تحريف ولا تمثيل ، وما جاء عن أحد منهم أنه ادعى بأن شيئاً من ذلك مجاز ولا قال انه غير حقيقة ، وهذه كتب المقالات والمقائد مبثوثة في كل أنحاء المعمورة ، وقد أنكر السلف أشد الانكار على الجهمية ومن ذهب مذهبهم يوم أن ابتدعوا تأويل صفات الله وعدوهم ضالين مبتدعين ، ووضعوا كتباً خاصة في ابطال أقوالهم ونقض مذاهبيهم

وأنت اذا كلفت نفسك مراجعة كتاب من كتب الحديث والسنة كالبخاري ومسلم والكتب الستة وسائر كتب الحديث وجدت ذلك ماثلاً في كل كتاب كثيراً كثرة تصيره من الضروريات ، وتجدر أن هؤلاء المحدثين يقولون مثلاً : (باب فيما أنكرت الجهمية من صفات الله) أو (باب في الرد على الجهمية) ونحو ذلك ثم يذكرون ما ورد في الكتاب والسنة من صفات الله كذه التي أنكرها هذا الرجل وعدّها تجسّياً ونقصاً ؟ !

ولو كلف انسان نفسه ليعثر على رواية واحدة عن واحد من الصحابة وعلماء السنة بأنه أوّل آية من هذه الآيات لكلف نفسه أمراً لا يستطيع ، ولنا نشك في أن الصحابة كانوا راشدين في ذلك ، وكانوا يعرفون ما يجوز من وصف الله وما لا يجوز ، وانهم لو كانوا يعلمون أنه لا يجوز وصفه تعالى بصفة من هذه الصفات التي يقال انها نقص في حقه لبادروا إلى تأويلها وبيان وجهها الصحيح . لأن سكونهم

عنها وهم يعلمون أن ظاهرها باطل أمر لا يحل ، فانه سكوت عن بيان الحق واقرار
 للمنكر الذي يخفى على غير الراسخين في العلم
 وإنما دخل التأويل وانكار صفات الله على المسلمين من طريق الكتب اليونانية
 التي نقلت الى العربية ، وتعشقها أهل الجدل وعدوها أعلى أنواع الفلسفة ونهاية
 اقدم العقول ، ومن طريق الفلسفة البوذية وغيرها من الفلسفات العجمية
 ولسنا في حاجة الى التدليل على أن السلف ما كانوا ينكرون صفات الله ، وما
 كانوا يؤولون ذلك فان هذا ضرورى واضح لا ينازع فيه انسان ولا أحد من
 المخالفين

ولكن هؤلاء المنكرين والمؤولين لما يزعمون أن العقل وحده هو الذى ألجأهم
 الى التأويل والانكار ، ولولا ذلك العقل الواضح لما أنكروا ولما أولوا . فهم في
 حاجة إذن الى التدليل على أن العقل لا يأتى الايمان بصفات الله الواردة في
 النصوص ، كآيات الرجمة والرضا والفضب والاستواء على العرش والعلو على
 المخلوقات وسائر ما أتى في نصوص الكتاب ونصوص السنة الصحيحة الصريحة ،
 وأنت اذا ما تتبعت أقوالهم وجدت أن الحجة التى بها يخاصمون هذه النصوص
 وبها يابون اقرارها هي زعمهم أن هذه الصفات تقضى بالتجسيم وتشبيهه الله
 بمخلوقاته ، واذا ما تتبعت أقوالهم مرة أخرى لتعرف كيف تقضى هذه الصفات
 بالتجسيم والتشبيه لم تجد لهم من دليل على ذلك غير أمثال قولهم « نحن لا نعرف
 يدأ مثلاً إلا جراحة مؤلفة من اللحم والدم والأعصاب والعظام » ، « ولا نعرف
 الغضب إلا أنه ثوران النفس رغبة في الانتقام » ، « ولا نعرف الرضا إلا أنه خفة
 الروح » ، « ولا نعرف الاستواء على العرش إلا أن يكون استقرار جسم على جسم
 آخر » وهكذا سائر الصفات المثبتة لله . « ولا نستطيع أن نفهم من هذه الصفات
 خير هذه المعانى إذا ما أريد حقيقة الكلمات العربية » ، « لأننا لم نجد لهذه الكلمات

معنى غير هذه المعانى ، ، وهذا باطل فى حق الله فلا بد من الحمل على المجاز .
ولا بد من المصير الى التأويل تنزيهاً لله وتقديساً له عن سمات الحدوث والنقائص ،
هكذا يبدأون حججهم على وجه الاجمال وهنا يذهبون منها

ونحن اذا ما أردنا الاسترسال معهم وأردنا النسق على حججهم قلنا أنتم
تذهبون الى تأويل الاستواء بالاستيلاء وتأويل الرضا بارادة الاحسان ، والغضب
بارادة الانتقام ، والوجه بالذات ، والعين بالرعاية والحفظ ، وهلم جراً . وهذه
المعانى التى هربتم اليها وفسرتم النصوص بها هى مثل ما هربتم اليه لزوماً واقتضاء
سواءً . فأننا لانستطيع سيراً معكم أن نفهم من الاستيلاء فى كلام العرب إلا أن
ذاتاً أى جسماً استولى على جسم آخر أو أن معنى من المعانى القائمة بالأجسام
استولى على جسم آخر أو معنى آخر ، ولا نعلم مستولياً على غيره إلا أن يكون
جسماً قائماً بنفسه أو معنى قائماً بغيره ، وكذلك ارادة الاحسان والانتقام اللذان
فسرتم بهما الرضا والغضب يقضيان بما هربتم منه ، فان معنى الارادة تعلق النفس
أو الضمير بالشئ أو تصميمهما على المراد . فلا بد من النفس والضمير والتصميم في
الارادة ، والنفس والضمير والتصميم هذه الأمور الثلاثة أشياء فى حاجة الى
الأجسام ، وهى من صفات المخلوقات أيضاً . وكذلك تأويل الوجه بالذات فانه
ينصب على الذات من الاعتراضات والشبهات ما ينصب على الوجه انصباباً لا مهرب
منه فاذا قيل الوجه لا بد أن يكون جسماً أو جزءاً من جسم ، قيل وكذلك الذات
لا بد أن تكون جسماً ذا أعضاء وأجزاء وحدود ونهايات . وهكذا فى كل الصفات
التى يؤمن بها هؤلاء . فما يرد على ظواهر النصوص من الاعتراضات والشبهات يرد
على المعانى التى فسروها بها وروداً لا مناص منه . فمن أول نصوص الدين لشبهة
ادعائها غلبت عليه نفسه ، أو دسها بعض الدسائسين لم يكن فاعلاً شيئاً غير العدوان
على حرمة الدين وافساده وإحلاله محل المتهم المزن بتأويل نصوصه وتفسيرها

تفاسير تنزع منها القداسة التي كانت لها في صدور المؤمنين الأولين وصور الذين
نلقوها بالاطمئنان واليقين . . .

وقد عرفنا بالاستقراء أن من اعتاد تأويل نصوص الكتاب والسنة استهتر
بالدين وانتزع من صدره برد اليقين ثم هية الله . وهذا أول مفاسد التأويل . ولما
سمعتَ كان كلام السلف شديداً في المؤولين لأنهم يدرون ما يعقب ذلك من
الفوضى والفساد .

فادعاء هذا الشيعي أن هذه الصفات والآيات مؤولة ادعاء باطل لأنه لا دليل
عليه كما رأيت ، فإن الشبهة التي حملتهم على التأويل هي أن الحقيقة في هذه الصفات
تقتضي التجسيم والتشبيه ، لأنهم لم يعمدوها إلا صفات أجسام ، فهم لا يعتقدون أن
تكون صفة لغير جسم . هذا هو مجموع الشبهة ، ولكننا نقول لو أن هذه الشبهة صحيحة
لقضت بالألا يوصف الله بصفة ما ، فما الفرق بين هذه الدعوى وبين قول القائل :
العلم عرض من الأعراض ، والعرض مفتقر الى محل يقوم به من الاجسام . فالله
ليس له علم لئلا يوصف بالأعراض . أو قول القائل الله ليست له حقيقة ، لأنه
لو كان له حقيقة لكانت هذه الحقيقة جوهرأ أو عرضأ ، أي جسماً أو معنى ،
لأننا لا نعرف حقيقة الا جوهرأ أو عرضأ . والله لا يصح أن يكون جوهرأ ولا
عرضأ . ويصبح بقية المقدمة فالله ليست له حقيقة . وهكذا يقال في الصفات التي
يقرون بها الله .

وهذه الشبهة وأمثالها طلائع الالحاد والجحود ومن ثم فإن الامر يؤرل بهؤلاء
الى الزيف والتمرد على الاديان ، ولهذا مواضع أخرى يبسط فيها القول وإنما هذه
كلمة خاطفة نبينا بها هؤلاء المؤولين الى أنهم غالطون غلطين : غلطا في المنطق ،
وغلطا في الدين ، ومسيئون اساءتين : إساءة الى الدين بتأويل نصوصه وتحريفها ،
واساءة الى المنطق بالخروج على قواعده وسبيله الواضحة .

فالأيات التي ذكرها هذا الرافضي في هذا المقام ليست مجازاً ، بل هي حقيقة على معنى يليق بذات الله ، لا كما يكون ذلك في المخلوقات والمحدثات على أن هؤلاء المؤولين خوف التشبيه هم في الحق المشبهون من حيث لا يدرون فانهم ماجردوا الله من هذه الصفات إلا لزعمهم غلطاً أن الصفة لا تثبت لله إلا كما تثبت للمخلوق ، وإن المعنى لا يكون لله إلا مثل ما يكون لخلقه ، ومن هنا زعموا أنهم لو وصفوا الله بشيء من هذه الصفات التي وصفت بها المخلوقات لكان وصفه تعالى بها تشبيهاً وتجسيماً كما أن ذلك في المحدثات . فزعموا أن الله لا يوصف بها سيراً وراء هذه الأوهام والأغلاط ، ولو عقلوا أن وصف الله بالصفة ليس كمثل وصف غيره بها ، وأن قيام المعنى به ليس كمثل قيامه بغيره من خلقه ، لما احتاجوا إلى هذه العثرات ، والله من وراء الكل محيط

على أنه من العجب أن تؤول الشيعة هذه الصفات فراراً من التشبيه والتجسيم . وأشياخ الشيعة من أصرح الناس أقوالاً في التشبيه والتجسيم ، كما تقدم في باب حماقات الشيعة ، حتى أنهم يقولون بحلول ذات الله وصفاته في بعض عبادته فالقوم حيارى لا يهتدون إلى الحق أية سلكوا

(ثانياً)

أما زعمه أنه يجوز للموحد أن يطلب من الرسول وغيره غفران الذنب وشفاء الولد وتطويل العمر واغداق الرزق ورد الغائب ، وغير ذلك . وزعمه أنه ليس في ذلك خطأ ولا غلط ، وأنه مجاز اسنادي كقول الموحد أنبت الربيع البقل . وأن القرينة في الأمرين هي إيمان القائل وتوحيده ، فهي مقالة ما كنت أحسب عاقلاً يقولها قبل هذا المصنف الرافضي ، ولي أن أقول ولا أخشى أن أخالف الحق إن كثيراً من المشركين أنفسهم ما كانوا يقولون هذه المقالة كلها ولا كانوا

يتوسعون في دعاء الأصنام والموذ بها كل هذا التوسع ، وما كان مثل هذا القول يحتاج الى الرد عليه . لولا أن كل قول يقال وإن كان السخف نفسه لا بد أن يجند آذاناً وقلوباً تحمله محل الحق المبجل ، وتنزله منها أفضل منزل ، ومثل هذا الرجل لا يقنعه أن يرد عليه بالكتاب والسنة وأقوال المسلمين ، بل هو لا يستحق ذلك ولا يجدر بمجادله أن يصنعه ، وما يغنى مثله أن تسرد عليه آيات الكتاب الكريم الناهية عن دعاء غير الله أشد النهي ، الزاجرة عن ذلك أعظم الزجر . هين على مثله أن يؤول القرآن والسنة ، وهين عليه أن يدخل من باب المجاز ويخرج من ذلك الى حيث شامت له نفسه وشاء له ربه ، وهين عليه أن يقول إن الدعاء أقسام منه الجائز والواجب ، وأن يضرب ذلك كله ببعضه ببعض فلا يهتدى سبيلاً ، وإنما نرد عليه بعيب فكسر عليه به قوله ، ونأتيه بأشياء لنا فيها اللهو المباح وفيها بعد ذلك إحاض حجة إن كان مثل هذا الباطل أن يسمى حجة

فنتقول : إما أن يقول إن كل ما يطلب من الله يصح أن يطلب من خلقه إذا استطيع حمله على المجاز بضرب من ضروبه الكثيرة ، وإما أن يقول لا يجوز ذلك فإن قال بالاول ، قيل إذن يجوز أن يقول المسلم الموحّد أن الرسول الكريم خالق السموات والأرض وبديع السموات والأرض ، ورب السموات والأرض . ورب كل شيء ومالكة . ويقدر كلمة محذوفة هي « رب الرسول » على أن يكون ذلك مجازاً بالحذف كما يقولون في قوله تعالى واسأل القرية ، وهذا جائز في كلام العرب لاخلاف في جوازه

وكذا عليه يجوز أن يقول من يدعى الاسلام ان الامام الشافعي هو الذي يدفع عن مصر البلاء ، وهو الذي يسوق لها الخير والنعماء ، وهو الذي يبدد اسعادها وإشقاؤها وعزها وذلها وحياتها وموتها . بل ويقول هو الذي يحيي ويميت وهو الذي يعطي ويمنع وهو رب كل شيء وتخالقه ، أو يقول إن الامام الحسين هو

إلرب الأعلى والإله الأكبر . وأمثال ذلك إنما استطاع أن يقدر فيه « رب »

فبراد رب الحسين ورب الشافعى ، نظير وإسأل القرية أى أهل القرية

بل ويجوز أن يقول : ان الشمس (على اضمار رب الشمس) هى إلهنا الذى

نفرد به بالركوع والسجود والدعاء والخشية وكل معانى الانقياد والعبادة ، وتكون

الحكمة فى تخصيص الشمس هنا هى أنها من أعظم نعم الله علينا ، وبالأجمال يجوز

على هذه القاعدة لمن يدعى الاسلام أن يقول كل شىء اذا كان يستطيع أو يستطيع

أمثال هذا الرافعى أن يؤول قوله وأن يقدر فيه مضافاً أو يجعله مجازاً أو غير

ذلك : فيسب الله . ويقال انه يعنى عباده الاشرار ويسب الانبياء فيقال أنه يريد

معنى من المعانى . ويقذف من يشاء ويرميه بما يشاء ويؤول ذلك كله . والقرينة فى

ذلك كله ادعاؤه الاسلام أو الصلاح أو التقوى أو تسميه بأسماء المسلمين . وفى

هذا أعظم الكفور والجنون والفساد فى الارض

هذا ان قال بالأول - وهو ما يلزم كلامه - وأما إن قال بالثانى ، أى ان

قال : ليس كل ما يصح فيه المجاز يصح أن يطلب من العباد على سبيل المجاز ،

بل من ذلك ما هو كفر صراح وخروج من الدين ، قيل : إذن كيف جاز عندك

طلب غفران الذنوب وهداية القلوب وشفاء المرضى من الرسول أو من غيره ؟؟؟

ولعل هذا الطلب من الكفر ومن مفارقة الملة ، وحينئذ ان يجد جواباً عن هذا ،

ولا مناص له من التزام أحد الأمرين الأول أو الثانى ، وهو على كل حال خامس

القضية ، وهو على الفرضين واقع فى الغلط المبين ، وهذا ما نريد

ويمكننا صياغة هذا الدليل بعبارة أخرى ، بأن نقول مثلاً : دعواك بأنه

جائز أن يطلب من المخلوق ما لا يستطيعه إلا الله كالشفاء والهداية وغفران الذنوب

على أن يكون مجازاً ذلك الطالب لا تصح ، لأنها لو صححت لما أمكن أن يحكم على

أحد بالردة والكفر ، ولا بالخطأ والغلط ، ولما استطيع أن يحكم على من ادعى

الاسلام بغلط ، لا كفر ولا مادون الكفر ، مهما قال ومهما أسرف في القول وجنف فيه ، وان سب الله وسب الأنبياء وقدح في المصحف وقدح في الاسلام وقدح في الأديان كلها . بل وان أنكر وجوب الايمان بالله ووجوب الصلاة والصيام وسائر الفرائض ، بل وان أنكر البعث والحشر والجنة والنار والجزاء كله ، بل وان أباح الفواحش ما ظهر منها وما بطن وادعى إباحة الزنا والخمر وجميع المنكرات ، بل وان ادعى الألوهية والربوبية لنفسه أو لغيره وقال أنا ربكم الأعلى أو قال ما علمت لكم من إله غيري كما قال فرعون ، أو قال ما في الجبة إلا الله كما قال الخلاج أو غيره ، أو قال سبحاني عز شأني كما قال الآخر ، أو قال إن كلمة لا إله إلا الله كلمة فاسدة كما قاله من قاله من الضلال ، أو قال ان الأنبياء لم يأتوا إلا بالشرك كما قاله بعض الزنادقة ، بل وان قال كل ما يستطيع أن يؤلفه من حروف الهجاء . وذلك لأنه يجب أن يحمل كل ما يقوله المنتسب للاسلام المحمل الصحيح من المجازات والتأويلات والتخريجات فراراً من تكفير المسلم الموحد . والقرينة على ذلك كله إسلام القائل أو ادعاؤه الاسلام والايمان

ولا يشك عاقل في بطلان هذا ، كما لا يشك في لزومه كلام هذا الرافضي المؤلف لزوماً لا خلاص له منه . أو يقال : لو كان هذا الكلام صحيحاً لما كانت العرب الذين قاتلوا رسول الله كفاراً ولا مشركين ، لأنه اذا كان المراد بالتوحيد هو الاعتقاد بأن الله الخالق لكل شيء الفاعل لكل شيء فقد كان العرب مؤمنين بذلك كله كما جاء في آيات القرآن أنهم اذا سئلوا من خلق السموات والأرض ، ومن يدبر الأمور ، ومن يجير ولا يجار عليه ومن ... ومن .. يقولون ان ذلك هو الله وحده لا أحد غيره ، حتى انهم عند اشتداد البلاء والضراء ليدعون كل من سوى الله من الأصنام والأنداد ويخلصون لله كل شيء . واذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه » وذلك لاعتقادهم بأن الله هو الفاعل وأن

كل شيء ما خلا باطل وأنه ليس وراء الله للمرء مذهب ، قالعرب مؤمنون بأن
الذى يعطى ويمنع ويحيى ويميت ويفعل ما يريد ، لا معقب عليه هو الله رب كل
شيء وخالقه ، فلماذا إذن كانوا مشركين كافرين إذا كانت العقيدة كما ذكر
منجاة من الكفر والشرك منجاة من عذاب الله ؟ فانهم ما كانوا يطلبون من
الآصنام والأنداد أكثر من أن يطلبوا منهم الشفاء والرزق ورد الغائبين وكشف
ما بالمكروبين . هذه الأمور التى يقول هذا الرافضى انه يجوز طلبها من غير الله ،
وما الفرق بين ما كانوا يصنعون وما يدعو اليه هذا الشيعى المتعصب ؟ ان كان
الفرق عنده هو ايمان هؤلاء بالله فقد كانت العرب كذلك كما ذكرنا ؟ لا ريب
أنه لو صح وهم هذا الرجل لما كان العرب كافرين ولا مشركين وان كانوا من
المؤمنين الموحدين

ثم نقول أيضاً ان أمثال هذه الاستغاثات والمطالب من غير الله كطلب الشفاء
والهداية وإزالة الكروب هى شرك وكفر لامرية فيه ، سواء أ قيل انها مجازات
أم قيل انها حقيقة ، وسواء أ كان القائلون الطالبون مؤمنين بأن الله الفاعل الخالق
لكل شيء أم كانوا مؤمنين بأن معه شركاء فى الملك والخلق ، وسواء اعتقدوا
ما قالوا أم لم يعتقدوه ، وسواء أفهموا ذلك أم جهلوه

فهذه المطالب شرك بالله على كل الوجوه ، وعلى جميع الاقتراضات ، وعلى
رغم أنف التأويلات

وليس هنالك من ينازع أن من الأقوال ما هو كفر وخروج من الدين وان
لم تعرف عقيدة القائل ومراده ، وان كانت عقيدته ما كانت ، وأن الرجل قد
يقول القول يلحقه بالكافرين وإن لم يقصد ظاهر ما قال وما يفهمه الناس منه .
بل هو كفر بالوضع الدينى ، ولو أن مسلماً سخر من الاسلام أو من الله أو من
رسوله مازحاً غير جاد لكان كافراً ولا ريب ، أو لو أنه تكلم فى الله أو فى دينه

أو في كتابه أو في رسوله أو في الجنة والنار كلاماً فاحشاً لأجل إضحاك الناس وإدخال السرور على بعض القلوب أو إرضاء لأعداء الله وخصومه لكن بذلك القول كافر آخراً من الملة وإن كان لا يصدق ما يقول ولا يعتقد.

وهذا في الأقوال والأفعال . فإن الرجل يفعل الفعل يكفر به ولو كانت عقيدته وإيمانه في جانب آخر من فعله وما ظهر منه . فلو تظاهر مسلم بموافقة الكافرين على أفعالهم وما يختصون به من عباداتهم فصلى صلاتهم وصام صيامهم ، واستقبل قبلتهم وتزى بزيمهم - وكان ذلك منه تقرباً إليهم وطمعاً فيما لديهم - لكن بذلك الفعل كافر يهودياً أو نصرانياً أو ما شاء ، وإن لم يعتقد شيئاً مما صنع ، وإن كان مؤمن الباطن والضمير

فالكفر يكون بالقول والفعل كما يكون بالقلب والعقيدة ، وكذلك أيضاً الإيمان ، وذلك أن الإيمان كما يقول السلف قول وعمل وعقيدة

وإذن فالعقيدة وحدها ليست ضماناً من الوقوع في الكفر والشرك ما لم تصن الأقوال والأفعال من ذلك ، وهذا لا خلاف فيه بين علماء الأمة المهتدين

وإذن قول هذا الرافض أن المطالب العالية من غير الله لا توجب الكفر بل ولا الخطأ مادام الطالب يعتقد أن الفاعل هو الله وحده قول باطل بالاتفاق

ثم نقول أيضاً نحن لا نستطيع أن نسلم بأن أولئك الذين يستغيثون الأموات ويسألونهم ضروب الحاجات ، ويطلبوا منهم تلك المطالب العالية التي لا يستطيعها سوى الله مثل قولهم يا رسول الله اشفني أو يا فلان اهد قلبي ، أو يا سيدي ارزقني أو ردي غائبى ، لا نستطيع أن نسلم بأن هؤلاء المستغيثين لا يعتقدون في الأموات المسئولين القدرة على الاعطاء والمنع ، والضرر والنفع ، والشفاء والهدى وضروب ما يطلبونه منهم ، ولا نسلم بأن هؤلاء موحدون الله توحيد الربوبية على ما يفهم هؤلاء المخالفون ، وأنهم لا يريدون من الموتى سوى الشفاعة والوساطة ، بل

لا نرتاب في أن من يطلب من خير الله الشفاء وهداية القلب يؤمن بأن ذلك الخلق المستول قادر على إعطائه وشفائه وإغنائه ومنحه جميع ما يسأله إياه ، ثم لا نرتاب في أنه لولا هذه العقيدة ورسوخها في نفوس السائلين الطالبين لما طلبوا منهم ولما استغاثوا بهم ، ولما فكروا في استحالة ذلك وبعد جدواه ، فإن النفوس مجبولة على الاعراض عن لا يستطيع نفعها وضرها ، وأى انسان يملك عقله يقول لمن يعلم أنه لا يملك من الحياة قليلا ولا كثيرا ، هب لي من المال كذا وكذا ، ومن القصور كيت وكيت ، ومن الجواهر ما مقداره كذا وكذا ، أو يقول لأخي لا اقرأ ولا يكتب اكتب لي هذا الكتاب بخط واضح جيد ، أو صحح هذا الكتاب أو يقول لأخى يعلم أنه أعمى خذ هذا الكتاب وقرأه ، ونظائر ذلك ، بل وأى عاقل يطلب جاهلا أن يعالج مرضا ألم به ، وهو يدري أنه لا يعرف الطب ولا يملك من أسبابه شيئا ، لاريب أن ذلك وأمثاله مستحيل أن يصنعه عاقل يملك عقله ، ولا شك أننا اذا ما وجدنا إنسانا يطلب إنسانا آخر حاجة من الحاجات علمنا بأن ذلك الطالب السائل يعتقد في المطلوب القدرة والكفاءة وإلا لما سأله أو رغب فيه

فلا شك أن هؤلاء الذين يسألون الموتى الحاجات يعتقدون فيهم القدرة على ما يطلبون وهبة ما يسألون وخير هذا لا يكون معقولا ، والدلائل الخارجية على هذه العقيدة كثيرة ، منها : أنهم يسمون هؤلاء الموتى « أهل التصريف » ويسمونهم « الأقطاب » وهم لا يفهمون من كلمة التصريف غير تصرف الكون من الاعطاء والمنع والايجاد والاعدام . ولا يعنون بالأقطاب الا أنهم الذين تسير الشئون حسب ارادتهم وما يحبون مأخوذ من قطب الرحا ذلك العصا الذى تدور عليه . ويقولون « قطب الأقطاب » و « قطب الوجود » وذلك خاص بمن كانت وظيفة تصرفه ودائرة « قطبيته » أوسع وأعمق

ومن ذلك أن الواحد منهم اذا ما نذر لأحد هؤلاء الأقطاب نذراً فتأخر في إنفاذه أو أخلف ، فاصيب بأمر من الله قال ان ذلك الشيخ أصابني لأنى لم أوف بنذره ، فاجتهد ذلك المسكين في التقرب الى الشيخ من تقديم النذور والقرايين ، والصدقات ، واتيانه من المكان السحيق ، حتى يرضيه ويطمئن الى رضاه . وهذا لا نزاع في وجوده بين كثيرين من المدعين الاسلام . ولا ريب أن هذه الأعمال كلها دلائل لا حيلة في دفعها على إيمانهم بقدرة الأموات واستطاعتهم النفع والضر ومن ذلك أن هؤلاء الغلاة في القبور اذا وجدوا من لا يعنى عنايتهم بها ، يحذرونه الشر والمصيبات وينصحون له بزيارة المشايخ وتقديم ما يمكن تقديمه والا فبيته صائر الى الخراب ، وبنوه متتابعون الى الهلاك ومصبحون جزر الأحداث والأرزاء الجسام . ومن ذلك ما نلاحظه من الخشوع الذي يملو هؤلاء الغلاة عند زيارتهم شيخاً من الأسياف وما يرهقهم من الذلة الممزوجة بالمهانة المخلوطة بالدموع الحرى والأنفاس المتتابعة والتأوهات العميقة

هذه الأمور التي لا تكون الا فيمن سما به الأمل حتى جاوز السماوات ، وخفضه الوجل حتى هوى في أسفل الدركات . ولن تكون هذه الأعمال بين يدي من يعلم أنه لا يستطيع الضر والنفع والاعطاء والمنع . اللهم انا نشهدك أن هذا غير معقول

أما خرافة المجاز وما يدعيه المحرفون هنا من المستغيثين بالأموات الداعين لهم أنهم يريدون بذلك المجاز العقلي الاسنادى ، وانهم لا يقصدون أكثر من ذلك ، فهذا القول مهزلة من مهازل عباد القبور والغلاة في الأجداث

ونحن لا نشك في أن أكثر هؤلاء الدعاة للأموات لا يعرفون هذه المسألة المجازية أصلاً ولا يدرون ما المجاز لا الاسنادى ولا غيره ، ولا ما الحقيقة فضلاً عن أن يعرفوا أن هذه المسألة بعينها مجاز وأن القرينة هي التوحيد والايان ولا يدرون

من هذه العملية الاصطلاحية قليلا ولا كثيراً . وهؤلاء الدعاة أقل وأغنى من أن يقصدوا بقولهم اعطنى يا رسول الله كذا سؤاله أن يكون سبباً فيما يطلبون ، ولو كانوا يريدون ذلك لفأهوا إجماعاً يريدون واختصروا الطريق وجاءوا المسألة من بابها

وما أبعد عقول الدهماء والجهال عن أن يقولوا اشفنا أو رد غائبنا يا رسول الله وهم لا يريدون إلا كن لنا سبباً وشفيعاً فيما نرجوه ، وما أظن أمثال هذا المؤلف يريد ذلك حينما يستغيث ويلجأ الى موتاه

وغريب أن يريد الانسان شيئاً ويطلب سواه من غير فائدة ولا حكمة معقولة . فنحن ننازع هذا الرافضى فى ادعائه أن دعاة الاموات لا يريدون منهم إلا الشفاعة ولا يريدن بقولهم إلا المجاز

على أننا نقول هب الامر كما ذكر ، وهب أن مرادهم سؤال الشفاعة والوساطة لا غير ، ولكننا نمنع جواز طلب الشفاعة من الاموات ، ونقول ان هذا من أعمال المشركين الذين يتقربون الى الله بالرجوع الى الاموات ، وبيان هذه المسألة يأتى فيما بعد فى الباب الخاص بها

ثم ان هذا الرافضى لم يوفق حتى ولا فى المثل التى يجعلها حجة يتشبث بها فى دعاويه . فانه زعم أن قول القائل يا رسول الله اشفى جائز كقوله أنبت الربيع البقل . وهو فى هذا غلط غلطاً فاحشاً بينا . وذلك أن قول القائل يا رسول الله اشفى إنشائى طلبى . وقوله أنبت الربيع البقل خبرى . والشبهة قد تجوز لو كان جائزاً للمسلم الموحد أن يرغب الى الربيع وأن يطلبه طلباً حقيقياً إنبات البقل . ونحن نقول ولا نخشى مخالفاً إن من ضرع الى الربيع وطلب اليه بخشوع وذلة وأمل ووجل أن ينبت البقل وأن يخرج الأثمار والازهار كما يفعله بين يدي الميت من المشايخ المعظمين ، نقول ان من يطلب من الربيع ذلك الامر خاشعاً خاضعاً مستكيناً

فهو خارج من الملة خروجاً صريحاً لا شبهة فيه ولا ريب . ومثله من يضرع الى الشمس والى القمر والى الاجرام العلوية طالباً منها الحياة والشفاء . فان هذا هو عبادة الشمس والقمر والافلاك . وهذا لا فرق بينه وبين من يطلب من الربيع إنبات البقل طلباً كاطلب من الأموات

ولو أن انساناً طلب من الشمس الشفاء والحياة والرزق لكان في نظرنا أقرب الى الحق ممن يطلب الى الأموات ذلك . والفرق بين الأمرين واضح جلي فاستبان أن المثال الذي ظفر به هذا المؤلف الشيعي هو رد عليه وإبطال لدعواه إبطالا لا حيلة له فيه . وذلك جزاء الظالمين ، وما للظالمين من أنصار هذا ومن جهل المرء بما لا يستطيع جملة التسوية بين الاستغاثة بالأموات وسؤالهم ضروب الحاجات ، وبين قول القائل أنبت الربيع البقل . فان سؤال الموتى ان يكون إلا مصحوباً بالخشوع والخضوع والخشية الظاهرة والباطنة ، ثم التمسك والخنوع لذلك الميت المستول . وهذه الأمور هي لباب العبادة وخلاصتها . وليس كذلك قولهم أنبت الربيع البقل . فان أحداً من الناس فيما نعلم لا يمكن أن يصطحب قوله أنبت الربيع البقل شيء من الخشية والخضوع للربيع . وما يزيد هذا عن قولنا : مات فلان وجاء فلان ، وجاء الربيع وذهب الربيع ، إخبار فقط . ومن ذا لا يفرق بين الظالمين ؟ !

ثم إن سؤال الأموات موضع غلو وافتتان ، يكون أبدأ خطراً على العقيدة والتوحيد ، دَفَّاعاً الى الكفر والشرك بخلاف قولهم أنبت الربيع البقل . وقد عبد البشر البشر ولا يزال يعبد . وقد أله أوائل الشيعة الخليفة علياً فأحرقهم وهم الى اليوم يؤلهونه هو وذريته ويرون حلول ذات الله في ذواتهم . فمن المعقول أن يفرق بين الأمرين لما يوجد بينهما من الفرق في الجوهر والمعنى

بعد هذا كله نستطيع أن نرد على هذا الضلال بنوع آخر من الرد ، كأن

نقول مثلاً إذا كان مثل هذه الاستغاثات بالعباد معناه طلب الوساطة والشفاعة لغة ، وكان هذا جائزاً ديناً ولغة ، فلماذا لا نجد أحداً من المسلمين المهديين لا من الصحابة ولا من جاءوا بعدهم واتبعوهم باحسان فعلوا ذلك فدعوا الاموات وطلبوا منهم الشفاء والغنى والرزق ورد الغائبين وشفاء المرضى ، وهذا الرافضى وإن أسرف فى الدعاوى الباطلة لا يستطيع أن يدعى أن أحداً من الصحابة طلب من الرسول ولا من غيره حياً ولا ميتاً شفاء ولا هداية قلب ولا رد غائب ولا إغاثة مكروب محروب ، ولا غير ذلك مما لا يقدر عليه إلا الله فما جاء لا بسند صحيح ولا ضعيف أن أحداً من الصحابة قال يا رسول الله اغفر ذنوبنا أو اهد قلوبنا أو أغثنا أو ارزقنا أو ماشابه ذلك . بل كانوا يأتونه عليه السلام ويقولون له - إذا ما نأبهم نائب - يا رسول ادع لنا ربك ينزل علينا الغيث والمطر ويشفى مرضانا ويبارك لنا فى كذا وكذا . فيقوم رسول الله فيدعو الله لهم . وهذا متواتر معلوم ، واننا نعلم يقيناً وكل المسلمين يعلمون أن أحداً من أصحاب رسول الله لم يقل يوماً يا رسول الله أغثنا أو وسع رزقنا أو اشف مرضانا . ونعلم أن أحداً منهم لو قال ذلك لأنكره عليه رسول الله كل الإنكار ولما رضيه منهم . واقد قال له رجل يوماً ماشاء الله وشئت فقال له عليه السلام « اجعلتنى لله ندا . بل ماشاء الله وحده » ولما استغاث به بعض الصحابة وهو حى بين أظهرهم من منافق كان يؤذى المؤمنين قل لهم « إنه لا يستغاث بى وإنما يستغاث بالله » واقد قال خطيب يوماً أمامه ومن يطلع الله ورسوله فقد رشد ومن يعصهما فقد غوى فقال له عليه السلام بئس الخطيب أنت قل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى »

وذلك لجمعه بين الضمير العائد على الله والضمير العائد على الرسول الكريم وما يكون ذلك بالنسبة الى طلب الشفاء والرزق من الرسول وغيره ونحسب أن رجلاً لو طالب منه صلوات الله عليه شيئاً من ذلك لأنكره عليه كل الإنكار

ومكان القول في الرد على هذا الضلال واسع جداً يستطاع أن يؤتى من طرق كثيرة ، كل منها يوصل الى هدمه وتقويضه . فان الله القدي خلق الحق والحقيقة خلق الباطل ذليلاً أين وجد وحيث كان ، لا يستطيع مقاومة الحق ولا يخفى على من أراد الهداية الفرق بينهما . وسوف يجيء لهذا زيادة بيان في الأبواب الآتية

(ثانياً)

قوله وقد اختلف في الأمر هل هو للوجوب أو للندب أو مشترك بينهما وفي النهي هل هو للتحريم أو للكراهة أو مشترك بينهما ؟ يقال فيه نعم قد وجد الخلاف في ذلك بين علماء الكلام والنظر . ولكن اتفقت كلمة السلف وقر وأى عامة المسلمين على أن الأمر « كإلزام » وما يتصرف من هذه الكلمة مثل : أنتم مأمورون ، أو أمرناكم للوجوب والالزام ، بحيث أن من ترك ما أمر به يؤاخذ به الله يوم الدين إلا إذا قامت قرينة على أن أمراً معيناً ليس للوجوب والالزام . وحينئذ يصار حيث تدل القرينة ، وإذا قامت القرينة على أن أمراً معيناً ليس للوجوب تردد بين الندب والإباحة فقد يكون ندباً وقد يكون إباحة ، والآخر يكون إذا ما أتى الأمر بعد الحظر كقوله تعالى « وإذا حللتم فاصطادوا » وقوله : « فإذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض وابتغوا من فضل الله » وقوله عليه الصلاة والسلام في الحديث الصحيح « كنت نهيتكم عن ادخار لحوم الأضاحي فوق ثلاثة أيام فادخروا واكلوا وتصدقوا » ، وقوله عليه السلام في الحديث الآخر الصحيح « كنت نهيتكم عن الاتباز بكذا وكذا من الأواني فالتبذوا بما شئتم خير أن لا تشربوا مسكراً »

وظاهر كلام هذا الرافضي أن الأمر يدور بين الوجوب والندب والاشتراك

بينهما دائماً ، ولكن الأمر كما ذكرنا نحن ، وإذا لم يكن هنالك قرينة على النذب والاباحة فلا بد من الحمل على الوجوب والدلائل على هذا لا تحصى ، ولولا ذلك لما استطعنا أن نفهم أن الحج والزكاة والصلاة والصيام وسائر فرائض الاسلام واجبة فان الذى جاء فيها هو أوامر شديدة ووعيد شديد لمن ترك تلك الفرائض فاذا ما كانت الأوامر ليست للوجوب وكان الوعيد الشديد يكون لترك المندوب كما يقول هذا المؤلف فكيف يستطيع أن يقطع بأن أمراً من الأمور أو فريضة من الفرائض واجبة ؟

لا ريب أن الذهاب الى هذا الرأي انحلال من الدين جملة وتفصيلاً وكذلك اتفقت كلمة السلف واستقر رأى المسلمين على أن النهى مثل « لا تفعل » وما تصرف من ذلك مثل أنت منى ، أو نهيتك للتحريم ما لم تكن فى الكلام قرينة تبين أن النهى المعين ليس للتحريم ، وحينئذ يصار الى ما تدل عليه القرينة ، وأما عند فقدان القرينة فلا بد من الحمل على التحريم ، ومن لم يصنع ذلك لم يستطع أن يقطع بأن الفواحش الظاهرة والباطنة محرمة من النهى عنها ، بل قد تكون مكروهة كراهة تنزيه فقط ، وأما الوعيد عليها باللعنات والنار فلا يدل على التحريم أيضاً عند هذا المصنف ، فقد ذكر أن تارك المندوب أو فاعل المكروه يوعد بالنار ويلعن : وهذا مؤد ولا محالة الى الاباحية المطلقة . وهذا هو ما يرى اليه هذا المؤلف وهذا هو قيمة ردوده على النجديين أهل السنة والجماعة الذين ينهون عن الفواحش بصرامة ، ويأمرون بالطاعات بصرامة ، ولا يقبلون من يتهاون فى ذلك

وليعلم أن الدلائل الدينية واللغوية والعقلية على أن الأمر المطلق للوجوب ، والنهى المطلق للتحريم كثيرة جداً مذكورة فى كتب أصول الفقه تستطاع مراجعتها بسهولة ، ونحن إنما غرضنا هنا ذكر ما يقتضى كلام هذا الرجل من الفساد

والأنحلال حيث ادعى أن معرفة المحرم والواجب من النصوص عزيزة عصية
ويج هذا الرجل وطائفته ١١١ تارة يدعون أن الكتاب والسنة يدلان على كل
شيء حتى على العقائد الفاسدة وعلى كل الضلالات كما تقدم ، وتارة يدعون أنه تعز
معرفة الواجب والمحرم ومعرفة فرائض الاسلام ، وتارة يدعون أن الكتاب محرف
مزيد فيه منصوص منه ، وتارات يدعون أقبح من هذا وهذا كما سوف يمر بك
الشيء الكثير من هذا الخاط في أثناء هذا الكتاب . وأنت اذا ما فكرت في
الحامل لهذا الرجل على الاصطدام بهذه الحقائق الاسلامية العليا ، وفي محاولته
القدح في النصوص وقيمة النصوص عرفت إن كنت فطيناً أن الحامل له على ذلك
كله هو طمعه في التوصل من حجج القرآن والسنة التي يدلى بها أهل الكتاب والسنة
على امتناع دعوة الأموات وامتناع الرعونات الشيعية . فان هذا الشيعي يعرف أن
نصوص الاسلام ضده وضد ما يدعو اليه ، فلا سبيل له إلا القدح فيها بإيراد
الشبهات عليها ، ولو كان معه شيء من النصوص لما ذهب هذا المذهب إلا بعد ،
ولما غص بالكتاب والسنة كل هذه الفصص ، وما الله بغافل عما يعمل الظالمون

(ثالثاً)

قوله وفي الكتاب والسنة المبالغات كسائر كلام العرب ، الجواب عليه أن يقال
ان المبالغة في كلام العرب أقسام منها الكذب الصراح المستهجن والمجازفات المذكرة
على الشاعر ومن الشاعر نفسه . وهذا القسم من المبالغة لا يمكن أن يدخل كلام
الله ولا أن يدخل كلام رسوله . وهذا القسم لو ارتكبه عالم من العلماء لكان غلطاً
ولكان فاعلاً ما لا يجوز مثله من مثله ، ومن مثل هذا القسم قول الشاعر :
كفى بجسمي نحولاً اتى رجل لولا مخاطبتى إياك لم ترى
وقوله أيضاً :

ان كان مثلك كان أو هو كائن فبرئت حينئذ من الاسلام
وقول الآخر :

لأخفت أهل الشرك حتى انه لتخافك النطف التي لم تخلق

وهذا النوع من المبالغات قد أباحها علماء الأدب والنقد على الشعراء أنفسهم ،
وهم يقولون ان أحسن الشعر أكذبه ، فكيف يمكن أن يدخل كلام الله وكلام
رسوله ؟ هذا ما لا يكون ، وكلام هذا المصنف صريح في أنه يجوز عنده هذا النوع
في الكتاب والسنة ، والمسلمون والعقلاء جميعاً ينزهون كلام الله وكلام رسوله عن
هذا الهراء القبيح ، فكلامهما ان يتصل به شيء من المبالغة التي تخرج عن نطاق
الصدق والحق ، وذلك أنه لا يراد منهما سوى الصدق والحق ، ولهذا نجده يقول
تعالى « يكاد سنا برقه يذهب بالابصار » ويقول « وان يكاد الذين كفروا
ليزلقونك بأبصارهم » ولتنظر الى تقييد الكلام « يكاد » في الموضعين بعداً عن
المبالغة الكاذبة التي يترا كض الى تصيدها الشعراء

ولا يظن القارئ أن قوله تعالى « ومكروا مكرم وعند الله مكرم وان كان
مكرم لتزول منه الجبال » من هذا النوع الممنوع بل ان « ان » هنا نافية والمعنى وما
كان مكرم لتزول منه الجبال لحقارته وضآلته وضعفه ، وقد جاء في بعض القراءات
« ما » بدل « ان » أى وما كان مكرم والمراد من الآية أن القوم وان كانوا
شديدي المكر والدهاء والمحال فهم أقل وأضعف من أن يغالبوا الله سبحانه فيزولوا
ما وطد أو يهدموا ما شيد كقوله تعالى « ولا تمش في الأرض مرحاً إنك لن
تخرق الأرض وان تبلغ الجبال طولا » أو يكون المراد بالجبال هنا آيات الله وبيناته
أى انهم لا يستطيعون أن يزولوا براهيننا وآياتنا التي أعطيناك إياها فنفسوها عليك
وغاظهم ذلك منك ، والمعنى على كل صحيح سليم جيد

وهذا هو سبيل القرآن والسنة الذي لا يختلف لا يصل الى المبالغة الخارجة
عن الواقع والصدق

وكلام هذا المؤلف ينبؤنا أنه باطنى غال متعصب ، فانه يسعى طاقته للتفصى
من ظواهر النصوص ونزع الدلائل منها بما استطاع من ادعائه ضروب الاحتمالات
تارة بادعائه المجازات وتارة بادعائه المبالغات وتارة بادعائه الاشتباه وتارة بقده
فى الروايات والرواة وتارة بغير ذلك من الدعاوى الرامية عن قوس قرمطية هوجاء
واسكنه فى كل ذلك لا يرش ولا يرى

وأما تسمية بعض المعاصي كفراً كقول النبي ﷺ فى الحديث الصحيح :
« اذا أبى العبد من موالیه فقد كفر » وقوله : « اثنتان فى الناس هما كفر الطعن فى
لأنساب والنياحة على الميت » وأشباه ذلك فليس من المبالغة فى شيء كما يدعى
هذا الرافضى

فان حاصل قوله : إن ذلك ليس كفراً ، ولكن الشارع سماه كفراً تهويلاً
وإرهاباً ، أو كذباً بالمبالغة الصريحة . وهل يكون الالحاد والقبح فى الدين
غير هذا

هذا منزع للملحدین قديم یرمون من ورائه الى انتزاع الثقة من الأديان .
يقولون إن ما فى النصوص من أهوال يوم القيامة المعدة للكافرين ، ومن اللذات
المعدة للمؤمنين هى أقوال غير صحيحة يراد بها المبالغة وحفز الناس الى الطاعات ،
واجتناب المعاصي ، ولكن لا شيء من ذلك واقع صادق . ونحن نقول : كذبوا
والله هم ، وصدق الله ورسوله فى وعده وإيعاده ، والله لا يقول للشيء إلا
ما يستحق ، فلا يسمى ما ليس كفراً كفراً ، كما لا يسمى ما ليس إيماناً
إيماناً ، لا على سبيل المبالغة ولا على سبيل غير سبيلها ، بل لا يسمى الأمر
غير اسمه

أما تسمية المعاصي كفراً فليست مبالغة بل هو وضع شرعي لها . فهي كفر حقيقة . ولكن الكفر أنواع كما جاء عن عبد الله بن عباس « كفر دون كفر » فأنكار الله كفر ، وأنكار الأديان كلها كفر ، والشرك بالله مع الإيمان به كفر والمعاصي التي سماها الشارع كفراً كفر . ولكن هذا الكفر ليس في مرتبة واحدة من الشناعة والقبح . فكفر يخرج من الملة وكفر لا يخرج منها ، بل يكون صاحبه مسلماً آتياً بما يسمى كفراً . وكذلك كل ما فيه مخالفة لأمر الله ، يقال فيه ذلك . فالظلم مثلاً أنواع منه المخرج من الدين كالشرك بالله كقوله تعالى « إن الشرك لظلم عظيم » ومنه مالا يخرج منه ، وهو مادون ذلك . ومنه المخلد في النار . ومنه ما ليس بمخلد . وكذلك الشرك منه الأصغر الذي لا يوجب الخلود في العذاب . ومنه الأكبر الذي يوجب الخلود في العذاب المقيم الأليم .

ومثل ذلك الإيمان بالله نفسه . فمنه الإيمان الصحيح البريء من الشرك ومنه الإيمان المزوج بالشرك الذي لا ينجى صاحبه كإيمان الكافرين بأن الله خالقهم وخالق كل شيء حتى أصنامهم . كقوله تعالى « وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون » هذا هو سبيل هذه النصوص . وبها ينجو المرء من مزالق وقع فيها كثيرون . أما ما ذكره من التأويل لما أضيف إلى بعض الأنبياء وزعمه أن ذلك بلسان الورع والتقوى لا بلسان الفقه والفتوى ، فهو تأويل بعيد عن الورع والتقوى بعيد عن الفقه والفتوى . فانه يقضى بأن يكون للكتاب والسنة لسانان وخطابان : لسان للورع ولسان للافتاء أحدهما مخالف الآخر ، وخطاب للاولياء والأنبياء وخطاب لعامة الناس ، أحد الخطابين مخالف الآخر . وهذا كذب والتحلال فان خطاب الشارع هو خطاب فتوى وتقوى . فخطاب التقوى لا بد أن يكون خطاب فتوى . وخطاب الفتوى لا بد أن يكون خطاب تقوى . والخاصة والعامة في ذلك سواء . فما سماه الله من نبي معصية أو ذنباً لا يمكن أن يسميه من غيره

طاعة وقربة . وما سماه من عامة الناس طاعة وقربة لا يمكن أن يسميه من الانبياء والاولياء ذنباً . ولو كان الأمر كذلك لما صح للعامة أن يقتدوا بالخاصة من الانبياء والاولياء إذ يكون حينئذ لكل من الطائفتين خطاب ولسان وعمل خاص به ونحن اذا ما نظرنا الى ما نسب الى بعض الانبياء تبين لنا فساد قول هذا الرجل بوضوح وجلاء ، فننظر مثلاً الى ما نسب الى آدم عليه السلام من خطيئة ، فنجد أن الله نهاه عن الآكل من الشجرة وحذره ذلك تحذيراً واضحاً ، ثم نجد أنه قد أكل من الشجرة ، فقال الله له اخرج من الجنة ، فأخرجه منها وقال في هذه المخالفة « وعصى آدم ربه فغوى » ثم ندم على أكله من الشجرة واستغفر ربه . وأتاب اليه فتاب الله عليه ، فهل يسمى الله أكله من الشجرة طاعة ، أو هل يقول أنها ليست معصية أو كان الخطاب بلسان الفتوى لا بلسان الورع المدعى ، أو لو كان المنهى عن الآكل من الشجرة الآكل منها واحداً من عامة الناس ؟ ؟ كلام هذا الرجل يقضى بأن يكون الجواب « نعم » وليكننا نقول اللهم لا

ثم ننظر الى ما حكاه الله عن نبيه موسى عليه السلام من قتل القبطى بوكزة كانت هي القاضية عليه ، فاذا ما افترضنا هذا القتل غير مشروع أو افترضنا أن موسى عليه السلام كان متعمداً القتل ، اذا افترضنا ذلك فهل يقال ان موسى عاص مقترف ذنباً لأنه يخاطب بلسان الورع والتقوى ويقال لفاعل مثل فعله من عامة الناس كأن يقتل رجلاً بوكزة انه غير عاص ولا مذنب لأنه يخاطب بلسان الدين والفتوى ؟ كلام هذا الرافضى يقضى بأن يكون الجواب « نعم » وليكننا نقول اللهم لا

هذان مثالان من الأمور المضافة الى بعض الانبياء يفسدان على هذا الشيعى قوله وتأويلاته الباطنية ، وليقس عليها ما لم نذكره
أما الذي نقوله نحن ويقولونه جمهور المسلمين ويشهد له الكتاب والسنة ، فهو

أن الأنبياء عليهم الصلاة والسلام قد تقع منهم أحياناً ذنوب صغيرة وأخطاء يسيرة إقراراً للإنسانية فيهم ، واعترافاً لهم بالضعف أمام الله وأمام جبروته وكلالته ، ولكنهم يتوبون من ذلك بلا ريث ولا تأخير « أن الذين اتقوا إذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فإذا هم مبصرون » ثم إن الله لا يقرهم على تلك الذنوب الصغيرة بل يعاتبهم وينبهم فيزدادون بذلك رجوعاً إلى الله وإجابة إليه وكم من مرة يزداد بالذنوب قرباً إلى ربه ، ويزيده تعالى تقرباً إليه ، لما يعقب ذلك من الندم والالامة والحشية والوقوف بين يديه ضارعاً مستكيناً ، كما قد يزداد بالطاعة بعداً من الله لما يكون مع ذلك عند المائين على الله من الاغترار والانخداع والامتداح بما عملوا وبهذا التفسير لا حاجة إلى التأويلات الباطنية التي حشدها الشيعة في كتابه هذا تضليلاً وجهلاً

الامر السادس

قال فيه ما مختصره « ليست جميع المعاصي ولا الكبائر كفراً لكن قد يطلق على كثير من الذنوب اسم الكفر والشرك والنفاق تعظيماً للذنوب وتحذيراً منه أو تشبيهاً لمؤاخذته لعظمها بمؤاخذة الكفر كما قد جاء التهديد بالنار واللعن على ترك بعض المستحبات أو بعض المكروهات بياناً لتأكد الاستحباب حتى كأنها واجبة ، ولشدة الكراهة حتى كأنها محرمة ، أو لأن التهاون بها ربما يجر إلى التهاون بالواجب ، كما ورد أن من ترك فرق شعره فرق بمنشار من نار . ونظير ذلك اللعن على فعل المكروه كلعن المحلل والمحلل له ، ولعن النائم في البيت وحده والمسافر وحده وآكل طعامه وحده ، وإطلاق المعصية على فعل المكروه ، كما في المعاصي المنسوبة إلى الأنبياء . قال : وحكم

الوهابيون بكفر تارك الصلاة وإن لم يكن مستحلاً واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الاسلام أو شعائره على عاداتهم في تكفير المسلمين وإحلال دمائهم اقتداء بالخوارج ،

وهنا نقل من كتاب الهدية السنية لعلماء نجد كلاماً في حكم تارك الصلاة وفيها أن العلماء مختلفون في إكفار تارك الصلاة ، وذكر أدلة الفريقين وذكر بعض الأحاديث الدالة على كفر تارك الصلاة وفيه أيضاً أن العلماء مختلفون في قتل تارك الصلاة وأن الجمهور ومنهم الأئمة الأربعة خلا أبا حنيفة قائلون بقتله وذكر من دلائلهم قوله تعالى في سورة التوبة « فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم وخذوهم واحصروهم واقعدوا لهم كل مرصد فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » وقوله ﷺ في الحديث الصحيح : (أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة) ثم قال بعد ذلك :

« ونقول أما الأحاديث التي أطلق فيها الكفر على جملة من المعاصي فقد عرفت أنه لم يرد بها الحقيقة ، وأما الاستدلال بآية فاقتلوا المشركين فغير صحيح لأن الاسلام قول باللسان وعمل بالأركان فمن كان مشركاً وتشهد الشهادتين ولم يأت بأعمال الاسلام لا يحكم باسلامه بخلاف المسلم الموحد المولود على فطرة الاسلام الملتزم بأحكامه الفاعل لها اذا عصى بترك فرض يعتقد وجوبه ويعلم أنه عاص بتركه فالآية واردة في الأول لا في الثاني . والحاصل أنه لا يجوز التهجم على دماء المسلمين بأخبار غير ظاهرة وبأقوال الاجهوري والأذرعى والحرانى والهيتمى ،

ونحن نسأل الله أن يفرغ علينا صبره كي نستطيع مجابهة ماني هذا الكتاب من العناء والبلاء والخروج عن الصراط المستقيم

(اولا)

قوله : ليست جميع المعاصي كفراً ، لا معنى لحشره هنا لأن القوم الذين يزعم أنه يرد عليهم لا يقولون ان جميع المعاصي ولا جميع الكبائر كفر . فلا يدعون أن الزاني والسارق والقاتل وظالم الناس وآكل الربا وأموال الناس بالباطل ، لا يدعون أن أحداً من هؤلاء كافر إذا ما كان مؤمناً بالله وملائكته ورسوله واليوم الآخر إيماناً صحيحاً ، وإذا ما سلم عمله من الشرك بالله وعبادة غيره . بل هم يبرءون ممن يكفرون المؤمنين العصاة ، ويعدونهم مخالفين الكتاب والسنة وإجماع سلف الأمة المهديين ، ويوردون من الدلائل على ذلك أشياء كثيرة لا يعلمها هذا المؤلف ولا طائفته ، وهذا مذكور في كتبهم المطبوعة لا يخالف فيه واحد منهم فما الذي دعا هذا الرافضي الى حشده هذا الأمر في هذا الكتاب ؟ ؟ ؟ انه يريد بذلك التضليل وترويج الكذابة على أهل نجر و غيرهم من أهل السنة بزعمه أنهم يكفرون بالذنوب ليدعى أنهم هم الخوارج كما سوف يجيء في مقدمته الثالثة

(ثانيا)

ان الشيعة في الحق هي التي تكفّر بالذنب لا من يرد عليهم هذا الشيعي العنيد فانهم يكفرون من لا يؤمن بامهم المعصوم المنتظر ، ومن لا يؤمن بالعصمة لأئمتهم ومن لا يقدم علياً على أبي بكر والخلفاء ، ومن لا يبرأ من معاوية وعمر وبن العاص وعائشة والآخرين ، بل ويكفرون الخلفاء الراشدين الثلاثة لأنهم كما زعموا اغتصبوا الخلافة من الخليفة الحق على ، ويكفرون من مكن هؤلاء الخلفاء من الخلافة وقدمهم على علي رضي الله عن الجميع ولا رضى عن سب أحداً منهم ، وقد يكفرون كل من لا يكون شيعياً من المسلمين الأولين والآخرين وفي هذا الكتاب الذي نتولى الرد عليه ص ٦٥ بيتان من الشعر في غاية البذاءة والوقاحة يقده

قائلهما في غير الشيعة من آل البيت أشنع القبح ، مع العلم بأن أكثر آل البيت ليسوا شيعة ، والبيتان هما :

إذا علوى تابع ناصبياً لمذهبه فما هو من أبيه
فإن الكلب خير منه طبعاً لأن الكلب طبع أبيه فيه

والناصبى عند هؤلاء القوم البعداء هو من قدم أحداً على علي في الخلافة أو فضله عليه ، فكل علوى يفضل أبا بكر أو عمر أو عثمان أو يقدمهم على علي فليس لأبيه ولا منه ، أى أنه ابن زنا ، وهو شر من الكلاب خلقاً وطبعاً لمحافظة الكلاب على طباع آبائها بخلاف العلوى الذى يفضل أحداً على علي . فالمسلمون الذين لا يفضلون علياً على جميع الصحابة هم شر من الكلاب ، والكلاب خير منهم طبعاً عند الرافضة والشيعة ، وهذا شر ما يكون من القبح والأذى : وقد ثبت في البخارى وغيره من طرق لا تحصى أن علياً نفسه كان يفضل أبا بكر وعمر على نفسه وعلى غيره فهو ناصبى وهو شر من الكلاب عند هؤلاء القوم المبعدين

وفى كتاب الوشيعة (ص ٢٤) تحت عنوان : « كتب الشيعة فى الفرق الإسلامية » :

« صرحت كتب الشيعة أن الفرق الإسلامية كلها كافرة ملعونة خالدة فى النار إلا الشيعة . والمخالف مطلقاً شر من الكفار . وصرحت كتب الشيعة أن دم الناصب وماله حلال إلا امرأته لأن نكاح أهل الشرك جائز . والناصب على حسب بيان كتب الشيعة من يقدم الأول والثانى على علي أو يعتقد إمامة الأول والثانى . وتقول كتب الشيعة إن الله قد نصب علياً علماً بينه وبين خلقه من أنكره فهو كافر ومن أشرك معه آخر فهو مشرك وإن إيمان المخالف فى الإمامة لا إيمان له هو للنار وإلى النار . والمخالف فى الإمامة حكمه حكم المشرك والكافر فى جميع الأحكام ، كمن أجرى عليهم زمن الهدنة حكم المسلمين رحمة للشيعة . وإذا ظهر القائم قائم آل محمد أجرى على المخالف فى الإمامة حكم المشرك والكافر فى جميع الأحكام . ويقول

الامام الباقر والصادق : لولا أنا نخاف عليكم أن يقتل رجل منكم برجل منهم
والرجل منكم خير من مائة الف رجل منهم لأمرناكم بقتلهم كلهم ، ويقول الامام
في أئمة المذاهب الأربعة من هذه الأمة : لا تأتهم ولا تسمع منهم لعنهم الله ولعن
مطلبهم للشركة . وفي التهذيب^(١) كان الصادق يقول خذ مال الناصب حيث ما
وجدته وادفع اليها الخمس^(٢) .

فهذا القول الذي ذكره هذا المصنف هنا يوجه الى طائفته وبني دينه الرافضة
لا الى أهل السنة .

(ثالثاً)

أما إطلاق الكفر والنفاق والشرك على بعض الذنوب فقد تقدم الكلام عليه
في الأمر الذي قبل هذا وتقدم أن هذه الاسماء ، الكفر والنفاق والشرك أنواع
صغرى وكبرى مخرج من الملة وغير مخرج كشأن جميع الاسماء الشرعية وغيرها
منها ما يكون المعنى الأكبر ، ومنها ما يكون المعنى الأصغر ، ومنها ما يكون لما
بين ذلك فلاستغاثه بالموتى مثلاً شرك أكبر ، والحلف بغير الله شرك أصغر ، كما
جاء في الأحاديث . فكلا العاملين يسمى شركاً تسمية حقيقية شرعية ، ولكن
أحدهما أكبر مخرج من الاسلام ، والثاني أصغر غير مخرج من الاسلام . وكذلك
جحد القرآن والاسلام مثلاً كفر ، وقتال المسلمين كفر ، كما جاء في الأحاديث
الصحيح ، ولكن الكفر الاول كفر أكبر مخرج من النار ، والثاني دون ذلك .

(١) التهذيب أحد كتب الشيعة المعتمدة

(٢) يلاحظ أن الشيعة تنسب الى أئمة آل البيت كذباً وهي تسبهم فيما تحسب

أنها تستدل بأقوالهم

والكذب على الله وعلى كتابه وادخال ما ليس منه فيه من أفضع أنواع الكذب وأكبرها وهو كذب مخرج صاحبه من دين الله . والكذب على الناس لأسباب دنيوية كذب لكسبه دون الاول فظاعة وعاقبة وعقوبة . وكلا النوعين كذب ولكن شتان ما بين النوعين . بل والايان بالله منه الايمان الصحيح النقي المستوجب رضا الله . ومنه الايمان المشوب بالشرك والكفر بالله ، كايان المشركين . وهذا قد تقدم

أما التأويلات التي ذكرها الشيعي فهي تأويلات فاسدة قرمطية

(رابعا)

أما زعمه أنه جاء التهديد بالنار واللعن لمن ترك بعض المستحبات أو فعل بعض المكروهات ، فزعم يأباه الله ورسوله والمؤمنون . فان الله لا يمكن أن يوعده بالنار أو يلعن إلا من يستحق ذلك الوعيد وتلك اللعنة . ولا يستحق النار واللعن إلا من فعل فعلا منكرا أو ترك أمرا واجبا . فانه لو قال من فعل كذا فله النار وكان ذلك الفعل الموعد عليه أمرا مستحبا ليس واجبا فعله ولا مؤاخذا فاعله لكان ذلك القول كذبا صحيحا صريحا ، والله لن يكذب أو يخلف في وعده أو إبعاده . ولو قال من فعل هذا الامر فهو ملعون ، وكان ذلك الامر في الواقع أمرا غير واجب ولا معاقبا عليه ، لكان ذلك القول كذبا أيضا . لان اللعن معناه الابعاد من رحمة الله ورضاه ، كما يقول العلماء ، وكيف يبعد من رحمة الله من لم يفعل محرما أو من لم يدع واجبا ؟ هذا ما لا يكون

واذا كان الله يلعن ويوعده بالنار من يدع المستحبات ومن يفعل المكروهات فكيف يمكن أن يعلم الواجب من غيره والحرام من الحلال ؟ أمن الامر والنهي مثل (افعلوا) و (لا تفعلوا) ؟ إن هذا الرجل قد ذكر في (الامر الخامس)

أن هاتين الصيغتين أي الأمر والنهي لا يدلان على الوجوب ولا على الحرمة دلالة
بينه لكثرة اللبس والاختلاف . وذكر هنالك أيضاً أنه يصعب معرفة الواجب
والمحرم من الأمر والنهي

فإذا كان الأمر بالشئ والوعيد بالنار واللعن لا يدل شيء منها على وجوبه
شرعاً ، فمن أين يعلم وجوب الواجبات ؟ وإذا كان النهي عن الشئ والوعيد
بالنار واللعن على فعله لا يدل على أنه حرام شرعاً فكيف يعلم أن شيئاً من
الأشياء حرام شرعاً ؟ لا جرم أن أقوال هذا الرافضى تقضى بأن لا يعلم الحلال
من الحرام والواجب من غيره . وهذا بين الفوضى والانحلال والاباحية المسرفة
وهل يستطيع هذا المصنف أن يتصل من هذا الالتزام المخرج ؟ ليفعل إن
كان مستطيعاً

والأحاديث التى استدلل بها هنا قوله (من ترك فرق شعره فرق بمنشار من
النار) وقوله (لعن النائم وحده والمسافر وحده وآكل طعامه وحده) هى أحاديث
تحتاج الى الصعّة والاثبات وبغير ذلك لا تقبل . وهذا خالف ما قاله (فى الأمر
الخامس) وتقدم من أنه من الخطأ المحض القول بمضمون الخبر لوجوده فى الكتب
أو تصحيح بعض الناس له . وهذه الأخبار لو صحت لكان فرق الشعر واجباً
ولكان نوم الرجل وحده وأكله وحده وسفره وحده حراماً . فهل يستطيع تصحيح
هذه الأحاديث ؟ هذا ما يعسر عليه

وأما حديث المحلل والمحلل له فهو حديث رواه الامام أحمد والنسائى
والترمذى وصححه وروى مثله من طرق أخرى صحيحة

و (المحلل) هو الذى يتزوج المرأة قاصداً أن تحل لزوجها الأول . و (المحلل
له) هو الذى يرضى ذلك ويطلبه . وهذا العمل من الفاعلين فى غاية الخسة وضعة
النفوس ومغارها وهو إحرام شنيع على الاثنين معاً (المحلل والمحلل له) وعلى المرأة

أيضا اذا كانت عالمة وقد جاء في حديث آخر أن الرسول ﷺ قال (ألا أخبركم بالتيس المستعار قالوا بلى يا رسول الله قال هو المحلل ، لعن الله المحلل والمحلل له) رواه ابن ماجه ، ولا نحسب إنسانا يشتمل على شيء من إباء النفس والرجولة الحرة يرضى بأن يقدم زوجه الى رجل وحش ليفترسها كي يفترسها هو من بعده وعندنا أن هذا النوع من أقبح أنواع الزنا المنكر . فمن ذا الذي قال لهذا الرافضي إن هذا العمل ليس حراما ، وقد اعترف أن الرسول ﷺ لعن فاعله ، ومن ذا الذي أعلمه أن ذلك حلال مكروه فقط ؟ ان منطقنا في هذه المسألة هكذا : فاعل المكروه ملعون والدليل على أنه ملعون لعن المحلل والمحلل له ، والدليل على أن هذا التحليل مكروه فقط وليس حراما أن مرتكبته وراضيه ملعونان . هكذا منطق هذه المسألة ، وهو منطق خليق بأن يعزى للجان

نعم الشيعة تحلل (التحليل) لأنها ترى جوازا ما هو أفظع منه ، أغنى متعة النساء وهي شر من التحليل وأبعد تحليقا في جواء الأثم والجريمة . فمن أباح متعة النساء فكيف يحرم فعل (المحلل والمحلل له) والمتعة التي تتعاطاها الرافضة أنواع صغرى وكبرى ، فمن أنواعها أن يتفق الرجل والمرأة المرغوب فيها على أن يدفع إليها شيئا من المال أو من الطعام والمتاع وإن حقيقا جداً على أن يقضى وطره منها ويشبع شهوته يوماً أو أقل أو أكثر حسب ما يتفقان عليه ثم يذهب كل منهما في سبيله كأنهما لم يجتمعا ولم يتعارفا . وهذا من أسهل أنواع هذه المتعة

وهناك نوع آخر أخبرت من هذا يسمى عندهم بالمتعة الدورية ، وهي أن يحوز جماعة امرأة واحدة فيتمتع بها واحد من الصبح الى الضحى ثم يتمتع بها آخر من الضحى الى الظهر ، ثم يتمتع بها آخر من الظهر الى العصر ، ثم آخر الى المغرب ، ثم آخر الى العشاء ، ثم آخر الى نصف الليل ، ثم آخر الى الصبح . وهم يعدون هذا النوع ديناً لله يثابون عليه . وهو من شر أنواع المحرمات

فأرافضة يحلون « التحليل » ويحلون ماشاءوا من الفواحش ماداموا يحلون هذا النوع من المتعة المنكرة

أما نحن فنقول ان « التحليل » حرام والدليل على ذلك عندنا أن الرسول الكريم لعن فاعله وقابله . ورسول الله ﷺ لا يلعن الا من استحق اللعن . ومن لم يفعل محرماً أو يدع واجباً فلن يستحق اللعن وأما الأمور المنسوبة الى الانبياء فقد تكلمنا عليها في الأمر الذي قبل هذا

(خامساً)

أما قوله « فحكم الوهابيون بكفر تارك الصلاة وإن لم يكن مستحلاً » فنحن نقول : الكلام على هذا في مقامين :

(المقام الاول) أن الوهابيين ليسوا منفردين بهذا الحكم ولا مبتدعيه . بل هم تابعون لأئمة الاسلام : الامام أحمد وغيره . وقد شاركهم فيه جماهير من الأئمة وعلماء الحديث والصحابة ومن بعدهم ومن قبلهم

و (المقام الثاني) بيان أن الحق مع من كفر تارك الصلاة . أما المقام الاول فقد سبق (الوهابيين) اليه صحابة رسول الله . فروى الترمذى والحاكم وصححه على شرط البخاري ومسلم ، عن عبد الله بن شقيق العقيلي قال : كان أصحاب رسول الله لا يرون شيئاً من الأعمال تركه كفر غير الصلاة ، وذكر في نيل الاوطار عن علي رضي الله عنه بخصوصه أنه كان يكفر تارك الصلاة . والشيعه تدعى كذباً أنها تابعة علياً وولده

وروى البخاري أن حذيفة الصحابي الكبير رأى رجلاً لا يتم الركوع والسجود فقال ما صليت ولو مت مت علي غير الفطرة التي فطر الله عليها محمداً ﷺ وقال ابن حزم : « قد جاء عن عمر وعبد الرحمن بن عوف ومعاذ بن جبل

وأبى هريرة وغيرهم من الصحابة أن من ترك صلاة فرض واحد متعمداً حتى يخرج وقتها فهو كافر مرتد . قال ولا تعلم لهؤلاء الصحابة مخالفاً »

وروى ابن رجب في كتاب (جامع العلوم والحكم) عن أيوب السخيتاني أنه قال : ترك الصلاة كفر لا يختلف فيه . وهو يعني بذلك إجماع الصحابة . وروى ابن رجب في الكتاب المذكور أيضاً عن اسحاق أنه قال أجمع أهل العلم على ذلك . والعلماء المتقدمون إذا أطلقوا الإجماع يذهب أول ما يذهب إلى الصحابة وكبار التابعين . وقد لا يعنون غيرهم ولا يعتدون بالمخالفين بعدهم

إذن فقد سبق الوهابيين إلى هذه المسألة الصحابة أجمعين كما رأيت وسبقهم بعد الصحابة طوائف من علماء المذاهب والأخبار . فذهب الإمام أحمد وأحمدى الروائين عن الإمام الشافعي الكفار تارك الصلاة

قال ابن رجب في (جامع العلوم والحكم) : « قد وردت أحاديث متعددة تدل على أن من ترك الصلاة فقد خرج من الإسلام . وقال عمر لا حظ في الإسلام لمن ترك الصلاة . وقال سعد وعلى بن أبي طالب من تركها فقد كفر »

وفي (الترغيب والترهيب) للحافظ المنذرى « قد ذهب جماعة من الصحابة ومن بعدهم إلى تكفير من ترك الصلاة متعمداً لتركها حتى يخرج وقتها منهم عمر بن الخطاب وعبد الله بن مسعود وعبد الله بن عباس ومعاذ بن جبل وجابر بن عبد الله وأبو الدرداء . ومن غير الصحابة أحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه وعبد الله ابن المبارك والنخعي والحكم بن عتيبة وأيوب السخيتاني وأبو داود الطيالسي وأبو بكر بن أبي شيبة وزهير بن حرب وغيرهم »

إذن فالوهابيون لم ينفردوا بهذه المسألة . وإذن تخصيصهم بها ظلم أو قلة علم : ظلم إن كان يعلم ذلك فيكتمه خداعاً وتقريراً ، وقلة علم إن كان يجهل ذلك . ولا يعلم أن أحداً قال قبل من يسميهم (الوهابيين) بكفار تارك الصلاة . وما هذا الرجل من الظالمين يبعيد . على أنى أقول فيه قولاً لا أخاف أن أخالف به

الحق وباطن الأمر فأقول : إن هذا المصنف الرافضى جعل من سماهم (الوهابيين) رمزاً للمسلمين الحق الذين يمثلون الاسلام الحق المبرأ من الشوائب والجهالات والبدع : جهالات الرافضة وبدعها وحماقاتها . فهو يقول قال (الوهابيون) وفعل (الوهابيون) و (الوهابيون) يكفرون المسلمين ويستحلون دماءهم وأموالهم . ويعنى بالوهابيين كل من جانب آراء الشيعة وباطلها الأحمق ، ويعنى بالمسلمين الشيعة ومن دان دينهم وقبل خرافاتهم وضلالهم المبين . فكل من يأبى ذلك المعتقد الشيعى فهو وهابى فى هذا الكتاب وعند صاحب هذا الكتاب . وكل من يطابق الشيعة ويتقبل آراءهم فى الله وفى دينه وأنبيائه والصحابة والأئمة فهو المسلم الذى تجدر به الكرامة ويستوجب العطف والحنو والرضا . هذا الأمر الذى أقوله فى هذا الرافضى ، والدليل على صحة ما أذهب اليه ، أنه قد عد كل من يقول من المسلمين با كفار تارك الصلاة وهابيا مستحلا دماء المسلمين وأموالهم ، وقد رأيت أن الصحابة - وقد كانوا قبل أن تعرف كلمة الوهابيين بأكثر من ألف عام - يقولون با كفار تارك الصلاة ، فهم وهابيون . ورأيت أيضا أن علماء الحديث والسنة يقولون با كفار تارك الصلاة ، وقد كانوا قبل الوهابيين بمئات الأعوام فهؤلاء الصحابة وهؤلاء المحدثون والأئمة وهابيون ضلال تجب مقاتلتهم ومعاداتهم عند هذا الرافضى أبده الله . إذن فالوهابيون ليسوا هم أهل نجد الذين نسبوا إلى الشيخ محمد بن عبد الوهاب الذى ولد منذ مائتى عام تقريبا

والدليل على ذلك أيضا أنه يعد كل علماء الحديث والسنة وهابيين اذا ما وجدهم يأبون البدع فى الدين وفى العقائد مثل الاستغاثة بالأموات والبناء على القبور والحج إليها ونذر النذور لها والخلع بغير الله . إنه يجعل كل من أنكر شيئا من ذلك وهابيا ، وان كان قبل أن يوجد الشيخ محمد بن عبد الوهاب بمئات الأعوام وفى ص ٣٢٨ و ص ٣٢٩ جعل الامام أباحنيفة وأتباعه وهابيين لأنهم

منعوا سؤال الله بحق أحد من خلقه ، وفي ص ٣٣٧ ثم ٣٣٨ وما بعد ذلك جعل ابن عبد البر الامام المحدث المشهور والامام البيهقي والنووي والقسطلاني وهابيين أيضاً لأنهم حظروا الحلف بغير الله ، وهكذا يصنع في جميع الذين يخالفونه من السابقين واللاحقين ، ولا أحسبه يعد محمد بن عبد الله ﷺ وسائر الأنبياء بل وعلى بن أبي طالب رضي الله عنه إلا وهابيين ، لو عرضت عليه أقوالهم ولم يدر من قالها ، إنه يجعل كل الناس إذا ما تمسكوا بالسنة وهابيين تقدموا أم تأخروا كثروا أم قلوا وأما المقام الثاني - وهو بيان أن الحق في جانب الذين يقولون بالكفار تارك الصلاة - فنقول لا خلاف بين الناس أن دعوة الرسول الكريم كانت مرتبة هكذا : الإيمان بالله إيماناً صحيحاً ، ثم الإيمان بالرسول الكريم إيماناً صحيحاً ، ثم إقام الصلاة ثم سائر فروض الاسلام الخمسة ، ثم شعب الإيمان ، ولا خلاف بين الناس أن الرسول الكريم لم يقبل الاسلام من أحد على أن يدع الصلاة مطلقاً ، وعلى أن يكتفى بالشهادتين والإيمان الباطن ، ثم لا خلاف بين الناس أنه لم يكن أحد من صحابة رسول الله يدع الصلاة لوجه من الوجوه أو يعذر أحداً من المسلمين في أن يدعها ، ولا خلاف بعد ذلك أنه لم يكن يعرف في صدر الاسلام اسلام بلا صلاة ، ولا دين بلا صلاة ، ولا إيمان بلا صلاة . بل لم يمكن المسلمون يعرفون هذه الأسماء (الاسلام) و (الدين) و (الإيمان) إلا أن تكون مقرونة بالصلاة وإلا أن يكون صاحبها مصلياً راعياً كما قاله ساجداً قائماً بين يديه قيام الخاضع الخاشع المستكين ، ولم يكونوا يعرفون المسلم إلا أنه المصلى لربه الساجد الراكم له هذه أمور لا خلاف فيها . ثم لا خلاف أن أشرف مواقف العبودية هو موقف الصلاة ذات الركوع والسجود ، والقيام والقعود ، ولا أدل على عبادة العبد لمولاه من الصلاة التي يمرغ فيها أشرف أعضاء جسده في التراب ، ويضع أرفع ما في جسمه فوق الارض ذلاً لله وعبادة له : ولا خلاف لأجل ذلك أن الصلاة أكبر برهان

يقدمه المرء المؤمن بالله على إيمانه به ، وعلى اعترافه بأنه عبده المطيع وأن من يسجد له معبود مشكور ، وأنها أعظم وسيلة تقدم لاستئصال رضا الله واستتباب الرحمة من السماء الى الأرض ، ثم لا ريب بعد ذلك في أن صلاة المسلم أدل على إيمانه بالله من اعترافه بذلك قولاً وشهادة ، وأدل من الشهادتين . لأن الصلاة شهادة فعلية كبرى بالغة . والشهادة الفعلية أدل من الشهادة القولية . على أن الصلاة فيها الشهادتان بل إن يجد المؤمن بالله دليلاً يقدمه على إيمانه في أنواع العبادات كلها أبلغ من الصلاة .

هذه أشياء لا خلاف فيها . فمن ترك الصلاة فقد ترك أبلغ العبادات وأدناها على الإيمان وأشرفها غاية ، وأكبرها وسيلة بين يدي الله وأعظمها استئصالاً لرحمته ورضاه ، وأكثرها خضوعاً وخشوعاً لرب الموجودات . ومن ترك مثل هذه العبادة فأن يكون إيمانه وما يرهانه على صدقه في دعواه الإيمان ؟ ومن ترك هذه العبادة فكيف يقال له انه ممن عبد الله وممن أسلم له ؟ ان كل أحد يستطيع أن يقول ، فالإنسان يستطيع أن يقول انه مسلم ، وانه مؤمن ، وانه محسن ، وانه صديق ولى ، وأنه فوق ذلك . ولكن العمل هو الذي يصدق ذلك أو يكذبه ، وإذا كان من يأبى الشهادة بأن لا اله الا الله وأن محمداً رسول الله مع ايمانه بقوله لا يعد مؤمناً ولا من الناجين ، فأنى يكون مؤمناً ناجياً من لم يركع لله في حياته ركعة واحدة ولا سجدة واحدة مع وفور صحته وسلامة بدنه ؟ لسنا نستطيع أن نفهم أن من يأبى الشهادتين يكون كافراً مع إيمان قلبه ، ومن لا يصلى في حياته كلها مع ما وهبه الله من القوة والصحة والفراغ يكون مؤمناً مع المؤمنين المصلين الذين هم على صلواتهم يحافظون ؟ نحن نعلم بالضرورة أن الشهادتين ليستا أدل على الإيمان والاسلام من الصلاة . وما أعظم شأن الصلاة لو يشعرون . ومن يشك في هذا ؟ هذا من جهة ، ثم نقول من جهة أخرى اننا لا نستطيع أن نتصور رجلاً موفوراً

الصحة قوي البدن واسع الفراغ يقضي عمره الطويل العريض كله في لهوه ولعبه ،
ومروره ومرحه وخدمة شهواته ومآربه ، وخدمة دنياه وعاطفته ليلاً ونهاراً ثم
لا يرضى أن يركع لله الذي وهبه كل ما هو فيه من مرور وقوة وحياة ركة
واحدة ولا سجدة واحدة في حالاته كلها ثم لا يكون من الكافرين الذين لا يوجد
في قلوبهم شيء من بصيص الايمان أو الاسلام

ونحن لا نستطيع أن نتصور أن مثل هذا الانسان يكون مسلماً ، أو أنه يحمل
في قلبه مثقال ذرة من الايمان بالله ومن خوفه وحبه والخضوع له والاعتراف به ،
أو أن يكون لدى مثل هذا الانسان تفكير في معاده ومقامه بين يدي الله يوم
الدين للحساب ثم الثواب أو العقاب ، كلا ان مثل هذا الانسان لن يكون في
قلبه شيء من الله ومن الايمان به والرجاء له ، وان قلب مثل هذا الانسان لا يمكن
أن يكون لله فيه شيء لا قليل ولا كثير فان الأمر كما قيل :

واذا حلت الهداية قلباً نشطت للعبادة الأعضاء

وكما قيل أيضاً :

ان المحب لمن يحب مطيع

وإنسان يكون فارغاً من الله فارغاً من كل لوازم العبادة لن يكون مسلماً ولا
مؤمناً . فالذي يدع الصلاة يكون كافراً ، لا لأنه ترك فريضة من الفرائض ، بل
لأن تركه الصلاة دليل على فراغ قلبه من الايمان ومن خشية الله وخوفه وتعظيمه
وإكباره ومن فرغ قلبه من ذلك فليس مؤمناً ولا كرامة . هذه فلسفة هذه المسألة
ثم نقول على نحو آخر : لو كان ترك الصلاة لا يوجب الكفر ولا ينافي
الايمان والاسلام لكان ترك جميع الأعمال صغيرها وكبيرها دقيقة وجليلها من
أعلاها إلى أدناها لا يوجب الكفر ولا ينافي الاسلام والايمان . لأن من لا يكفر
بترك الصلاة لن يكفر بترك غيرها من الأعمال . والذي يترك جميع الأعمال كلها

الصلاة والصيام والزكاة والحج والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وجميع أفعال البر والخير من المحال والضلال أن يكون من المؤمنين المسلمين الداخلين الجنات مع الداخلين . هذا محال نظراً وعقلاً وديناً

هذا من طريق النظر ، وأما من طريق النص فالمسألة أوضح وأظهر . فقد أطنب الكتاب العزيز والسنة الصحيحة في مسألة الصلاة أى اطناب ، وأوعدا من تركها أو تهاون في أدائها أنواع الإيعاد وهددا غير المصلين بالنار والعقوب والويل والكفر والشرك ، فقال تعالى « ما سلككم في سقر قالوا لم نك من المصليين » وقال « فخلف من بعدهم خلف أضاعوا الصلاة واتبعوا الشهوات فسوف يلقون غياً » وقال تعالى « وإذا قيل لم اركعوا لا يركعون * ويل يومئذ للمكذبين » وقال تعالى « يوم يكشف عن ساق ويدعون الى السجود فلا يستطيعون خاشعة أبصارهم ترهقهم ذلة وقد كانوا يدعون الى السجود وهم سالمون » وقال تعالى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في الدين » وقال « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في الدين » وقال « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في الدين » الى غير ذلك من الآيات المعلومة

وأما الأحاديث فروى مسلم وغيره عن رسول الله عليه الصلاة والسلام أنه قال (بين الرجل وبين الكفر ترك الصلاة) وروى أصحاب السنن أنه قال عليه السلام (العهد الذي بيننا وبينكم الصلاة فمن تركها فقد كفر) وروى الامام أحمد عن رسول الله أنه ذكر الصلاة يوماً فقال (من حافظ عليها كانت له نوراً وبرهاناً ونجاة يوم القيامة ، ومن لم يحافظ عليها لم تكن له نوراً ولا برهاناً ولا نجاة يوم القيامة ، وكان يوم القيامة مع قارون وفرعون وهامان وأبي بن خلف) وروى البخاري أنه عليه الصلاة والسلام قال (من ترك الصلاة فقد حبط عمله) وروى أحمد بن حنبل وابن ماجه أنه قال (من فاتته صلاة العصر حبط عمله) وروى البخاري ومسلم أنه قال عليه السلام (بنى الاسلام على خمس شهادة أن

لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة وحج البيت وصوم رمضان) وفي حديث جبريل المشهور الصحيح: أنه لما سأل النبي عليه السلام عن الاسلام قال شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله وإقام الصلاة الحديث . والأحاديث في هذا الموضوع كثيرة جداً والقرآن بجملته مبين في آيات لا نحصىها الآن أن المؤمنين الذين يحوزون هذا اللقب هم الذين يقيمون الصلاة ويحافظون عليها وهذا مذكور في أوائل السور كأوائل سورة البقرة ، وسورة الأنفال ، وسورة المؤمنون ، وغير ذلك . كما قد بين بجملته أيضاً أن أهل الجنة الوارثين لها هم العاملون الصالحات ، وأول ما يفهم من الأعمال الصلاة ولا شك ، وكم في القرآن من أمثال قوله « ادخلوا الجنة بما كنتم تعملون » وقوله « هل تجزون إلا بما كنتم تعملون » وقد وضع البخارى في صحيحه باباً جعل عنوانه (باب من قال الايمان هو العمل) لقوله تعالى « وتلك الجنة التي أورثتموها بما كنتم تعملون » وما يوجد في الكتاب العزيز على ما أذكر أن الله قال لأحد من أهل الجنة ادخل الجنة بايمانك المجرد من العمل وعقيدتك بأن الله وحده خالق كل شيء ، والشيطان نفسه مؤمن بالله وبأنه الخلاق وحده فلما أن قيل له اسجد لأدم فأبى السجود أصبح من الكافرين المبعدين من رحمة الله ولم ينفعه ايمانه بالله وبأنه خالق كل شيء ورب كل شيء بل قيل له اخرج منها انك رجيم ، وهذا أمر يطول بنا القول فيه اذا أردنا استقصاءه

ونمت أمر يجب أن يعرف ، ذلك أننا وجدنا بالاستقراء أن الذين لا يصلون يتجردون من الخير ومن كل عاطفة دينية لا يتأمنون من غشيان المحارم أصغرهما وأكبرها ولا يتهيبون اقتحام السبل المضلة الأثيمة ولا يدعون من الشر إلا ما عجزوا عنه ولا يفعلون من الخير إلا ما اضطروا اليه ، وبالأجمال يدعون أنفسهم تذهب وراء سعياتها والظلم من بعض سجاياها ولا شيء يحجزها عن آثامها سوى

مراقبة الله وخشيته ومن لم يضلّ الله فلن يراقبه ولن يخافه ولن يعبأ بشوابه أو عقابه وقد قال الله في هذا « ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر » وقد بولغ في تكرار الصلاة في اليوم مرات لهذا الغرض الاجتماعى العظيم غرض تنقية النفوس من آثامها وذنوبها ، فالذين لا يصلون هم ولا ريب جوارح الآثام وغذاء المعاصى والجرائم فهم لا يصلحون لأن يحملوا اسم المؤمنين أو يجازوا ما يجازى به المؤمنون . هذا مضاف الى ما تقدم من اجماع الصحابة على ا كفار تارك الصلاة

هذا عن اكفار تارك الصلاة . وأما قتل تاركها ، فقد ذهب أكثر أئمة الاسلام ومنهم الأئمة الثلاثة احمد والشافعى ومالك الى وجوب قتله حدا عند من لا يقول بكفره أو كفرا وردة عند من يقول بذلك . وذهب الامام أبو حنيفة كما هو مشهور فى مذهبه وآخرون الى أنه لا يقتل بل يعزر مثل أن يضرب ويسجن ويهان حتى يصلى . واحتج القائلون بوجوب قتله بقوله تعالى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » . وبالحديث المتفق عليه « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله وقيموا الصلاة » الحديث . وقد ورد هذا الحديث وصح من طرق كثيرة . ولا خلاف بين أهل الحديث فى صحته : واحتجوا أيضا بالأحاديث الكثيرة التى فيها أنه يقال للرسول الكريم « ألا تقتل فلانا » أو « ألا تأمرنا بقتله » لمن قال أقوالا تنهى عن نفاقه وغدره فيكون جواب الرسول الكريم : لا ، لعله يصلى . أو نهيت عن قتل المصلين . أو لا ما أقاموا الصلاة . ونحو ذلك واحتجوا أيضا بالأدلة السالفة الدالة على كفر من ترك الصلاة فان من يقول بكفر التارك يقول بقتله

هذه بعض دلائل القائلين بالقتل . ويدل عليه أيضا أن الصحابة أجمعوا على قتال من منعوا الزكاة بعد وفاة رسول الله وقال أبو بكر فى ذلك كلمته المشهورة الخالدة والله لو منعونى عقالا كانوا يؤدونه الى رسول الله لقاتلتهم على منهه واحتج

الصحابة على ذلك بالحديث المذكور « أمرت أن أقاتل الناس » . الحديث .
والاحاديث صريحة في هذه المسألة كما أن الآية المذكورة صريحة أيضا فان الآية
قيدت تخلية سبيل الناس بثلاثة أمور: التوبة من الشرك ، وإقام الصلاة ، وإيتاء
الزكاة - فن لم يجمع هذه الأمور الثلاثة لم يخلَّ سبيله ، ولم يعصم ماله ودمه من
سيوف المؤمنين

وأما جواب هذا الرفض عن الآية بادعائه الفرق بين من ولد مسلما وبين
من دخل الاسلام بعد كفره وإدعاؤه أن الآية خاصة بالأول دون الثاني فجواب
وادعاء باطلان ، لأنه إذا سلم بأن من أراد الدخول في الاسلام بعد كفره فشهد
الشهادتين وتظاهر بمظاهر المؤمنين المسلمين إلا أنه لم يصل ولم يترك كسلا ، مع
اعترافه بوجوب ذلك كله ، إذا سلم بأن ذلك الانسان لا يحكم باسلامه ، ولا يخل
سبيله ولا ينجو من أسياف المؤمنين فكيف يدعى بأن من ولد على الاسلام وصار
مسلمًا بالتقليد والمحاكاة يحكم باسلامه ويخل سبيله ولا ينال بسوء وإن ترك الصلاة
والزكاة والفرائض أجمع ؟ لا يدري ما الفرق بين الرجلين في الخيال الرفض . . ؟
أنا أحسب أن الداخل في الاسلام حديثًا أولى بالعذر والصفح من المولود في الاسلام
إذا لم يصل ويترك ويعمل لله عملا . ولكن هذا الرجل لا يدع المنطق يسير في
وجهه وسبيله الصحيح

وماذا يقول في نصراني أو يهودي أو ملحد أراد الدخول اليوم في الاسلام
والإيمان بالقرآن وبالنبي الكريم وبالدين جملة ، فأمن كذلك ولم يأت بأمر يقدر في
إيمانه واسلامه إلا أنه ترك الصلاة والأعمال كسلا مع إقراره بوجوبها وإيمانه
بأنها فريضة من الفرائض اللازمة . مثل هذا الرجل لا يحكم باسلامه هذا الشيعي
كما قال هنا ، ولكن يحكم باسلام جهال الشيعة الذين ولدوا شيعة رافضة يقدحون
في خيار الصعابة من الأنصار والمهاجرين ويعبدون الأموات ويأتون من المعاصي

بالأفانين ، وإن لم يصلوا لله ركعة واحدة ولم يعملوا خيراً قط . هؤلاء عند هذا الرجل مسلمون لا يؤذون ولا يساءون أما ذلك المسلم الحديث الفيلسوف مثلاً المؤمن بالحجة والدليل فليس مسلماً ولا مؤمناً عنده ، بل هو كافر يجب إزهاق روحه .
قلاية عامة لا يصح تخصيصها . والله لم يخصصها ولا رسوله ولا أحد من

المؤمنين المقتدى بهم

أما قوله أن الأحاديث التي أطلق فيها الكفر لم يرد بها الحقيقة فجوابنا عليه ما قدمناه في الأمر الخامس

وأما الحديث الذي زعم أنه يعارض الأحاديث الصحيحة في إكفار تارك الصلاة فهو حديث ضعيف لأن فيه راوياً غير معروف . والحديث هو ما روى عنه عليه السلام أنه قال « خمس صلوات كتبهن الله على العباد من أتى بهن لم يضيع منهن شيئاً استخفافاً بحقهن كان له عند الله عهد أن يدخله الجنة . ومن لم يأت بهن فليس له عند الله عهد إن شاء عذبه وإن شاء غفر له » . رواه الإمام أحمد وأبو داود والنسائي وابن ماجه »

فهذا لا يستطيع معارضة الأحاديث الكثيرة الصحيحة والآيات السالفة

(سادسا)

قوله « واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الاسلام على عاداتهم في تكفير المسلمين وإحلال دماهم اقتداء بالخوارج »

نقول فيه إن هذا القول من هذا الرافضى طعن وجيع فظيع في جميع الصحابة وجميع العلماء الذين قالوا بوجوب قتل تارك الصلاة وهم أكثر العلماء كما قدمنا ، بل هو طعن وجيع فظيع في جميع المسلمين في جميع العصور ، لأنه لا يوجد مسلم في الأرض ولا إمام من أئمة الاسلام الا ويكفر بترك بعض فرائض الاسلام . ولو أن أهل :

بلدة من البلدان الإسلامية اجتمعوا على ترك جميع فرائض الاسلام كالصلاة والصيام والحج والزكاة والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وغير ذلك لوجب قتالهم في جميع المذاهب الإسلامية

وقد أجمع الصحابة بقيادة أبي بكر على قتال مانعي الزكاة ولم يخالف في ذلك أحداً على ولا غيره ، وأجمعوا على كفر تارك الصلاة كما قدمنا ، وأتى عن علي نفسه أنه كان يكفر تارك الصلاة

فالصحابة كلهم وهؤلاء الأئمة كلهم ضلال يستحلون دماء المسلمين وأموالهم اقتداء بالخوارج لأنهم قاتلوا مانعي الزكاة وأجمعوا على كفر تارك الصلاة كالوهابيين فهم إذن وهابيون . وهذا الرافضي إذن يرد عليهم في كتابه « كشف الارتباب في أتباع محمد بن عبد الوهاب » . وم كلهم من أتباع محمد بن عبد الوهاب المقتدين بالخوارج

وإذا ما كان هذا الشيعي يرد على هؤلاء المسلمين جميعاً ويقدم فيهم كافة ، وينازعهم ويخالفهم فمن هم المسلمون الذين يدعى الغيرة لهم والدفاع عنهم وانقاذهم من تكفير الوهابيين وأسيافهم ؟ أم جهال الرافضة أعداء أبي بكر والصحابة الكرام وأعداء أهل السنة والجماعة ؟ ويل لصاحب هذا الكتاب من كتابه وويل لشيعة من عالمهم هذا

نحن نعلم أن الشيعة تقدم في هؤلاء المسلمين وتفاخر بالقدح فيهم وتجاهر ، ونعلم أنه لا يسوءهم أن نقول فيهم هذا . ولكن لما كان هذا الرجل يدعى في هذا الكتاب أنه موافق المسلمين ما خلا الوهابيين ، وأنه يغار لهم ويعدهم مسلمين وبعد أقوالهم حججاً وبراهين كان عدلاً أن نرد عليه بما رددنا

وقوله (انه لا يصح الهجوم على دماء المسلمين بأخبار غير ظاهرة وبقول الأجهوري والأذرعي والحراني والهيتمي) نقول جواباً له : ومن ذا الذي قال إن

أقوال هؤلاء حجة في الشرعيات فضلا عن أن تباح دماء المسلمين بأرائهم ؟
 ليعلم إن كان لا يعلم أننا معشر السلفيين لا نحتاج في أصول ديننا إلا بأمرين
 كتاب الله وسنة رسوله . ونحن لا نذكر آراء العلماء إلا تقوية واستئناسا وردا
 على من يدعي أننا منفردون بما نقوله في هذه المطالب العليا ، أو اقناعاً لمن يدعي
 التقليد والذهاب مع العلماء المهتدين ، وهذا الرجل الذي يزعم أن هؤلاء العلماء
 غالطون متشددون وأنه لا يجوز تكفير المسلمين انسياقا وراء آرائهم سوف يمر
 بك أنه يحتاج بأقوالهم ويتعصب لها ويعارض بها الوحيين ، ولا سيما أقوال ابن
 حجر الهيتمي ، بل ويكاثر بذلك ويفاخر ، وسيمر بك أنه يستحل لحوم أكابر
 علماء السنة كشيخ الاسلام ابن تيمية ومن كان مثله بأقوال الهيتمي ومن هو أقل
 من الهيتمي من أرباب البدعة الفلاة . فالرجل لدى هذا الشيعي فاضل محقق قوله
 حجة إذا ما وجد عنده بدعة نكراء ، وجاهل غبي لا يعتد بأرائه ولا بما يقول إذا
 وجد عنده سنة أو حقا وهذا صنيع أسرى الأهواء
 وأما أن الاخبار في اكفار تارك الصلاة غير ظاهره فجواب ذلك قد سلف

الامر السابع

قال مامعناه « الاجماع حجة شرعية ، وهو قولى وفعلى ، والقولى هو ما اتفقت
 عليه أقوال أهل الحل والعقد من أمة محمد ، والعملى هو ما اتفقت عليه سيرة المسلمين »
 قال « وهو حجة شرعية لقوله ﷺ (لا تجتمع أمتى على خطأ) أو لوجود معصوم
 بينهم بناء على عدم خلو العصر من معصوم ، كما يقول أصحابنا ، وهو رئيس أهل
 الحل والعقد ، أو لا يكشف عن أن ذلك مأخوذ عن صاحب الشرع » قال :
 « والوهابيون يسلون الاحتجاج بالاجماع » ونقل لهم كلامى ذلك . قال « ولكن
 الصنعانى وهو منهم أنكر وجود الاجماع وأنكر العلم به قائلا : ان العلماء كثيرون

(١٣٣)

مبشوثون في أطراف العمورة ، فما أبعد أن يتفتوا على مسألة اجتهدية ، ثم ما أبعد أن يعلم ذلك لو وقع . قال الشيعي « ولكن كثرة العلماء لا تمنع وقوع الاجماع ولا تمنع العلم به إذا ما وقع ، فالتنا نعلم بالضرورة اجماع العلماء على أن البنيتين ثلثي الميراث فرضا إذا لم يكن معهما اخوة وإن لم نشافه جميع العلماء ، ونر فتاويهم . كما نعلم بالضرورة إجماعهم على استحباب زيارة النبي ﷺ وتعظيم قبره وحجرته ورجحان بنائها والتبرك به وبها ، وجواز بناء القبور وبناء القباب عليها ، لاستمرار سيرتهم على ذلك قولاً وعملاً في كل العصور . بل ليست هنالك مسألة اتفق عليها المسلمون قولاً وعملاً من جميع المذاهب مثل هذه المسألة » انتهى كلامه

(أولاً)

قلت : إذا ما كان هذا الشيعي يسلم الاحتجاج بالاجماع ، ويسلم أن الوهابيين الذين يرد عليهم بكتابه يسلمون ذلك ويعترف لهم به ، أي إذا كان هو وهم متفقين على الاحتجاج بالاجماع فما الفائدة في حشر هذه المسألة في الكتاب ؟؟؟ أهو يريد تضخيم حجم الكتاب وتكثير ورقاته ليهرب به الخصوم وليخدع الناظرين وليقال رد على الوهابيين بكتاب عدد ورقاته كذا . ومثل هذا ما ذكره في مقدمات الكتاب الثلاث فانه لا يتعلق بأكثره شيء من الموضوع

(ثانياً)

قوله الاجماع حجة لقوله لا تجتمع أمتي على خطأ فيه نزاع . فان هذا الحديث رواه الترمذي وغيره بلفظ ضلالة بدل خطأ . وهو حديث فيه رواية ضعفاء فلا يصح ومثله لا يقوى على أن يكون دليلاً على أن الاجماع حجة شرعية . وهو لو كان في بيان حكم من أحكام الفروع كالوضوء والطهارة لكان غير مقبول وغير

لازم العمل به لأجل ضعفه ، فكيف يقوى أن يكون دليلاً على الاحتجاج بالاجماع
ومسألة الاحتجاج بالاجماع مسألة عظيمة لا يستدل لها بالأخبار الواهية الضعيفة ،
فلو كانت دلائل الاجماع ما ذكر هذا الرافضي لما كان الاجماع حجة بلا ريب ،
ولكن للاحتجاج بالاجماع دلائل أخرى كثيرة قوية من الكتاب والسنة والعقل
مذكورة في كتب الأصول ، وفي كتب أخرى غابت عن هذا الرجل المؤلف

(ثالثاً)

قوله : « أو لوجود معصوم بينهم » هذا الرأي خاص بالرافضة وحدهم
لا يشاركم فيه أحد من المسلمين ، وهو خطأ قائم على أخطاء . أولها اعتقادهم عصمة
الائمة ، ثانيها اعتقادهم وجود الامام المعصوم في كل وقت ، ثالثها اعتقادهم الاتصال
به ولقائه ، رابعها اعتقادهم أنهم يتلقون الدين من ذلك الامام المعصوم مباشرة أو
بوساطات ، وهذه كلها أخطاء لا يصدق منها شيء ولا يقبل أهل العقل منها شيئاً
وليس للرافضة على واحد منها دليل واحد

فالائمة ليسوا معصومين ، بل هم بشر يصيدون ويخطئون وهم يوتون كسائر
الناس ، ولا يختفون في المغارات والكهوف ، كما تدعى الشيعة . ومن مات منهم
لا يبعث حتى يبعث الناس للشواب والعقاب

وإذا كان المسلمون جميعاً ما خلا الشيعة لا يعتقدون عصمة الائمة ، بل ولا
يعتقدون وجود أحد من هؤلاء الائمة الذين تعنيهم الشيعة ، ولا يصدقون بإمكان
الاتصال بهم ، كما لا يصدقون أن الدين يجوز تلقيه عنهم ، فكيف يقال إن دليل
صحة الاحتجاج بالاجماع هو وجود الامام المعصوم . فإذا كان المجمعون لا يؤمنون
بوجود هذا الامام فضلاً عن أن يؤمنوا بعصمته فأنى يكون دليل اجماعهم هو هذا
الامر الذي يحدونه ولا يعترفون به ؟ قوم لا يعترفون بوجود فلان أو فلان هل

يمكن أن يكون ذلك « الفلان » هو مصدر هدام وعلومهم وفتاويهم . أو هل يمكن أن يتعلموا منه مسألة واحدة أو يتلقوا عنه أمراً من أمور الدنيا والدين ، وهم يؤمنون إيماناً لا شك فيه أنه غير موجود بل وهم لا يفكرون في هذا الفلان وفي انكاره بل وهم يرون أن المؤمنين به جهلة كذبة يجب أن يزجروا وأن ينهروا على هذه الممثلة الفاضحة ؟

إنه لا جواب عن هذه الأسئلة إلا أن يدعوا أن هذا الامام المعصوم المزعوم يوحى الى الناس من حيث لا يشعرون ويقذف في صدورهم المعارف والعلوم قذفا خفياً لا يحسونه ولا يعلمونه ، ويلقى في قلوبهم الاجماع على المسألة ويهديهم اليها ، ويجمعهم عليها ، وهم لا يدرون من ذلك شيئاً ، فيجمعون بفعل هذا المعصوم الخفى ويكونون مصيبين في إجماعهم بتوفيق هذا الامام الذي لا يعرف ، فاذا ما صار هذا الرافضى وشيعته الى هذا الجواب فقد صاروا الى تأليه ذلك الامام المعصوم واعطائه صفة الربوبية كما قدمنا في أول الكتاب أن شيوخهم يؤلهون علياً ويؤلهون غيره من ولده وخيرهم

واذا ما صاروا الى هذا الجواب قيل لهم : ولعل مخالفكم لا يخالفونكم الا بالهام الامام المعصوم وهدايته وارشاده . ولعلمهم يتلقون منه بالطريقة المذكورة المسائل التي لا يوافقونكم عليها . ولعل المسلمين الذين لا يرتضون مذهب الشيعة ويعدونه مروفاً وخروجاً مدفوعون الى ذلك بالهام ذاك المعصوم . وحينئذ يكون مذهب الشيعة خطأ ، ومن مذهبهم كل ما يقوله صاحب هذا الكتاب . لأن الامام المعصوم هو الذي ألهم بطلان مذهبهم وبفضه الى الناس . ويصير هذا المؤلف غلطاً على جميع الفروض

فان شغبوا شغباً آخر وقالوا إن الله هو الذي يجمع المجمعين على المسألة التي ادعى فيها الاجماع ولكنه تعالى يجمعهم على رأي الامام المعصوم ويريهما ما يرى

ويرشدهم الى القول الذى يرضاه ويريد به ؛ ان شعبوا هذا الشعب قيل إذن ما فائدة الامام المعصوم وما الحكمة فى وجوده وعصمته والناس لم يستفيدوا من ذلك فائدة ما لا قليلة ولا كثيرة . فليس له فى اجماع المجمعين أثر ولا شىء يذكر . وغاية ما فى هذا أن الله أرى المعصوم رأيا وأراه الناس المجمعين . فصار الناس والامام المعصوم متفقين فى ذلكم الرأى ؛ ولكن لم يأخذ أحد عن أحد . فالامام لم يأخذ عن المجمعين والمجمعون لم يأخذوا عن الامام . وهذا خلاف المفروض وخلاف ما تريده الشيعة وتدعيه ؟

ولو ادعى مدع العصمة للاجماع نفسه بدليل شرعى أو عقلى لكان أهدي سبيلا من ادعاء الشيعة فى هذا الامام وعصمته . وعقيدة الرافضة فى هذا الامام المدعى من أشنع الممازل والنقائص الفكرية . فان هذا الامام الذى يدعون الايمان به ويدعون أن من لم يؤمن به غير ناج من عقاب الله ليس هنالك دليل واحد على وجوده فضلا عن عصمته وتبليغه الناس . فان أحدا لم يحسه بأحدى الحواس الخمس ، أو يحس أثرا من آثاره أو تتصل به رواية عنه ، لاعتن الله ولا عن رسوله الكريم ولا عن أحد من الثقات العدول ، ولا اضطره الى الايمان به عقل ولا نظر ولا شىء من الأشياء التى يعدها الناس العقلاء حججا أو أنصاف حجج أو أشباه حجج

واذا ما قيل هؤلاء اذا ما كان هذا الامام المعصوم المزعوم موجودا بين أظهر الناس وأنتم تصفونه بأكل الأوصاف من العصمة والقوة والعلم والعدل والرحمة بالخلق وحب الحق ، فلماذا لا يظهر للناس أو لكم وحدكم ليقول الحق وينصره ويخذل الباطل ويكسره ، وليدفع عن دين الله المهتضم ، وليقضى بين الناس فيما اختلفوا فيه ، بل وليقضى بين الشيعة أنفسهم فى المسائل والاعتقادات التى اختلفوا فيها ، أو اذا كان موجودا كما تدعون فلماذا لا يخرج المصحف الصحيح الذى

تدعونه ، والأمر الجديد في الدين الذي تزعمونه ، ولماذا يظل مختفياً هارباً بنفسه وأتباعه ومن به يؤمنون وإياه ينتظرون ، بل وذرية على وولده مظلومون مضطهدون كما تدعون ، اذا ما قيل لهم لماذا لا يخرج لأجل هذه الأغراض الشريفة والمطالب العالية لم يجدوا جواباً غير هروبهم إلى وصفه بالجبانة والخافة والاختفاء خوف الأعداء . ما أهونها من دعوى وأهونه من جواب !

ما آن لسرداب أن يلد الذي تلتسموه بزعمكم ما آنا ؟
 فعلى عقولكم العناء فانكم تلتسم العنقاء والغيلانا
 ومن ذا الذي لا يستطيع أن يدعى دعوى الشيعة في الامام المنتظر المعصوم فيزعم مثلاً أن تمت معصوماً آخر منتظراً خروجه يخالف معصوم الشيعة ويكذبه ويكذب قولهم فيه ١١١ ثم يزعم كما تزعم الشيعة أنه يتلقى من المعصوم المفروض وجوده عقائده وآراءه ومذاهبه وكل ما يتصل برأيه ودينه وصلته بالله وبالعالمين الدنيوي والآخروي . ثم يزعم فيه كل ما تزعم الشيعة في منتظرها من العصمة والمعرفة والقوة والكمال وغير ذلك ١١١ وحينئذ تتعارض الدعاوى ويتكاثر المعصومون المدعون ، وتزعم كل طائفة أنها تتلقى ما تقوله في الطوائف الأخرى عن معصومها الذي لا يغلط ولا يخطئ ولا يكذب ولا يسو ولا يذنب ، وهذا نهاية الضلال والفوضى ، وهذا ما يقضى به كلام الشيعة ودعاواها . والعجب أن يكون هذا الامام المعصوم المعلوم رئيس أهل الحل والعقد ١١١ فأين كانت هذه الرئاسة ومتى كانت ومن الذي اعترف لصاحبها بالوجود فضلاً عن الاعتراف له بالرئاسة والزعامة ؟

واعجباً لقوم يعترفون بالزعامة والرئاسة لمن لا يرى ولا يحس ولا يسمع له قول أو يرى له أثر أو تشم له رائحة أو يدل على زعامته ورئاسته شيء من الأشياء المحسوسة أو المعقولة ، والناس يعجبون ممن يزعمون عليهم جاهلاً ضعيفاً عن القيام بفروض الزعامة وحقوقها . فكيف يقوم يسلمون قيادة زعامتهم عن رضا وطواعية

الى ميت من مئات الأعوام بل الى معدوم لم يوجد بالصفة المذكورة عند الشيعة
 واذا ضلّت البصائر يوما فماذا تقوله النصحاء ؟
 وقوله أو للكشف كلام باطل أيضا ، فليس هنالك كشف بالمعنى الذي يريد
 هذا المؤلف ، والكشف لا يكون طريقا من طرق الدين والأحكام الشرعية لو
 افترض وجوده عند بعض الناس . وما ادعى هذا الكشف أحد من سلف الأمة
 لا الصحابة ولا من بعدهم من الأئمة الراشدين . وادعاء الكشف هو الخطوة
 الجريئة الى ادعاء النبوة ثم تغيير الشرع والتلاعب به ، وما ادعى الكشف إلا
 ضالّ مارق أفسد عقله الخبال ، أو ملحد زنديق يكتم كفرانه وإلحاده ، واذا
 ما افتتح هذا الباب باب الكشف ولجأ كل غوى مبين واستطاع به إفساد الشرائع
 وإفساد العقول والضمائر

فهذا الرافضى مثلاً هو وشيعته الرافضة يدعون الكشف وغيرهم يدعى
 الكشف وكل يدعى وصلاً لليل فتفسد (ليل) من كثرة من يدعيها ويدعى وصلها
 كذبا وفسوقا

(رابعا)

وأما ما أذكره الشيعى على الصنعانى من قوله إنه يعسر وقوع الاجتماع وتعسر
 معرفته لو وقع لكثرة العلماء وانتشارهم فى أطراف الأرض فهو ليس إنكاراً على
 الصنعانى وحده ولكنه على جماهير كثيرة من العلماء سبقوا الصنعانى الى هذه المقالة
 فذهبوا الى أنه غير ممكن حصول الاجتماع ، وذهبوا الى أنه غير مستطاع علمه لو
 حصل ، وذلك لكثرة العلماء ولما بين الأنظار والأذهان من التفاوت والاستعداد
 والاختلاف الى ما مع ذلك من تأثير البيئات واختلاف الأمزجة ، ومن تأثير
 الصحة والمرض والرضا والغضب ، وما يلحق ذلك من جزر الآراء ومدىها ، فذهبوا

لهذه الأسباب ولأسباب أخرى الى أنه غير ممكن وقوع الاجماع ، والى أنه لو أمكن فوقه لما أمكنت معرفة وقوعه ، فان العلماء لا يمكن أن يتفقوا أجمعين على رأى واحد كما لا يمكن أن يتفقوا في ساعة واحدة على أن يأكلوا طعاماً واحداً ، أو يلبسوا زياً واحداً ، أو يفعلوا فعلاً واحداً ، أو يقولوا قولاً واحداً ، أو يكونوا على هيئة واحدة كجلسة واحدة ، أو نومة واحدة أو قومة واحدة أو لبسة واحدة ، وما أشبه ذلك مما لا يمكن الاجتماع عليه في ساعة واحدة عادة ، وان كان العقل بالعرف المنطقي لا يرى في ذلك مانعاً ، فان دائرة جائزات المعقولات أوسع من دائرة جائزات العاديات

ثم لو وقع ذلك فكيف تقع معرفته ، وهى لا طريق لها إلا الرؤية أو السماع أو الكتابة ، ولا يمكن أن يرى انسان جميع العلماء المجتهدين المعاصرين . وعليه لا يمكن أن يسمع أقوالهم كلها ؟ وأما الكتابة فلا يمكن أن يكتب كل عالم كل آرائه وكل ما يقوله ، ولو كتب كل عالم جميع آرائه لأمكن أن يكون قد رجع عن بعض ذلك مما قدر فيه الاجماع ، ولو فرض أنه كتب ذلك كله ، وفرض أنه لم يرجع عن شيء منه فهل يستطيع انسان ما أن يقرأ جميع ذلك كي يعرف أنهم أجمعوا على تلك المسألة المقترض فيها الاجماع ، ولو افترض أنه قدر على قراءة ذلك كله فقرأه فهل يمكن أن يحصر آراءهم كلهم في ذهنه في مسألة ما كي يعرف أنهم قالوا كلهم فيها قولاً واحداً متفقاً مجتمعاً ، ثم ألا يمكن أن يكون أحد من هؤلاء قد كتب رأيه تحت تأثير غيره وتحت تأثير قوة قاهرة !!! وهذا قريب على أصول الشيعة ، لأن الكذب الذى يسمونه التقية جائز عندهم بمعنى واسع كثير بل هو مرغوب فيه مثاب عليه في مذهب القوم

لهذه الأسباب وانيرها ذهب جماهير من العلماء - وقد روى عن الامام احمد - الى أن الاجماع لا يمكن أن يحصل والى أنه لو أمكن فحصل لما عرف

وهؤلاء العلماء يفرقون في ذلك بين عصر الصحابة والعصور المتأخرة ، وبين اجماع الصحابة واجماع غيرهم ، فقد يرون الاجماع ممكنا ويرون معرفته ممكنة في عصر الصحابة وعصر التابعين لفقدان تلك الأمور الآنفة في صعوبة وقوع الاجماع وصعوبة معرفته لو وقع ، فيرون أن الاجماع قد يحصل في عهد الصحابة فيعرف حصوله ، فلا إجماع عندهم غير اجماع الصحابة ، وهذا ما يقوله طوائف من أهل العلم والحديث

وأما قوله أننا نعرف بالضرورة إجماع العلماء على أن للبنتين الثلثين ، فهو ضلال عن محل النزاع . فإن النزاع في مسألة لم ينص عليها القرآن نصاً صريحاً أو السنة الثابتة نصاً صريحاً لا يقبل الاختلاف ، أما المسائل المذكورة في النصوص بنحو ظاهر بين فليست مما يحتاج لها بالاجماع . ومعرفة هذا النوع من المسائل ليست قائمة على الاجماع ولا على معرفته . وإنما طريق هذا أن يقول القائل القرآن ناص نصاً جلياً على أن للبنتين الثلثين مثلاً . ولا يمكن أن يخالف مؤمن بالقرآن نص القرآن والا لما كان مؤمناً وقد فرضناه مؤمناً . فكل مؤمن بالقرآن يقول ان للبنتين منفردتين الثلثين . فالمسلمون اذن مجمعون على هذه المسألة ومثل هذا أن يقول القائل المسلمون مجمعون على أن كتاب الله حق وهدى ، ومجمعون على أن محمد بن عبد الله رسول الله ونحو ذلك . فهل يقال ان مثل هذا من الاجماع ، أو من دلائل وقوع الاجماع والاحتجاج بالاجماع ؟ كلا . ان هذا لا يقوله عاقل . ونظيره قول القائل : ان المسلمين مجمعون على أن البنتين ترثان الثلثين . وليتفطن القارىء لهذا جيداً

وما ذكره من الاجماع على استحباب زيارة قبر الرسول وتعظيمه الى آخره نرجى القول فيه الى مواضعه الخاصة به

وأما قوله « ان المسلمين ما أجمعوا على مسألة مثل اجماعهم على جواز البناء على القبور وعقد القباب فوقها ، فهو من أعظم المجازفات الكاذبة بل هو قول

مشتمل على أنواع كثيرة من أنواع الكفر والضلال والخروج على اصول الدين
واصول العقل

أفليس من أعظم الضلال والخبال أن يقال ان المسلمين مجمعون على جواز
البناء على القبور وعقد القباب فوقها قولا وعملا أعظم من اجماعهم على وجوب
الصلاة والصيام والحج والزكاة وسائر فرائض الاسلام ، وأعظم من اجماعهم على
الايمان بالله وبرسوله ويوم الدين ؟؟ أفليس هذا من أعلى أنواع الالحاد ونقض
قواعد الاسلام ؟؟ والا فان مسلما عاقلا لن يقول ان المسلمين مجمعون على جواز
البناء على القبور أكثر من اجماعهم على وجوب الصلاة والصيام والحج وجميع
الفرائض التي لا يتم الاسلام الا بها ..

وهذا القول آت على اصول الشيعة من الغلو في القبور والاموات والتفاني في
ذلك .. فهم يفضلون الحج الى المشاهد على الحج الى بيت الله الحرام ، بل على
الصلاة والصيام وجميع العبادات ويفضلون المشاهد على المساجد ويعمرونها ويهجرون
بيوت الله وان عمروا شيئا من ذلك فلاجل الاموات الموجودين فيه . . وقول هذا
الرجل دليل أي دليل على ذلك .. وبعد هذا القول ينكر على شيخ الاسلام ابن
تيمية وغيره أن قالوا ان الشيعة يحجون الى المشاهد ويفضلون الحج اليها على الحج
الى بيت الله الحرام وأنهم يهجرون المساجد ويعمرون المشاهد ، ونحمد الله أن
أنطقهم بما كانوا يضمرون وأشهدهم على أنفسهم فشهدوا أن المسلمين مجمعون على
التبرك بالقبور والبناء عليها وعقد القباب فوقها أكثر من اجماعهم على الصلوات
الخمس وفرائض الاسلام قولا وعملا أي واعتقادا أيضا بل وأكثر من اجماعهم
على الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر . وعلى الايمان بالجنة والنار
والثواب والعقاب لأنه يقول « بل الانصاف أنه ما من مسألة اتفق عليها المسلمون
قولا وعملا من جميع المذاهب مثل هذه المسألة »

ونحن نعوذ بالله من خذلان الدنيا ويوم الدين ، وإذا ما كانت مسألة البناء على القبور ورفع القباب فوقها والتبرك بها بهذه المنزلة عند الشيعة ، فلا ريب أنهم يكفرون من ينكر من ذلك شيئاً ، لأنه يكون منكراً حينئذ أعظم أمر ضروري في دين الاسلام - ونذكر هذا الرجل أنه قال في الامر الاول ص ٨١ وأن من الاحكام الشرعية ما هو نظري ، وجعل من أمثال ذلك البناء على القبور وقال هناك ان المخالف في الامور النظرية لا يضل ولا يفسق كما لا يعارض ولا تمنع !! وما أكثر ما بين القولين من التخاذل

الامر الثامن

قال « ان الأصل في الأشياء أن تكون حلالاً ما لم يقم دليل على أنها حرام واحتج بأنه قبيح في العقل العقاب بلا بيان واحتج بقوله تعالى : « خلق لكم ما في الأرض جميعاً » وبقوله « وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا » وقوله « قل لا أجد في ما أوحى إليّ محرماً على طاعم يطعمه الا أن يكون ميتة أو دماً مسفوحاً أو لحم خنزير فإنه رجس أو فسقاً أهلّ لغير الله به »

(اولاً)

قلت : لا داعي الى ذكر هذا الامر في هذا الكتاب ، لأن القوم الذين يدعي الرد عليهم ليس لهم كلام خاص في هذه المسألة . ولا يمتازون عن العلماء فيها بكلام ، وما أظنهم تكلموا فيها خاصة . أو أن لهم رأياً خاصاً بل ولعلمهم لم يتكلموا فيها لا نفياً ولا اثباتاً

ولا يتوقف موضوع رده على شيء من ذلك . لأنه يزعم أنه يرد بالكتاب وبالسنة وباجماع المسلمين وبسيرتهم التي لا تختلف وبالمعقولات الباهرة القاهرة

(ثانياً)

قوله هذا يخالف لقوله في الأمر التاسع الذي يلي هذا فإنه يقول فيه « البدعة ادخال ما ليس من الدين في الدين ولا يحتاج تحريمها الى دليل خاص لحكم العقل بعدم جواز الزيادة على أحكام الله ولا النقص منها لاختصاص ذلك بالله وبأنبيائه » فإذا كان العقل عنده يحكم بأنه لا يجوز الحكم بزيادة شيء ولا نقصانه تحليلًا ولا تحريمًا لأن التحليل والتحريم أمران خاصان بالله وبأنبيائه فكيف يحكم هنا بأن الأصل في الأشياء أن تكون حلالاً ؟

وإذا ما كان الأصل في الأشياء عنده أن تكون حلالاً فكيف لا يجوز أن تكون الأشياء التي لم يذكروها الشارع بتحريم ولا تحليل ولا مدح أو قدح حلالاً أو تسمى بدعة لأن الشارع لم يعملها ولم يحللها أو يحرمها ؟

وبيان هذا بوضوح أن مضمون كلامه في الأمر الثامن أن العقل يحال ويحرم ومضمون قوله في الأمر التاسع أن العقل لا يحال ولا يحرم ولا يحكم بشيء ما لم يحكم الله به فهو في أحد القوانين إذن غلط ولا محالة

(ثالثاً)

قوله : أن الأصل أن تكون الأشياء حلالاً ما لم يكن هنالك دليل . يقال فيه : هذا الدليل إما أن يدخل فيه الدليل العقلي أو لا يدخل على أن يكون المراد بالدليل هنا قول الشارع خاصة ؟ إن أراد الأول وأراد أن الأشياء حلال ما لم يقدم دليل لا عقلي ولا نقلي على أنها حرام كان هذا الكلام فارغاً من الفائدة والمعنى . إذ يكون تلخيص الكلام وبيانه هكذا : الأشياء قد يحكم العقل بأنها حرام ، وقد يحكم النص بأنها حرام وما لم يحكم العقل ولا النص بتحريمه فهو حلال . ومعنى هذا أن الأشياء قبل

ورود النص اما أن تكون حلالا واما أن تكون حراما والعقل يحكم بهذا تارة وبذاك تارة أخرى . ولا بد أن يحكم بأحد الحسنيين ولا يتوقف أو يشك وإذا كان معنى الكلام كذلك فكيف يقال ان الأصل في الأشياء التحليل ما لم يعم الدليل ١١٢ فان هذا يمكن عكسه ويكون مثله بأن يقال ان الأصل في الأشياء التحريم ما لم يعم الدليل على التحليل . والقولان سواء لا يقدم أحدهما على الآخر إذا كان المعنى كذلك ، وما يراد بالدليل دليل العقل والنقل ، وعلى هذا لافرق بين قوله هنالك وبين عكسه . بل هما يفيدان معنى واحدا وكلاهما يكون صحيحا . وكيف يكون الحكم بالأمر وضده يفيد معنى واحدا ؟

هذا ان اريد بالدليل دليل العقل والنقل . وأما ان اريد بالدليل قول الشارع خاصة وأراد أن الأشياء كلها حلال ما لم يحرمها الشارع ، قيل هذا لا يصح على اصول الشيعة الداهيين مذاهب المعتزلة في التقييح والتحسين العقليين . وهذا أيضا يقضى بأن يكون قتل النفس البريئة واغتصاب أموال الناس اغتصابا ، ونهب أعراضهم ، والكذب ، والبذاءة ، والشرك بالله وعبادة الاصنام وكل العظائم والكبر حلالا .. ولا ريب ١١١ وهذا غريب ١١٢ فائنا لا نشك أن انسانا لم تبلغه كتب الله ومحارمه وما جاءت به رسله لو عرضت عليه هذه المنكرات وكان سليم العقل والذوق لبادر الى القول بأنها حرام لا يصح الاقدام عليها ولا غشيانها فما اختاره هذا الرجل من الآراء باطل على الفروض كلها ..

(رابعا)

هذه المسألة فيها خلاف ومذاهب ذات عدد مذكورة في كتب أصول الفقه ؛ قالت طائفة ان الأصل في الأشياء أن تكون حلالا قبل ورود الشرع ، وقالت طائفة أخرى ان الأصل في الأشياء أن تكون حراما قبل ذلك وطائفة ثالثة توقفت

في المسألة لم تختَر شيئاً من الآراء . وطائفة رابعة فصلت في المسألة تفصيلاً طويلاً ، وأدلت كل طائفة بدلائل كثيرة معلومة . وهذا الرجل ذكر مذهبا من المذاهب واختاره وقطع به بلا دليل ولا حجة

أما الآيات المذكورة فلا دليل فيها لدى التحقيق . أما قوله (خلق لكم ما في الأرض جميعاً) فمعناها أنه تعالى أوجد كل ما في الأرض من ماء وهواء ونبات وثمار ومعادن وخيرات وغير ذلك لأجلكم ولأجل أن تنفعوا به . لكن لا يمكن أن يقال إن الآية تريد أن كل شيء من ذلك حلال لكل انسان منكم ، لأنها لو أرادت ذلك لكان هذا الحكم باقياً أبداً . ولكن كل شيء في الأرض حلالاً لكل انسان منا ، لأن إخبار الآية إما أن يكون قدريا قضائياً وإما أن يكون شرعياً . فان كان قدريا كان المعنى أن الله قدر أن يكون كل شيء في الأرض لكل انسان منكم حلالاً ، ووجب أن يكون ذلك المقدرداءماً في كل الأوقات ، لأن ما قدره الله لا يمكن أن يختلف ، وباطل أن يقال بعد مجيء الشرع إن كل شيء في الأرض حلال لكل انسان في الأرض . ثم الشيء الذي قدره الله لا يلزم أن يكون حلالاً في الشرع ، لأن الله قدر كل شيء حتى الحرام وسائر الكائنات والموجودات الضارة والنافعة

وأما إن كان إخبار شرعياً وجب أن يكون حكمه مستمراً إلى اليوم وإلى غد وإلى قيام الساعة ولكن باطل أن يكون كل شيء في الأرض حلالاً لكل انسان في الأرض

وتوضيح هذا أنه لا يمكن أن يفهم من الآية أنها تريد أن كل شيء في الأرض حلال لكل انسان في الأرض . وذلك لأننا نقول وكل مسلم يقول كما في القرآن : إن الله خلق لنا ما في الأرض جميعاً ، مع وجود الحرام والحلال ومع وجود التحريم والتحليل . فإذا ما كان الله يقول (خلق لكم ما في الأرض جميعاً) في

الوقت الذى كان ينزل فيه التحليل والتحريم ، وفى الوقت الذى لا يمكن أن يقال فيه ان كل شيء فى الأرض حلال لكل انسان فى الأرض ، فكذلك لا يمكن أن تدل هذه الآية البتة على أن جميع ما هو فى الأرض حلال مباح لكل فرد من أهل الأرض

ومثل الآية : قول الناس جميعا (مصر للمصريين) و (فلسطين للفلسطينيين) والبلاد الاسلامية للمسلمين ونظائر هذا ، ولا يمكن أن يفهم انسان من ذلك أن كل شيء فى مصر حلال لكل مصرى ، وأن كل شيء فى فلسطين حلال لكل فلسطينى وأن كل شيء فى البلاد الاسلامية حلال لكل مسلم

ومثل ذلك هذه الآية فهى بعيدة جداً عن محل النزاع وعن المعنى الذى يريد منه منها هذا الراقضى

وأما قوله (وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا) فالذى فى الآية أن الله تعالى برحمته ورفقه لا يعذب الناس حتى يقيم عليهم الحجج بارسال الرسل بالبينات وبالآيات . ولكن ليس فيها أن الأشياء كلها قبل إرسال الرسل محالة بحيث يباح تناولها لكل انسان : لأن هذا معنى كونها حلالا ، ومن المستحيل أن تكون الآية دليلا على أنه حلال للناس أن يزناوا وأن يقتلوا وبشركوا بالله وأن يعبدوا الأصنام وأن يغشوا كل الآثام قبل ورود الشرع

ولقد تكون الأشياء حراما قبل تحريم الشارع ونصه على أنها حرام ، ولكن لا يعذب على ذلك قبل إرسال الرسل لأنه تعالى قد بعث الى جميع الأمم الرسل والمندرين كما قال (وإن من أمة إلا خلا فيها نذير) وقال (ولقد بعثنا فى كل أمة رسولا)

وأما قوله (قل لا أجد فيما أوحى إلى ... الآية) فلا شيء فيها مما يريد ، لأنها تقول قل لا أجد فيما أوحى إلى ، والنزاع ليس فى الأمور التى فى الوحي وبعد

الوحي وإنما هو فيما قبل الوحي . فالآية تقول قل لا أجد من المحرمات المطعومات شيئاً خلا المذكور في الآية . ولكن هل معنى هذا أن الأشياء كلها المأكولات وغير المأكولات حلال مباح قبل الوحي ، اللهم لا

على أن ما في هذه الآية خاص بالمطعومات ، والمسألة المفروضة هي أوسع نطاقاً من المطعومات ، فلو افترض أن الآية دالة على أن كل المطعومات مباح حلال قبل ورود الشرع لما دل على أن كل شيء كذلك ، ثم إن هنا أمراً غفل عنه هذا الرافضى ومن احتج بحججه على المسألة ، ذلك الأمر هو أن النزاع في الأشياء قبل مجيء الشرع وقبل حكمه عليها بالتحليل والتحرير ، فإن كانت هذه الآيات دلائل على أن كل شيء حلال سوى ما نص على تحريمه كانت هذه الأشياء حلالاً بالنص بعد وروده لا بالبراءة الأصلية والاصالة قبل وروده كما يقولون . وعلى هذا تخرج المسألة من النزاع لأن النزاع لم يكن في ما قام الدليل على إحلاله أو تحريمه . فان ذلك لا نزاع فيه

والذى نذهب اليه في اختيار هذه المسألة أن الحلال والحرام هنا إن كان يراد بهما الشرعيان ، أي اللذان نص الشارع على أنهما حلال أو حرام ؛ فالأشياء قبل ورود النص من الشارع لا حلال ولا حرام بهذا المعنى . لأن الحرام الشرعى هو الذى قال الشارع انه حرام ، والحلال الشرعى هو الذى قال الشارع انه حلال . والكلام مفروض في الأشياء قبل الشرع وقبل حكمه بالاحلال والتحرير ، وقبل ورود الشرع بهذا أو بهذا لا يمكن أن يحكم على شيء لا بهذا ولا بهذا وهو بين وإن أريد بالاحلال والحرام ما دل العقل على أنهما حرام وحلال أي قبيح لا يجوز فعله ، وقد يعاقب عليه وحسن يجمل فعله وقد يثاب عليه . إن أريد هذا فالأشياء في الأصل منها الحلال ومنها الحرام ولا جرم . هذا اختيارنا في هذه المسألة وعلى كل حال فالمسألة تكاد تكون افتراضية

الامر التاسع

قال الشيعي « البدعة ادخال ما ليس من الدين في الدين بقصد الدين ، وهي حرام لا يحتاج تحريمها الى دليل خاص لأن العقل يحكم بقبح الزيادة على حكم الله أو النقص منه لأن ذلك خاص بالله وبالأنباء . ولكن تشخيص البدعة يقع فيه اختلاف واشتباه فكم بدعة عدت سنة وكم سنة عدت بدعة . ويكفي للحكم على الأمر بأنه ليس بدعة دخوله تحت الاطلاقات الشرعية العامة . لهذا أخطأ قوم منعوا القيام عند ذكر ولادة النبي عليه السلام فقد علم بالاطلاقات الشرعية العامة لزوم احترام النبي ﷺ وتعظيمه حياً وميتاً كل أنواع الاحترام التي لم ينص الشارع على منعها وأخطأ (الوهابيون) اذ منعوا الترحيم والتذكير وعدوها بدعتين ، وذلك خطأ لدخولها تحت الاطلاقات الشرعية الخاصة على ذكر الله ودعائه ، وعلى الصلاة على النبي الكريم ، وتخصيص ذلك ببعض الأزمان والأمكنة لغرض من الأغراض مع عدم اعتقاد أن ذلك التخصيص وارد في الشرع لا يجعله بدعة . وكذلك أشياء عدوها بدعا يجيء الكلام عليها » انتهى . قلت :

(أولاً)

نحن ندع له هذا التعريف للبدعة على ما فيه من نزاع . وندع له قوله : إن البدعة لا يحتاج تحريمها الى برهان خاص . ولكن نقول اذا ما اعترفت بأن البدعة حرام واعترفت بأنها ادخال ما ليس من الدين في الدين إرادة الدين ، فكيف يقع الاختلاف والاشتباه في تشخيصها ومعرفتها ، وقد أعطيتها التعريف الجامع المانع لديك . والاشتباه في ذلك يقع لدى من جهل ما هي البدعة أو جهل ما هي السنة فعز عليه تمييز هذه من هذه لجهله بحقيقتهما . ومن عرف البدعة بأنها ما أدخل في

الدين ، أى زيد فيه بقصد الدين عرف السنة أنها هي العبادة المأثورة عن صاحب الشرع عليه الصلاة والسلام قولاً أو فعلاً تصريحاً أو تلويحاً

وما على من اعترف بأن البدعة حرام وعرفها بأنها المزيـد فى الدين لأجل الدين إلا أن يعلم الدين من مصادره النقية الصحيحة فيمسك بها بكليتا يديه ، ويرد ما لم يجده فى المصادر الصحيحة النقية ردّاً قال هاجر : فإنه واجد فى مصادر الاسلام الصحيحة أن رسول الله ﷺ كان إذا زار القبور يدعو لأهلها ولنفسه ثم ينصرف وواجد أنه عليه السلام كان يعلم أصحابه إذا زاروا القبور أن يدعو لأصحابها ولا أنفسهم . ولا يجد غير ذلك من الاستغانة بالأموات ، والتسبح بالأجداث وتقبيلها وقراءة القرآن والاحزاب والاوراد فوقها . فهل يقع اختلاف أو اشتباه لدى المسلم المتبع سنة الرسول ﷺ أن السنة فى زيارة القبور هي أن يدعو الزائر لمن زاره ولنفسه ثم ينصرف . وأن كل ما زاده الناس بعد ذلك هو من البدع المنكرة

ثم يرجع الى مصادر الاسلام الصحيحة الصافية فيجد أن رسول الله ﷺ وأصحابه ما كانوا يذنون على القبور ، ولا يضعون فوقها ما يضعه الناس اليوم ولا يسرجونها أو يكسونها أو يرصدون لها السدنة والحجاب لا يتراز أموال الناس وسرقتها العلانية بامم الدين . بل يجد أن الرسول الكريم نهى عن ذلك أشد النهى وأوعد فاعله أنواع الإيعاد ، ووجد أن علماء الاسلام الحق نهرا عنه أيضاً وشددوا فى النهى . فهل يشتبه على من أراد السنة حقاً أن يعرف أن ذلك كله بدع فيجانبه بعيداً لأنه يعلم أن الابتداع حرام لأنه تشريع والتشريع خاص بالله وبأنبيائه

ثم يرجع أيضاً الى المصادر النقية فيجد أن الأذان الشرعي فى زمن النبي ﷺ وزمن الخلفاء الراشدين والتابعين الى قرون بصفة محدودة معلومة محفوظة متواترة عملاً آذان الملايين فى اليوم خمس مرات ، ويتدفق من موجات الهواء الى منافذ

حجرات المخدرات في خدورهن والقاعدات الملازمات بيوتهن ، وان أول كلمة فيه (الله أكبر) وآخر كلماته هي (لا إله الا الله) ولا يجد في رواية ولو ضعيفة أن مؤذنا كان في ذلك العهد المرضى عنه يختتم الأذان بالصلاة والسلام على الرسول الكريم جهراً مثل ما يفعله الناس اليوم . كما لا يجد أن مؤذناً في ذلك العهد النبوي كان يفعل شيئاً مما يفعله كثيرون اليوم قبل الأذان من الدعوات المبتدعة والاشعار الجوفاء الجاهلة والناشيد الكاذبة فيعلم أن السنة هي الأذان المبدوء (بالله أكبر) المختتم (بلا إله الا الله) وأن ما قبل ذلك وما بعده بدع منكورة مزدرة فلن يصل اليه شيء من الاختلاف والاشتباه

وهكذا يصنع في جميع العبادات والاعتقادات يتعلم ما جاء عن صاحب الرسالة فيعرفه ويتبعه اعتقاداً وعملاً وقولاً وبجانب غيره ولا كرامة . وهذا من الميسور الهين على من أراده فان الله الرحيم بعباده لم يضع الشرع في قالب عسير يعز فهمه ولم ينزل كتابه ألغازاً وأحاجي يصعب ادراكها بل وضع شرعه في قالب يسير وأنزل كتابه ميسراً قريباً لأنه دين الجميع الخاصة والعامة ، ولأنه دين الفطرة ومن أراد ذلك ففعله خلص من الاشتباه والاختلاف ولم يحسب السنة بدعة ولا البدعة سنة بل يضع هذه في موضعها وهذه في موضعها . وهكذا كان علماء الحديث والسنة كالأئمة الأربعة وكأئمة الحديث . وكذلك كان الصحابة والتابعون لهم بإحسان كانوا من أهل السنة الخالصة المبرأة من الشوائب والمبتدعات لم يتسكوا بالبدع حاسبين سنناً ولم يهجروا السنن حاسبين بدعاً ، ولم يقولوا : إن معرفة السنة من البدعة عسيرة كما يقول هذا الرجل ، أو يقولوا إن السنن التي هي دين الله ودين رسوله ودين أبي بكر وعمر والصحابة ودين الاسلام والتوحيد تشبه بالبدع التي هي دين الجاهلين الضالين وبقايا دين المشركين الغابرين ورشاش أديان اليهود والنصارى والصابئين . لم يفعلوا في شيء من ذلك لا قولاً ولا عملاً ولا

اعتقاداً . وهذا لا ريب فيه ، وهل يستطيع المخالف أن يظفر بشيء منه ؟ وإنما يقع في ذلك ويفوص فيه الى أذنيه وقرق رأسه أشباه المعترض ممن ردوا البدعة موضوعاً وقبلوها شكلاً ، وبعبارة أوضح ردوها جملة وقبلوها تفصيلاً متعلقين بالاطلاقات والعمومات وبأقل ما يمكن أن يتعلق به صاحب ضلالة وبدعة أو هوى وهذا كله برىء منهم عند اصابة النظر . فان قوله (ويكفى للحكم بأن الأمر ليس بدعة دخوله تحت العمومات والاطلاقات الشرعية) قول يراد به ادخال جميع البدع في الشريعة ومزج كل الخرافات في السنن النبوية المطهرة . ثم يراد به النقص على قوله الأول في إنكار البدع أو التنصل منه أو الرجوع عنه بهذا النحو الذي رضى واختاره من اتباع العمومات والاطلاقات الشرعية ، وهو يعلم - وقد يكون لا يعلم - أنه بهذا القول يمكن الاستدلال على جميع البدع والاحتجاج لها بالعمومات والاطلاقات كما يدعى هو وكما يحتج وكما فعل في كتابه هذا . فانه قد أدخل جميع البدع المتعلقة بالقبور وأصحاب القبور من الاستغاثات بهم وشدة الرحال اليهم والحلف بهم ، ونذر النذور وتقريب القرابين لهم تحت ما ادعاه من وجوب التعظيم والاحترام لهم ، وهكذا صنع في جميع المحدثات التي حشدتها في هذا الكتاب ودعا اليها من غير تفصيل ، وعلى هذا الأساس الواهى قال « وقد أخطأ قوم منعوا القيام عند ذكر ولادة النبي عليه الصلاة والسلام » فاذا ما قيل له إن هذا القيام لم يؤثر عن أحد من صحابة رسول الله وقد كانوا ولا ريب يذكرون ولادته عنده وبعد موته ، وقد كانوا أيضاً حراساً كل الحرص على العمل الصالح وعلى تعظيم النبي واحترامه بكل ما استطاع ويحل من أنواع الاحترام ، وقد كانوا أيضاً بصراء بما يجب لرسول الله وما يستحب وما يمنع من ذلك ، وكذلك لم يؤثر هذا القيام عن أئمة الهدى ومصابيح الدجى من رجال الحديث والسنة ونقله الأخبار لا بسند صحيح ولا ضعيف فاذا ما قيل له ذلك كله ، وقيل له أيضاً ان الرسول الكريم كان

حريصاً على تعليم أصحابه ما به يدركون ثواب الله ورضاه ، وعلى تعريفهم كل ما يقتربون به من الجنة وما يبتعدون به عن النار ، وما أتى عنه ﷺ أنه أشار عليهم بالقيام عند ذكر ميلاده ، ولا أرشدهم إليه أو حضهم عليه . اذا ما قيل لهذا الرافضى هذا وأكثر منه كان جوابه : ان القيام عند ذكر ميلاده من أنواع التعظيم والاحترام ، وإطلاقات الشرع حاضرة على تعظيمه عليه السلام ، فهو مأمور بالقيام عند ذلك تضرعاً لا نصاً . لسكتنا نقول هذا باطل لأمور :

(أولها)

أن صحابة رسول الله ﷺ كانوا يعلمون هذه الاطلاقات المدعاة ، وكانوا يعلمون أنه واجب اعظام النبي الكريم واحترامه ، وكانوا أتقى لله وأسبق الى الخيرات والطاعات من رجال الرافضة وجهال الشيعة ، وقد يكون قولنا هذا مثل ما قيل :

ألم تر أن السيف ينقص قدره اذا قيل ان السيف أمضى من العصا ونحن نستغفر الله من ذلك . بل كانوا أتقى الأنام على الاطلاق وأعرفهم بالله وبرسوله وما يجب لهما على الاطلاق أيضاً . انهم كانوا كذلك علماً وعملاً ، ومع هذا كله لم يؤثر عن أحد منهم أنه قام عند ذكر ولادته عليه السلام ، ولا عند ذكر ولادة غيره من الأنبياء والصالحين ، ولا عند ذكر شيء من الأشياء المعظمة في دين الاسلام وفي أعماق الصدور المسلمة ، ومن ادعى ورود شيء من ذلك كان عليه البيان والتبيين

أفلا يدل هذا على أحد أمرين : اما على القبح في الصحابة لأنهم قصرُوا في حق الرسول الكريم ، وفي تعظيمه فسبقتهم الرافضة وجهالهم ، وإما على القبح في الشيعة ومن يقول قولهم هذا ، لأنهم ابتدعوا في الدين ما لم يكن منه ارادة الدين وخالفوا سيرة المسلمين الأولين المعلومة بالتواتر العملي والسيرة الفعلية ؟ اننا نختار

القدح في هؤلاء المبتدعين كلهم على أن تقدح في أحد من صحابة رسول الله عليه
الصلاة والسلام

(ثانيها)

لم يكن القيام للرسول ﷺ مشروعا يوم أن كان حيا ، ولم يكن صحابته
يقومون له يوم أن كان بين أظهرهم يبصرونه ويسمعونه حينما يدخل أو يخرج
وحينما يقعد أو يقوم . بل لقد أنكر ذلك منهم وكرهه . « فروى مسلم في صحيحه
أنه قال لأصحابه إذ قاموا وراءه يصلون إن كنتم تفعلون فعل فارس والروم فلا
تفعلوا » وفعل فارس والروم هنا هو أنه يقوم بعضهم لبعض ويقومون لكبرائهم
وأهل الكبرياء منهم تعظيما وإكبارا وذلة وخضوعا ، وروى الامام أحمد بإسناد
صحيح عن أنس بن مالك قال لم يكن شخص أحب إليهم أي إلى الصحابة من
رسول الله وكانوا إذا رأوه لم يقوموا له لما يعلمونه من كراهيته لذلك ، والكرادة
يراد بها في الكلام الأول البغض . فيقال للمحرم انه مكروه ، أي حرام فظيع
كقوله تعالى « كل ذلك كان سيئه عند ربك مكروها » وقوله « ولكن كره الله
انبعاثهم » وفي الحديث الصحيح (ان الله كره لكم قيل وقال وكثرة السؤال
واضاعة المال) ونظائر ذلك كثيرة . وروى أبو داود بإسناد زعم الهيثمي أنه
صحيح وروى الترمذي وقال حسن أنه عليه السلام قال : من أحب أن يتمثل له
الرجال قياما فليتبوأ مقعده من النار وروى أبو داود بإسناد زعم الهيثمي أنه
حسن أن الرسول خرج على أصحابه فقاموا فقال لا تقوموا كما تقوم الأعاجم
يعظم بعضهم بعضا

وإذا لم يكن القيام مشروعا له ﷺ حينما كان حيا عند حضوره وقيامه
وكان هو يكرهه أي يبغضه وكان أصحابه يدعون ذلك وهم لا يحبون أحدا بعد الله
حبهم له لأنه هو لا يريد ولا يرضاه منهم ، فاعجب أن يكون ذلك مشروعا عند ذكر

ولادته بعد وفاته وانتقاله الى الرفيق لأعلى ، والخطاب هنا لمن يفهمون ولا يقدرون

(ثالثها)

لو كان القيام عند ذكر ولادته مشروعاً لأنه تعظيم لكان ذلك مشروعاً عند ذكر الله تعالى وعند ذكر كلامه وذكر القرآن الكريم ، وعند ذكر الانبياء والاولياء والصالحين - وعند ذكر الاسلام والاديان ، وعند ذكر كتب الحديث والسنة ، وعند ذكر الائمة الهداة ، وعند ذكر كل شيء يشرع بالجملة احترامه وتعظيمه ومن قام عند ذكر هذه الامور كلها أو قال ان القيام عند ذلك مشروع كان الى الهوس أقرب منه الى العقل الذي تجدر به المخاطبة

ولا ريب أن هذا لازم كلام هذا الرافضى لزوماً لا انفكاك له منه

والدليل على أن القيام عند ذكر هذه الأمور مشروع ما ذكره هو من الدليل على أن القيام عند ذكر الولادة مشروع ، والدليل هو الاحترام والتعظيم ووجوبهما في الجميع . ولا يشك أحد من المسلمين في أنه اذا كان القيام لدى الذكرى تعظماً كان الله وصفاته وكلامه أولى بذلك من الرسول ﷺ ومن جميع الخلائق . بيد أننا نعلم بالضرورة أن القيام ليس مشروعاً للمسلمين عند ذكر الله أو ذكر كتابه أو ذكر صفاته وأسمائه وأفعاله ، ومثل هذا عند من يفهم القيام عند ذكر ولادة النبي ﷺ

(رابعها)

نحن لانسلم أن القيام تعظيم دائماً حتى يتعجه ما قاله ، بل قد يكون التعظيم في خلاف القيام . وهذا أمر يختلف فيه الأنظار وتتشعب لديه المذاهب والآراء . فقد يرى بعض الناس في بعض البلاد ، في بعض الأماكن ، في بعض البيئات : أن تعظيمه في أن يجرد الناس أمامه جالسين خاضعين منصتين يستمعون لما يقول

ويتلقفون ما يتفوه به ، كما قد يرى آخرون أن التعظيم الجرم في أن يجلس المعظم بين أيديهم واضعاً يديه على ركبتيه إجلالاً وهيبة ، هيئة جلوس المتشبهين . كما يرى المتكبرون أن تمام تعظيمهم وتقديسهم في أن ينخر الناس لهم على الأذقان ركعاً وسجداً عند رؤياهم أو عند ذكراهم ونحو ذلك ، والدليل القاطع على أن التعظيم قد يكون في غير القيام صفة الصلاة لله رب العالمين ، فإن الجلوس بين السجدين وفي التشدين تعظيم لله أى تعظيم والقيام في وقتها لا تعظيم فيه بل هو حرام لا يحل فعله ومثل ذلك السجود فإنه أبلغ تعظيماً من القيام والركوع والجلوس ، وهو في وقته التعظيم وحده وغيره ليس تعظيماً ، بل لا يجوز عمله

فالقيام إذن ليس تعظيماً في كل زمان ومكان في جميع الحالات . بل قد يكون حراماً ممنوعاً لأنه خال من التعظيم والوقار ، فالدليل الذى ذكره على استحباب القيام عند ذكر ميلاده ﷺ وهو التعظيم ليس دليلاً مقبولاً لما ذكرنا

(خامسها)

إذا كان كل ما فيه تعظيم مشروعا تقديمه للرسول الكريم . فإن السجود والركوع والجلوس كهية التشهد ، كل ذلك تعظيم ولا ريب . فهل يقول هذا ان ذلك كله جائز أن يفعل عند ذكرى ميلاد الرسول أو عند ذكر اسمه ﷺ ، فيجلس من يجلس ويركع من يركع ويسجد من يسجد تعظيماً واحتراماً ؟؟ ان هذا لازم الكلامه ، ولكنه قول يرغب كل مسلم بنفسه عنه . فان قيل أنه قد جاء النهى عن السجود لغير الله . قيل ان الأخبار الناهية عن السجود للرسول والمخلوق هي أحاديث آحاد على مذهبكم تردون ما هو أصح منها وأكثر أسانيد وأجود رواية فلا تصالح لمعارضة ما علمتموه بالضرورة والاجماع والتواتر والقرآن والسنة من وجوب تعظيم الرسول الكريم واحترامه أنواع الاحترام والتعظيم والأحاديث التى وردت فى النهى عن السجود لغير الله أحاديث ليست قوية ، ولكن ذلك

معلوم تحريمه بنص القرآن و إجماع المسلمين بطريقة لا يرتضيها هؤلاء كما سوف يأتي

وإذا ما سلمنا مسألة السجود بقي غيرها كالجُلوس هيئة التشهد ، وبقى الركوع أيضا ، والتكفير ^(١) عند الأعجام ، فإذا ما قيل ان المسلمين مجمعون على أن السجود لغير الله لا يجوز بحال قلنا ليس إجماعهم على امتناع السجود لغير الله بأظهر من إجماعهم على امتناع الاستغاثة بالأموات ، وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله كطلب الرزق والهداية وغفران الذنوب وشفاء الرضى ورجع الغائبين . وقد أباح هذا الرافضى هذا كله كما سلف وكما سوف يأتي ، وإذا لم يكن الإجماع حجة في هذا لم يكن حجة في هذا . ثم نقول أيضا هب أن السجود عند ذكر ولادته لله لاله ، أيجوز ذلك . ان هذا يلزم قوله لزوما لا مفر منه ولكنه باطل بالضرورة والإجماع فالاحتجاج للقيام بالادعاء أنه تعظيم احتجاج لا يثبت على حال وأما قوله ان الوهابيين أخطأوا أيضا في منع الترحيم والتذكير واحتجاجه لجواز ذلك بما جاء عاما من الحض على ذكر الله ، والصلاة على النبي الكريم فهذا القول وهذا الاحتجاج سبيلهما سبيل أقواله الأول ، وأظنه يعنى بالترحيم والتذكير تلك الأشعار التي يشاد بها فوق المنارات قبيل صلاة الصبح ، وهي أشعار فائضة بالغلو المنكر ، وبالآدعية الفاسدة ، والتوسلات الباطلة الممنوعة شرعا وذوقا وأدبا من التغزل بالرسول ومن ذكر الخلد الأسيل ، والطرف الكحيل ، والوجه الجميل ، ومن دعاء الأموات كشيخ العرب وغير شيخ العرب ومن الإشادة بمذهب وحدة الوجود ، ومن غير ذلك من الأمور الباطلة التي اشتمل عليها ذلك الترحيم والتذكير ، اللذان يدافع عنهما هذا الرجل . ولا ريب أن ما ادعاه باطل بدلائل كثيرة :

(١) التكفير هو وضع اليد فوق اليد هيئة القائم في الصلاة

(أولها)

أن ذلك لم يكن شيء منه على عهد الصحابة ولا عهد من بعدهم من أهل القرون
المتى عليها المفضلة باخبار الرسول الكريم وبالقرآن العظيم . ولو كان ذلك خيراً لما
تركوه ليظفر به المتأخرون الجاهلون بأسرار الشريعة وما تنطوي عليه من سمو
وبراءة وحكم عليا تدق على أفكار هؤلاء

(ثانيها)

أن في هذه الأشعار من التوسل ودعاء الاموات الزاهدين والفلو في الرسول
ﷺ وغيره ما يستجىء البراهين على بطلانه ، فان فيها الاستغاثة بشيخ العرب
وفيها الاسراف في الدعاء وفي المديح بل وفي كثير منها تأليه الرسول الكريم
واعطاؤه ما لا يكون الا لله وحده

(ثالثها)

لو كان هذا الدعاء مشروعاً بالجملة لكان ممنوعاً بهذه الصفة . فان المطلوب في
الدعاء أن يكون خفية سرّاً الا في حالات معلومة لوظائف لا يؤديها الاخفات .
والاسرار بالدعاء مأمور به على سبيل الاجمال في آيات وأحاديث كثيرة ، وذلك
لأغراض شريفة عليا نفسية . منها : الابتعاد عن مواطن الرياء والنفاق ، ومنها : أن
الاسرار أقرب الى الخشية والخشوع وحضور القلب ومنها غير ذلك . وقد قال الله
في ذلك « ادعوا ربكم تضرعاً وخفية إنه لا يحب المعتدين » ومن الظاهر جداً أن
يتسر هنا الاعتداء بالجهر بالدعاء وقال « واذكر ربك في نفسك تضرعاً وخيفة
ودون الجهر من القول بالغدو والآصال » وفي الحديث الصحيح المشهور أنه ﷺ
سمع أصحابه يجهرون بالدعاء فقال : « أيها الناس اربعوا على أنفسكم ، فانكم
لا تدعون أصم ولا غائباً ، إنما تدعون سميعاً بصيراً أقرب الى أحدكم من عنق

راحلته « وفي الحديث أيضاً أن قوما سألوا الرسول قالوا: أقریب ربنا فتناجیه أم بعيد فتناديه فأنزل الله قوله « وإذا سألك عبادي عني فاني قريب أجيب دعوة الداع إذا دعان » الى غير ذلك من الآيات والأحاديث الدالة على أن المطلوب في الدعاء ما خلا مواضع معلومة أن يكون سرّاً لاجهراً . وقد كره لذلك كثيرون من أئمة الاسلام الدعاء بعد الصلاة جهراً في المساجد وإن كان أصل الدعاء عقب الصلوات وارداً في أخبار صحيحة بل وإن كان قد جاء في الأحاديث ما يدل على أن الجهر بالدعاء عقب الصلوات كان على عهد الرسول الكريم ولكن هؤلاء العلماء رأوا أن النصوص في الاخفات أظهر وأكثراً . وقد ذكر هذا الشاطبي في كتابه الاعتصام المشهور . ولا ريب أنه لم يأت خبر واحد يخص هذا التحريم وهذا التذكير من هذه العمومات المطلقة الطالبة من الناس أن يسروا بدعواتهم ، ولو جاء ذلك لبادرنا الى القول به . وفي الاخفات بالدعاء في هذه المواضع أسرار عظيمة لحظها الشارع الحكيم وغفل عنها هؤلاء المغالون المخالفون . وذلك أننا وجدنا بالاستقصاء والاستقراء أن هؤلاء الذين يدعون هذه الادعية فوق المنارات جهراً إنما يرون ذلك صنعة ووظيفة يؤدونها أداء آلياً بعيداً عن مراقبة الله وإرادة الله نائين عن الخضوع والخشوع ، مملوئين زهواً وغروراً ، مملوئين بالخداع والنفاق : وهذا كله آت من طريق الجهر والمظاهرة بالدعاء وذكر الله . وفي هذا إبطال حكمة الله في دعائه ومناجاته

وإذا ما كان الداعون لله المتظاهرون بدعائه بعيدين حين دعائهم عن الخشية ومراقبة الله كان لذلك أثر عظيم في نفوس السامعين وما الله بغافل عن شيء من ذلك ولا مهمل له . بل وفي دعاء الله بهذه الطريقة الجوفاء امتهان لهذه العبادة العليا التي قال فيها رسول الله عليه الصلاة والسلام « الدعاء مخ العبادة »

(رابعها)

ان السلف الصالحين قد أنكروا ما هو أقل من ذلك توغلا في البدعة وأقل
إثمًا وعاقبة ، وذلك منهم محافظة على السنة وعلى الطريقة الاسلامية العملية الأولى
إذ هم يعلمون ولا يشكون أن الاسلام أراد من أهله المحافظة الشديدة عليه والتمسك
الشديد بالمأثور ومجانبة بنيات الطريق بشدة وصرامة ، وقد ذكر الامام الشاطبي
في كتابه المشهور « الاعتصام » قال « وحكى ابن وضاح قال ثوب المؤذن بالمدينة
في زمان مالك فأرسل اليه مالك فجاءه فقال له ما هذا الذي تفعل فقال أردت أن
يعرف الناس طلوع الفجر فيقوموا . فقال له مالك لا تفعل . لا تحدث في بلدنا شيئاً
لم يكن فيه ، وقد كان رسول الله في هذا البلد عشر سنين وأبو بكر وعمر وعثمان
فلم يفعلوا هذا - فلا تحدث في بلدنا ما لم يكن فيه . فكف المؤذن عن ذلك وأقام
زماناً ثم انه تنحى في المنارة عند طلوع الفجر فأرسل اليه مالك فقال له ما هذا
الذي تفعل ؟ قال أردت أن يعرف الناس طلوع الفجر فقال له ألم أنهك ألا
تحدث عندنا ما لم يكن . فقال إنما نهيتني عن التثويب فقال لا تفعل فكف زماناً
ثم جعل يضرب الأبواب فأرسل اليه مالك فقال ما هذا الذي تفعل ؟ فقال أردت
أن يعرف الناس طلوع الفجر ، فقال له مالك لا تفعل لا تحدث في بلدنا ما لم يكن
فيه » وقال الشاطبي أيضاً في الكتاب المذكور :

« وروى عن ابن عمر رضى الله عنه أنه دخل مسجداً أراد أن يصلي فيه فتوب
المؤذن فخرج عبد الله بن عمر من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم
يصل فيه . قال ابن رشد وهذا نحو مما كان يفعل عندنا بجامع قرطبة من أن يفرد
المؤذن بعد أذانه قبل الفجر النداء عند الفجر بقوله : حى على الصلاة . قال وقيل
إنما غنى بذلك قول المؤذن في أذانه حى على خير العمل لأنها كلمة زائدة في

الأذان من خالف السنة من الشيعة ، ووقع في المجموعة أن من سمع التشويب وهو في المسجد خرج منه كفعل ابن عمر ، وفي المسألة كلام المقصود منه التشويب المذكور الذي قال فيه مالك أنه ضلال ، والكلام يدل على التشديد في الأمور المحدث أن تكون في مواضع الجماعة أو في المواطن التي تقام فيها السنن والمحافظة على المشروعات أشد المحافظة لأنها إذا أقيمت هنالك أخذها الناس وعملوا بها فكان وزر ذلك عائدًا على الفاعل أولا فيكثر وزره ويعظم خطر بدعته . وقد فسر التشويب الذي أشار إليه مالك بأن المؤذن كان إذا أذن فأبطل الناس قال بين الأذان والاقامة قد قامت الصلاة . حتى على الصلاة . حتى على الفلاح . وهذا نظير قولهم عندنا : الصلاة رحمكم الله

وقد أحدث بالمغرب المسمى بالمهدي تشويبا عند طلوع الفجر وهو قولهم أصبح لله الحمد اشعاراً بأن الفجر قد طلع لالزام الطاعة والحضور الجماعة وللغدير لكل ما يؤمرون به فيخصه هؤلاء المتأخرون تشويبا بالصلاة كالأذان ، ونقل أيضا إلى أهل المغرب الحزب المحدث بالاسكندرية وهو المعتاد في جوامع الأندلس وغيرها فصار ذلك كله سنة في المساجد إلى الآن ، فانا لله وإنا إليه راجعون . «
اه الشاطبي

وإذا كان مثل هذا التشويب وما ذكر هنا من التنجس وضرب الأبواب حراما غير جائز عند عبد الله بن عمر وعند الإمام مالك وعند الإمام الشاطبي وعند هؤلاء العلماء فكيف يجوز هذا النشيد الهراء العامي المكسر لغة وشعرا وذوقا ونحوا ؟ وكيف يجوز أن يقذف به من فوق المنارات منصات الداعين إلى الله وإلى الفلاح . وإلى الصلاة برهان الصلاح ؟ ولقد جاء أبلغ من هذا كله في المحافظة على المأثور وهجر المبتدعات عن أئمة السلف . فذكر الإمام الشاطبي في الكتاب المذكور قال :

وقال أبو مصعب : قدم علينا ابن مهدي فصلى ووضع رداءه بين يدي الصف فلما سلم الإمام رمة الناس بأبصارهم ورمقوا مالكا وكان قد صلى خلف الإمام فلما سلم قال من هاهنا من الحرس ؟ فجاءه نفسان فقال خذا صاحب هذا الثوب فاحبساه فحبس فقبل له إنه ابن مهدي فوجه اليه وقال له ما خفت الله واتقيته أن وضعت ثوبك بين يديك في الصف وشغلت المصلين بالنظر اليه وأحدثت في مسجدنا شيئا ما كنا نعرفه . وقد قال النبي ﷺ : من أحدث في مسجدنا حدثا فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين . فبكى ابن مهدي وآلى على نفسه ألا يفعل ذلك أبداً في مسجد النبي ﷺ ولا في غيره . وفي رواية عن ابن مهدي قال : فقلت للحرسيين تذهبان بي إلى أبي عبد الله ، قالا إن شئت ، فذهبا اليه فقال يا عبد الرحمن تصلي مـ تلبياً ؟ فقلت يا أبا عبد الله انه كان يوماً حاراً . كما رأيت فتقل ردائي علي . فقال آله ما أردت بذلك الطعن علي من مضي والخلاف عليه ؟ قلت الله . قال خليه ، انتهى ما نقله الشاطبي

وما يكون وضع الرداء أمام المصلي في جانب المسائل المذكورة ؟ ان البون لشاسع . وهذا نوع من كراهة السلف للمحدثات ومقتها واجتنابهم إياها يعرف بها أن تكون هذه الأناشيد من التذكير والترحيم حلالاً أم حراماً

(خامسها)

ان ملازمة المؤذنين هذه الأناشيد والأغاني وجهرهم بها فوق المنارات من الدعاء والصلاة على الرسول والاستغاثة بالمخلوقين يوم الجمهور والعامّة أن ذلك واجب لا يصح تركه وقد وقع هذا فعلاً فان جماهير من العامة يرون وجوب الصلاة على الرسول عقب الأذان جهراً ولا يرون الأذان يصلح بدون ذلك وقد كان من جراء ذلك أنهم يشيرون بمن أذن الأذان الشرعي ولم يأت بهذه

البدعة المحدثه ، وقد وقع هذا امرات في بلاد مصر . وكان من جزاء ذلك أن وقع قتل وجنایات وذلك لاعتقادهم وجوب هذه الصلاة وهم يعدون من لا يصلى كذلك مبغضاً للرسول الكريم ، تاركاً واجباً من أعظم الواجبات وأقدسها ، وكذلك شأنهم في الكثير من المبتدعات التي يشاهدونها صباح مساء . وإذا كان ذلك كذلك كان اللازم هجران هذه المبتدعات خشية أن تحسب سنناً واجبة . ولقد كان بعض السلف يدعون السنن خشية أن يظنها الناس فروضاً واجبة ، فكيف بالبدع ؟ ؟ ؟ قال الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام :

« لقد كان السلف يتركون السنن خوفاً اعتقاد العوام أمراً هو أشد من ترك السنن وأولى أن يتركوا المباحات ألا يعتقد فيها أمر ليس بمشروع . فقد ذكروا أن عثمان كان لا يقصر في السفر فيقال له أليس قد قصرت مع رسول الله ؟ فيقول بلى ولكني إمام الناس فينظر الى الأعراب وأهل البادية أضل ركعتين فيقولون هكذا فرض . قال الطرطوشي تأملوا رحمكم الله فان في القصر قولين لأهل الاسلام . منهم من يقول فريضة فمن أتم فأنما يتم ويعيد أبداً . ومنهم من يقول سنة يعيد من أتم في الوقت . ثم اقتحم عثمان ترك الفرض أو السنة لما خاف من سوء العاقبة أن يعتقد الناس أن الفرض ركعتان . وكان الصحابة ^(١) رضي الله عنهم لا يضحون . قال حذيفة بن أسد : شهدت أبا بكر وعمر رضي الله عنهما لا يضحيان مخافة أن يرى أنها واجبة ، وقال بلال : لا أبالي أن أضحي بكبشين أو بديك . وعن ابن عباس أنه كان يشتري لحماً بدرهم يوم الأضحى ويقول لعكرمة من سألك فقل هذه أضحية ابن عباس . وقال ابن مسعود : اني لا ترك أضحيتي واني لمن أيسركم مخافة أن يظن أنها واجبة . وقال طاوس ما رأيت بيتاً أكثر لحماً ونخبزاً وعلماً من بيت ابن عباس ، يذبح ويشحر كل يوم ثم لا يذبح

يوم العيد ، وإنما كان يفعل ذلك لئلا يظن الناس أنها واجبة وكان إماما يفتدى به . قال الطرطوشي والقول في هذا كالذي قبله ، وإن لأهل الاسلام قولين في الأضحية أحدهما سنة ، والثاني واجبة . ثم اقتضت الصحابة ترك السنة حذراً من أن يضع الناس الأمر على غير وجهه فيعتقدونها فريضة . قال الامام مالك في الموطأ في صيام ستة بعد الفطر من رمضان : أنه لم ير أحداً من أهل العلم والفقه يصومها . قال ولم يبلغني ذلك عن أحد من السلف ، وإن أهل العلم يكرهون ذلك ويخافون بدعته ، وأن يلحق أهل الجهالة والجفاء بـرمضان ما ليس منه لو رأوا في ذلك رخصة من أهل العلم ورأوهم يقولون ذلك فكلام مالك هنا ليس فيه دليل على أنه لم يحفظ الحديث كما توهم بعضهم ، بل لعل كلامه . شعر بأنه يعلمه ، لكنه لم ير العمل عليه وإن كان مستحباً في الأصل لئلا يكون ذريعة لما قال ، كما فعل الصحابة في الأضحية وعثمان في السفر . وحكى الماوردي ما هو أغرب من هذا وإن كان هو الأصل ، فقد كر أن الناس كانوا إذا صَلَّوا في السحن من جامع البصرة ورفعوا من السجود مسحوا جباههم من التراب لأنه كان مفروشاً بالتراب فأمر زياد بالقاء الحصى في سحن المسجد . وقال لست آمن من أن يطول الزمن فيظن الصغير إذا نشأ أن مسح الجبهة من أثر السجود سنة في الصلاة . وهذا في مباح فكيف به في المكروه أو الممنوع ^(١) (انتهى كلام الشاطبي)

وذكر الشاطبي في موضع آخر أن من ذلك نهى الرسول الكريم ﷺ أن يتقدم شهر رمضان بصيام يوم أو يومين وقال إن وجه ذلك عند العلماء مخافة أن يعد ذلك من جملة رمضان

بهذا ليعتبر المعتبرون

وأما ما يتعلق به هذا الرجل من العمومات والاطلاقات ، فجوابنا عليه أن

(١) نحن لا نقيّد بكل ما نقلناه هنا ولكننا سقناه لغرضنا المذكور

نقول له اعلم أن هنالك أمراً يسمى البدعة الإضافية . والبدعة الإضافية هي الأمر المحدث على نحو لم يكن في الإسلام ولا في عصر الرسول الكريم ﷺ وعصر خلفائه الراشدين ، إذا ما كان أصل هذا الأمر موجوداً مشروعاً بالجملة لكن على نحو آخر وفي هيئة أخرى ، أي على شكل لم يكن معروفاً في صدر الإسلام ولا في إمامة الأولى . نظير ذلك مثلاً صلاة النوافل والسنن الرواتب التي تكون قبل الصلوات الخمس وبعدها ، فإن هذه السنن وهذه الرواتب مشروعة مرغوبة فيها بالجملة على أن تؤدي كما جاءت عن صاحب الشرع عليه السلام . ولكن لو أن قوماً اجتمعوا وافقوا على أن يصلوها جماعة بإمام كما يصلون الفروض ثم واطبوا على تأديتها كذلك كانوا مبتدعين غالطين في هذه الصلاة خطأ يلامون عليه ، ووجب لما ذكرنا زجرهم ونهيهم نهياً شديداً . وكان هذا العمل بدعة إضافية لا أصالية فإن أصل النافلة مشروع مطلوب ولكنها بهذا الشكل المبتدع عليه خير مشروعة ولا جائزة

وكذلك الأذان للصلوات مشروع في أوقاتها المعلومة وهيئته المعروفة عن صاحب الرسالة . ولكن لو أذن لكل صلاة مرتان أو ثلاث أو أكثر خلا ما جاء في صلاة الفجر والجمعة كان ذلك غير جائز ولا مشروع ، وكان بدعة نكراء يجب اطراحها وإزالتها . هذا مع أنه لا ريب أن الأذان مشروع بالجملة وهو تعظيم لله وتوحيد وثناء وشهادة للرسول الكريم بالرسالة ودعاء إلى الله وإلى الفلاح والصلوة ومن أحسن قولاً ممن دعا إلى الله وإلى الصلاة وإلى الفلاح ؟

وكذلك لو كرر أكثر مما حفظ أو لو وضع في أوقات غير أوقات الصلوات أو لو غير ترتيبه . كل هذا يكون من الابتداع المذموم

وكذلك الصلاة على الرسول الكريم مرغوبة فيها مثاب عليها مطلوبة طلباً مطلقاً ومن صلى عليه مرة صلى الله عليه بها عشرآ . ولكن هنالك أوقات لا تجوز فيها

هذه الصلاة . وهنالك هيئات لا تجوز عليها ، فلا تجوز الصلاة على الرسول ﷺ في مواضع من الصلوات المفروضة ذات الركوع والسجود ، فلا يجوز ذلك في أثناء القيام ولا في مواضع أخرى منها . وكذلك لو صلى عليه في التشهد جهرًا لكان ذلك عملاً باطلاً . مع أن الصلاة عليه في التشهد مطلوبة وكذلك الجهر بالأدعية الواردة في الصلوات هو غلط ومبتدعات . مع أن أصل ذلك مشروع كله . ولكن وضعه في غير موضعه أو في غير هيئته يصيره من الأعمال المحرمة الممنوعة

وليس لصلاة العيدين أذان ولا إقامة ، فلو أذن وأقيم لها لأن الأذان والاقامة مشروعان بالجملة للصلوات ولأنهما توحيد ودعاء إلى العبادة والفلاح والخير لكانا بدعتين محرمتين ، ولكن فاعلمنا آئناً محسوباً من المبتدعين الملوّمين ولم ينفه أن كان أصل الأذان والاقامة مشروعاً . ومثل هذا أو أكثر مناسبة للموضوع الجهر بكلمات الاقامة كما يجهر بكلمات الأذان ، فان ذلك يكون ولا ريب عملاً باطلاً وبدعة مذمومة ، مع أن الاقامة مشروعة ومع أن أصل الجهر بكلمات الاقامة أيضاً مشروع . مع هذا كله لا يكون هذا الجهر جائزاً ولا مستحباً ، وتطائر ذلك مما لا خلاف فيه ومما يوضح الموضوع الذي معنا كثيرة

وبالاجمال فان الشريعة الاسلامية يجب أخذها كما جاءت كاملة تامة بهيئاتها وأوقاتها وأعدادها « وكما وكيفها » لا ينال ذلك تغيير لازيادة ولا نقصان ولا تحريف ولا تأويل . فان زمان العبادة معتبر كما أن عددها معتبر وهيئتها معتبرة كما أن موضعها معتبر . فلا يجوز تغيير شكلها كما لا يجوز تغيير عددها ، فلا تجوز الزيادة فيها كما لا يجوز النقصان منها ، ولا يجوز الاخفات بما كان يجهر به كما لا يجوز الجهر بما كان يخفت به وهكذا . وهذه أشياء لا خلاف فيها بين علماء الاسلام .

والنقل في ذلك عنهم متواتر وكذا عن الرسول الكريم وعن صحابته

والشيعة متناقضة لا تسير على هدى ولا على عقل ، فان هذا الشيعة يمتدح

هذه المبتدعات وينافح عنها ويكافح ، ويدعى أنها ليست بدعاً لأن أصلها مشروع وأرد بالجملة ، هذا قوله هنا . والشيعه يرون أن صلاة التراويح التي يصلونها المسلمون في كل مكان جماعة يعدونها كذلك بدعة وضلالة . وكذلك يرون الأذان الأول يوم الجمعة بدعة وضلالة ، كما يرون الدعاء في خطب الجمع لل خلفاء الراشدين بدعة وضلالة وكذلك يرون أشياء كثيرة أطبق عليها المسلمون في كل مكان قولاً وعملاً واعتقاداً من المبتدعات

هذه الأشياء : صلاة التراويح والأذان الأول يوم الجمعة والدعاء لل خلفاء الراشدين في خطبة الجمعة مبتدعات مذمومة عند الشيعة . أما صلاة التراويح فقد صلاها رسول الله ﷺ في أصحابه ليالي ذات عدد ثم تركها - أي ترك صلاتها - جماعة قائلاً « خفت أن تفرض عليكم » وفي خلافة عمر رأى الناس يصلونها فرادى في المسجد فأشار عليهم بالاجتماع عليها فاجتمعوا فصلوها جماعة ، واتفق الصحابة على ذلك لم يخالف منهم أحد فيما نقل لا على ولا غيره . ثم تتابع المسلمون على صلاتها كذلك جماعة في المساجد وواظبوا عليها الى اليوم في سائر البلدان الاسلامية . بيد أن الرافضة أبوها وعدوها بدعة وزيادة في الاسلام ، وإن كانت الاحاديث الصحاح جاءت مرغبة في قيام رمضان وإن كان رسول الله ﷺ صلاها بأصحابه مرات ورغب في ذلك ثم خاف أن تفرض فتركها لا لأن صلاتها جماعة ممنوعة ، بل لحوفه أن تفرض . والأمر الذي كره هذه الصلاة الى الرافضة جماعة هو أن عمر رضى الله عنه هو الذي أشار بالاجتماع عليها بعد رسول الله ﷺ فكان ذلك ، لأن الشيعة يكرهون عمر ويكرهون ما يأتي به عمر من السنن والدين . ولو أن بعض الجهال الفسقة هو الذي أشار بالاجتماع لهذه الصلاة لقاتل الشيعة ولقال صاحب هذا الكتاب إن هذه سنة وعمل صالح مستدلاً بأن أصلها مشروع مثل ما فعل في الترحيم والتذكير والقيام عند ذكر ولادة الرسول ﷺ وفي الصلاة على

على النبي الكريم عقب الأذان جهراً

وأما الأذان الأول يوم الجمعة فإن الذي أشار به هو الخليفة الراشد عثمان رضى الله عنه لما أن كثرت الناس في عصره واحتيج إلى دعوتهم لصلاة الجمعة واستماعهم الدعاء وإعلامهم حلول وقتها ، وهم كثر لا يعلمون الوقت إلا بالأذان والإعلان فأشار بهذا الأذان وأشار بأن يكون على الزوراء ، فكان ذلك ، ولم ينكره من الصحابة أحد ، وجري العمل عليه في خلافة علي رضى الله عنه ومن بعده لم يغيروه وبقي إلى اليوم معولاً به في أطراف الأرض ، وهذا من أعظم أنواع الإجماع ، ولكن الرافضة يعدون هذا الأذان بدعة قبيحة مع أن الأذان بالجملة مشروع مذكور في القرآن الكريم ، ومع أن ثنية الأذان للصلاة الواحدة وارد بالجملة كما في صلاة الصبح ، ومع أن الصحابة أجمعوا عليه ، ولكن كراهية القوم للخليفة عثمان أدركهم هذا باطلاً أو حملتهم على أن يدعوا أنه باطل

وأما الدعاء للخلفاء فوق المنابر يوم الجمعة فقد ورد بالجملة في الشريعة الدعاء للمؤمنين في الخطب وأتى الحديث على الدعاء للمسلمين إطلاقاً وإجمالاً في القرآن وفي السنة . وأما الدعاء بالشكل الموجود اليوم فقد روى أنه قد كان في عهد عمر بن الخطاب ، وروى أنه كان في عهد خلافة عمر بن عبد العزيز

فأعجب للرافضة أن يعدوا هذا كله من المبتدعات المنكرة المضلة ثم يعدون القيام عند ذكر ميلاد الرسول ﷺ والصلاة عليه جهراً فوق المنارات والترحيم والتذكير والناشيد الجوفاء بتلك الأصوات النكراء سنناً وأعمالاً صالحة !! ويحك يا هذا ! أمن العدل والحق أن تكون صلاة التراويح جماعة ، والأذان الأول يوم الجمعة ، والدعاء للخلفاء الراشدين بدعاً منكراً تدمون أهل السنة والجماعة وتدمون الخلفاء الراشدين لها ولاجماعهم عليها . ثم تروحون تدعون أن الأغاني والناشيد المملوءة بالاستغاثات ودعاء الاموات المملوءة بالأخطاء اللغوية

والنحوية والشعرية سنن ممتدحة ؟ أمن العدل والحق أن يكون ما أجمع عليه الصحابة والمسلمون في كل زمان ومكان إذا ما استثنينا مصادم خارجة ضلالات وبدعا قبيحة ، وأن يكون ما اخترع الجهال والأغمار المتأخرون من الأمور الفاسدة كالرقص والغناء والحداء فوق المنارات أعز مكان وأشرفه أعمالا صالحة ؟ ما هذا لعمر الله بانصاف ولا دين

وأما زعمه أن تخصيص ذلك ببعض الأزمنة والامكنة لفائدة ما مع عدم اعتقاد ورود ذلك التخصيص عن الشارع لا يجعله بدعة فزعم باطل منكر . بل إن ذلك يجعله بدعة ذميمة ولا شك على كل الأحوال ، فلو أن إنسانا خص بصلاته على الرسول الكريم مكانا معيناً ووقتا معيناً لا يعدوها ولا يقصر عنهما لكان بذلك مبتدعا ضالا في رأي جميع علماء السنة والحديث ، ولو أنه خص بذكره الله وقتا معلوما ومكانا معلوما لا يعدوها ولا يقصر دونها لكان ضالا مبتدعا في جميع المذاهب الإسلامية ، أو لو أنه خص بصلاته لله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها وحين زوالها عند القبور وعند الشيخ فلان أو الضريح العظيم لكان بذلك ضالا مبتدعا وآتيا أمراً نكرا عند جميع الفرق الإسلامية .

وقد صحت الأحاديث النبوية من طرق كثيرة مختلفة أن الرسول الكريم نهى عن ذلك أشد النهي . ولم يختلف علماء الحديث في صحة الاختيار بذلك . ولو أنه خص يوم الجمعة وليلة الجمعة بقيامه وصيامه لكان من الضالين المبتدعين بلا ريب . وقد صحت الروايات النبوية في النهي عن ذلك . ولو أنه خصص مسجداً من المساجد ذات المشايخ المعظمين لصلاته وصيامه وعبادته وأذكاره وقراءته القرآن لا يتجاوز ذلك المسجد لكان من الضالين المبتدعين بإجماع المسلمين الأوائل وقد نهى السلف الصالحون عن ذلك أشد النهي وحذروا فاعليه . أتى ذلك من طرق كثيرة صحيحة معلومة عنهم

ومن ذلك ما رواه الامام أبو يعلى في مسنده أن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب رأى رجلاً يجيء الى فرجة كانت عند قبر النبي فيدخل فيها فيدعو فيها فقال ألا أحدثكم حديثاً سمعته من أبي عن جدي عن رسول الله ﷺ أنه قال (لا تتخذوا قبري عيداً ولا ييوتكم قبوراً فان تسليمتكم يبلغني أينما كنتم) وروى سعيد بن منصور أن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب رأى رجلاً عند القبر فناداه وهو في بيت فاطمة يتعشى ، فقال مالي رأيتك عند القبر فقال سلمت علي النبي فقال إذا دخلت المسجد فسلم عليه ثم قال ان رسول الله عليه السلام قال (لا تتخذوا بيتي عيداً ولا ييوتكم مقابر . لعن الله اليهود اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد وصلوا عليّ فان صلاتكم تبلغني حيثما كنتم . ما أنتم ومن بالأندلس منه إلا سواء وهذان الخبران من رواية أهل البيت . والشيعة تدعى اتباعهم ونهجها منهمجهم وتلقيها الأحكام عنهم . والخبر الأول عن علي بن الحسين المعروف بزين العابدين عن الحسين عن علي رضي الله عن الجميع . والثلاثة فيما ترى الشيعة من الأئمة المعصومين الذين لا يسهون ولا يغفلون ولا يقولون إلا الحق لا عمداً ولا سهواً فهذه رواية أهل البيت وهذه آراؤهم

وقال الامام الشاطبي في كتاب الاعتصام : « وقد نهى الأكثر عن اتباع الآثار كما خرج الطحاوي وابن وضاح وغيرها عن معمر بن سويد الأسدي ، قال : وافيت الموسم مع أمير المؤمنين عمر بن الخطاب فلما انصرفنا الى المدينة انصرفت معه فلما صلى لنا صلاة الغداة فقرأ فيها « ألم تر كيف فعل ربك » و « لثيلاف قريش » ثم رأى اناساً يذهبون مذهبا ، فقال : أين يذهب هؤلاء ؟ قالوا : يأتون مسجداً هاهنا صلى فيه رسول الله ﷺ فقال : إنما هلك من كان قبلكم بهذا . يتبعون آثار أنبيائهم فاتخذوها كنائس وبيعا . من أدركته الصلاة في شيء من هذه المساجد التي صلى فيها رسول الله ﷺ فليصل فيها وإلا فلا يتعمدها

وقال ابن وضاح : سمعت عيسى بن يونس مفتي أهل طبرسوس يقول أمر عمر ابن الخطاب بقطع الشجرة التي بويج تحتها النبي عليه السلام فقطعها لأن الناس كانوا يذهبون فيصلون تحتها فخاف عليهم الفتنة . قال ابن وضاح : وكان مالك بن أنس وغيره من علماء المدينة يكرهون اتيان تلك المساجد وتلك الآثار للنبي ﷺ ماعدا قباء وحده . وقال : وسمعتهم يذكرون أن سفيان دخل مسجد بيت المقدس فصلى فيه ولم يتبع تلك الآثار ولا الصلاة فيها . وكذلك فعل غيره أيضا ممن يقتدي به . وقدم وكيع أيضا مسجد بيت المقدس فلم يعد فعل سفيان . قال ابن وضاح فعليكم بالاتباع لأئمة الهدى المعروفين ، فقد قال بعض من مضى كم من أمر هو اليوم معروف عند كثير من الناس كان منكرا عند من مضى . وقد كان مالك يكره كل بدعة وإن كانت في خير . وجميع هذا ذريعة لئلا يتخذ سنة ماليس سنة أو يعد مشروعاً ما ليس معروفاً

وقد كان مالك يكره المجيء إلى بيت المقدس خيفة أن يتخذ ذلك سنة . وكان يكره مجيء قبور الشهداء ويكره مجيء قباء خوفاً من ذلك مع ما جاء في الآثار من الترغيب فيه ولكن لما خاف العلماء عاقبة ذلك تركوه . وقال ابن كنانة وأشهب سمعنا مالكا يقول : لما أتاه ^(١) سعد بن أبي وقاص قال : وددت أن رجلى تكسرت وأنى لم أفعل . وسئل ابن كنانة عن الآثار التي تركوا بالمدينة فقال : أثبت ما في ذلك عندنا قباء إلا أن مالكا كان يكره مجيئها خوف أن يتخذ سنة « اه كلام الشاطبي

فهذه أقوال الرسول ﷺ وهذه أقوال أصحابه وأهل بيته وعلماء السلف أهل البصر بالدين وبأسرار الدين . فعلى من تعتمد الشيعة وإلى أين تذهب وعن تأخذ وعن تقتدى ؟

الامر العاشر

قال الرافضى : « الأفعال تختلف أحكامها باختلاف القصد بها وباختلاف الأزمان والأمكنة والأحوال والأشخاص . فضرب اليتيم مثلاً محرم بقصد الإيذاء راجح بقصد التأديب . وغيبة المسلم محرمة بقصد الانتقاص واجبة بقصد نهيه عن المنكر^(١) والسجود عند قبر النبي مستحب بقصد شكر الله أن وفقه لزيارته . محرم بقصد السجود لغير الله . وكذلك مثلاً لبس الثوب الأزرق إذا عد زينة في بعض الأزمان والأمكنة حرام على الزوجة في أيام الحداد مستحب إذا أرادت التزين لزوجها ، وكذلك لباس الشهرة ولباس النساء المحرم على الرجال ، ولباس الرجال المحرم على النساء يختلف باختلاف الأزمان والأماكن والأشخاص . وكدفن المؤمن العظيم بجوار المذبة فإنه حرام لأنه يعد إهانة له بخلاف دفن الزبال أو من صناعته نزع الكنيف وكذلك انزال الضيف الشريف في مرابط الدواب معدود اهانة ، وليس كذلك المكاري . وقد يكون ترك القيام للمرء في زمان أو بلاد معدوداً إهانة فيحرم ، وفي زمان آخر في بلاد أخرى لا يعد كذلك فلا يحرم وملبوس الزهد وما كوله يختلف باختلاف الأزمان والأحوال والأماكن وكذلك هدم قبور الأنبياء والأولياء وقبابهم ومشاهدهم . فهو أنه منهي عن ذلك نهى كراهة أو تحريم إلا أن الهدم في هذا الزمان صار يعد اهانة لهم فيتعارض واجب وهو الهدم ومحرم وهو الاهانة ، فيقدم الأهم . ولا شك أن مراعاة عدم اهانة النبي أو الولي أولى من كل شيء ، انتهى كلام الرافضى

قلت : هذا الكلام وإن عده قائله من أعلى أنواع الفلسفة وأصدقها أو عدم

(١) الغيبة هي ذكر المرء بما يكرهه غائباً فكيف يتأتى نهيه عن المنكر بذكره

غائباً ؟ هذا ما لا يكون

بعض من لم يحط به علماً حقاً وصواباً - حار لأنواع كثيرة من أنواع الخلط
وارتجاج المنطق وركاكة التصور وضآلة البصر بالدين وضعف التأليف ولو أريد
بيان كنهه كنه لا محتمل وحده كتاباً مستقلاً : ونحن ندل على بعض ما فيه دلالة سريعة
عجلى ، وذلك بأمور :

(أولاً)

الصحيح أن يقال ان أحكام القصد بالأفعال تختلف تبعاً لاختلاف القصد بها ،
لا أن يقال ان الأفعال تختلف أحكامها باختلاف القصد بها كما ذكر هذا . فان
الفعالين المتساويين كما هو المفروض هنا لا يمكن أن يختلفا حكماً وهما متساويان شكلاً
ودلالة إذا ما اختلف القصد بهما ، فيكون أحدهما حلالاً والآخر حراماً ، أو يكون
أحدهما واجباً والآخر جائزاً . وهكذا . ولكن الذى يختلف فى ذلك هو حكم
القصد لهذه الأفعال وما ينوى بها . فان نوى بها شر كانت هذه النية شراً محرماً
وإن نوى بها خير كانت خيراً حلالاً مثاباً عليها . فرجلان ضربا يقيم كما ذكر هذا
الرجل انتفع هذا اليتيم بالضرب أو ضر ، وكان أحد الضاربين ينوى فى نفسه
العدوان والايذاء وكان الآخر ينوى التأديب والاصلاح ، فانه لا يقال هنا ان
حكم هذين الضربين اختلف باختلاف القصد فى نفس الضاربين ، فكان أحد
الفعالين حراماً وكان نظيره حلالاً مستحباً أو واجباً ، ولكن يقال ان القصد بالفعالين
اختلف فكان قصد خير وكان قصد شر . أو فـ كان أحد القاصدين خيراً مثاباً عليه
وكان الثانى شراً معاقباً عليه ، فالقصدان هما الاذان اختلفا ، لا الفعلان ، ولا حكم
الفعالين . ويوضح ذلك جيداً أن يعمل انسان طاعة من الطاعات المشروعة ، فيصلي
مثلاً أو يصوم أو يحج أو يزكى أو يعمل عملاً آخر من أعمال البر : يصلى مرة ،
والحامل له على الصلاة غير الله كأن يرائى الناس ، أو يصلى طمعاً فى شهوة دنيوية

يريد قضاءها بصلاته ، ويصلي مرة أخرى ، ويريد بصلاته وجه الله وحده والدار الآخرة ، فالقصدان هنا مختلفان والفعالان متفقان صورة وشكلا . فلا يقال في مثل هذا يقينا ان حكم الصلاتين اختلف تبعاً لاختلاف القاصدين ، بأن تكون إحدى الصلاتين حلالاً والأخرى حراماً . ولكن الذي يقل هنا ان الذي اختلف هو القصد بالصلاتين فاختلف الجزاء على ذلك تبعاً لاختلاف القصد والنية ، لأن الأعمال بالنيات والمقاصد ، وبيان ذلك توضيحاً أن الأفعال إما أن تكون في الأصل أفعال طاعة وخير كذكر الله ودعائه وكقصد المساجد وكالمطاف على المنكوبين والبالئين وإما أن تكون أفعال معصية وشر كجحد الله وكالقدح في الأديان والأنبياء ، وكالخضوع لغير الله من الأموات ، وكقهر الأيتام ونهر السائلين والمحتاجين ، وإما أن تكون دائرة بين هذه وهذه ، وإما ألا تكون لا هذه ولا هذه .

فالقسم الأول من الأفعال إذا ما جاء على وجه المشروع لا يمكن أن يكون معصية حراماً وإن كانت نية فاعلة ما كانت ، ولكن قصد الفاعل هو الذي قد يكون إثماً وبغياً محرماً ، وقد يكون طاعة وبراً وخيراً ، فالقصد بهذه الأفعال هو الذي يختلف فيكون حيناً حراماً وإثماً ، وحيناً آخر برّاً حلالاً . أما الأفعال الظاهرة نفسها من هذا القسم فإن تكون حراماً ، فمن ذكر الله ودعاه وأحسن إلى الفقير واليتيم والمنكوب ، وكان في ذلك غير تقي القصد والنية لم تكن هذه الأفعال ذكر الله ودعاؤه والاحسان إلى المحتاجين حراماً وجريمة ، بل ذلك طاعة ولا ريب ولكن قصد بها معنى آخر .

وأما القسم الآخر من الأفعال وهي أفعال المعصية والشر كالقدح في الأديان والأنبياء وكالزنا والسرقة ونهر السائل وقهر اليتيم ونظائر ذلك ، فليس بممكن أن يكون طاعة ، ولا يمكن أن يكون حلالاً مثاباً عليه . لكن لو فرض أنه رخص في شيء من ذلك في حالة من الحالات لغرض من الأغراض في زمن من الأزمان لم

يمكن ذلك الترخيص لأنه طاعة أو لأنه صار غير معصية . بل حكمه هو لم يختلف وإنما عارض حرمة معنى آخر ، كأن يكون وسيلة إلى قهر معصية أكبر منه أو جلب طاعة نفعها أكبر من ضرره هو ، فيؤتى أخف الضررين ، كما يقولون لنيل كبرى الفائدتين ، فيؤتى الحرام ليقهر ما هو أحرم منه أو لتكتسب فائدة نفعها أعظم من ضرر ذلك الحرام المفترض ، ويكون ذلك كجائع خاف هلاك نفسه فوجد ميتة فأكل منها ليحتفظ برمقه . فالميتة ميتة لم تتغير ، وحكم الميتة هو لم يختلف لأنها حرمت للضرر الذي فيها . وضررها لا يذهب أن وقعت في يد جائع يخشى على نفسه الهلكة . ولكن هذا الضرر يحتمل لدفع ضرر أكبر منه ، وكذلك يقال في سائر الضرورات وما يباح عند الضرورات فيه المعنيان معاً المقتضى والممانع كما يقولون . ولكن يُقدم على الأخف الأسهل . وليس في هذا أن شيئاً من الأشياء خرج عن حقيقته ، من حسن إلى قبح أو من قبح إلى حسن

وأما القسم الدائر بين أفعال الطاعات والخير وأفعال المعصية والشر كمثل السفر مثلاً . فقد يكون سفرأ يراد به طاعة وخير ، وقد يكون سفرأ يراد به معصية وشر على حسب ما في نفس المسافر ، فهذا القسم في الواقع ليس طاعة في نفسه ولا معصية . فلا يستحق صاحبه لذاته ثواباً ولا عقاباً ولا قدحاً ولا مدحاً ، ولكن القصد فيه هو الذي يكون تارة هذا وتارة هذا ، فتارة يكون شرأ فيكون القصد نفسه هو الحرام والمعصية ، وتارة يكون خيرأ فيكون القصد نفسه هو الطاعة . أما السفر نفسه فإنه لم يوضع لا لهذا ولا لهذا فلا يكون بظاهره لا هذا ولا هذا

وأما القسم الرابع فكالكلام المباح العادي وكالحركات العادية ونظائر ذلك فهذا أيضاً لا يقال له طاعة ولا معصية ، ولكن قد يكون في نية فاعله شيء من ذلك وإذن لا يصح قوله « ان الأفعال تختلف أحكامها لاختلاف القصد بها » وإنما الصحيح أن يقال ان القصد بالأفعال يختلف كثيراً ، ولو أنه صح قوله لكانت صلاة

من أراد بها غير الله حراماً معصية يطالب بتركها ويطالب بالتخلي عنها ، ولكن ذلك لا يمكن أن يكون ، فالصلاة طاعة مطلوبة من الناس وإن قصدوا بها غير الله كانوا معاقبين على القصد لا على الصلاة نفسها ، وكذلك من تصدق بماله في وجوه الخير والبر والاحسان وكان يقصد بعمله وصدقاته الفخر والمديح من الناس لاجزاء الله سبحانه وحده ، لا يقال ان عمل مثل هذا إثم وحرام ومؤاخذ عليه ، لأنه لو كان كذلك لكان مطالباً بتركه وهجرانه ، وإن يطالب محسن بترك احسانه لأن نيته مدخولة ، بل أعمال البر والخير تقبل من فاعلها وحساب ضميره الى الله وحده والله ان يقول له لماذا أنفقت مالك على المحتاجين والمعرزين ، ولا لماذا حنوت على الأيتام والأطفال ؟ وإنما يقول له لماذا لم تقصد وجهي بذلك الاتفاق وأنا الذي موّلتك وأعطاك وأغناك ويسر لك سبل جمع الأموال ثم يسر لك سبل انفاقها والجود بها أليس أحق بأن ترعى رضائي وأرادتي بأعمالك وباتفاق مالك ؟ وإذا ما جاء في الكلام خلاف ذلك ، فهو متوسع فيه بضرب من ضروب المجاز والتأويل السائغ في الكلام الذي لا يعنى به التحقيق العلمى

(ثانياً)

قوله : « ان السجود عند القبر النبوى مستحب راجح بقصد شكر الله على أن وفقه لزيارته » قول قائم على أمرين : أحدهما أن من زار قبر الرسول ﷺ مستحب له أن يسجد لله شكراً على تلك الزيارة وذلك التوفيق . وثانيهما أنه جائز بلا كراهة ولا تحريم السجود عند القبر النبوى وعند القبور على وجه العموم . والمقدمتان كلاهما باطلة كاذبة وكلاهما بخلاف سنة المسلمين العملية التي لا تختلف ولا يتنازع فيها اثنان من العلماء الذين لهم لسان صدق في العالمين وإمامة في المسلمين . أما الأمر الأول وهو استحباب سجود الشكر لدى زيارة القبر الشريف فلا ريب

أن ذلك عمل غير صالح وعمل غير مشروع . فلم يأت فيه خبر صحيح ولا ضعيف
لا عن رسول الله ﷺ ولا عن صحابته ولا عن أحد من أهل البيت وأئمة البيت
ولا عن أحد من علماء الحديث وعلماء الفقه كالأئمة الأربعة ، ولا عن أحد ممن
يشابه هؤلاء ديناً وعلماً . بل لقد كان الناس يزورون الرسول الكريم نفسه ويرون
ذاته الكريمة ووجهه الكريم ويسمعون كلامه ويتمتعون ببقائه ، ولم يأت عن أحد
منهم أنه سجد عند لقائه شكراً لله على رؤياه ولقياه ، ولقد كان أصحابه الكبار
يفارقونه عليه الصلاة والسلام في الغزوات وفي الأسفار المطوَّحة وفي المهاجرة ثم
يلاقونه بعد الفراق وبعد اصطلائهم بنيران الآشواق فلا يسجد أحد من هؤلاء
الصحابة لله شكراً على أن ظفر بقاء أحب الناس إليه وظفر بزيارته . انه لم يأت
عن أحد من هؤلاء أنه فعل ذلك أو همَّ به أو تحدث عنه ولا جاء عنه عليه السلام
أنه أمر بذلك أو أشار به أو ذكر له فضلاً وقربة أو أباحه ، لا خلاف أنه لم يكن
شيء من ذلك فعمَّن إذاً يجوز هذا العمل ، وبأي دليل يعلم انه يشرع لمن زار
القبر النبوي أن يسجد شكراً لله ، بل وأين البرهان على أن زيارة القبر الشريف
عمل عظيم يستحق أن يسجد لله شكراً لاجله ، انه لم يأت حديث واحد
صحيح يدل على أن في ذلك فضلاً وثواباً ، وأجراً كبيراً . وما جاء من
الآحاديث في ذلك كلها غير صحيح ، كما سوف يجيء بحث ذلك في الباب
الخاص به . ولا عرف أن أحداً من صحابة الرسول أو أن أحداً من شيوخ السنة
والحديث والفقه كان يحرص على ذلك ويتطلب أجره وثوابه ، بل لقد جاء نهيمهم
عن ذلك من طرق مختلفة كما مر عن علي بن الحسين ، وعن الحسن بن الحسن وعن
غيرهما من الصحابة رضوان الله عليهم ، وقد صح عن الإمام مالك إمام دار الهجرة
ومدينة الرسول ووكر الأنصار والمهاجرين أنه كره أن يقال زرنا قبر النبي . وقد
روى هذا عنه القاضي « عياض » في الشفاء وغيره ، وذلك لأنه لم يعرف في ذلك

نقلا ولم يجده من سنة المسلمين التي وجد عليها أهل المدينة . كيف ذلك والسفر الى الرسول الكريم لما أن كان حياً لم يكن مطلوباً لذاته ومرغوباً فيه نفسه ، وإنما كان السفر اليه مطلوباً وواجباً حينما كان الناس يهربون بدينهم وعقائدهم وأنفسهم اليه وإلى المدينة عاصمة الاسلام ، وحينما كانوا يذهبون اليه ليتلقوا عنه الاسلام وتعاليمه ، أما بعد ذلك فلم يكن السفر اليه مطلوباً ولا مرغوباً فيه ، والحجة على ذلك أنه عليه السلام كان يقول للناس بعد انتشار الاسلام وعلو سلطانه (لا هجرة بعد الفتح ولكن جهاد ونية) . وكان يأبى مبايعة الناس على الهجرة بعد الفتح ولكن يبايعهم على الاسلام والايمان والجهاد والنية ، وذلك لأن السفر الى ذاته الشريفة لم يكن مطلوباً لذاته كما قلنا . بل يطلب ذلك لدى الفائدة كالرغبة في التعليم منه والجهاد معه ومناصرته والفرار بالدين اليه في دار منعته وعزه ودار جيوشه وجنود الله الأنصار . أما بعد ذلك فلا فائدة في الذهاب اليه بهذه الدلائل

أتراد لا يرغب في السفر اليه حينما كان حياً ويرغب فيه بعد انتقاله الى الله وإلى الرفيق الأعلى ؟ هذا مالا يكون ، كيف والزائر اما أن يكون من أهل المدينة أو يكون من أهل الأقطار والبلدان الأخرى النائية فان كان من أهل المدينة نفسها فذهب الى القبر الشريف وزاره وطاف به ، فأى فضل حازه بهذه الزيارة ، وأية منقبة نالها يسجد لله شكراً لأجلها ؟ لا أظن أحداً يستطيع أن يثبت أن في ذلك أي في الوصول الى القبر الشريف فضيلة أو ثواباً . وأما الثواب الذي يكون بالصلاة والسلام عليه فانه يحصل للقريب من قبره والبعيد عنه ولا فرق . وقد جاء في الحديث أنه عليه السلام قال : « إن لله ملائكة سياحين يبلغونني عن أمتي السلام » وتقدم حديث علي بن الحسين الذي فيه (وصلوا عليّ فان صلاتكم تبلغني حينما كنتم) وتقدم قول الحسن بن الحسن (ما أنتم ومن بالاندلس إلا سواء) وروى البيهقي وابن أبي شيبة أنه عليه السلام قال « من صلى عليّ عند قبري سمعته

ومن صلى على نائياً بلغته) فالأشياء المشروعة كالصلاة والسلام على الرسول الكريم لا فرق فيها بين القرب والنأى فانها حاصلة في الحالتين . وأما مشاهدة القبر الشريف نفسه ومشاهدة الأحجار نقشها فلا فضل فيها ولا ثواب بلا خلاف بين علماء الاسلام . بل ان مشاهدته عليه الصلاة والسلام حينما كان حياً لا فضل لها بذاتها ، وإنما الفضل في الايمان به والتعلم منه والافتداء به والنهج منهجه ومناصريته . وبالأجمال ان أحداً من الناس لن يستطيع أن يثبت لزيارة القبر الشريف فضلاً ما وهذا واضح من سيرة المسلمين الأولين ، فانهم ما كانوا يتهافون على الزيارة كما كانوا يتهافون على الطاعات واتباع الرسول الكريم والسير على آثاره والنهج منهاجه في أعمال البر والخير . بل الذي جاء عنهم النهي عن الحرص على زيارة القبر الشريف كما سبق في حديث علي بن الحسين وحديث الحسن بن الحسن . ولا يصلح آخر هذه الامة إلا ما أصلاح أولها كما قال الامام مالك

هذا اذا فرضنا الزائر من أهل المدينة المنورة

وأما ان كن من أهل الاقطار الأخرى النائية فهذا لا تشرع له الزيارة التي تكون بسفر مقصود كما سوف يجيء في الموضع الخاص به من الكتاب . فمشاهدة القبر المطهر لا فضل فيها على الحالين والاقتراضين

وأما المقدمة الثانية وهي السجود عند القبر فنقول : ان ذلك لا يجوز ولا يشرع مطلقاً بل هذا من أعظم الذرائع والوسائل الى عبادة الرسول الكريم والغلو فيه وفي الأموات . وما فعل هذا أحد من علماء الاسلام الحق أو رضيه أو دعا اليه أو أباحه ، وقد جاءت الاحاديث الصحاح ناهية عن ذلك أشد النهي بأساليب مختلفة وطرق مختلفة وعبارات مختلفة فجاء في الصحيح (لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد) وجاء فيه أيضاً (ان من كان قبلكم كانوا يتخذون القبور مساجد الا فلا تتخذوا القبور مساجد فاني أنهاكم عن

ذلك) وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة الغنوي أن النبي عليه السلام قال « لا تجلسوا على القبور ولا تصلوا إليها » ، وروى الامام أحمد وغيره أنه عليه السلام قال « ان من شرار الناس من تدركهم الساعة وهم أحياء والذين يتخذون القبور مساجد » وقال « لا تجعلوا قبوري عيداً ولا بيوتكم قبوراً وصلوا علىّ فان صلاتكم تبلغني حيثما كنتم » رواه أبو داود ، وقال : « اللهم لا تجعل قبوري وثناً يعبد . اشتد غضب الله على قوم اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » رواه الامام مالك في الموطأ

والاحاديث في هذا الباب بالغة مبلغ التواتر المعنوي وستأتي في الباب الخاص بها ان شاء الله

وقد تقدم أن عمر بن الخطاب كان ينهى عن اتباع آثار الرسول الكريم خوف الفتنة والغلو . وتقدم أنه لما رأى الناس يذهبون الى المسجد الذي صلى فيه الرسول عليه السلام ليصلوا فيه أنكر ذلك ونهى عنه . وقال ان مثل هذا هو الذي أهلك الامم السابقة . وأنه أمر بقطع الشجرة التي بويح نحتها الرسول ﷺ لما رأى أناساً يقصدون الصلاة عندها

وتقدم أن علي بن الحسين زين العابدين وأن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب أنكرا على الرجل الذي كان يدعو عند القبر ونهياه وأخبراه أن الرسول ﷺ نهى عن ذلك ومنعه

فاذا ما كان الصحابة ، الخلفاء وآل البيت ، وكان الأئمة كلاك وغيره ينهون عن الدعاء وقصد الدعاء عند القبر الشريف . فكيف تكون حال الصلاة عند القبر بل كيف تكون حال السجود الذي يسميه هذا الرجل سجود شكر لله ؟ ان الفرق بين الأمرين عظيم جداً . وليس من ريب أن السجود مفرداً في هذا المقام أشد خطراً على العقيدة وأكثر إيهاماً من الصلاة التامة ذات الركوع والسجود والقيام

والقعود فان السجود المفرد عند القبر يشعر إشعاراً قوياً يكاد يكون صريحاً أن السجود لصاحب القبر . وبعيد جداً أن يفهم أحد أن ذلك السجود سجود شكر لله على أن وفق للزيارة

وروى الامام أحمد وابن ماجه أن رجلاً قال للرسول ﷺ إني نذرت لله نذراً في مكان كذا فقال الرسول له : أكان بهذا المكان الذي نذرت لله فيه وثن أو طاغية ؟ فقال الرجل لا . فقال له الرسول (أوف بنذك) . ومعنى هذا أنه لو كان في ذلك المكان الذي نذر أن يذبح لله فيه وثن أو طاغية كان يعبد أهل الجاهلية لما جاز أن يذبح لله فيه ولا أن يعبد الله فيه ، وإن كان العابد والذابح لا يقصد شيئاً مما كان يقصده أهل الجاهلية . وإن كان لا يقصد إلا وجه الله . ولا ريب أن مثل الذبح الصلاة والركوع والسجود ونظائر ذلك . ولماذا هذا ؟ ؟ ؟ لا ريب أن ذلك نأى عن مواقع الشبهات ووسائل الضلالة ، ومشابهة المشركين الناذرين لغير الله الذابحين للأصنام والأوثان . وإذا كان ذلك كذلك فلا ريب أن السجود عند القبر الشريف فيه هذا المحذور بشكل أعظم وأكبر ، لأن الرسول الكريم ﷺ يخشى من الغلو فيه ومن عبادته أكثر مما يخشى ذلك في غيره لما له من المقام العظيم في نفوس المؤمنين ، ولما له من المكانة العظيمة عند الله ، ومن كان بهذه المنزلة كان ولا شك الغلو فيه ذريعة إلى إعطائه أكثر من حقه . وقد عبدت الأنبياء وعبد الصالحون ، وعبد النصارى عيسى وعبد الشيعة علياً كما تقدم ، وعبد قوم نوح عليه السلام ودأ وسواعا وينوث ويعوق ونسراً - كما في القرآن - وهم رجال صالحون كما روى ذلك البخاري عن عبد الله بن عباس ، وغيره عن غيره . ولقد جاء في الشرع أبلغ من هذا كله في مجانبة مواطن الفتن وإفساد العقيدة ومحاكاة المشركين والكافرين ، وصحت الأحاديث من طرق كثيرة في كتب الصحاح أن الرسول الكريم نهي عن الصلاة لله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها

ووقت زوالها ، وذلك خوف أن يشب الى الأذهان أن الصلاة في هذه الأوقات
للشمس لا لله ، لأن المشركين كانوا أو كان طوائف منهم يسجدون للشمس في
هذه الأوقات : وقت طلوعها تحية لها وسروراً بها ، ووقت غروبها توديعاً لها
وتودداً اليها تعود طالعة . وهكذا دواليك ، وليس من ريب عند المسلمين أن
خوف الفتنة في الرسول الكريم وفي الصالحين والأشياخ المعظمين أعظم وأظهر منه
في الشمس والقمر وسائر الأفلاك . فان غلوم في الرسول وفي الأولياء مخوف ،
بل وواقع أكثر منه في الشمس ، بل لا مناسبة بين الأمرين مطلقاً . والذي وقع
وحق أنهم غلوا في الرسول وفي الأولياء ، ولعنهم لم يغلوا في الشمس ولا في
غيرها من الأجرام العلوية . ولا ريب أنه يجب أن يعطى الشيء من التقدير بقدر
ماله من التأثير ، وإلا كان الحكم جوراً لا عدلاً والعدل مطلوب في جميع الحالات
وفي كل الأشياء . وقد جاء عن السلف من المبالغة في هذا الشيء الكثير ، حتى
انهم تركوا بعض السنن خوفاً أن تكون وسيلة وذريعة الى باطل ، وهو أن يظن
الجهال أن هذه السنن واجبات وفرائض . فكيف اذا كان الشيء يخشى أن يكون
ذريعة الى عبادة الخلق وإعطائه حق الله ؟ ان الفرق واسع بين . وقد سلف
ما نقلناه في ذلك من كتاب الشاطبي الاعتصام عن السلف الصالحين . فانظر أيديكم
الله فهم القوم روح الدين وتخوفهم من الباطل وفرارهم من الخطأ غايات ووسائل
ولو ذهبنا نعدد الدلائل على أن السجود عند القبر الشريف من أكبر الضلال
وأعظم مكاييد الشيطان لطال بنا القول ولخرج بنا من المقصود . ولكن هذا الرجل
لو طلب منه دليل واحد على جواز السجود عند القبر النبوي سواء أكان هذا
السجود جائزاً أم ممنوعاً لما استطاع اليه سبيلاً ، بل ولما وجد عالماً من علماء الاسلام
المشهورين يوافقه عليه . وقول هذا حاله لا يعاب به ، ويا ويح طائفة الشيعة !!! كم
لقى الاسلام والمسلمون من مبتدعاتهم واختراعاتهم وغلوم في عباد الله وانتقامهم

حق الله . فأولهم عبدوا علياً وأهلوه ، ثم ظالوا يشيدون المشاهد ويزخرفون القبور ويعظمونها شتى التعظيم بالأقوال وبالأعمال وبكل ما استطاعوا ، وما اقتصروا على ذلك ، بل غلوا وغلوا حتى ادعوا العصمة في أئمتهم ، وادعوا أنهم لا يخطئون ولا يقولون إلا الحق لا عمداً ولا سهواً ، وحتى ادعوا أن من لم يدع فيهم العصمة ومن لم يقدمهم على كل الناس فليس له إيمان ولا إسلام ، وها هم بقاياهم يدعون الى الاستغاثة بالأموات وطلبهم ما لا يـدر عليه إلا الله ، ويدعون الى السجود عند القبور وفوقها مضالين على الناس مرادهم ، مدعين بأن ذلك سجد شكر لله أو مدعين أن في ذلك مجازاً أو تأويلاً . هذه وثنية ولكنها وثنية مخادعة مفررة غير صريحة ولا صادقة . بل هي وثنية منافقة مضللة . والله بقصدهم محيط . فالسجود لأجل الوصول الى القبر كما يدعون ، ثم هو عند القبر وقبالته . فما بقى بعد هذا ؟؟؟ انهم يحشدون في الكلام « شكر الله » دريئة وثنية لا أقل ولا أكثر

(ثالثها)

قوله « وقد يكون ترك القيام للمرء في زمان ومكان إهانة فيحرم وقد لا يكون إهانة في بلاد أخرى وزمان آخر فلا يحرم »

لا يدري ما معنى هذا ولا ما موضعه إن كان يريد أن الشرع جاء مفصلاً هذا التفصيل ، أي قائلًا إذا كان ترك القيام للمرء إهانة فواجب عليكم أن تقوموا وإلا أثمتم لأن إهانة الناس جريمة . وإذا كان ترك القيام لا يعد إهانة فليس واجبا عليكم القيام ، بل جائز أو مندوب أو مكروه أو حرام ، إن كان يريد أن الشرع جاء بهذا التفصيل فـ هذا القول غلط فاضح واضح لا دليل عليه سوى الدعوى والتحكم . وأما إن كان يريد أن الشرع جاء بتحريم القيام تعظيماً للناس ، ولكن مع هذا إذا ما كان أناس في زمن من الأزمان يعدون ترك القيام لهم إهانة وجب

القيام للناس ، ولذلك الانسان الذي يعد ترك القيام اهانة له تخصيصاً لما جاء في الشرع وتغييراً لما حكم به تبعاً لاختلاف العادات والأزمان والبلاد والأحوال والأشخاص ، فهو أيضاً غلط واضح ، فان شرع الله لا يغير ولا يخالف بمثل هذا ولو فتح هذا الباب لفسد الدين جملة . فقد يرى المتكبرون أن من الالهانة لهم أن يدعوا خدمهم ومن تحت سلطانهم فلا يلبوا نداءهم ولا يسادروا الى المثول بين أيديهم ، حتى ولو كانوا فوقاً بين يدي رب العالمين ، يؤدون الواجبات الدينية فهل يقال انه واجب على الخدم في هذه الحالة وهذا الموقف أن يخرجوا من صلاتهم ويقطعوا عباداتهم ليقوموا برغبات أولئك المخدمين المتكبرين لئلا تلحقهم إهانة أو يستشعروا أن خدمهم أهانوهم ؟؟؟ الذي يقضى به كلام هذا الرجل إذا كان مراده ما ذكرنا أن يكون جوابه على هذا السؤال « نعم » ، وقد يرى كثيرون من البغاة الطغاة أن من الالهانة الكبرى لهم أن يسمع المجالس لهم النداء الى الصلاة فيقوم ويتركهم ليؤدى صلاته وليقوم بواجبه الديني . فهل يحرم القيام للصلاة في هذه الحالة لئلا يشعر هؤلاء بالاهانة ؟؟ وقد يرى كثيرون من المنسمين بالعلم والمعرفة أن مطالبتهم بالدليل على ما يقولون اهانة لهم ، وأن معارضتهم بالدلائل إهانة أيضاً ، فهل يتقبل قولهم على علته وتفتق آثارهم ويترك جدالهم بالبرهان لئلا تلحقهم إهانة ؟ وكثيرون يرون أمرهم بالمعروف ونهيهم عن المنكر إهانة لهم . فهل يترك الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر خوف إهانة الناس ؟ هذا ما لا يكون

وأما إن كان يريد أن الشرع جاء مبيحاً القيام للناس إباحة مطلقة في كل الحالات . ولكن قد يجب ذلك لمن يعدون تركه إهانة لهم وجرحاً في عزتهم أو كبرياتهم فهو أيضاً غلط فاضح واضح ، ولا يوجد مثل هذا التفصيل في دين الاسلام المسوى بين الناس ، الموعد المتكبرين ذوى الفطرية والعنجهية بالعذاب الأليم الأشد . ومحال أن يقال ان القيام مباح في الاسلام لكل الناس ، وجائز

لكل قادم . ولكنه واجب لمن يعدون تركه اهانة لهم ، فان في هذا الاعتراف بالفرقة بين الناس ، وجعلهم طبقات أشرافا وأطرافا وصغاراً وكباراً . وفي هذا الدعاية للكبرياء والتعظيم . وأى نفس لا تحب من الناس تعظيمها وإكبارها بالقيام وبغير القيام وبكل ما يشعر بالاحترام والتعظيم وهذا هو الفوضى بعينها إذن انه لا معنى لقوله هنا . وقد قدمنا في الأمر الذي قبل هذا أن أصحاب رسول الله عليه السلام ما كانوا يقومون له لما يعلمون من كراهيته القيام ، وتقدم أنه نهاهم عنه وقال : ان ذلك فعل فارس والروم ، فلا تفعلوا

(رابعا)

أما قوله : فهب أنه كان منهيًا عن البناء على القبور ورفع القباب فوقها ولكن لا يجوز هدم ذلك لأن هدمه صار يعد إهانة الى آخره ، فقول يدعو للأسف والرتاء . فانه يقال لقائله : إما أن تريد أن ذلك أصبح يعد إهانة عند من يعتقد أن الاسلام نهى عنه ، ومن يعتقد أن الانبياء والعلماء نهوا عنه ؟ وإما أن تريد أنه إهانة عند من لم يعلم النهى عنه ، أو تريد أنه اهانة عند الفريقين ؟ أما الاول فليس بصحيح ، وكذا الثانى . فان الذين يعرفون أن الاسلام نهى عن هذا البناء وأمر بهدمه لا يمكن أن يعدوا القيام بالشرع والعمل بما جاء عن الرسول الكريم اهانة لا للرسول الكريم ولا للاولياء المتقين الذين لا يتعشقون مثل أن يروا الشرع قائماً معمولاً به . هذا محال . بل إنهم يعلمون أن ترك الشرع وإهمال العمل بأقوال الشارع وأقوال العلماء الأعلام هو الاهانة الكبرى البيئة ، وهذا لا ينافى فيه من يعرف ما يقال ، ونحن لا نستطيع ولا عاقل والله يستطيع أن يدعى أن انفاذ قول الرسول في هدم القباب يعد اهانة للرسول ! نعوذ بالله !! هذا من أعظم القدح في الرسول وفي العلماء وفي المسلمين عموماً

وأما إن أراد أن ذلك معدود اهانة عند من لم يعرف الشرع ولا حكم الله في هذه المسألة . فالجاهل يُعلم ويعرّف ، ولا يجارى على جهله وضلاله . فان في هذا الاعتراف عملياً بالجهالات والضلالات ، والاسلام إنما جاء بالتعليم تعليم الجاهلين ، لا الاعتراف لهم بالحالة الراهنة الجاهلة ، وإلا لما كان هنالك حاجة الى الرسالة والرسول والكتب

وقد كان الاسلام بجملة معدوداً عند الجاهلين اهانة للاولياء والاصنام وللآباء والأجداد والاشياخ . والنصارى يعدون ما جاء به الاسلام من التوحيد وتقديس الله اهانة لعيسى وأمه وللأخبار والرهبان والقسيسين والآلهة الآخرين ، وما ترك الاسلام ولا الرسول الكريم الشرائع والتعاليم مجارة للجاهلين واعترافاً بالجهالات والضلالات مخافة أن يهينوا أحداً أو يؤذوا أحداً هذا محال وواضح في وقت واحد . فما قاله هذا الرجل بعيد جداً عن المعرفة بعيد عن المنطق الصحيح السليم بعيد عما يجب أن يكتب ويذاع ، وأيضاً لا ريب أن كل طائفة منحرفة تغلو في أشياخها ومن تعتقد لهم الكرامة والتبريز غلوأ ترى من الاهانة معه لهم أن يحملوا على الشرع وأن يؤخذوا به وبآدابه . فالرافضة ترى أن من الاهانة الكبرى لعلي وبقية أئمتهم المعصومين أن يقال انهم غير معصومين أو أن يقال انهم يخطئون ويصيبون كبقية الناس ، وترى أيضاً أن من الاهانة تقديم أبي بكر وعمر وعثمان على علي وذريته فهل تجارى الرافضة على هذا الاتم والعدوان أم تعلم وتدل على الطريق القويم ؟

الجواب معروف واضح

وكذلك الجهال الذين يغلون في مشايخهم ويرونهم لا يخطئون ولا يغلطون ولا يجادلون ولا يعترض عليهم ، ولو فسقوا وكفروا وجهلوا وخرجوا على الحشمة والأدب ، ولو تركوا الصلوات وفرائض الاسلام . فهل يجارى هؤلاء على هذا الجهل أم يعرفون ويعلمون ويردعون ؟ ان الجواب واضح معلوم

بل ان كثيرين من الغلاة الجهال يرون من الالهانة العظمى الرسول الكريم
القول بأنه لا يعلم الغيب ولا يقدر على اجابة طلبات الطالبين . فهل يجارى هؤلاء
الجهال ويتركون وجههم أم ينهون ويعلمون ؟ الجواب واضح معلوم
على أننا نعارض هذا القول ونقول إننا نعرف بالضرورة أن من أعظم الالهانة
للمرسول أن ندع قوله والعمل به بعدا عن وهم اهانتته وخوفا من الاساءة المزعومة
فان في هذا الاعتراف ضمنا بأنه عليه السلام يكره العمل بما جاء به في هذه المسألة
وأنه يحب أن يغلى فيه أكثر من المشروع والمطلوب الذي أتى به عن الله . ومن
ظن فيه هذا الظن فقد قدح فيه أشنع القدح . بل اننا نعرف بالضرورة أن في ترك
العمل بما قاله اهانة له مقصودة أو غير مقصودة ، والاحترام والاكرام له ولغيره في
إنفاذ قوله والعمل بما جاء به وما قاله من الحق والهدى ، وهو لا يقول غير
الحق والهدى

ولو أن رجلا معظما كملك أراد تعظيم مرء فطلب منه برغبة والاحاح وتوكيد
شديد أن يجلس بجانبه . فأبى ذلك المرء الجلوس بدعوى التأدب والاحترام للملك
وخوف الالهانة له لكان ذلك المرء غالطاً جديراً باللامة والاهانة ، ولو قبل
قول الملك وقبل كرامته فجلس بجانبه لما عد أحد ذلك اهانة للملك البتة . هذا
على أن بين المثالين فرقا عظيما يعلمه من يعلم مقام الرسول الكريم عليه السلام
وبالاجمال القول بمتنضي ما قال هذا الرافضى مفسد للدين وللدنيا والمعقولات
وهنا نذكر أن هذا الرجل يخلط بين القبر وبناء القباب والمساجد عليه ،
وفرق بين الأمرين . فالقبر لا يصح هدمه بتاتا ولا يقول بهذا أحد من المسلمين
وانما تهدم القباب والمساجد المشيدة فوق القبور لا القبور نفسها . فليفتن لهذا
هذا ما تصالح مناقشته مما كتب هنا والباقي حشو وغشاء لا يتعلق بموضوعنا منه
شيء ، وسوف يجيء بيان أكثر من هذا

الامر الحادى عشر

قال الرافضى « قد يتعارض محرم وواجب فيقدم الأهم ، وذلك كلس جسم المرأة الأجنبية فانه محرم ولكن اذا توقف على ذلك انقاذها وعلاجها وجب أو جاز . وكالنظر الى العورة ، فانه حرام وبإباح للطبيب ، وعلى هذا كان واجبا على الوهابيين ألا يتعرضوا لهدم القبور فان هدمها يسوء ثلاثمائة وخمسين مايون مسلم ومراعاة هؤلاء أهم في نظر الشارع من البناء على القبور . وهدم القبور لو كان ذلك مشروعاً مطلوباً فان في هدمها شق عصا المسلمين وتفريق كلمتهم . أفلا أبقوا عليها كما أبقوا على القبر النبوي وهو عندهم محرم ولكن تركوه دفعاً للأعظم المفسدين ومراعاة لأهم المصلحتين ، انتهى كلام الرافضى . قلت :

(أولا)

كلامه هنا مفروض فيه أن هدم القبور واجب والبناء عليها غير جائز . ولكن يترك ذلك لأن فعله يقابل مفسدة كبرى وهي اغصاب المسلمين وتفريق كلمتهم . فيترك هذا الواجب حذار هذا المحرم . فاذا كان ذلك كذلك قيل له أنت تدلى بهذا الكلام وهذه النصيحة بعد أن انتهى الأمر وقضى ، وهدمت القبور التي تحذر من هدمها الفتنة والفرقة كما تزعم . فلماذا هذا الكلام وهذه النصيحة اليوم ، ولماذا هذا النزاع وقد حم الأمر وهدم ماوجب هدمه وكان ما كان ؟ انه لافائدة في كلامك هنا اليوم البتة لأنه لو فرض أن الحق فيما تقول وفرض أنه كان من الحق أن تترك القبور كما هي مشيدة مرفوعة حتى ولو كان واجبا هدم ما فوقها من القبر مراعاة لشعور المسلمين حسب قوله . ولكن هذا الكلام على هذا النحو إنما ينفع قبل وقوع الأمر حينما كان مستقبلا يمكن امثاله . أما بعد انتهائه واستدباره فلا فائدة في الكلام اليوم غير تأريث العداوة التي يخافها وإحداث الفرقة التي يتقيها ، وغير زيادة الفتنة فتنا

والعداوة عداوات ، هذا لا ريب فيه . بل كان الواجب عليه اذا كان كما يفرض
وكما يقول أن يجهر وقد انتهى الأمر وحم المقدور بأن النجديين لم يفعلوا إلا واجبا
ولم يزيلوا سوى ماوجب زواله ، وذلك لتسكين الفتنة التي يذكرونها وتثبيط الفرقة
التي يخوف بها ويخاف منها والتي يرضى ترك الواجب حذارها ، لا أن يذهب ينادى
بأن النجديين هدموا القبور وآذوا المسلمين والصالحين وآذوا الرسول الكريم ،
وأمثال هذه الكلمات التي لا يراد بها غير أحداث البغضاء ، وإخراج الصدور ،
وتقاوم الفتن . .

وأیضا أنت أيها القائل اذا ما كان قولك حقا وكنت صادقا فيه حريصا على
جمع كلمة المسلمين حريصا على نماء المودة ما بينهم أفلا كان الواجب عليك حينئذ ألا
تهاجم أهل السنة بهذا الكلام الفاسد الباطل المثير لو فرض أنه صحيح وألا تكتب
ما كتبت في هذا الكتاب وألا تتعرض لأهل السنة من أهل نجد ولدولتهم القائمة
في ملجأ الدين وفي الجرمين الشريفين بالشريعة الإسلامية الغراء وبالقسط والعدل
حذار الفوضى والتقاطع بين أهل الإسلام . أفما تخاف اذا ما كنت صادقا في
النصيحة من أن يحدث كلامك حربا أو حقدا أو عداوة ؟ فهلا نصحت نفسك
قبل أن تنصح أهل السنة القائمين بالشرع النبوي ، أفلا تتلو الكتاب الكريم :
« أتأمرون الناس بالبر . . » الآية

وأیضا إذا ما كان هذا الشيعي محقا فيما قال حريصا حقا على لم شعث المسلمين
صادقا في هذه النصيحة ، فلماذا لا ينصح بني دينه وجلدته الرافضة وينهاهم ويذودهم
عن سب سادات المهاجرين والأنصار وخيار صحابة الرسول الكريم وخيار المسلمين
من أهل السنة في كل زمان ومكان ؟ . فان طائفته الرافضة تجاهر كما قدمنا بتكفير
كبار الصحابة وأمهات المؤمنين أزواج النبي الكريم ورميهم ورميهم بكبر الكبريات
التي لا يستطيع الكثيرون من عقلاء الكفار حكايتها فضلا عن اختراعها والايان بها ؟

بل أفلا ينصح نفسه هو فيزجرها بالأيهاجم الصحابة وأمهات المؤمنين وأئمة المسلمين
بالا كفار والمقادح الظالمة الأئمة ؟ أعدل أن ينصح من يهدمون القباب المشيدة
فوق القبور أمثالاً لأقوال الرسول ﷺ ولسنته وسنة أصحابه ومن تبعهم بالاحسان
والإيمان ، ولا تسدى هذه النصيحة الى من يكفرون الخلفاء الراشدين المهديين ،
ومن يكفرون زوجات النبي ﷺ في الدنيا والآخرة ، ومن يكفرون أفضل
البشر بعد الأنبياء لدى المسلمين أمثال أبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة
والزبير وعمر بن العاص وخالد بن الوليد ؟ أمن الحق أن يكون هدم القبور يسوء
المسلمين ويفرق كلمتهم ويشقت شملهم ثم لا يكون شيء من ذلك ، في إكفار أبي بكر
وعمر وعثمان وكبار المهاجرين والأنصار ؟ أمن الحق أن ينصح من هدموا القباب
المزخرفة عبثاً وجهلاً وغلواً ، فيقال لهم لا تفرقوا كلمة أهل الاسلام ولا تؤذوا المسلمين
ولا يقال لمن كفر أئمة الاسلام وأنصار الرسول وجنود الله لا تؤذوا الله ورسوله
والمسلمين ولا تفرقوا كلمة المؤمنين

فالعجب أيها الانسان ممن يقول ان أبا بكر وعمر وعثمان وطلحة والزبير كفار
أو فسقة ظلمة إذا ما راح ينصح من يهدم الأبنية المقامة عبثاً على القبور عصيانياً لله
ولرسوله ولصحابته ولأئمة المسلمين قائلاً ان في هذا اساءة الى المسلمين . فاعجب ثم
اعجب ثم اسأل الله السلامة ، سلامة الدين والعقيدة والضمير

(ثانياً)

انسلم أن في هدم القباب المشيدة شيئاً من خوف الفتنة ، وشيئاً من إيلاام بعض
النفوس . ولكننا نقول مع ذلك ان هدم القباب أرجح وأولى من إبقائها بدلائل
كثيرة : (أولها) أن المحذور في هدمها الذي ذكره هذا الرجل هو خوف الفتنة
والعداوة ما بين المسلمين ، هذا هو الذي يخشى ويرعى جانبه . ولكن هذا المحذور

غير صحيح وغير واجب الرعاية . بل ولا كان مشكوكا فيه عند المتأملين ، والشاهد على ذلك الواقع نفسه . فان القباب حدمت كما يدعى هو وقضي الأمر وعمل بالسنة الآمرة بهدمها وفض النزاع ، ومع هذا لم يحصل المحذور الذي خشيه الرافضي وعده مانعا من العمل بالسنة مانعا من هدم القباب ، والواقع أكبر دليل . بل المسلمون اليوم راضون عن الحكومة السعودية كل الرضا ، وهم يزدادون مودة لها ورضا عنها كل يوم وكل ساعة ، وما كان هدم القباب مانعا من هذه المودة ومن ثنائها ومن هذا الرضا ومن ثبوته . بل لقد كان ذلك من أسباب هذه المودة وهذا الرضا ، بل لقد كان هذا من الدلائل القاطنة على أن الحكومة السعودية هي الحكومة الشرعية السلفية حقا ، والواقع أفصح شاهد ، والدلائل على رضا المسلمين وانصباب أهوائهم نحوها تتناثر من كل جانب ، فليُنظر ذلك من يريد الاعتراف بالحقيقة الخالدة والحق الصراح

وإذا ما كان العمل بالواجب يعارضه خوف الوقوع في أحضان المحرم ثم تبين أن هذا المحرم المخفي القائم في وجه العمل بالواجب لا يصح أن يخشى ولا أن يرعى لأنه إن يكون ولن يقع ، كان العمل بالواجب لازما ولا ريب ، وكان الغاء تخوف المحرم فرضا ولا شك . وهذه المسألة التي معنا هي كذلك . فان الواجب وهو هدم القباب المشيدة قد نفذ وانتهى منه ولم يقع شيء من المحذور الذي هو خوف الفتنة والفرقة . فكان الصواب الذي لا صواب في غيره القيام بهذا الواجب والامراع الى انفاذه (ثانيها) أن الذي فرضه هذا الرجل في المسألة أن هدم القباب واجب ، ولكن يعارض هذا الواجب محرم ، وهو الفتنة والتعادي بين أهل الاسلام ، فيتعارض الأمران فيرجح في رأيه الأخير أي خوف الفتنة واتقاؤها على الأول . ونحن نقول اذا كان الأمر كما ذكر كان العمل بالواجب ولا شك أرجح من تركه خيفة الحرام ، وذلك أن في بقاء هذا

المحرم محرمات أخرى متعددة كالغلو في أصحاب القبور ودعائهم والاستغاثة بهم والرجوع اليهم حين النكبات والحاح الحاجات ، ولتقديم القرابين والندور والهدايا ، وإيقاد السرج والأنوار فوقها وسائر المحدثات فوق القباب المشيدة وهذه كلها محرمات شرعا وعقلا وذوقا كما سوف يأتي ، وإذا ما كان ذلك كذلك فلا ريب في أن بقاء القباب وزخرفتها هو الذي يغري بارتكاب هذه المآثم واجتراح هذه الكبائر المحرمة ، وهو الذي يقول للجاهلين باللسان الصامت والمشاهدة الصامتة اعملوا هذه الأعمال واغلو أكثر مما كنتم تفعلون

ولا ريب أن قبرا سواء أكان قبر نبي أم قبر ولي لا تكون فروقه هذه الزخارف والمظاهر من القباب والسرج والزينات والبناءات الهائلة لا يمكن أن يغلى فيه مثل ما يغلى في القبر الذي تكون فوقه هذه الأمور ، والدليل على ذلك أن طائفة الشيعة تغلو في قبور آل البيت وشيخ آل البيت من المقبورين عندهم في النجف وكر بلاء المزيونة قبورهم بالقباب والسرج والزينات غلواً لا يجعلونه بل ولا بعضه للانبياء وأولى العزم منهم كعيسى وموسى وإبراهيم وغيرهم بل وخاتمهم ﷺ . بل ولعلمهم لا يفكرون في هؤلاء الانبياء . فلا يستغيثونهم ولا يدعونهم أو يحلفون بهم أو يرجونهم أو يخافونهم ، والسبب في ذلك هو ما ذكرناه من اغراء القبور بالغلو في المقبور وعبادته ، وما كان امراضهم عن الانبياء الا لأنهم ليست لهم مشاهد مزخرفة مزينة بالقباب والزينات الباهرة ، ولا ريب أن الانبياء أولى بالغلو إن كان ج. نزا من آل البيت الامام على وأولاده رضى الله عنهم جميعا فلا شك اذن أن هدم القباب - اذا افترض الامر كما يزعم هذا المصنف - أولى من ابقائها حذار حدوث العداوات والحزازات ، لأجل هذه المقامد الكثيرة التي أشرنا الى بعضها ، والتي تنجم من بناء القباب وبقائها

(ثالثاً)

إذا فرض أن المسلمين كلهم كما يدعى هذا الرجل يساؤون بذلك ويخشون به وقوع خلاف يتبعه قتال يتبعه ضعف الاسلام كما يقول ، إلا أنه يقابل ما ذكره أمر خطير لم يفتن له هو ، ذلك أنه يخاطب بكلامه هذا من بأيديهم الحل والعقد والسلطة والسلطان من رجال الحكومة السعودية ، الذين يأمرهم وينهون ويتفقدون ولاشك ، وإذا كان ذلك كذلك وكانت الحكومة السعودية مطالبة بالترجيح بين الأمرين اللذين ذكرهما ، ومطالبة باتقاء أكبرهما ضرراً : هدم القباب المحرمة شرعاً ، واجتناب ما يحدث العداوة وما يؤدي النفوس المسلعة ، فلا ريب أن بقاء القباب أعظم فساداً وخطراً وفتنة من هدمها ، ذلك أن النجديين الذين هم جند الحكومة وجيشها وعدتها وعتادها في سلمها وحربها لا يرضون أبداً بإبقاء القباب ، وهم يعلمون ولا يشكون أن إبقائها خلاف الشريعة التي يتفانون في تطبيق أحكامها على أعمالهم ، ولا يرضون أبداً بتركها قائمة يطوف بها الطائفون ويلثمها اللاثمون ويمسحها الماسحون ويدعوها الداعون ويجترح فوقها جميع الآثام والأعمال المزدرة وهم يعلمون أيضاً أن هذا حرام كله بلا نزاع ، ويعلمون أنهم ما فتئوا الحجاز وغيره إلا لاقامة الشرع والعدل والسنة ومحاربة البدعة والدجل والخرافة ، وهم لا يعشقون شيئاً مثل عشقهم بعث السنة النبوية وإبرازها كما كانت وكما يريد الرسول الكريم والصحابة والعلماء : أنهم لن يرضوا عن ذلك البتة ولن يقبلوا من حكومتهم سوى تقويض هذه المنكرات والمخالفات . هذا لا ريب فيه ، وإذا كان كذلك فهل من الحكمة والعقل والشرع أن تعتمد الحكومة إهمال الشريعة والعمل بالسنة النبوية ، ثم اغضب شعبيها وأحراج صدره بإبقاء البدع التي لا يشكون فيها أنيل رضا الشيعة ، وإثلاً تغضب الشيعة وتغضب الجاهلين بالشرع وقواطع

الاسلام ، ولئلا تنمو العداوة في هذه الصدور الجاهلة ؟ هذا الرجل يريد هذا ، ولكن العقلاء جميعاً يعرفون أنه عين الجهالة والغباوة والسفاهة

ولن ترضى الشيعة عن الحكومة السعودية ، ولا عن غيرها من الحكومات الاسلامية ما دامت تعرف لله حقه والمخلوق حقه ، فلا تخط بين الحقين ، ولا تهب هذا حق هذا . وما دامت تغضب لسادات المسلمين ، ولأمهات المؤمنين ، وللخلفاء الراشدين . وما دامت تفتنى آثارهم قولاً وعملاً وعقيدة . فلما نفع من رضا الشيعة قائم عند أهل السنة دائماً . وإذا كانت الشيعة لم يرضها أبو بكر ولا عمر ولا عثمان ولا عليّ نفسه ولا أمهات المؤمنين رضى الله عنهم ، فعبث لعمر الله أن نحاول نحن إرضاءها أو نأمل رضاها . ومحال أن نظفر بذلك حتى تغضب الله ونجانب سبيل الأولين وسبيل الخلفاء الراشدين . ولن نجانب ذلك أبداً إلا أن يشاء الله أن نضل ونفوى . ولكننا نسأله الهداية والثبات عليها ، ونعوذ به من الغواية وأسبابها

(رابعا)

أن فيما قاله هنا تركاً لأوامر الشرع وإبقاء على المحرمات لأسباب باطلة ، وخيالات متوهمة لما يأت دليل من الشرع ولا من العقل يدل على أنه يجب ترك الأوامر الشرعية لأجلها ، ويجب إبقاء المحرمات خوفاً منها . وما كان كذلك فإن يعياً به ، ولو بالى المسلمون بأمثال هذه العلل والأوهام لما اعدوا من يذكر لهم عللاً وأوهاماً مثل هذه وأحسن وأجود يتوصل بها إلى أهال الشريعة جملة وتفصيلاً وإلغاء أحكام القرآن والسنة المتواترة . مثل أن يقول الجاهلون لو عمل المسلمون بشرعهم وحدوده ومعاملاته وعقوباته وتسويته بين الطبقات الأشراف والأطراف لحدث كيت وكيت من المفساد والأخطار والفتن الموبقة . وبأمثال هذا تهمل

الشريعة جملة وتنصيلا . وهذه آخرة الشيعة وهدفها الأقصى . ولكننا معاشر المسلمين نقول أيننا « وان أرادوا فتنه أيننا »

(خامسا)

زعمه أن هدم القباب يسوء ثلاثمائة وخمسين مليون مسلم - أى يسوء المسلمين تقريباً - زعم بعيد عن الحقيقة كل البعد . وما يسوء سوى الشيعة ، وسوى الجهال بالشريعة من العوام . وأما العالمون من المسلمين على اختلاف مذاهبهم والناس لهم تبع فانهم لم يساءوا بذلك ولم يذموه . بل انهم استبشروا به وفرحوا ، وحمدوا الحكومة السعودية وشكروها على إقامة السنة واحيائها بإزالة القباب والبنيات التى حملت على الشريعة وعلى القبور حملاً ، وذلك لأنهم يعلمون أن الاسلام يأبى بصرامة البناء على الأضرحة ويأبى رفع القباب فوقها . وهذا موجود فى كل كتاب من كتب الحديث والفقه تقريباً بأسانيد متواترة تواتراً معنوياً . ويعلمون أن المذاهب الاربعة تأبى ذلك بصرامة وشدة ، وتأمر بهدم ما يكون من ذلك . وهذا موجود فى جميع المذاهب الاربعة وفى كتبها . وقد ذكر ذلك الامام الشافعى فى كتابه (الأم) أعظم كتب الفقه . وسوف يحىء الكلام فى هذا الموضوع . وها هى مشيخة الأزهر أكبر معهد دينى اسلامى قد ألفت لجنة من علماء الأزهر مختلفة المذاهب لتؤلف كتاباً فى محاربة البدع ، ومن جملة ما عدته من البدع البناء على القبور وتشيدتها واسراجها وتعليق التعاليق فوقها

ومن الدلائل على أن هذا الشيعى غير صادق فيما قال أن المسلمين أجمعوا أو كادوا يجمعون بالجملة على الرضا عن حكومة الحجاز وعلى أنها هى الحكومة السلفية القائمة بالشريعة كما كانت منقاة من البدع والضلال . وهذا قد أصبح واضحاً ملموساً فى كل صحيفة عربية تقريباً ، فان الاعتراف لهذه الحكومة بهذه الفضيلة

يكاد يقرأ في جميع الصحف الاسلامية على اختلاف منازعها ، وأنت واجد ذلك كثيراً واضحاً في أيام الحج وفي الايام التي تلى الحج بعد أن يرى الناس بأبصارهم هذه الحقيقة الخالدة والفضيلة المميزة ، وقد كتب الناس كثيراً بعد دخول الحكومة السعودية الحجاز وأيدوها في مسألة هدم القباب وغيرها من المسائل التي ينكرها الرافضة بل وأشادوا بمدحها والثناء عليها ، والشواهد على هذا كثيرة عديدة

وهل يستطيع هذا الرافضي أن يدلنا على رجل واحد من رجالات الاسلام أهل السنة الذين لهم قدم راسخة في الدين والعلم والإيمان أنكر هدم القباب ، ورفع صوته ساخطاً على حكومة الحجاز أن فعلت ذلك ؟ أحسبه يعلم أن ذلك غير مستطاع

وهذا الأزهر أكبر معهد اسلامي وأجمعه وأشهره هل سخط أهله ذلك أو أنكروه أو احتجوا عليه ، اذا كانوا يرونه مخالفاً للإسلام والدين كما يدعى هذا الرجل ، فانه لم ينكر ذلك من علماء الأزهر سوى بعض المغموين الذين ليست لهم قدم راسخة في العلم وهؤلاء معلومون بالختوع والاهواء والأغراض التي كانوا يخدمونها في ذلك الوقت . أما اليوم فكلمة الأزهر المسموعة التي لا تتنازع الموافقة التامة للحكومة السعودية في هذه المباحث ، والرضا عنها ، والاعتراف لها بأنها المحيية للسنة ولسيرة السلف الصالح . وما يقال في الأزهر يقال في غيره من المعاهد الاسلامية

فالمسلمون لم يساءوا من هدم القباب ، ولم يفضبوا لذلك على وجه الاجمال ، وإنما كان هذا من بعض الجاهلين بالدين الجاهلين بأسراره . ثم ان هؤلاء المنكرين الجاهلين أخذوا يرجعون عن ذلك ، وأخذوا يعترفون بالحقيقة الواضحة الخالدة

(سادس)

هب أن المسلمين كافة أنكروا ذلك وغضبوا له ، وأنت فرضت هنا أن هدم القباب واجب وكلامنا هنا على هذا الافتراض ، أفلا يكون المسلمون حينئذ غاطين في الانكار والغضب والاستياء ؟

لا شك أنهم حينئذ غاطون ، لأنهم أنكروا القيام بالواجب وسيئوا به ، فهم غاطون وجاهلون معاً بلا ريب ، وإذا ما كانوا غاطين جاهلين أفلا يجب تعليمهم وارشادهم ؟ ثم ألا يجب علينا القيام بالسنة والشرع غير حافلين بانكارهم واسقيائهم بما كانوا فيه غاطين ؟

لا ريب أن المسلم يجب أن ينصر الاسلام وأن يقوم به ، وإن غضب الناس ، وأن طالب الحق يجب أن يجهر به وأن ينصره قبله الناس أم ردوه ، علموه أم جهلوه والاجماع نفسه ما قال القائلون به إلا لأنهم يعلمون أنه لا بد أن يكون له داييل شرعى من الكتاب أو السنة وإن لم يطلعوا عليه ، ولولا افتراض هذا الداييل الشرعى لما كان الاجماع حجة ولا مقبولا ، والشيعة نفسها لاتعتد بالاجماع إلا لأنها تدعى المعصوم ، فهي في نفس الامر تخالف الاجماع وتنكره

فاذا ما أبى المسلمون قبول الحق وأنكروه لم يوافقوا على ذلك بل وجب تعليمهم وارشادهم ، ولكن المسلمين لن يغضبوا من الحق ولن ينكروه مجمعين فان المسلمين لا يجمعون على جهل الحق . وكلام هذا الرافضى من أسوأ المقادح في المسلمين والزراية بهم لأنه يجعلهم يغضبون ممن قام بالاسلام ونصر السنة وأحيائها بعد اندثارها . وقد برأ الله المسلمين مما رماهم به فانه وإن وجد من الكثيرين الانكار لبعض الحق والاستياء منه ، وهذا مالا بد منه ، فانهم لن يجمعوا على ذلك ولن تتفق كلمتهم عليه . والحق لا بد أن يوجد بينهم بالجملة

وأما الكلام على القبر النبوى الشريف فمرجىء القول فيه الى الأبواب الآتية

(١٩٧)

الامر الثاني عشر

قال الرافضى « تكفير المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين ، وإحلال دمه وماله وعرضه عظيم لا يجوز الاقدام عليه استناداً الى نظريات واجتهادات يكثر فيها الخطأ ، والى أخبار ظنية قابلة للتكذيب وللتأويل مثل الاجتهادات والأخبار التى يستند عليها الوهابيون فى تكفير المسلمين ولا يكفر المسلم إلا بشئ قطعى . وكانت سيرة النبی ﷺ والصحابة والتابعين ونابغى التابعين معاملة الناس على الاكتفاء باظهار الشهادتين والتزام أحكام الاسلام . روى البخارى أنه عليه السلام قال « أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله إلا الله فإذا قالوها وصلوا صلاتنا واستقبلوا قبلتنا وذبحوا ذبيحتنا حرمت علينا دماؤهم وأموالهم » وقال عليه السلام : « من صلى صلاتنا واستقبل قبلتنا وأكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذى له ذمة الله وذمة رسوله » . وقال « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة . فإذا فعلوا ذلك عصموا دماءهم وأموالهم وحسابهم على الله »

« فيستفاد من هذه الأخبار أنه بعد إظهار الشهادتين يبنى على الاسلام ما لم يعلم شئ ينفيه ، ولا يلزم التفتيش والتجسس . ولنا نقول ان المقر بالشهادتين الذى يصلي ويؤتى الزكاة لا يمكن الحكم بكفره مع ذلك لجواز أن يحكم بكفره مع ذلك كالخوارج والمجسمة ومنكر الضرورى ، ولكننا نقول الاقرار بالشهادتين والتزام أحكام الاسلام كاف للحكم بالاسلام حتى يثبت ما ينفيه باليقين لا بالاجتهادات الظنية والأخبار الظنية وحتى ينتفى التأويل . وما كُفِّر به الوهابيون المسلمين لم تجتمع فيه هذه الشروط » انتهى كلامه . قلت :

(أولا)

يا ليت الشيعة صدقوا ما قاله هذا الشيعي ، فلم يكفّروا المقر بالشهادتين ، المتبع
طريقة المسلمين الملتزم لأحكام الاسلام وشرائع الايمان . ياليتهم صدقوا هذا ،
ولكنهم لم يصدقوه بل هجموا على صحابة رسول الله ﷺ وأنصاره وأنصار الله
وجنود الاسلام بالا كفار والافساق وقذفهم بأشنع التهم الكبريات ، وهجموا
أيضا على من تولوهم من المسلمين بالا كفار والافساق والتضليل ودعّوهم « بالنواصب »
أي عداة آل البيت الذين ناصبهم العداة ، وقد عدوا سائر المسلمين ما خلاهم هم
من النواصب الجناة الظلمة ، فاستحلوا دماءهم وأموالهم وأعراضهم وقدحوا في دينهم
ومعتقداتهم ، ونقلوا في كتبهم عن أئمتهم « خذ مال الناصبي وادفع الخمس » كما
سوف يجيء ذلك مستوفى . وقد نزلوا آيات القرآن الكريم الواردة في رؤوس من
المشركين معينين معلومين على كبار الصحابة كأبي بكر وعمر وعثمان وعائشة
وحفصة وطلحة والزبير . وقد قالوا ان الجبت والطاغوت المذكورين في القرآن هما
أبو بكر وعمر ، وقالوا ان البقرة المذكورة في قوله : إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة
الى آخر الآيات هي السيدة عائشة ، ونظائر ذلك من قبيح الرأي وفظيخ القول مما
سوف يأتي . فالشيعة لا يتقيدون بما قاله هذا الشيعي ولا يدعون له . بل هم من أول
من استحل دماء المسلمين وكفرهم بل دماء سادات المسلمين وأموالهم وأعراضهم
فان كان في قوله هذا حق فليوجه الى الشيعة أولا

(ثانيا)

يقال لهذا الرافضي من من مخالفيك في هذا الموضوع لا يحكم باسلام من أقر
بالشهادتين واتبع طريقة المسلمين والنزم أحكام الاسلام وصلى وصام وزكى وقام
بشرائع الاسلام والايمان ولم يأت بشيء يخالف ذلك ??? ومن من مخالفيك يقول

ان مثل هذا المرء كافر حلال الدم والمال ؟؟؟

ان جميع من يزعم الرد عليهم في كتابه هذا لا يخالفون في أن الذي يقوم بما ذكر ويلتزمه ويقوم بأحكام الاسلام ويتبع طريقة المسلمين ويعمل ويصوم ويؤتي زكاة ويستقبل قبلة المسلمين ويجمع أشراط الايمان والاسلام مؤمن من خيار المؤمنين ومسلم من أفضل المسلمين ، بل وولي من أولياء الله المتقين المقربين ، فليعلم هذا إن كان لا يعلمه .

ولكن ها هنا أمراً يجب أن يفهمه . هذا الأمر هو أن يعلم أن المراد من الشهادتين : شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله هو معناها لا لفظها ، وأن المقصد منهما ما يدلان عليه من التوحيد والايمان بأن الله وحده هو الاله الحق والايمان بأن الرسول صادق فيما بلغ عن ربه ، وليس المقصد منهما النطق بهما مجردتين من اللوازم والموانع ، ومن الشروط والأحكام ، ثم أن يعلم أيضاً أن لهاتين الشهادتين شروطاً ونواقض ، وأن من قالهما بلسانه ليلاً ونهاراً معتقداً أو غير معتقد لا يمكن أن ينفعاه ولا أن ينجياه لا في الدنيا ولا يوم الدين إذا ما ظل يأتي بما يفسدهما وينقضهما من قول وعمل ، ولا خلاف في هذا لدى العقلاء والعلماء وهذا الرجل نفسه لا يخالف فيه بالاجمال ، وهو إن خالف إنما يخالف في أن هذه الأمور منافية للشهادتين مناقضة لهما . فلا يقول ان هذه الأشياء تناقض الشهادتين ، وإلا لو سلم هذا لسلم أن من قال الشهادتين وجاء بما يناقضهما يسلم أن الشهادتين لا غيتان فاسدتان ، وهذا لأن الألفاظ دلائل المعاني . فمن جاء بما ينقض قوله فقد ألغى قوله وألغى دلالة بالنسبة اليه هو . فمن قال لا إله إلا الله وهو يعبد غير الله ويجعل معه آلهة أخرى لم ينفعه قول لا إله إلا الله بالاجماع والبداهة ، وكذلك من شهد أن محمداً رسول الله ثم جاء بما يفسد هذه الشهادة وما يبطئها من قول أو عمل فقد ألغاهما وأفسدها ، وهذه أوليات لانزاع فيها ، ولكن النزاع يقع فيما يدعى

أنه يفسد الشهادتين وينافيهما لافي أن من جاء بهما فقد فاز ونجا وإن أتى بما يفسدهما من الأعمال والأقوال

فنحن نقول مثلا ان الاستغاثه بالأموات والضراعة اليهم عند الرغبة والرهبه والمكوف على قبورهم والانتقطاع اليها وتقريب القرابين والندور والصدقات لها - نقول ان هذه الأعمال والأقوال تفسد شهادة أن لا إله إلا الله وتبطلها فلا تنفع قائلها الآتى بهذه الأشياء لأن الاله معناه المعبود وهذه الأعمال والأقوال عبادة بل من أعلى أنواع العبادات ، فاذا ما قدمها لغير الله فقد عبده بلا ريب ، والشهادة التي قالها بلسانه كلمة لم يعرف معناها فلم يعمل بما تدل عليه فصارت كلمة لاغية لاقيمة لها وصار في هذه الشهادة كجاهل باللغة قال هذا « ليث » عندما رأى فأراً حاسباً أن هذا اللفظ لهذا المخلوق . فاذا قال ذلك فلا ريب أن قوله هذا ليث ، يعنى الفأر لا يدل على أنه رأى ليثاً لا بالنظر اليه هو ولا بالنظر الى من فهم ما يعنى

وهذا الشيعى وبعض الناس لا يعلمون أن هذه الأعمال والأقوال تنافى لا إله إلا الله وتنقضها فيذهبون يحسبون أن من قال لا إله إلا الله فهو مؤمن موحد مخلص الدين لله وإن استغاث الأموات وسألهم ما لا يقدر عليه إلا الله كشفاء المرضى وهداية القلوب وغفر الذنوب ، وإن انقطع اليهم وسألهم صباح مساء . فهذا كله وأكثر منه لا يضير قائل لا إله إلا الله عند هؤلاء ولا ينافى الشهادة لا من قريب ولا من بعيد لا فى الظاهر ولا فى الباطن لا تصريحاً ولا تلويحاً فالنزاع إذن فى هذه الأمور وفى معنى الشهادة ومعنى العبادة ومعنى التوحيد والايان والاخلاص . فالذى على هذا الشيعى إذن أن يبين أن هذه الأعمال والأقوال لا تنافى الشهادة ولا تفسدها . والذى علينا نحن أن نبين أنها تنافىها وتفسدها . وهذا هو الذى يفض النزاع وينزىل الخلاف والا فان مثل قول هذا الشيعى حشوعبث لا حذله ولا ضابط . فهو يقول المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين الملتزم لأحكام

الاسلام مسلم ليس بكافر . أو ليس هذا الكلام كأن يقول قائل من قال فهو قائل ومن صلى فهو مصل ومن زكى فهو مذك . أو أن يقول المسلم مسلم والمؤمن مؤمن أو الاثنان اثنان والثلاثة ثلاثة ، ومن ذا الذي يحتاج لمثل هذا الكلام ومن ذا الذي لا يعرف أنه عبث حشو ؟ فان قوله « المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين الملتزم لأحكام الاسلام ليس بكافر » بمثابة أن يقال المسلم ليس بكافر . لأن الذي يأتي بهذه الأمور هو المسلم . لأن من التزم أحكام الاسلام واتبع طريقة المسلمين صار مسلماً يقيناً . وهل يصح أن يقال ان المسلم حقاً ليس بكافر مادام مسلماً ؟ وهذا هو معنى كلامه . ولا ريب أن مثل هذا الكلام لا يجدي ولا يستفيد منه أحد لا من المخالفين له ولا من الموافقين . والذي ينفع هو أن يقيم البرهان على أن دعاء الاموات وسؤالهم ضروب الحاجات وتقديم النذور والهدايا إليهم والعكوف على قبورهم ليس بعبادة وليس بمناف للاسلام والايمان والتوحيد فاذا ما أقام الدليل على هذا أغناه عن هذا العبث والحشو . أما نحن فنعد القارىء أن نقيم الدلائل على أن ذلك عبادة وعلى أن من اجترحه فقد طعن إيمانه في صميمه . ويمكن هذا الأبواب الآتية الخاصة به ..

(ثالثاً)

كلامه هنا قلق متخاذل . فهو يقول فيه « المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين لا يكفر » ويقول « إن الرسول والصحابة والتابعين وتابعى التابعين كانوا يكتفون من الناس بالشهادتين وبالتزام أحكام الاسلام » ثم بعد هذا القول ينقل الأحاديث النبوية القائلة بأن المسلم الذي يحرم دمه وماله هو من شهد الشهادتين ومن صلى وزكى وعمل بالاسلام : يقول هذا ، ثم يرجع ويغتصب هذه النتيجة الكاذبة : « فيستفاد من هذه الاخبار أنه بعد إظهار الشهادتين يبنى على الاسلام » فهل هذه

المقدمات وما ذكره هنا تكون نتيجة أن المقر بالشهادتين مسلم وأنه يحكم
باسلامه ؟ كلا والله . فإن الكلام الذي ذكر والأحاديث التي روى يجب أن
تكون نتيجتها مغايرة للنتيجة التي اغتصبها اغتصاباً ويجب أن يقال فيها إن المقر
بالشهادتين القائم بأعمال الاسلام ومظاهره من صلاة وصيام وزكاة وحج الملتزم
لذلك ظاهراً يحكم باسلامه ولا يكفر ولا يقدم على إكفاره يجب أن تكون النتيجة
هكذا . وإن كان الكلام على وجه الاجمال حشواً وعيباً . فاحداهما - النتيجة أو
المقدمات - يجب ألا تكون كما ذكر

(رابعاً)

قد قدم في كتابه ص ٩١ وما بعدها في الأمر السادس أن تارك الصلاة
والزكاة والصيام أو فريضة من فرائض الاسلام لا يكفر ولا يخرج من الاسلام
بل يكون بالشهادتين مؤمناً معصوم الدم والمال لأنه مسلم ، وتقدم أنه عاب من
يكفر تارك الصلاة وفرائض الاسلام أو يستحل قتله وهجاءه وسماه وهايكاً مقتنياً
أثر الخوارج في إكفار المسلمين وفي الإكفار بالذنب . هذا تقدم كله من هذا
الشيء ، ولكنه هنا نسي ما كتب هناك وحكم أن المسلم هو الذي يقبل الشهادتين
ويتبع طريقة المسلمين ويلتزم أحكام الاسلام وبصلى ويزكى ، وحكم بأن من ترك
شيئاً من ذلك لا يكون مسلماً ولا معصوم الدم والمال بل يقاتل ويقتل حتى يقوم به
كله وحتى يلتزمه أجمع بدليل ما ذكر وبدليل الأحاديث التي رواها من قوله
عليه السلام (أمرت أن أقاتل الناس) إلى قوله (وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة)
إلى آخر الحديث . فأى شيء هذا الخلط وأية ناحية يذهب وأى قول يقول ؟
وإذا ما كانت هذه الأحاديث صحيحة لديه حجة مقبولة وهي تصرح بأن
تارك الصلاة والزكاة وفرائض الاسلام يقاتل ويقتل وأن الشهادتين وحدهما

لا يعصمان الدم والمال ولا يكفيان في إسلام المرء فما القول الذي قدم وما الهجاء الذي حمله على من قال با كفار تارك تلك الصلاة أو قال بقتله ؟ أما قال هنالك في الأمر السادس :

« وحكم الوهابيون بكفر تارك الصلاة أو الزكاة واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الإسلام على عادتهم في التسرع الى تكفير المسلمين واستحلال دمائهم ، وتشدهم في ذلك اقتفاء بالخوارج » هذا نصه ، فما هذا القول هناك مع اعترافه هنا أن الرسول الكريم أمر بمقاتلة الناس واستحلال دمائهم وأموالهم حتى يقيموا الصلاة ويؤدوا الزكاة ؟ ألا يكون في هذا قادحا في الرسول الكريم قادحا في قوله راميا إياه باستحلال دماء المسلمين وأموالهم اقتداء بالخوارج ؟ وإلا اذا ما سلم أن هذا هو حكم الرسول الكريم وسلم أنه حكم حق لا ريب فيه فلماذا يهجو من قال بقوله وحكم بحكمه ؟ لا جرم أنه لا بد من القول بأن المتبوع غلط وبرأه الله مما قال ، أو القول بأن التابع راشد مهتد ، وأما القول بأن المتبوع راشد مهتد والتابع ضال غوى في المسألة الواحدة فقول متدافع ، فالى أين يذهب هذا الرافضي ؟ وهذه الأحاديث التي ذكرها دالة ولا محالة على أن الشهادتين منفردتين لا يعصمان الدم ولا يكفيان في إسلام المرء ودالة على أن تارك الصلاة مقاتل فمقتول ، وقد قدمنا ان هذا ما ذهب اليه أكثر أهل العلم ، ودالة على أن الشيعة غير راشدة فيما قالته هنالك وما قالته هنا

(خامسا)

نحن نقول قبله انه لا يجوز الا كفار اعتماداً على اجتهادات ظنية يكثر فيها الخطأ وعلى أخبار ظنية قابلة التأويل والتكذيب كما صنعت الشيعة في اكفار المسلمين وخيار المؤمنين وليكننا نقول له إن الوهابيين لم تكن أدلتهم في هذه المطالب العالية

اجتهادات ظنية أو اخبارا فردية قابلة التأويل والتكذيب . ولكن دلائلهم القرآن بجملته والسنة المحمدية عمليا وقوليا كما سوف يحىء ذلك مفصلا فى أبوابه ، فان القرآن اجمالا أتى زاجرا أقصى أنواع الزجر وناهيا بأشد عبارات النهى عن دعاء غيره وعن الاستغاثة بالخلقين والانقطاع اليهم . وهذا لا يقبل التأويل ولا التكذيب البتة ، ثم هو أمر أيضا بافراد الله بالعبادة وافراده بالرجاء والخوف والخشوع والخضوع . وهذا لا يقبل التأويل ولا التكذيب البتة . وعن هذه الاصول تتفرع جميع المسائل التى نطالب المخالفين بها وبطالبيهم بها الاسلام جملة . فليعلم هذا . ولكن الشيعة هى التى تعتمد لا أقول على الاخبار الظنية والاجتهادات المدخولة فان الأمر أقل من ذلك . بل هى تعتمد فى اكفار الصحابة وأئمة المسلمين على روايات موضوعة بلا ريب وعلى تحريف القرآن التحريف الذى لا يقبله من أراد الله به خيرا ومن كان له دين يحاسبه أو ضمير يؤنبه

(سادسا)

أما اعترافه بكفر الخوارج والمجسمة ومنكر الضرورى . فسوف يعلم القارىء أن الخوارج على ما فيهم من الضلال والمروق والبدعة خير وأفضل من الشيعة إن كان فى هؤلاء ، أو أولئك خير وفصل . وانه اذا قيس شر الخوارج بشر الشيعة ثلاثى وتضاهل ، وسوف يعلم القارىء أن السلف وعلياء رضى الله عنه بالخصوص لم يكفروا الخوارج ، وأما المجسمة فقد اتفقت كلمة المؤلفين فى النحل والفرق الاسلامية على أن أول من قال بالتجسيم وشهره وأذاعه هم شيوخ الشيعة ووضعة مذهبها وسوف يحىء البيان لهذا ، وقد تقدم جزء كبير من هذا النوع فى أول كتابنا ، وأما انكار الضرورى فان الشيعة هى أفرس الطوائف فى هذا الميدان وأجراها بلا خلاف ، أليسوا ينكرون إيمان أبى بكر وعمر وعثمان وإيمان عائشة

وحفصة وطلحة والزبير وغيرهم ؟ أليسوا يزعمون أن المسلمين أجمعوا على جواز البناء على القبور أعظم من اجماعهم على الايمان بالله وعلى الصلاة والصيام وسائر فرائض الدين ؟ أليسوا يزعمون أن القرآن محرف مزيد فيه ومنقوص منه ، ويزعمون أن نسخة القرآن التامة الصحيحة عند إمامهم المنتظر سوف يخرجها ؟ أليسوا ؟ أليسوا . . . ؟ فهذه الأمور التي كفر بها هي مجتمعة بلا مشاحة في فرق الشيعة ، بل وشر منها بأضعاف مضاعفة ، فإن كان هؤلاء كفاراً بدليل واحد فإن الشيعة كذلك بدلائل عديدة .

الأمر الثالث عشر

قال الرافضي « أقوال المسلمين وأفعالهم المحتملة أن تكون صحيحة وأن تكون فاسدة يجب حملها على الصحيح ولا يجوز مطلقاً حملها على الفاسد الا مع العلم . وعلى ذلك سيرة المسلمين واجماعهم وبه انتظام معاشهم ومعاملاتهم . فاذا رأينا مثلاً مسلماً يضرب يتماً وأمكن أن يكون ضربه تأديباً وإيذاءً وجب حمله على الصحيح وهو التأديب ولم تنتقض عدالته ان كان عدلاً وكذا لو رأينا مسلماً يضاجع امرأة ولم نعلم أنها زوجته أو رأيناها يشرب شراباً أحمر ولم نعلم أنه خل أو خمر أو سجد أو نذر أو اشترى أو باع ونحو ذلك وجب حمل هذه الأعمال على الصحيح إلا أن يعلم الفساد ولا يكفي الظن . وكذلك اذا قال المسلم قولاً أو فعل فعلاً له وجه أو معنى يوجب الكفر والردة وكان يمكن حمله على وجه أو معنى صحيح لا يوجب الردة ولا الكفر وجب حمل قوله وفعله على الوجه الصحيح الذي لا يوجب الكفر ، ولو كان احتمال هذا الوجه الصحيح ضعيفاً فضلاً عما لو كان ظاهراً أو مساوياً الوجه الفاسد في الاحتمال . فاذا استغاث مسلم بنبي^(١) أو ولي وجب حمله على معنى .

(١) هنا بيت القصيد الذي ساق له هذه المقدمة

لا يلزمه الكفر أو الخطأ . وكذلك لو قال لذلك النبي أو الولي أرزقني وعاف
ولدي وانصرني على عدوي ونحو ذلك ، واحتمل أنه يريد أن يكون له واسطة
وشفيعة على أن اسناد الفعل اليه من باب اسناده الى السبب كما في بني الأمير المدينة ،
ولم يجز الحكم بشركه فضلا عما لو علمت ارادته ذلك ، أو لو كان ظاهر حاله ذلك
باعتباره مسلما يعلم أن هذه الأمور لا يقدر عليها غير الله » انتهى
بعد أن نستعيز بالله من الشيطان ومن وساوسه وأوهامه وأغلوطاته نقول
الكلام هنا في ثلاث مقامات :

(المقام الأول)

هل من الصحيح والحق أن أفعال المسلمين الفاسقين والصالحين ، الأتقياء
والأشقياء ، العلماء منهم والجهلاء ، من يعرف الاسلام ومن لا يعرف منه غير كلمات
« الله » و « النبي » والاسلام ، ومن لا يستطيع أداء كلمة الشهادتين أداء صحيحا
ومن لا يخشى الله ولا يخاف مقامه ، ومن لا يملك من الدين سوى اسمه ومولده
وشكله وزيه ؟ هل من الصحيح أن أفعال هؤلاء وأقوالهم يجب حملها مطلقا على
الصحيح أى على أنها طاعات لم تشبها معصية ولم تخالطها بدعة أو ضلالة ؟ هذا هو
المقام الأول ، وجوابنا نحن عليه أن نقول كلا والله لا يمكن أبداً أن نحمل أفعال
هؤلاء جميعا وأقوالهم جميعا على أنها طاعات بريئة من الآثم ومن المعصية والبدعة ،
ولا يستطيع أحد متبصر يزن ما يقول قبل أن يقول أن يدعى ذلك . وإنما الصحيح
هنا الذى يصح أن يكتب وأن يقال التفصيل والتقسيم ، وأما إجمال ذلك بلامثوية
فلا أحسب انسانا يمارى فى بطلانه إلا أن يكون متعصبا له هوى يتبعه

أرأيت هاتيك النساء المتمايلات فى الطرقات الطاليات وجوههن وأكفهن بالأصباغ
والمساحيق والألوان النكراء المتلونة ، ثم أرأيت تلك الملابس التى ما وضعت على

الاجسام إلا كي تعرى وإلا كي تكون قيد الأبصار وشرك الفسق ثم رأيت تلك النظرات الحادة الفاترة وتلك المشية المتكسرة المماضة ، ثم أسمعت تلك الضحكات السكرى الذابلة الداوية ، ورأيت تلك الابتسامات والاشارات والتهديدات . رأيت ذلك كله وسمعته كله ، ثم رأيت غير ذلك مما في الطرقات العامة والمجامع المزدهجة بالصدور المضطربة والأبصار الطامحة الى اقتطاف الفسق ومطارحة الهوى : رأيت ذلك كله ، أتراك تستطيع أن تحمل هذا كله على الوجه الصحيح ، وعلى الأدب والعفاف والصون . وأتراك تتأثم من أن تحمل شيئاً من ذلك على الخروج عن الآداب وعن الحصانة والعفاف ، لأن ذلك ما فعله المسلمات العارفات بأن ذلك حرام في الاسلام ، لا يبيحه دين الله ولا ترضاه شريعته المطهرة ؟ وأتراك تستطيع أن تحمل نفسك على أن تتطلب لذلك كله الخارج البريئة والتأويلات الصحيحة ، لتقول ان هؤلاء النساء المسلمات لم يصنعن ذلك كله إلا لغرض شريف بارٍ يتقبله الاسلام وتتقبله الآداب العفيفة ، كأن تقول انهن ما صنعن شيئاً من ذلك إلا لأجل أزواجهن ادخالاً للسرور على قلوبهم وصوناً لأبصارهم عن أن تمتد الى محيا واضح وجبين مشرق . أو أن تقول انهن ما فعلن شيئاً من ذلك الا لشكر الله على ما وهبهن من جمال وصحة وغنى ، وإظهاراً لأيدى الله عليهن وعلى الانسان أجمع . أو أن تقول انهن ما فعان ذلك الا تهيؤاً لعبادة الله وتزيئاً لمناجاته وتجملاً للعدو والرواح الى بيوت الله للصلاة والعبادة . أو تقول غير ذلك مما لا يضمن عليك الخيال بالشيء الكثير منه ؟

ان كنت تستطيع أن تذهب هذا المذهب في هذا الفجور المعروض للناظرين في الطرقات العامة والمزدهجات فقد يكون لك شيء من العذر اذا قلت ان أفعال المسلمين وأقوالهم جميعاً يجب أن تحمل على انها طاعات وعلى ما لا إثم فيه ولا خطأ . أما اذا ذهبت الى أن ذلك فسق ظاهر ، وفجور لا ريب فيه ، ودعارة فاضحة ،

وخروج على الآداب والأخلاق ، وعدوان على أهل أولئك النسوة وعلى الناظرين اليهن أيضاً لأنهن يزمن ما لا يقدرن على نيله كله وما لا يصبرون عنه كله . فأنت ذاهب ولا شك الى أن زعم هذا الشيعي زعم لا يتقبله الله وزعم لا يتقبله الناس الذين لم يؤمنوا بالآهواء والأغراض

ثم أرأيت أولئك الشبان المتخثين ، الصانعين بأجسامهم ما تصنعه الفتيات بأجسامهن من تميم وتقليج وتزجيح وتصنيف وتفرج . المتراكضين وراء الفتيات ، الرامين لهن بأحر الألفاظ وأبردها ، المغازلين لهن ، المشيرين المادحين المئين ، أرأيت هؤلاء في آفاق الجامع والطرقات ؟ أتراك تستطيع أن تبرئهم من الاتهام ومن الاتهام بسوء النية وفسق الضمير . أتراك تستطيع أن تحمل جميع ذلك على وجه صحيح ومعنى برىء عفيف وأن تتطلب له ضروب التأويل والتفاسير التي لا يضمن بها خيال . لأن هؤلاء الشبان مسلمون . ولأن المسلمين يجب ألا يهتموا ويجب أن تحمل أقوالهم وأفعالهم المحامل الصحيحة البريئة مهما بعدت تلك المحامل وشطت ؟ إن كنت تستطيع أن تذهب هذا المذهب في هذا فقد يكون لك بعض العذر إذا ادعيت أن أقوال المسلمين وأفعالهم لازم حماها على البراءة والطهر ؟

أما إذا ما أبيت إلا اتهام هؤلاء الرجال بالفسوق والدعارة ، وإلا رميهم بالانسلاخ والأغلاص من الآداب الفضلى والأخلاق المطهرة ، واصررت على أنهم في حاجة الى تأديب صارم حاسم وعقاب رادع عارم ، فلاريب في أنك قائل ان ما زعمه هذا الشيعي زعم أقل ما يقال فيه أنه زعم من هو في حاجة الى أن يتعلم ، وزعم من العلم في غنى عن أن يؤلف فيه كتابا يتصدى فيه لاسمى المباحث البشرية ، أغنى المباحث الالهية . ثم أرأيت إنسانا مسلما رأته يقبل فتاتا في الطريق العام ويراشقها الألفاظ البذيئة ، أتراك تستطيع ألا تظن بهذا الفتى السوء والمكروه . أو أتراك تستطيع أن تقول إن هذا زوج هذه بلاريب ؟ إن كلام هذا الرافضي

يقضى بأن يكون الجواب نعم؟ ثم أرأيت مسلماً وجدته يضرب رجلاً ضرباً مبرحاً وجيئاً على مرأى ومسمع من الناس، والرجل المضروب يستصرخ ويستغيث ويطلب النجدة والعافية. أترانا مطالبين بأن نحمل هذا الضرب على التأديب والعقاب المشروع، فلا نمد أيدينا لا نقاذ ذلك المضروب المستصرخ الصارخ لأن ذلك الضرب مشروع مطلوب لا يجوز منعه؟ ان كلام هذا الرافضى يقضى بأن يكون الجواب نعم، أما نحن فنقول كلا والله. ثم أرأيت رجلاً مسلماً رأيناه حاملاً سيفه على رجل لا نعرفه ليقتله، أترانا مطالبين بأن نحمل ذلك القتل على القتل المشروع القصاص وأن نفهم لزوماً أن المقتول مستوجب القتل لذنب جنّاه؟ أو رأينا مدعياً للإسلام ممن فظمت أخلاقهم وخشنت طباعهم يضرب غلاماً ضرباً فظيماً وجيئاً والغلام يصيح بأندى صوته: أغيثونى. أغيثونى، أترانا مطالبين لزوماً بأن نبادر فنقول ان هذا الضرب ضرب تأديب لازم فيه حكمة وفيه فائدة كمسألة اليتيم الذي اقترضه هذا الرافضى؟ ان الجواب عنده نعم، وعند الجميع لا

ثم أرأيت لو وجدنا مدعياً للإسلام يغتاب إنساناً أقبح الاغتياب أو وجدناه يسبه كفاحاً أقبح السب، أترانا مطالبين بأن نحكم أن ذلك الاغتياب وذلك السب مشروعان وطاعتان إما لأجل تأديب ذلك المسبوب المغتاب وإما لأجل النصيح والتحذير منه أو لأجل أغراض أخرى؟ جواب الرافضى نعم، وجواب الجميع لا

الى غير ذلك من المثل التى تبين فساد كلام هذا الرجل وخطئه العظيم أما المثل الذى ضربه لنا من ضرب اليتيم، فهذا على حسب القرائن والشواهد فقد نحكم بأن ذلك الضرب إثم وإيذاء وجريمة، وقد نحكم بغير ذلك. أما اذا لم تكن هنالك قرائن ولا شواهد لا فى الغلام المضروب ولا فى الضارب فالراجح لدينا فى هذه الحالة أن نقضى بأن ذلك الضرب ضرب غير مشروع وأن الضارب ظالم والمضروب مظلوم، وذلك لأن الغالب على النفوس الظلم والشر والعدوان

ولأن الإنسان ظلوم ككفار حيلة وطبعاً ، والظلم من شيم النفوس ، كما في الحكمة الطائفة ، وفي القرآن الكريم أن الإنسان ظلوم كفار . وأما الرجل الذي يضاجع امرأة لا تدرى حالها ولا حاله فعلى حسب القرائن أيضاً يكون الحكم في هذه المسألة . فلو رأيناه يضاجعها في مكان مريب وحالة مريبة لرجحنا ألا يكونا زوجين ، وأن يكونا فاسقين عاهرين ، ولا سيما إذا علمنا رقة ديهما . وأما إذا ما وجدناه يضاجعها في بيته مع الطائفة والهدوء والشواهد الزوجية ففي هذه الحالة نرجح أنهما زوجان ، لا لانا مطالبون بأن نحسن الظن بالرجل لأنه مسلم ولأن المسلم يجب أن تحمل أفعاله وأقواله على الطاعة ، كلا . وإنما نرجح ذلك بالقرائن الموجودة حتى ولو كان ذلك المضاجع غير مسلم . فالعلة هنا في هذا الحكم ليست هي الاسلام بل هي القرائن المحيطة

أما شارب الشراب الأحمر فعلى حسب ما تقضى القرائن أيضاً . فمن رأيناه يشرب ذلك الشراب الآخذ لون الخمر في حانات الخمر ودور الفسوق وجب أن نرجح أو أن نقطع أن ذلك الشراب خمر لا خل ، وأن ذلك الشارب آثم عاص ولا سيما إذا كان ذلك الشارب معلوماً بقلة الدين وورقته ، أو رأينا علامات الثمل بادية عليه قائمة في عينيه وخديه وشفتيه . وهكذا يكون الجواب عن جميع المثل التي يذكرها هذا الرجل أو غيره

وليعلم أن ترجيح أحد الأمرين في هذه الحالات ليس بالاسلام ولا بالكفر بل بالقرائن والشواهد الحافة بالموضوع ولا ريب ، فإن اسلام أغلب الناس اليوم بل وفي أكثر الأيام لا يمكن أن يكون حاجزاً عن عشيان المحارم وركوب الآثام والجرائم ، وإذا كان الأمر كذلك فلا يكون ادعاء المرء الاسلام برهاناً على أنه لا يعمل إلا الصالح من الأعمال ، وأنه لا يعمل السوء والآثم ، هذا خلاف الواقع المشهود

ثم يقال لهذا الرجل : اذا كان صحيحاً واجباً حمل أقوال المسلمين وأفعالهم على الطاعة والصحة وعلى البراءة من الائم والخطأ فلماذا لا تحمل أقوال مخالفيك ومن تزعم الرد عليهم على ذلك ؟ ولماذا لا تتطلب الخارج الصحيحة البريئة لما يقولون ويفعلون فببرتهم من التضليل والتخطئة واللائمة ؟ أتراه حقاً أن تؤول لعامة الناس ودمهاتهم وفسادهم وجهالهم ولا تؤول لجهاذة الاسلام ونصراء الله كشيخ الاسلام ابن تيمية وتلامذته ؟ بل لماذا لا تؤول هذا التأويل لصحابة رسول الله ﷺ فلا تكفروهم أو تفقوم . أتري التأويل والتخريج يسع جهال الشيعة وفاسقيهم وفي كل قوم فاسقون ولا يسع أبا بكر وعمر وعثمان وأزواج النبي المطهرات وصحابة رسول الله ﷺ . أترون هذا من الحق والصواب ؟ ويحكم ! أترون في هذا شيئاً من الهدى والرشاد ؟

يسير جداً على من وجد تأويلاً بريئاً لجاهل يقول يا فلان اشفتى ويا فلانة اهدى قلبي واغفرى ذنبي أن يجد ذلك التأويل البريء لأبي بكر وعمر وأن يحده لمن قال وهو من الدعاة الى الله ومن نصراء دينه « لا يستغاث إلا بالله ، والأموات لا بدعون ولا يستغاثون ولا ينفعون أو يفرون » أو قال « ان الله تعالى يجب أن يوصف بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله من الاستواء على العرش والعلو على المخلوقات »

أما أن توجد التأويلات الصحيحة للجملة الظالمين اذا استغاثوا بالأموات ودعومهم وانقطعوا اليهم ثم لا توجد لمصاصة الناس وجهاذة الاسلام فهذا مالا يصطبر عليه مسلم وما لا يطيق احتماله منصف

ثم ألا يعلم هذا الرافضى أن القرآن الكريم يقول في الشهادة والشهود : « وأشهدوا ذوي عدل . نكم » في مواضع من كتابه . ألا يعلم لماذا يشترط في الشهود أن يكونوا ذوي عدل ؟ ألا يعلم أنه لو كان الواجب أن تحمل أفعال من

ادعى الاسلام وأقواله على الصحة والصدق والطاعة لما احتاج القرآن الى هذا الشرط شرط العدالة ، هذا واضح بين ، ثم ألا يعلم ما يشترطه المحدثون لرجال الرواة من معرفة حال الراوى والعلم بعِدالته . ومن قولهم انه لا يكفى فى عدالته ادعاؤه الاسلام وظهوره بشعائره . فكيف اذا ما كان فاسقاً واضح الفسق . وبألا يعلم أنه لو كان واجباً الحمل على العدالة والصحة لما كانوا فى حاجة الى اشتراط معرفة عدالة الراوى ، بل كان يكفى فى عدالته ادعاؤه الاسلام ، ومعرفة بأنه الكذب جرام ؟ . هذا عن المقام الاول

(المقام الثانى)

يقال فيه نحن - وان سلمنا أن أفعال المدعين الاسلام وأقوالهم يجب أن تحمل على الوجه الصحيح البريء اذا كانت محتملة وجوهاً صحيحة وفاسدة - لا نسلم بأن الاستغاثة بالأموات وطلب الرزق والعافية منهم والنصرة على الأعداء من هذا النوع المحتمل الوجوه الذى يجب أن يذهب فيه الى الوجه الصحيح البريء . بل نقول ان الاستغاثة بالأموات ، كقولهم يا فلان أغثنى ويا رسول الله أرزقنى واهد قلبى واغفر ذنبى وأشباه ذلك من الأقوال الصريحة الصحيحة فى البطلان وفساد العقيدة ، ولا تحمل وجوهاً ولا وجهين يمكن أن تحمل على وجه صحيح برىء لا يمس العقيدة والايان . بل هي لا تحمل غير وجه فاسد صريح فى فسادها وهو الاعتقاد أن الأموات قادرون على إعطائهم ما يسألونه استقلالاً ، إما بتفويض الله التصريف إليهم وأما بغير ذلك . ولولا هذه العقيدة ورسوخها فى نفوسهم لما فزعوا الى الأموات ولما جاءوهم طامعين آملين ، ولوجدوا مندوحة عنهم وعن هذه الكلمات المملوءة بالطمع والطمعنان إليهم وإلى قدرتهم على التصريف والامداد والإعطاء والمنع والضر والنفع . ولا يمكن أن يفهم أبداً لهذه الاستغاثات والضراعات موجب

ولا معنى اذا ما كان الداعون يعلمون أن من يدعوهم عاجزون عن نفعهم وعن إعطائهم ومنعهم . . ولا يستطيع إنسان عاقل أن يدعى أن انساناً يطلب شيئاً وحاجة ممن لا يقدر على شيء وممن هو عاجز عن نفع نفسه عنده

أترون هؤلاء الداعين المستغيثين بالأموات غير مالكين لآسنتهم ؟ أترونهم غير مختارين ولا كاملي التصرف ؟ وإلا فلماذا يقولون لمن يعلمون أنه عاجز عن نفعهم وعن نفع نفسه أغثنا ، ارزقنا ، اهد قلوبنا . ألا يقدر أن يقولوا غير ذلك اذا ما كانوا يريدون غير ما يفهم من هذه الكلمات وغير ما وضعت له في الخطاب العام ؟ أية حكمة هؤلاء الجهال في عدولهم عن استعمال الكلمات فيما وضعت لتدل عليه واستعمالهم من الكلام ما يدل على معنى لمعنى آخر بعيد عنه جداً ؟ أيجد المرء لهذا شيئاً من الحكمة والفائدة ؟ ولا ريب أن هذه الأقوال والدعاوى أقوال فرمطية باطنية . وسوف يعلم القارىء أن هذا الشيعى من الشيعة الباطنية الغالية ، وليس من الشيعة المعتدلين الذين يراعون للدين حرمة ولله وقاراً . وسيمر بالقارىء أنه على مذهب الفاطميين الذين استولوا على مصر وأفسدوها أعواماً طويلة .

فهذه الأقوال والاستغاثات صريحة في الضلالة لا ينازع في ذلك إلا من ينازع في أن قول القائل « سبحانى عز شانى » وقول الآخر ان « لا إله الا الله » بما فى الجبة الا الله « وقول الآخر « أنا ربكم الأعلى » وقوله « ما علمت لكم من إله غيرى » أقوال مؤولة مفسرة تفسيراً صحيحاً ، وانها ليست صريحة في الكفر والالحاد ، ولا ينازع فى ذلك إلا من نازع فى قول بعض الملاحدة المذبحين : الاسلام « ان الأنبياء لم يأتوا الا بالشرك والالحاد » وقولهم « ان كلمة لا إله الا الله ناسدة ، وان القرآن كله تشبيه وضلال ، وان الدين الاسلامى دين للعامة لقون الخاصة » وقول أحد هؤلاء الملحدين : « ... »

عقد الأنام على الاله عقيدة : وأنا اعتقدت جميع ما اعتقدوه

ونظائر ذلك من أقوال الملحدين . فالذى يحسن الظن بهذا يحسن الظن بذلك
والذى يقول إن هذا كفر ولا رب لانه إنباء عظيم عن فساد العقيدة يقول إن
ذلك أيضا كفر لانه إنباء عظيم أيضا عن فساد الدين . والتفريق بين الأمرين
اضطراب والتأويل لهذا كله من أكبر أنواع الضلال والمروق من الدين والعقل
ومما يرد على هذا الشيعى دعاويه فى التأويل لهؤلاء الداعين للاموات أن على بن
ابى طالب رضى الله عنه حرق أوائك القوم باذرى بذور الشيعة لما أن قالوا له :
أنت ربنا وخالقنا ورازقنا . وهم كانوا من المتظاهرين بالتشيع المغالين فيه .
فأضرم على نيرانا عظيمة ورمم فيها مستحلا دماءهم . وقد عدهم بهذه الأقوال
كفاراً لاحظ لهم فى الاسلام وقضى عليهم بالموت تحريقاً . فلماذا لم يؤول لهم على
إذا ما كان هنالك شئ اسمه التأويل ولماذا لم يعد أقوالهم هذه مجازات يراد بها
غير ظاهرها وما يندر منها فلم يبيع دماءهم إذا ما كان للتأويل أصل ؟ بل لماذا لم
يشك فى مرادهم فيسألهم عما يريدون . ولعلمهم يريدون غير ظاهر قولهم . ولعلمهم
يعرفون المجازات وضروبها ؟ لا يقال إن بين أقوالهم هذه ودعوائهم فيه وبين
أقوال هؤلاء الدعاة للاموات فرقاً . فلا يمكن التسوية بين هذا وهذا . فالتا نقول
ليس المقام هنا مقام التسوية بين ما قاله الذين حرقهم على وبين ما يقوله هؤلاء
المنقطعون الى الأموات وإنما الكلام فى المجاز واللجوء الى التأويل . فان جاز
التأويل فى أحد هذين الأمرين جاز فى الأمر الآخر وإن امتنع فى أحدهما امتنع
فى الآخر ولا فرق . والمخالف يوافق أن ظاهر أمر دعاة الأموات كفر ، ولكنه
أول ذاك وحمله على المجاز . ولولا التأويل والمجاز لحكم عليهم بالكفر والردة .
وكذلك يقال فى مقالة من حرقهم على هي كفر ظاهر ولكن التأويل واللجوء إليه
يمنع التكفير ويدل على أن الظاهر غير مراد

ثم أى فرق بين قول القائل أنت ربنا وخالقنا ورازقنا لمخلوق وبين قول

الآخر أنت شافينا وغافر ذنوبنا وهادى قلوبنا ومغيثنا مما نزل بنا من الكرب والخطوب لميت تحت الترى . أظن أنه لا فرق بين الأمرين . فان هذا كله فعل الله لا يقدر عليه سواه . وقد أضيف إلى غيره سبحانه

وكذلك أيضا الامام على لم يؤول للخوارج لما رموه بالكفر والخروج من الدين لما أن قبل التحكيم ورضى بما قاله الحكماء . فلما أن قالوا له إنك قد كثرت فاعترف على نفسك بالردة بعد الايمان ثم ارجع الى الاسلام من جديد وإلا فإسنا منك واست منا ونحن منك يراء عد قولهم هذا صريحاً في ضلالهم لا يقبل التأويل ولا الحمل على المجازات . فرد عليهم رضى الله عنه رد العارف بغرضهم وما يريدون واقد كان هينا عليه أن يحمل كلامهم على المجازات وأن يحمله من التأويل مثل ما يدعيه هذا الرافضى . ولكنه لم يصنع شيئاً من ذلك

هذا وليعلم أنه إذا ما استطيع تأويل هذا استطيع تأويل كل شيء . وهذا عين الخبال وغاية الفساد . هذا عن المقام الثانى

(وأما المقام الثالث)

فالجواب أن يقال نحن وإن سلمنا أن أقوال المسلمين وأفعالهم يذهب بها الى الصحيح البريء . وسامنا أن الاستغائة بالأموات من هذا النوع الذي يصح أن يؤول وأن يحمل على الصحيح إلا أنا نقول واثقين مطمئين إن الاستغائة بالأموات وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله كطلب الشفاء والهداية وغفران الذنب حرام بلا ريب وخروج على الدين وعلى التوحيد وإساءة أدب مع الله مهما أراد به قائله ومهما كان سليم النية والقصد . بل وإن كان لا يريد بقوله شيئاً من الاشياء أو أراد المجاز والتأويل أو عقد فى ضميره معنى من المعانى التى لا تخالف الدين ولا تحمل سوء أدب لله . فهذه الاستغائات بالأموات وسؤالهم المطالب العالية التى لا يستطيعها

مخلوق لا حي ولا ميت لا اشتراك ولا استقلال بل هي من عمل الله وحده وفعله وحده هي قلة أدب مع الله تمس إيمان قائلها وتصدم عقائدهم وتفسدها على كل وجه من الوجوه المفترضة في قصد المستغيث السائل . ولا ينازع مسلم في أن هنالك كلمات تقضى بكفر قائلها وخروجه من الإسلام وتقضى برده وإن كان قائلها لا يريد ما يبدو منها ، بل وإن صرح بأنه لا يعنى ما دلت عليه ألفاظه وكلماته وصرح أنه ينتحل المجازات والكنايات فيما يقول وإن ادعى ما ادعى من ذلك ، فإن من قدح في الإسلام أو في الله أو في الأنبياء حكم بكفره وردته بظاهر ما قال وإن زعم أنه يريد غير ما يفهم الناس من قوله بل وإن زعم أنه يحكى وينقل أو ذكر احتمالا من الاحتمالات ، فلا يمكن أن يقبل شيء من ذلك

وكذلك لو قال قائل ان القرآن ليس فيه ما يعرف العقيدة الصحيحة والدين الحق أو قال انه جاء بالباطل أو انه مخالف للعلوم والواقع أو قال أنه متناقض متدافع أو زعم أنه جاء بالشر والفساد أو قال ان الرسول جاهل مثلاً ونظائر ذلك فمن قال شيئاً من ذلك كفر وحكم عليه السامع بالردة وحكم عليه المسلمون بذلك ولم يتساءلوا عن ضميره وعما دقده في نفسه وعما ينويه ، بل ولم يشكوا أو يتوقفوا أو يختلفوا ، وبهذا ينتظم الأمر ويقع الزيف ويؤاد الاتحاد في صدور الملحدين ويضيق على الشر فلا يجد مناديج وفسحاً فلا ينمو أو يشب أو ينتشر . وبغير ذلك يختل النظام ويقلق حبل الأمن ويجد الضلال المخارج والمواج والمصادر والموارد ويبدى كل صفحته ويرفع كل عقيرته فيتنفس الملحد الحساده والضال ضلالته ويقول كل من يشاء من الكلام الفاسد ومن سوء الأدب مع الله ومع الدين والمؤمنين والنبیین ويذهب بكل شيء من ذلك الى المجاز والتأويل ويفزع صاحبه إن أؤخذ الى ذلك فلا استطاع أخذه أو مؤاخذته بقول من الأقوال وكلمة من الكلمات فتفسق النفوس وتشيع الفوضى الاعتقادية ولا محالة . وهذا ما حصل لبعض الناس الداهيين

هذا المذهب الفاسد حتى ان من قال « ما في الحجة الا الله » ومن قال « سبحانه عز شأى » وجد من يؤول له كلامه ويحملة الحمل الحسن ومن يحسن الظن به ، وكذلك قال قوم ان كلمة لا اله الا الله فاسدة ، وان الانبياء لم يأتوا الا بالشرك والشر وأن القرآن كاه تشبيه وتجسيم ، وأن الاولياء أفضل من الرسل وقال أحدهم : أنا أفضل من جميع الانبياء والمرسلين ، وقال بعض المنتسبين الاسلام أكثر من هذا وأشنع ، فوجد من أحسن الظن بهذه الاقوال ومن أولها وفسرها تفاسير جميلة أو مقاربة ، ومن صدق الدفاع والذيادة عن أصحاب هذه المقالات حتى رموا من عارضوا قائلها بفساد العقيدة وبالكفر ، وهذا معلوم مدون في كتب مطبوعة يحسن بها الظن اليوم وقد يحسن بها الى ما بعد اليوم الى ما شاء الله . وهذا البلاء دخل من هذا الباب باب التأويل المبني على حسن الظن بمن ادعى الاسلام أو ولد بين آباء مسلمين ومدعين الاسلام

ولا نعرف لماذا لا يسمع هؤلاء من الكلام المعروف البرىء ما وسع المسلمين الاولين وما وسع خيار المؤمنين اذا كان هؤلاء صادقين في الاسلام والايمان ؟ ولماذا لم يسمعهم ما وسع رسول الله وأبا بكر وعمر وعثمان وعلياً والأكرمين من الأنصار والمهاجرين ؟ وما الذى اضطرهم الى تعشق هذه الألفاظ الموحشة والكلمات العظيمة الشنعاء اذا كانوا لا يريدون ظاهرها ، وان كانت لا تنبئ عن نبأ محبوب في صدورهم ؟ أم يرون في هذه الألفاظ الخيفة زيادة قرب الى الله أو فضل فلسفة أو عمق بحث ؟ كلا ان ذلك لا يكون ، وانهم لا يدعون هذا ، بل لماذا لا يسمعهم ما وسع عقلاء البشر من مسلمين وغير مسلمين من وضع الكلمات فيما وضعت لتدل عليه ؟ إنه لا جواب عن هذه السؤالات الا أن يكون الجواب ان في نفوس قائلها أمراً نكراً عظيماً ، وإن من وراء هذه الألفاظ عقيدة قذف بها الزيف ، وهزها هزات متوالية تساقطت بها هذه الألفاظ المنكرة ، وأمطرت هذه الكلمات الخيفة

وإذا كان من الكلام ما هو كفر بظاهره كما رأيت فلا ريب لدينا أن من هذا النوع الاستغاثة بالأموات وطلبهم ما لا يقدر عليه إلا الله وأن من هذا النوع أن يقول القائل الرسول خالقنا ورازقنا ومغيثنا ومحيينا ومميتنا وباعثنا . ومثله ولا خلاف أن يقول القائل أنه عليه السلام يشفي مرضانا ويهدي قلوبنا ويغفر ذنوبنا ويرد غائبينا ويوسع رزقنا . فتائل هذا كافر ولا ريب ، وقد أجازته صاحب هذا الكتاب فخالف إجماع المسلمين بل وإجماع العقلاء من غير المسلمين ، وهذا لا فرق بينه وبين قول القائل إن الرسول أو غيره خالقنا ومحيينا ومميتنا ومحاسبنا ومعاقبنا أو مثبنا ، بل هذا كله يبيحه هذا الشيعي ويزعم أنه لا خطأ فيه ولا غلط ولا شيء من المؤاخذه بل هو مجاز معروف مشهور وارد في كلام العرب بكثرة لا تنكر

وقد قدمنا في الأمر الخامس أن هذه المطالب من الأموات متضمنة بلاريب الاعتراف بأنهم يعلمون الغيوب وأنه لا تخفى عليهم خافية قريبة أو بعيدة ، ولهذا يدعوهم من كل مكان وفي كل مكان ، وهذا الرافضي يقول أنهم يريدون بهذه الأدعية والضراعات أن يكونوا لهم شفعاء ووسطاء . فإذا سلمنا هذا كان برهاننا صارخاً بأنهم يعتقدونهم يسمعون دعاءهم من كل مكان بعيد أم قريب ولا يخفى عليهم شيء من هذا ، وهذا كفر مستقل ، لأن الله وحده هو الذي يسمع من كل مكان وفي كل مكان لا يشغله صوت عن صوت ولا هتاف عن هتاف ، فمن اعترف بهذه الصفة لمخلوق فقد باء والله بها والعياذ بالله ، وهذا لا ينازع فيه على ما أعلم هذا المصنف المتغالي في تعصبه ، وأيضاً هذه الأدعية مشتملة على التعظيم الجهم والتسكن الوافر لهؤلاء الأموات وهذا نوع من أنواع فساد العقيدة سوف يجيء القول فيه وأما ما ذكره من المجاز كقولهم بنى الأمير المدينة فقد أسلفنا القول فيه مشبعاً في الأمر الخامس وسوف يأتي زيادة بيان لهذا

الأمر الرابع عشر

قال الرافضى « العبادۃ فى اللغة الذل والخضوع ومنه بعير معبد أى مذلل ، وطريق معبد أى مسلوک مذلل ، وقللت فى الشرع الى معنى جديد أو أريد بها معنى خاص من المعانى اللغوية

« فالعبادة بمعناها اللغوى الذى هو مطلق الذل والخضوع والالتقياد ليست شركاً ولا كفراً قطعاً وإلا لزم كفر الناس جميعاً من لدن آدم الى يومنا هذا لأن العبادۃ بمعنى الطاعة والخضوع لا يخلو منها أحد ، فيلزم كفر المملوك والزوجة والولد والخدام والأجير والرعية والجنود بل كفر الأنبياء

« ثم أنه ورد فى الشرع إطلاق العبادۃ والعباد على مطلق المطيع والطاعة فورد أن العاصى عبد الشيطان وعبد الهوى وقال الله تعالى « أفمن اتخذ إلهه هواه (١) » « اتخذوا أعبادهم ورهبانهم أرباباً من دون الله » مع ما ورد أنهم ما صاموا لهم ولا صلوا وإنما حرموا عليهم حلالاً وأحلوا لهم حراماً فاتبعوهم ، وإن الانسان عبد الشهوات ، وإن من أصغى الى ناطق فقد عبده ، فإن كان ينطق عن الله فقد عبد الله وإن كان ينطق عن غير الله فقد عبد غير الله . ومن هذا القبيل قول رابعة العدوية :

لك ألف معبود مطاع أمره دون الاله وتدعى التوحيداً
« ولا ريب أن هذه الأمور التى سميت عبادۃ لا توجب الكفر والارتداد ، وإلا لم يسلم منه أحد والضرورة قاضية بخلافه
« ثم أن من جملة العبادۃ السجود وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم ، وسجد يعقوب وزوجته وبنوه ليعوسف كما أخبر عن ذلك القرآن الكريم . فدل على أن

(١) وصحة الآية « أفرايت من اتخذ إلهه هواه »

السجود ليس في نفسه قبيحاً وممنوعاً منه موجباً للشرك والكفر وان سمي عبادة ،
والا لم يأمر به الله وأنه ليس مثل اتخاذ الشريك للبارى في جميع صفاته ، فان هذا
لا يعقل أن يأمر الله به أو يجيزه ولا يمكن الا أن يكون شركاً وكفراً . وعلم من
ذلك أيضاً أنه ليس مطلق الخضوع والتعظيم حتى السجود لغير الله قبيحاً في نفسه ،
وشركاً وكفراً

« ثم انه ورد اطلاق العبادة على دعاء الله تعالى في القرآن بقوله تعالى « ادعوني
استجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي » والآخبار بقوله عليه السلام « الدعاء
منح العبادة » ولكن ليس المراد بالدعاء هنا معناه اللغوي قطعاً وهو النداء ، والا
لكان كل من نادى أحداً وسأله شيئاً عابداً له ، بل المراد به نداء الله وسؤاله
والقيام بغاية الخضوع والتذلل بين يديه وانزال حاجات الدنيا والآخرة به على أنه
الفاعل المختار والمالك الحقيقي لأموار الدنيا والآخرة والمتصرف فيها كما يشاء . فمن
دعا مخلوقاً على هذا النحو كان عابداً له . أما من دعاه ليشفع له الى الله بعد ثبوت
أن الله جعل له الشفاعة فلا يكون عابداً له ولا فاعلاً ما لا يحل

« فظهر أنه ليس كل ما يطلق عليه اسم العبادة موجباً للشرك والكفر اذا وقع
لغير الله بل ولا محرماً ، الا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر
المنهى عنه في القرآن ، والسجود لغير الله متفق على تحريمه ، وأن مطلق الخضوع
والانقياد لغير الله لا يوجب ذلك ولو فرض أنه سمي عبادة وأن العبادة التي يترتب
عابها ذلك ليست العبادة اللغوية بل عبادة خاصة لا يمكن معرفتها الا ببيان الشارع ،
وبدون بيانه تكون مجملة ، وأنه لا يجوز ترتيب حكم الشرك والكفر بل ولا التحريم
على ما يسمى عبادة الا اذا علم أنها من تلك العبادة الخاصة ومع الشك أو الظن
لا يجوز ترتيب ذلك الحكم . فاذا فرض ورود النهى عن عبادة غير الله فما علم أنه
من المنهى عنه حرم وما لم يعلم لم يلحقه الحكم كالتكفير والانحناء عند العجم ورفع

اليدين عند الجنود وكشف الرأس عند الافرنج وغير ذلك للعلم بأن المنهى عنه ليس مطلقاً ما يسمى عبادة وخضوعاً

وتم ان الذي علم ترتب حكم الشرك والكفر عليه من العبادات أو الاعتقادات أمور (الأول) اعتقاد المساواة لله في جميع الصفات أو أنه هو الله كما يقول عبدة المسيح وأمه فيما حكاه عنهم القرآن ، وكما يقوله السبئية في أمير المؤمنين علي بن أبي طالب وكما يقوله الدروز في الحاكم أحد الخلفاء العلويين المصريين وغيرهم من الألوهية لشخص من الأشخاص ولو بطريق الحلول (الثاني) انكار الشرائع وتكذيب الرسل وان اعترف فاعله بتوحيد الله ولم يعبد وثناً بل بقي على شريعة منسوخة (الثالث) ما ذكر مع عبادة الأوثان بما لم يأذن به الله بل نهى عنه من سجود ونحر وذبح لها وذكر اسمها عليه وطلبها بدمه وتعظيم باعتقاد استحقاق ذلك بالاستقلال لرفعة ذاتية واعتقاد أن له تدبيراً واختياراً كما كان يفعل عبدة الأصنام سواء كان مع الاعتراف بوجوده وعدمه ، انتهى كلام العامل

قلت : وهذا الكلام ينم على حيرة متمكنة وقلق مستول على عقيدة صاحبه حتى ليكاد القارئ يمس الحيرة والقلق والاضطراب مساً ، وقد جمع أنواعاً من الخطأ في اللغويات والعقليات والمرويات والاعتقادات ، وبيان هذا بأمور :

(أولاً)

يقول ان العبادة معناها في اللغة الذل والخضوع والانتقياد : وعليه فكل من ذل لشيء أو خضع له أو انقاد فهو عابده لغة . وهذا باطل بالاجماع لا يختلف في بطلانه رجلا ن يعرفان مواقع كلام العرب . فانه لم يقل واحد من علماء اللسان ان كل خضوع عبادة ولا ان كل ذل عبادة ولا ان كل انتقياد عبادة . ولا يوجد في كلام العرب كلمة واحدة تشهد لهذا القول لا من قريب ولا من بعيد . بل ان

الضرورة قاضية بطلان هذا القول وفساده ، والناس مجمعون على خلافه لا يظن إنسان يتكلم اللغة العربية أن كل خضوع عبادة وكل ذل وانقياد عبادة . ولا يمكن أن يقول إنسان لمن رآه يخضع لأمر والده أو أمر رئيسه خضوعاً مشروعاً لا إسراف فيه أنه عبد أباه أو عبد رئيسه ولا أن يقول لمن ذل لمن هو أقوى منه ولمن هو قادر عليه أو انتقاد له انقياداً لا غلوف فيه بل انقياداً عادياً وخضوعاً عادياً وذلة عادية : أنه عبده أو أنه عابده ولا يخطر هذا على بال إنسان ، والناس كلهم يعلمون أن تسمية مثل هذا عبادة غلط ولا ريب ، وهم لا يمكن أن يعدوا أنفسهم عابدين لسلطة الحكومة وقانونها إذا خضعوا لذلك وانقادوا طوعاً أو كرهاً ، ولا يرتابون في أن تسمية هذا الانقياد والخضوع عبادة غلط مبين ، ولو كان هذا القول صحيحاً لكان المسلمون والمؤمنون حتى خيارهم وفضلاؤهم بل ورسلاهم وأنبياءهم يعبد بعضهم بعضاً عبادة لغوية حقيقية لأن من الإيمان أن يذل بعضهم لبعض ذل تواد وتراحم وتعاطف لا ذل هون وهوان . قال الله تعالى في وصفهم « أذلة على المؤمنين » وقال تعالى « واخفض جناحك لمن اتبعك من المؤمنين » وقال في بر الأبوين « واخفض لهما جناح الذل من الرحمة » ، ولأن من الإيمان أن يطيع بعضهم بعضاً في المعروف وأن ينقادوا لأوامر أولى الأمر منهم في غير معصية ولا إثم ، ولكن من الإثم والسخف أن يقال إن المسلمين باتباعهم هذه الأخلاق السماوية السامية عابد بعضهم بعضاً عبادة لغوية ، أو أن يقال إنهم بهذه الآداب الإلهية الفضلى العليا يؤمرون بأن يعبد فريق فريقاً وأن تعبد طائفة منهم طائفة أخرى ، بل يؤمرون بأن يكون كل فريق عابداً معبوداً

ومن أكبر الإثم والجرم أن يقال : إن أبا بكر كان يعبد رسول الله وأن الصحابة كانوا يعبدونه ﷺ ، لأنهم كانوا مأمورين بطاعته والانقياد له والخضوع

لما يأمرهم به وقد كانوا كذلك ، أو يقال ان الصحابة كانوا يعبدون خلفاءهم
وكانوا يؤمرون بعبادتهم ، والضرورة قاضية بأن من المدح والثناء أن يقال ان
الصحابة والمؤمنين كانوا متطوعين ، وكانوا أدلة على المؤمنين ، وكانوا منقادين
لأوامر زعمائهم الراشدين الأمرين بالمعروف ، ولكن من الهجاء المر والذم القبيح
أن يقال انهم كانوا متعابدين ، وأنه كان كل منهم عابداً معبوداً ، بل هذا من
الكذب والضلال المبين ، ولو كان الأمران سواء لافرق بينهما ، وكانت العبادة
هى الطاعة والدلة والالتقياد مطلقاً بلا قيد ولا شرط لكان الأمران مديحاً أو هجاء
والكانا جائزين معاً أو ممنوعين معاً ، فإذا ما كان أحدهما مديحاً وثناء وكان الآخر
ذمماً وهجاء علم يقيناً بأنهما ليسا سواء وأنه ليس معناه واحداً ؟ وهذا واضح بين
فالعبادة لغة ليست هى مطلق الذل والالتقياد والخضوع بالاجماع والضرورة .

بل العبادة أمر أسمى من ذلك وأخص وأشرف

قال الزنجشیری فی تفسیره الکشاف : « العبادة غاية الخضوع والتذلل » .
وكذلك قال غيره . وقالت العرب سبيل معبد . وبغير معبد . ويعنون بالسبيل
المعبد : الطريق الذى وطئته الاقدام وطأ شديداً كثيراً حتى صار طريقاً لا حياء
بيننا . ويعنون بالبعير المعبد المذل الخضع شديداً بكثرة الحمل عليه واقباله إلى
الحسف والهون والمتاعب حتى سلس قياده وذهب شماسه . ولا يقولون السبيل
المعبد إلا إذا كان مطروقا موطوءا بشدة وكثرة حتى أصبح بيننا واضحا . ولا
يقولون أيضا بعير معبد إلا إذا كان مذلا مسلسا مقوداً كثيراً حتى صار
طوع يد الصغير والكبير وطوع يد الصبي والمرأة . وأما ما ليس كذلك من السبل
والبعران فلا يقال له معبد ولا يحمل عليه هذا اللفظ

ويقال شعب معبد إذا ما أذل وأخضع كثيرا . ويقال عبد هذا الطاغية
الناس أو استعبدتهم إذا أرهقهم ذلة وهونا وهوانا وأشبعهم خسفاً وعسفاً . حتى

انقادوا له اتقياد العبدان الممالك . قال الله تعالى حكاية عن نبي الله موسى مخاطبا عدوه فرعون « وتلك نعمة تمنها على أن عبدت بني اسرائيل » أى أن أخضعت بني اسرائيل وجوعتهم من الذل أمره وأنكره حتى ذات نفوسهم وتضائلت وتخلت من العزة والحمية حتى رحت تذبح أبناءهم صبورا وقهراً بلا ذنب ولا جريمة ، وتستحي نساءهم أى تستقيهن للخدمة والاذلال وللأمور الأخريات الكبريات ، ويقال عاشق عبده الحب واستعبده إذا ما غلبه الحب على أمره وقاده هواه وهوى من أحب اتقياداً لا عقل له ولا اختيار فوهبه حبه وعقله وجسمه . وقد قال الله في مثل هذا « ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله » ويقال هذا عبد الدنيا وعبد الشهوات والآرب الوضيعة ، لمن تهالك على خدمة الدنيا وانصرف إليها بقلبه وقالبه ووهبها نفسه وقلبه ووقته وذله وخضوعه وصارت شغله الشاغل ومأربه الأول والآخر . وفي الحديث الصحيح عن الرسول ﷺ أنه قال « تعس عبد الدينار . تعس عبد الدرهم . تعس عبد الخيصة . تعس عبد الخيلة . تعس وانتكس وإذا شيك فلا انتقش » إن أعطى رضى وإن لم يعط سخط » وهذا وصف الغلالة فى خدمة الدنيا وما فيها من آكال وملابس ، من لا يبالون شيئاً إذا نالوا ذلك وظنوا به . ويقال لمن غلا فى شيخه فى حبه وتمظيمه وخوفه ورجائه فأحله أعمق جوانب نفسه حتى انقاد لأرادته ودفع إليه زمام اختياره وزمام نفسه وذاته وكان كما بهر أهل الطريق مثل الميت فى يد غاسله يقابه كما يشاء يقال لمن غلا هذا الغلو فى شيخه أنه عبده . وفى القرآن الكريم « اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله والمسيح بن مريم » وهذا كما جاء فى تفسير هذه الآية عن الرسول الكريم ﷺ أنه قال « انهم أحلوا لهم الحرام فأحلوه وحرّموا عليهم الحلال فحرموه » وقال « تلك عبادتهم للأحبار والرهبان » هذا معنى الحديث . وهؤلاء من خلّوهم فى الأحبار والرهبان يرون أن ما أحلوه فهو محلل عند الله . ما

جرمونه فهو محرم عنده لصلتهم بالله الوثيقة الخاصة ، وقربهم منه وإطلاعهم على ما يريد ، وصلتهم بأسراره وأسرار تشريع . وعلى هذا الاعتبار ذلوا لهم أبلغ الدل وأخلصه ، فانقادوا لما يهون ويريدون بلا عقل ولا اختيار ، حتى بلغ بهم الغلو أن راحوا يشترون لهم المنازل في الجنة من أحبارهم ورهبانهم ، وبأخذون بها الصكوك والوثائق المختومة بخواتيم الكنائس والقسيسين ، كما راح المذنبون الجنة منهم ينثرون أسرارهم بين أيديهم وينشرون ما اجتروحه من الآثام والزلات الخفية المطوية حتى العذراء راحت تعترف لهم بما جنته على عفافها وعرضها وتثرسرها بين أيديهم ، ويرون أنهم بذلك لا يؤاخذون ولا يعاقبون على ما قدمت أيديهم من ذنوب بعد هذا الاعتراف للقسيسين والرهبان

وقد صار إلى هذا الغلو الفظيع كثيرون من جهال المسلمين ومن جهال الشيعة خاصة ، فعلوا في مشايخهم غلواً قبيحاً مزدري فخافوهم خوفاً نفسياً خبيثاً عظيماً عميقاً وراقبوهم في الحضور وفي الغيب وعظموهم في صدورهم وفي أعمالهم تعظيماً جعلهم يعتقدون أنهم يدخلون بينهم وبين أنفسهم ، وينفضون إلى ذات صدورهم وينفذون بينهم وبين سرائر أنفسهم ، فراحوا يزعمون ويا بئس ما يزعمون أنهم يعلمون ما يجول في زوايا أنفسهم وأنهم يسمعون ديبب الخطرات النفسية ويرونها تتقلب على صفحات القلوب والصدور بهيون نورانية إلهية ، ليست كهذه العيون المحدودة الجسدية الانسانية ، وأنهم يلمسون الأفكار والخلجات المترددة في صدور مرديهم ومعتقدهم بأيدي لا تحس ولا تمس ولا تدفع . وعلى هذا الغلو راحوا يدعون أن مشايخهم أعلم بهم منهم بأنفسهم . ولا تسأل عما لازم هذه العقيدة وعما أثمرته من الذلة والخضوع والانقياد والطاعة العمياء لهؤلاء المشايخ أعاذنا الله من ذلك

ومن استسلم للذة نفسه وشهوتها وأخدمها عقله وقلبه وأعضائه وسعى لها وحدها وحاسب نفسه لها وحدها ، من فعل ذلك فقد عبد لذته وشهوته ، وتعبير أصبح فقد

عبد حيوانيته . وفي الناس عباد شهوات ولذات كما أن فيهم عباد أوثان وأصنام ، وكلا الفريقين عابد غير ربه ، وكلا الفريقين مؤاخذ ملوم ، وقد قال الله تعالى في عباد شهواتهم ولذاتهم « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه . أفأنت تكون عليه وكيلا » وقد جاء عن السلف أنهم قالوا « الهوى معبود » واستدلوا بهذه الآية الكريمة : « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه » ومن هذه المثل يرى القارىء أن العبادة في لغة العرب ليست هي مطلق الذل والخضوع والانتقاد والطاعة بلا قيد ولا شرط كما يدعى هذا الرافضى ، بل يرى القارىء من هذه المثل أن العبادة أمر أبلغ من ذلك وأخص ، ويرى أنها هي الذل البليغ المستولى على الظاهر والباطن ، مع الخضوع البليغ المستولى على الظاهر والباطن ، مع الحب القوى المستولى على الظاهر والباطن مع الرغبة والرغبة المستوليتين على الأعمال وعلى القلب والنفس ، فمن ذل لشيء هذا الذل ، وخضع له هذا الخضوع ، وأحبه هذا الحب ورغب فيه هذه الرغبة ووهبه هذه الرغبة فقد عبد ذلك الشيء سواء أكان هو الله أم كان غير الله ، وسواء أكان في ذلك مفرداً أم مشركاً ، وسواء أسمى ذلك عبادة أم سماه غير ذلك ، وسواء أكان ذلك الشيء انساناً أم حيواناً أم جماداً حياً أم ميتاً

أما من أحب شيئاً كحب الزوج زوجته وحب الرجل أولاده ولم يخضع له فليس عابداً له لا لغة ولا شرعاً . وكذلك من خضع لشيء كخضوع المرء لمن هو أقوى منه كالخضوع للأسد وخضوع الشعب لسلطان الحكومة ولم يذل له ذلك الذل ولم يحبه ذلك الحب ولم يرهبه ويرغب فيه تلك الرغبة والرغبة فليس عابداً له وليس ذلك الشيء معبوداً . وكذلك من ذل لشيء ذلاً مفرداً مجرداً لم يكن عابداً له لا لغة ولا شرعاً . وهذا واضح

أما من جمع هذه الأمور كلها لشيء : للمخلوق أم للخالق فقد عبده ولا محالة لغة وشرعاً . فمن أحب زوجته ذلك الحب وخضع لها ذلك الخضوع وذل لها ذلك

الذل ورهبها ذلك الرهب ورغب فيها ذلك الرغب فقد عبدها لغة وشرعاً ، وبلغه أخرى فقد عبد هواه وشهوته . ومثل هذا المرء لن يكون عبد الله مادام عبد امرأته وشهوته

ومن أحب شيخه هذا الحب وذل له هذا الذل وخضع له هذا الخضوع ورهبه ورغب فيه تلك الرهبة والرغبة فقد عبده لغة وشرعاً . أما من أحبه فقط حب احترام وإجلال فليس عابداً له ، أو خضع له ولأمره لأجل مصلحة عاجلة أو آجلة فليس عابداً له أيضاً ، وكذا لو رغب فيه أو رهبه لما أرب خاصة

وهؤلاء المتعلقون بالأموات في الشدائد لا ريب أنهم يحبونهم الحب الجهم ، ويخضعون لهم الخضوع الوافر ، ويدلون لهم الذلة البالغة ، ويرغبون فيهم الرغبة الغزيرة ، ويرهبونهم الرهبة الكبرى . ولولا هذه الأمور وتغلغلها في نفوسهم لما تجاوزوا إليهم كل صعب وذلول ، واقتحموا إلى الوقوف بين أيديهم كل شقة ومشقة وعقبة كشود ، لم ينهزموا عن المثول بين أيديهم وفي حضراتهم منهزمين ولم يعقبهم عن ذلك عائق لا فقر ولا حاجة ولا مرض ولا شغل شاغل . وهؤلاء الذين يدعون الأموات حاضرين بين أيديهم وغائبين وينادونهم من كل مكان شاحط بعيد عند ما تحزبهم الحوازب وتعضهم المصائب لا شك أنهم خاضعون لهم أذلة محبون راغبون راهبون . ولا شك أنهم يحملون لهم من هذا المعنى في قلوبهم وفي أعمالهم وأقوالهم النصيب الأوفر الأكثر . ولا شك أيضاً أن مخافتهم وحبيهم والرغبة فيهم والرهبة من غضبهم ومنهم والخضوع والذلة لهم قد اخترقت أجسام هؤلاء الدعاة وتخللت عظامهم وجرت في مساربها حتى اقتحمت القلوب والعقول والنفوس فتألفت فيها ذرات وقطرات فتكاثرت حتى صارت هي وحدها عناصر القلوب والعقول والنفوس وجواهرها وإن رؤيت بالابصار دماً ولحمًا وأعصاباً ثم ذهبت تقسم على الأعضاء من لسان وعيون وجوارح من ذات نفسها فصارت

فى اللسان دعاء وضراعة واستغاثة ، وفى العينين نظرات ساهمة متلهفة شاردة ، وفى القدمين خطوات عجلى خاطفة ، وفى اليدين لمساً ومسحاً لتلك الاعتاب والأبواب والعمد والشبايك ، وفى الشفاه لثماً وتقييلاً . وهذا كله لو حلل وتحلل فماد إلى مادته الأولى لصار ذلة وخضوعاً وحجاً ورجبة ورهبة ، ولصارت تلك فى أوفر حالاتها . وهذا ظاهر لا ريب فيه

ومن المحال أن يدعو انسان إنساناً وهو غير خاضع له أو غير محب أو غير ذليل أو غير راغب فيه وراهب منه . فالذى يستغيث الأموات ويستجديهم ضروب الحاجات لا محالة من أن يرغب فيهم وأن يرهب منهم وأن يذل ويخضع لهم وأن يقف بين الخوف والرجاء وقفة يقف معها القلب والعقل والنفس وتتابع بينهما ضربات القلب ولهفات النفس . وهذا مما لا ريب فيه

فالعبادة ليست هي مطلق الذل والخضوع والالتقياد كما يزعم هذا الشيعى بل العبادة لغة هي ما ذكرناه . وإنا نتحدى هذا الشيعى ونطلب إليه أن يذكر دليلاً واحداً من كلام العرب نثرها أو شعرها ، أو من كتاب الله أو من حديث رسوله على أن مطلق الذل ومطلق الخضوع يسمى عبادة ، وأن كل خاضع وذليل ومطيع ومنقاد يسمى فى كلام العرب أو فى نصوص الدين عابداً . وأما ما ذكر فسوف نذكر ما فيه

(ثانياً)

وأما زعمه أن العبادة قد نقلت من معناها اللغوي إلى معنى آخر أو أريد بها معنى خاص من معانيها اللغوية فزعم غير صحيح ، وهو مبنى على زعمه أن العبادة فى اللغة معناها مطلق الذل والخضوع والالتقياد ، وقد رأيت وسمعت أن العبادة ليست شئ هذا لغة وأنه لم يقل أحد من العرب أن كل ذل وخضوع وانقياد عبادة ولم

يشهد لذلك شاهد . بل الشواهد التي قدمناها كلها تبين كذب هذا الزعم
وإذ قد رأيت أن العبادة معناها غاية الخضوع والتذلل المتضمن للرغبة والرغبة
والحب والالتقياد والطاعة ، فلا يمكن الادعاء أن العبادة التي معناها هذا قد نقلت
إلى معنى آخر أو أريد بها معنى خاص من هذه المعاني . فان مسلماً لا يمكن أن
يدعى أن هذه الأمور مجتمعة يصح أن تكون لغير الله لا لرسول ولا ملك ولا من
دونهما . بل هذه كلها يجب أن تكون لله وحده لا شريك له وهي من حقه الخاص
به ، ومن الدلائل على كذب هذا الزعم أنه لم يدع أحد من العلماء لا من السلف
ولا من الخلف أن العبادة في اللغة ليست عبادة في الشرع . ولم يدع أحد منهم أنه
يحل عبادة غير الله ، وأنه لم يقل أحد من الناس للرسول الكريم لما طالب الناس
بعبادة الله وحده إننا لانعرف معنى العبادة التي تطالبنا بها فما هي ؟ ممها لنا لثرى
أنكون معك أم نكون ضدك ؟ ولنخص الله بها وحده ألا يلزم أن يسأل الصحابة
عن العبادة المطلوبة منهم إذا كانت ليست هي التي يعرفون . ثم ألا يعرفها لهم
الرسول أو القرآن وإن لم يسألوا عنها كما عرفوا الصلوات والصيام والحج وسائر
العبادات ؟ ثم ألا يكون سكوت القرآن والسنة عن تعريف الناس ذلك مع
مطالبتهم بعبادة الله وحده ثم سكوت الناس عن بيان ذلك بزهاً لا يدفع على أن
العبادة هي ما يعرفه الناس في خطابهم ؟ أنا أحسب أن الجواب نعم
ومن الدلائل على ذلك أن القرآن والسنة والناس جميعاً يسمون ما يصنعه
الناس قبل الاسلام للأوثان والأصنام عبادة . والذي كانوا يصنعونه هو الخضوع
لها والالتقياد والذلة والرغبة والرغبة وما يتفرع عن ذلك من الدعاء والنحر والتفرع
لها والتسبح بها وأشياء ذلك فسماهم القرآن والحديث والمسلمون جميعاً عباد الأصنام
والأوثان وعباد غير الله . فهذا برهان لا ينزع على أن ذلك عبادة في الشرع وفي
القرآن والسنة وفي كلام الناس جميعاً

ومن الدلائل على خطأ مزعم هذا الشيعى أنه لو لم تكن العبادة فى الشرع هى هذا أى ما كانت لغة لكانت غير معلومة ولا مفهومة ولكان الأمر بها فى القرآن والسنة والحديث عبثاً لا فائدة فيه مطلقاً . لأنه أمر بما لا يعلم ولا يعرف بل هو تكليف مالا يستطيع . وهذا باطل على مذهب الشيعة الداهيين مذهب المعتزلة . وذلك أن هذا الرجل زعم هنا وفى مواضع من كتابه أن الذل والخوف والرغبة والرهبه والخضوع والاستغاثة والدعاء والنذر والحج وتقريب القرابين بل والسجود والركوع والصلاة والصيام ، زعم أن هذه الأمور كلها ليست عبادة شرعاً . وإذا كان ذلك كذلك فما هى العبادة فى الشرع إذن ؟ أنها حينئذ لا تعلم ولا تعرف وإن الأمر بها حينئذ أمر بما لا يستطيع علمه ومعرفته . وهذا فى غاية الركافة والقلق الفكرى . وعلى هذا أيضاً فإن المسلمين لا يعرفون ماهى العبادة شرعاً الى اليوم ، ولا يعرفون ما أمرهم الله به من ذلك فى آيات كثيرة جداً وأخبار لا يحصرها حاصر فى السنة . وهذا محال على ما فيه من القدر فى جميع المسلمين السلف والخلف . وما جر الى هذا فهو باطل بلا نزاع

(ثالثاً)

وقوله حينئذ « فالعبادة بمعناها اللغوي الذى هو مطلق الذل والخضوع والانقياد ليست شركاً ولا كفراً » الى آخر قوله قول غير صحيح . لأنه قائم على غلطه الفاحش الآنف وهو زعمه أن كل ذل وخضوع وانقياد عبادة فى اللغة ، وهذا غلط فى اللغة كما قدمنا . ولو كان هذا القول صحيحاً لكان الناس جميعاً عابدين معبودين ولكان الصحابة عابدين رسول الله ولكان هو أيضاً عابداً الصحابة لغة ولكان من قال بلسان العرب إن رسول الله كان يعبد الناس وكان الناس يعبدونه صادقا لم يكذب . وكفى بهذا دليلاً على بطلان هذا الزعم وما شيد عليه

(رابعا)

وقوله « انه ورد في الشرع اطلاق العباد والعبادة على مطلق المطيع والطاعة »
قول أيضا في غاية الغرابة والنكارة . وما قال انسان قبل هذا الرجل إن مطلق
الطاعة يسمى عبادة لا لغة ولا شرعا وان مطلق المطيع يسمى عابداً لا لغة ولا
شرعا . وما دل على هذا القول دليل . ولو كان هذا القول حقاً لكان قول الله
(وأطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم) بمنزلة أن يقال اعبدوا الله
واعبدوا الرسول واعبدوا أولى الأمر منكم . ولما كان قول الله (من يطع الرسول
فقد أطاع الله) مثل أن يقال من يعبد الرسول فقد عبد الله . ولما كان معناها هو
هذا . وهذا عند المسلمين وعند غير المسلمين سخف وخروج من الدين

وأما قوله « فورد أن العاصي عبد الشيطان وعبد الهوى » فهذا غلط في الشرع
لم يقله رسول الله ﷺ ولا أحد من أمحابه ولا أحد من العلماء المهتدين بل هو من
ممنع الشيعة وعملها

وأما قوله تعالى « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه » فليس المراد بهذا مطلق من
أطاع هواه من المسلمين فإلم ببعض الآثام ولمس بعض الذنوب اختطافاً ولما . وإنما
المراد بهذا أولئك الذين أعرضوا عن الله وعن دينه وعن رسوله وعما جاءهم به من
الهدى والدين والخير . لم يرفعوا بشيء من ذلك رأساً ولم يحملوا أنفسهم على أن
يتفكروا في شيء منه أو يعنوا بشيء منه ، فظلوا على كفرهم وغيهم وضالهم وعنادهم
عاكفين لا يرمعون ، فأنفقوا أعمارهم سادرين في الشهوات متخمين بالذات ممتهنين
أهواءهم تنخب بهم إلى كل فاحشة فحشاء وتخدئ بهم إلى كل ضلالة عمياء ، لم يستفيقوا
بهزاهز الواقع الصдах الغشوم المهجوم ، ولم يصيخوا لهتافات السماء ونداء الحق
الصادع حتى خشيم الحق اليقين واحتبس أنفاسهم الحمام فسيقوا إلى غضب الله وإلى
خاره ، وذلك مصير المعرضين عما خلقوا له ، العائشين كما تعيش الأنعام والأغنام

لأكل وللشهوات الحيوانية ، فهذا الذى اتخذ إلهه هواه فسعى لرضاه وحده
ولعبادته وحده ، فلم يعبأ بالله ولا بأمر الله ، فلم يعبأ الله به ولم يعبأ بأمره

أما ذلك المسلم الذى يلم الأحيان ببعض الذنوب طاعة لداعى الانسانية الضعيفة
وشطرها الحيوانى ، فلا ينشب أن يفيق وأن يعلم أن قدمه على حافة هوة عميقة
لا قرار لها قيادر الى النجاة بنفسه والهروب الى ربه فيجد فى تطهير نفسه وقلبه مما
لوثها من أدران الخطيئة وأوضار المعصية فيزداد الى ربه رجوعاً وقرباً ، وعن هواه
وداعية نفسه فراراً وبعداً . فليس هذا ممن اتخذ إلهه هواه ولكنه من الذين قيل
فيهم ان الذين اتقوا إذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فإذا هم مبصرون ، فهذا
الذى عناه الله بهذه الآية ليس هو مطلق من أطاع هواه فدحضت فى المعصية
قدماء ، ولكنه هو ممن ذكرنا من المعرضين عن الله وعن الدار الآخرة وعن
الرسول وعن هداى ولم يرد إلا الحياة الدنيا . وذلك مبلغه من العلم

وأما قوله تعالى « اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله » فهؤلاء هم
الآلى غلوا فى أحبارهم ورهبانهم فأنزلوهم منازل من التقديس والتبجيل لم ينزلهم
إياها الله ولم تنزلهم إياها أقدارهم وأعمالهم ، فأعطوهم من أنفسهم وقلوبهم ومن
دينهم ما لم يكن خليفاً إلا بالله وحده الذى خلق ورزق وهدى وأغنى وأقنى فراحوا
يعظمونهم أفضل التعظيم ويدلون لهم وينقادون . فغلوا فى حبهم وفى الذلة والانقياد
لهم وفى الرغبة فيهم والرغبة منهم ، حتى أحلوهم رتبة التحليل والتحريم والتشريع
ورتبة غفران الذنوب وتقسيم الجنات على الأصفياء ومن ينقدون لهم الثمن غالباً
فراحوا يشترون لهم منازل فى الجنات من الأحبار والرهبان برفيع الأثمان ويتسلمون
الصكوك الموقفة بأيدي هؤلاء الأحبار والرهبان كما أسلفنا ، فوهبواهم بذلك أفضل
معاني العبودية من التقديس والتعظيم ، ومن إعطائهم وظيفة التحليل والتخريم
والتشريع ، فأحلوا لهم الحرام فأحلوه ، وحرّموا عليهم الحلال فحرّموه . وهذا معنى

قوله ﷺ « أليسوا قد أحلوا لهم الحرام فأحلوه وحرموا عليهم الحلال فحرموه » فكانوا بذلك مشركين بهم ، غير موحدين الله ، ولم يكن قول الله هذا فيهم لأنهم أطاعوه مطلق الطاعة كما يدعى هذا الرجل . وآخر الآية برهان صارخ بتخطئة هذا القول

وقوله « وإن الانسان عبد الشهوات » إن كان يريد أن الرسول ﷺ قال هذا كما يدل عليه قوله « فورد في الشرع » فهو غلط واضح وعزو الى الرسول ﷺ لا يصح . وإن كان يريد أن بعض الناس يقول هذا أو قاله فما الفائدة في وضعه هنا ، وكيف يكون من الشرع أم كيف يزعم أن هذا وارد في الشرع ؟ وليس الكذب على الرسول هينا ولا سهل التبعة ، بل الكذب عليه كذب على الله والكذب على الله هو الهلكة عينها « ومن أظلم ممن افترى على الله كذبا »

وقوله « وإن من أصغى الى ناطق فقد عبده » الى آخره الرواية من أضعف الغلط وأبعده عن الصواب ، ومن أعظم الاثم والجناية على الاسلام وعلى رسول الله ﷺ نسبة مثل هذا القول الى الشرع . فها يتقى الله صانع هذا ، وهلا يعلم أن مثل هذا من أشد المقادح في الاسلام ونبي الاسلام ؟ وهذا القول لو عزي الى قائل ما أو الى زعيم ما لكان عيبا فيه وسبة فاضحة ، فكيف نسبته الى الرسول ﷺ المبلغ عن الله رسالته وما ينطق عن الهوى ، ولن يقول مثل هذا الكلام إلا عبي سخيف أحمق وإلا فان عاقلا أو نصف عاقل - ان كان للعاقل نصف - لا يمكن أن يقول إن من أصغى الى ناطق فقد عبده ، ثم يزعم أن هذه العبادة للناطق المصغى اليه هي في الواقع المنطوق عنه ، فان كان ناطقا عن الله فالمعبود هو الله ، وإن كان ناطقا عن شاعر أو كاهن أو كذاب فالمعبود هو ذلك الشاعر ، أفيرى هذا الشيعي أن الرسول ﷺ اذا ما أصغى الى شاعر أو كافر يقول قولاً ما عابد لذلك الشاعر والكافر ، وهل يرى أن الكفار إذا ما أصغوا للرسول ﷺ وهو ينطق عن الله

عابدون لرسول الله معاً ؟ أي خطأ هذا وأي بعد ونأى عن سبيل الرشاد ؟
وأما قول رابعة العدوية :

لك ألف معبود مطاع أمره (البيت)

إن صح عنها فهو من المبالغات الشعرية التي لا يوجد مثلها في الشرع لا في القرآن ولا في السنة على أنها تريد بهذا أولئك المعرضين عن الله وعن عبادته وعن القيام بواجباته اشتغالا باللذات والشهوات ، ذهاباً وراء المطامع الدنياء أولئك الذين رضوا بالحياة الدنيا واطمأنوا بها ولم يريدوا سواها ، أو يفكروا في أن يسعوا لدار الجزاء الأكبر أو يقدموا من صالح الأعمال المبرورة ما به يخلصون الى مائدة الله التي أعدها في دار كرامته لمن عملوا الصالحات وخلصوا من الأدناس والآرجاس وهؤلاء كأكثر من تراهم اليوم من المدعين الاسلام والايان والتوحيد وهم في الحقيقة الواضحة من أزهد الناس في التوحيد والايان ومن أزهد الناس في الجنات وفي الجزاء إن كانوا يفكرون في ذلك أو يبرونه على أذهانهم . وهؤلاء من المحال أن يكونوا موحدين أو مؤمنين أو مسلمين . فما يقال فيهم من عبادة خير الله والاشراك به هو صحيح لا ريب فيه ، بل لو قيل إنهم موحدون . أغنى أنهم موحدون الدنيا وما فيها من شهوات ولذات تشاركهم فيها الحيوانات الناهقة والراغبة والثاغية كلها لكان ذلك القول صحيحاً لا مبالغة فيه ولا كذب . ويعرف هذا من علم واهتدى ولم تكن هذه الأقوال للموحدين القائمين بفرائض الاسلام وشرائط الايمان لزلات زلجت فيها أقدامهم بلا ريب

وقوله : « ولا ريب أن هذه الأمور التي سميت عبادة لا توجب الكفر » يقال في جوابه : لا ريب أن الذين قال الله فيهم « اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله والمسيح بن مريم وما أمروا الا ليعبدوا إلهاً واحداً لا إله إلا هو سبحانه عما يشركون » والذي قال الله فيه « أفرايت من اتخذ إلهه هواه وأضله

الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فمن يهديه من بعد الله أفلا يتذكرون ، يقال لا ريب أن هؤلاء الذين عناهم الله في هذه الآيات ليسوا مسلمين ولا مؤمنين ، وما قال أحد قبل هذا الشيعي فيما نعرف أنهم غير كافرين والآيات واضحة جداً . ولا ريب أيضاً أن أقواماً كثيرين باتباعهم أهواءهم وغلوهم في أشياخهم كفروا وقد كفر قدامى الشيعة إذ غلوا في على رضى الله عنه وادعوا لحلول الله فيه ، فخرقهم

(خامسا)

قوله : « ومن جملة العبادة السجود وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم وسجد يعقوب وبنوه ليوسف فدل على أن السجود ليس في نفسه قبيحاً ولا ممنوعاً موجباً للشرك والكفر وإن سمي عبادة والا لم يأمر الله به » الى آخره . يقال فيه اما أن يريد أن السجود قد أمر الله به لبعض الخلق وهو الى الآن جائز مأمور به لأنه نوع من التعظيم وتعميم العظيم مطلوب دائماً . واما أن يريد أن ذلك قد وقع في ظروف خاصة وأزمان خاصة لأناس خاصة . ولكنه اليوم غير جائز ولا مباح لغير الله ، بل هو من أكبر المحرمات شرعاً ؟

ان كان يريد الأمر الأول ويريد أن السجود اليوم مشروع مأمور به لمن عظمه الله كالأنبياء والأولياء كان هذا مروقاً من الاسلام بلا مزية لدى المسلمين عامة فان المسلمين لا يختلفون في أن السجود لغير الله كفر وخروج من الاسلام . فان السجود أفضل هيئات الصلاة وأفضل أركانها . وقد جاء في الحديث الصحيح « أقرب ما يكون العبد من ربه وهو ساجد » ومن صلى لغير الله لولى من الأولياء أو نبي من الأنبياء تعظيماً وإكباراً فقد كفر باجماع العقلاء واجماع المسلمين . بل علم هذا محسوب من الضروريات الدينية التي لا يتنازع فيها . ولا خلاف بين

المسلمين أن من أباح الصلاة لغير الله فقد ارتد ووجب عليه حد المرتد ان كان في بلد يقيم حدود الله . ومثل الصلاة السجود ولا خلاف . بل السجود هو أفضل هيئات الصلاة وأركانها . وهو أكثرها اقراراً بالخضوع والعبادة والذي يجوز السجود لغير الله أو يقول انه ليس شركاً ولا كفراً يقول بجواز الصلاة لغير الله أو يقول إنها لغير الله لا توجب الكفر والردة . ومن أجاز الصلاة لغير الله أجاز الصيام والزكاة والحج والذبح والنذر والضراعة والرغبة والرغبة وكل ما يعبد الله به ويتقرب اليه بعمله من الأعمال الظاهرة والباطنة ، ومن أجاز ذلك كله لمخلوق فقد انغمس ولا ريب في حماة الكفر والشرك والحماقة ، فان العقلاء لا يرتابون في أن من تقرب بهذه الأعمال الى مخلوق عاجز مربوب فهو مارق من العقل ومن الدين

وأما ان أراد الثاني أي إن أراد أن السجود أبيض لأفراد تخصيصاً في وقت مضى لا يجوز تعديده ولا القياس عليه ، بل يوقف لدى القدر المعلوم بلا زيادة ولا قياس ، إن أراد هذا لم يكن له في إيراد هذه الأمور هنا فائدة ولا حجة يناط بها فائتاً لا نخالف أن القرآن قد أخبر أن الملائكة سجدوا لآدم وأن يعقوب وبنيه وزوجه سجدوا ليوسف ولا نخالف أن الله يفعل ما يشاء لا معقب لحكمه ولا راد لأمره ، فله أن يخص ما يشاء بما يشاء من التعظيم والاحلال لا يسأل عما يفعل وهم يسألون عما يفعلون وهو رب العباد ، والعباد مربوبون له يتصرف فيهم كما يشاء ويأمرهم بما يشاء وينهاهم عما يشاء ، لا اعتراض ولا ممانعة ، ومن عارض أو مانع كان من أتباع الشيطان الذي اعترض على أمره بالسجود لآدم ومانع فكان من الكافرين المقضي عليهم بالشقوة الأبدية ، والعبادة حقه على عباده فلو أمرهم بعبادة من يشاء لكان عدلاً منه ولزمهم أن يطيعوه وأن يعبدوا ما أمرهم بعبادته مدعين مسلمين لا معترضين ولا آيين . ولكنه تعالى أمرنا ألا نعبد إلا إياه لا شريك له

مخلصين له الدين في كتابه وعلى لسان رسوله فقال تعالى « أمر ألا تعبدوا إلا إياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » وقال « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه » وقال « قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » وقال « وما أمروا إلا ليعبدوا الله » وقال « فاعبد الله مخلصا له الدين » والاجماع قائم على أن عبادة المخلوق كفر بالله وشرك لا يختلف في ذلك المسلمون ، وقائم على أن كل ما يسمى عبادة هو من خصائص الله وحده لا تدل له

فقول هذا الشيعي هنا : « فدل على أن السجود غير ممنوع ولا موجب الكفر وإن سمي عبادة » قول فاسد باتفاق المسلمين بل هو خروج من الدين ولا ريب فيه . فإنه لا خلاف بين أهل الاسلام أن كل أنواع العبادة من حق الله وإن صرف شيء من ذلك لعبد ردة على جميع الحالات ، ولهذا لا يقول أحد من المسلمين إن سجود الملائكة لآدم وسجود يعقوب وولده وزوجه ليوسف كان عبادة . بل هم لا يشكون في أن ذلك السجود لم يكن عبادة لآدم ويوسف وهم يرون أن ذلك أمر غير العبادة ، وذلك لعلمهم أن العبادة حق الله وحده ليس لمخلوق منها قليل ولا كثير . فقال قائلون : إن سجود الملائكة لآدم إنما كان استقبالا له لا سجودا حقيقة ، وقال قائلون إن المراد بالسجود هنا هو التذلل له أي الخضوع والقيام بمصالحه ومصالح ذريته ، وقال قائلون في سجود يعقوب وأولاده إن معناه التذلل وقال قائلون إن معنى ذلك القيام عليه بالخدمة والآداب ، وقال قائلون غير ذلك ولم يقل أحد منهم إن ذلك السجود كان عبادة بوجه من الوجوه لاجتماعهم على أن المخلوق لا يعبد البتة ، وعلى كل حال فالمسلمون متفقون على أن ذلك السجود لم يكن عبادة سواء أعرفوا معناه الحقيقي والمعنى به أم لم يعرفوه . إلا أنهم يجمعون على أنه ليس عبادة

وليس بعيداً أن يكون المراد بالسجود هنا الخضوع . فإن السجود كما تقول

كتب اللغة من معانيه الذلة والافتقار ، وقد قيل ان قوله تعالى « ادخلوا الباب سجداً » معناه خاضعين متقادين لأن السجود الذي هو وضع الجبهة على الارض لا يستطيع حين الدخول ، وقال تعالى « النجم والشجر يسجدان » أي يتقادان لأمر الله الكون . وقال تعالى « والله يسجد ما في السموات وما في الارض من دابة » وقال « والله يسجد من في السموات والارض طوعا وكرها وظلالهم بالغدو والاصال » الى غير ذلك من آي الذكر الحكيم : ولا يراد بذلك السجود الحقيقي المعروف ، وإنما يراد ولا محالة الانقياد لأمر الله السكون القدرى كما هو ظاهر ، ولهذا القول شواهد أخرى من كلام العرب كثيرة ، وقد قال عمرو ابن كلثوم في معلقته المشهورة :

إذا بلغ الفطام لنا صبي تخر له الجبابر ساجدين

وقال المتنبي :

أبدو فيسجد من بالسوء يذكركي فلا أعاتبه صفحا وإهوانا

وقال الآخر :

فلما أتنانا بعيد الكرى سجدنا له ورفعنا العارا

ولا أحسب هؤلاء الشعراء يريدون بالسجود هنا وضع الجبهة على الارض

ولا أحسبهم يريدون سوى الخضوع والطاعة

وفي كتاب غريب الحديث لابن الأثير :

« وفي الحديث إن كسرى كان يسجد للطالع . والطالع هو السهم الذي

يجاوز الهدف . والمعنى أنه كان يسلم لراميه ويسلم . قال الأزهري معناه أنه كان

يخفض رأسه . يقال أسجد طأطأ رأسه وانحنى قال الشاعر :

وقلن له أسجد ليلى فأسجدا

يعنى البعير . أي طأطأ لها لتركبه . فاما سجد فبمعنى خضع ، انتهى

فالسجود بمعنى الخضوع والالتقياد له شواهد من كلام العرب لا نجد
كما رأيت

والذى يزعم أن السجود لآدم ويوسف كان هو السجود الاصطلاحي المعروف
عليه أن يقيم الدليل على أنه كان كذلك وبغير ذلك لا يستمع لقواه وإذا ما
قال إن السجود المعروف الشرعى هو المفهوم من الكلمة عند الاطلاق قيل له نعم
إن ذلك كذلك فى الاصطلاح المتأخر وفى كلام الفقهاء والشرعيين ، أما فى كلام
العرب القديم فلا نجد دليلا على أن ذلك هو السابق الى الفهم عند الاطلاق ، ولا
شك أن ذلك يحتاج الى الحجة وإلا فردود على من زعمه

ونحن نجد بعيداً جداً أن يكون سجود يعقوب وبنيه ليوسف سجوداً
اصطلاحياً ، أى وضع الجبهة على الأرض ، ومن البعيد القريب من المحال أن يكون
معنى الآية هكذا : ورفع أبويه على العرش وسجدوا له فوق الأرض ، فان ظاهر
الآية السابق الى الفهم منها أن السجود كان بعد رفعهم على العرش ، وهل يمكن
لمن هو فوق العرش أن يسجد على الأرض ؟

لا يقولن قائل إن « الواو » لا تقضى بالترتيب والتعقيب مباشرة ، لأننا
نقول نحن : نرجع القارىء الى ذوقه وفهمه البرىء من المؤثرات الخارجية ، ليعرف
صحة قولنا ، ومن البعيد القريب من المحال أيضاً أن يسجد نبي عظيم من أنبياء الله
العظام لابنه عند لقائه ثم يرضى ابنه وهو نبي عظيم بسجود أبيه له ، والابن مأمور
أبداً باكرام والده واحترامه الاحترام المشروع كله ، والسجود إذا كان هو
السجود العرفى فلا ريب أنه سجود غير واجب على يعقوب وبنيه وزوجه ليوسف
وإنما هو سجود جائز ، ولا أحسب أن عالماً يستطيع أن يدعى أنه كان واجباً على
هؤلاء أن يسجدوا ليوسف سجوداً حقيقياً ، وإذا كان ذلك كذلك أى إذا كان
هذا السجود سجوداً حقيقياً فهل من اللائق أن يعتمد يعقوب وبنوه وزوجه القيام

بهذا الجائز ؟ أفلا يكون من اللائق حينئذ ترك هذا الجائز وإمهاله ؟ ومن الدلائل على بعد هذا أنه لم يعبد مثله ، أى أنه لم يعبد أن نبياً عظيماً سجد لابنه ، بل لم يعبد أن نبياً سجد لإنسان آخر سجوداً اصطلاحياً

ولو كان هذا السجود هو ما يعنون لكان خاتم الأنبياء وسيد المرسلين خليفاً به ، ولكان أحق بأن يسجد الناس له وأن يسجد له الصحابة ، ولكنهم لم يفعلوا ذلك وهو ممنوع بالاتفاق وبإعتراف هذا الرافضى . بل انه ﷺ أنكر السجود له وأنكر ما هو أقل من السجود ، والمسلمون متفقون على أن من سجد للرسول أو لغيره من الخلق فقد ارتد وأن مأواه النار وبئس القرار

وقد يقرب ما نقول ويقويه أن يوسف عليه السلام كان رأى أحد عشر كوكباً والشمس والقمر له ساجدين ، فلما سجد أبوه وبنوه وأمه له قال هذا تأويل رؤياى فى سجود الكواكب والشمس والقمر ، وسجود الكواكب والشمس والقمر لا يمكن أن يكون سجوداً اصطلاحياً ولا ريب . فالسجود الذى هو تأويل سجود الكواكب والشمس والقمر من القريب المتبادر أن يكون كذلك أيضاً ، أى أن يكون سجوداً على غير الشكل المعروف الذى هو وضع الجبهة على الأرض ، وقد قدمنا أن سجود النجوم وما لا يعقل معناه الخضوع والانقياد فكذلك سجود هذه الكواكب وسجود الشمس والقمر وكذلك سجود يعقوب وبنيه وزوجه الذى هو تأويل رؤيا يوسف

هذا . وما يقال فى سجود يعقوب يقال فى سجود الملائكة ، فما زعمه هذا الرجل من أن هذا السجود كان سجود عبادة زعم لم يقم عليه من الدليل غير أنه يسمى سجوداً . ولكننا ذكرنا أن السجود فى كلام العرب قد يكون غير عبادة وقد يكون غير وضع الجبهة على الأرض

ثم يقال أيضاً إن فى هذا لرداً كافياً عليه لو تفتن ، ووجه هذا أنه مسلم بأن

السجود لغير الله اليوم كفر وخروج من الاسلام ، ولا أحسبه يتنازع في هذا وإن
 نازع فهو لن يتنازع في أنه ضلال وحرام لأنه قال « ان المسلمين مجمعون على أن
 السجود لا يجوز لغير الله » وغير الجائز دائر بين أن يكون محرماً وأن يكون كفراً
 وشركاً وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذن يجوز أن يكون الأمر الواحد في بعض
 الأزمان لبعض المخلوقين جائزاً ولا ريب ، بل ويكون عبادة لله وطاعة ثم يكون في
 أزمان أخرى لأشخاص آخرين حراماً معصية بل وشركاً بالله وكفراً . وإذا كان
 كذلك قيل له إذن لا مانع من أن يكون الخضوع والتذلل والدعاء والنداء لبعض
 الناس وبعض الخلق حراماً معصية بل كفراً بالله وشركاً ، ثم يكون ذلك في وقت
 آخر لأشخاص آخرين ومخلوق آخر في حالات أخرى جائزاً لا بأس به بل طاعة مثاباً
 عليها . وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذن لا مانع من أن يكون دعاء الأموات
 والاستغاثة بهم والخضوع لهم حراماً ممنوعاً وشركاً وإن كان ذلك جائزاً مشروعاً
 في حق الأحياء وفي حق من هم قادرون على ما سئلوه . فإذا ما وصلنا الى هذه
 النتيجة - ولا بد أن نصل اليها - وسلمها ولا بد أن يسلمها ، قيل له هذا خلاف
 قولك لأنك تقول في كتابك هذا في مواضع كثيرة إذا كان هذا الأمر مثل
 الاستغاثة شركاً وحراماً إذا ما طلب من الأموات فلا بد أن يكون شركاً وحراماً
 إذا ما طلب من الأحياء ، وإذا كان جائزاً أن يطلب من الأحياء فلا بد أن يكون
 جائزاً من الأموات ولا يجوز غير ذلك . لأن الشيء الواحد إذا كان قبيحاً في
 وقت وجب أن يكون قبيحاً في كل وقت وإذا كان حسناً في وقت وجب أن يكون
 حسناً في كل وقت ، وإذا كان شركاً في حالة وجب أن يكون شركاً في كل حالة ،
 وإذا لم يكن شركاً في حالة وجب ألا يكون شركاً في حالة من الحالات . وهذه الحجة
 يكررها ويبدئها ويعيدها في كتابه . ولكن ما ذكرناه هنا ينسفها من أساسها نسفاً
 ويقوض دعائها سواء أقال ان السجود اليوم لغير الله شرك أم قال انه حرام دون

الشرك ، فالحجة قائمة على الفرضين والتقديرين ، إلا أن يلجأ الى القول بجواز السجود لغير الله في هذا العصر ، ولكنه يقول إن المسلمين مجمعون على أنه لا يجوز السجود لغير الله ، ويقول كما سلف إن اجماع المسلمين حجة شرعية يجب احترامها . فهو حينئذ قائل أحد أمرين : قائل ان السجود لغير الله حرام فقط ، أو قائل انه شرك وكفر . فان قال بالأول وما أظنه يجرؤ على القول به - لانه باطل بالاجماع - قيل له أليس الحرام قبيحاً في أثناء كونه حراماً ؟ فلا بد أن يكون جوابه نعم ، فيقال له حينئذ قد يكون الشيء الواحد في وقت قبيحاً حراماً وفي وقت آخر حسناً حلالاً ، فلا مناص من الاعتراف بهذا ، وإن قال بالثاني أى إن قال بأن السجود لغير الله شرك وكفر فقد ألقى السلاح وسلم بكل فمه ، فهو محجوج على الفروض كلها وليعلم أن هذا خلاف أصول الشيعة الضار بين على أعقاب المعتزلة في التقييح والتحسين العقليين

وقوله « وعلم من هذا أن مطلق التعظيم والخضوع ليس قبيحاً ولا كفرأ أو شركاً » نقول في جوابه إننا لم نقل ان مطلق ذلك شرك وكفر ولا قبيح ولا حرام (سادسا)

قوله « وقد ورد إطلاق العبادة على دعاء الله بقوله تعالى « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين » وقوله ﷺ « الدعاء مع العبادة » نقول في جوابه لا ريب أن العبادة إذا ما ورد ذكرها في القرآن أو في السنة مطلقة كقوله « واعبدوا ربك حتى يأتيك اليقين » وقوله « واعبدوا الله ولا تشركوا به شيئاً » وقوله « فاعبدوا الله مخلصاً له الدين » وقوله « عابدات سائحات ثيبات وأبكاراً » وقوله « ولقد أرسلنا نوحاً الى قومه فقال يا قوم اعبدوا الله ... الى ثمود أخاهم صالحاً قال يا قوم اعبدوا الله » وقوله « والى

مدن أخام شعيباً قال يا قوم اعبدوا الله ، وقوله « وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون » ونظائر ذلك من آى الكتاب العزيز . فلا ريب أن العبادة إذا أطلقت كما أطلقت في هذه الآيات تضمنت الدعاء وغيره من أنواع العبادة كالصلاة والصيام والحج والزكاة والصدقة وسائر الأعمال والأقوال التى يزدلف بها المسلم الى الله ويلتمس بها رضاه ، ولا يمكن أن تكون هذه الآيات تخص معنى دون معنى من هذه المعانى ، فلا يمكن ألا يكون من ضمن العبادة المطلقة في هذه الآيات الصلاة أو الصيام ، أو الاستغفار أو التضرع أو الخشية أو الدعاء ، كما لا يمكن ألا يكون من ضمنها النداء والمناجاة بل ذلك كله داخل في معنى العبادة المطلوبة للمأمور بها ، ولا يختلف المسلمون في ذلك ، ولا يقول أحد منهم ان هذه العبادة المطلوبة في القرآن ليس منها الدعاء والمناجاة ، بل علم الناس بأن هذه الأمور منها علم ضرورى لا يقبل الخلاف والنزاع ، ولا يختلف أن من دعا الله وأمعن في دعائه وناداه وأكثر من نداءه فقد أطاع هذه الأوامر بعبادة الله بالجملة ، وأن من لم يدع الله تعالى وإن قام بجميع الفرائض وآمن به الايمان الصحيح البرى فقد عصى هذه الأوامر بالجملة وترك نوعاً من أنواع العبادة ، وهذا أمر لا يسمو اليه خلاف

فالعبادة في الشرع - أي في القرآن والسنة وأقوال العلماء - هي عند الإطلاق كل ما يحبه الله من الأقوال والأفعال وما يقرب اليه تعالى كالرأفة والخشية والخشوع والخضوع والخوف والرجاء ونظائر ذلك ، ولا يختلف الناس أن من دعا الله فقد قام بجزء من العبادة للمأمور بها ، بل ولا يختلفون أن الدعاء من أفضل أجزاء العبادة كما جاء في الحديث الذى ذكره الشيعة وهو قوله ﷺ « الدعاء مخ العبادة » وفي رواية « الدعاء هو العبادة » وذلك لشرفه وسمو منزلته حتى كأنه خلاصة العبادة وأطيبها ولا يختلف الناس أيضاً أن الدعاء والنداء كانا من أجزاء عبادة المشركين الأصنام وأنه اذا ما قيل « ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم » أو قيل « والذين

اتخذوا من دونه أولياء ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله زلفى » أو قيل غير ذلك من الآيات والأخبار المصروفة بأن المشركين كانوا يعبدون الأصنام والأوثان من دون الله ، تناول دعوتهم الأصنام بلا خلاف ، وقد ينص القرآن والسنة نصاً جلياً على أن الدعاء عبادة ، وحينئذ ينحسم النزاع ، وذلك كقوله تعالى « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين » فان هذه الآية نص جلي على أن الدعاء عبادة وعلى أنه من أفضل أجزائها وأشرافها وكذلك الحديث القائل (الدعاء مع العبادة) والقائل في الرواية الأخرى (الدعاء هو العبادة)

وأما قول هذا الشيعى « انه لا يراد بالدعاء هنا النداء وأن المراد نداء الله وسؤاله والقيام بغاية الخضوع والتذلل وإنزال الحاجات به على أنه الفاعل المختار والمالك الحقيقى لكل الأمور المتصرف فيها . فمن دعا مخلوقاً كذلك فقد عبده ، أما من دعاه ليشفع له فلا يكون عابداً له ولا فاعلاً مالا يحل » فنقول فى جوابه : لا شك فى بطلان هذا وخروجه عن السبيل الصحيح ، فان هذا الذى زعمه ليس من معانى الدعاء يقيناً ، فان العبد يدعو الله بضرعة وخشية فازعاً اليه فيكون عابداً له ويكون دعاؤه إياه عبادة وهو غافل عن هذه المعانى التى ذكرها الشيعى ، نعم لا خلاف أن بعض هذه الأمور التى ذكرها عبادة ولكنها عبادة مستقلة غير الدعاء وبعض هذه الأمور التى ذكر ليست عبادة مطلقاً ، وذلك كالإيمان بأنه تعالى الفاعل المختار والمالك الحقيقى والمتصرف فى كل شيء ، فان هذه الأمور ليست عبادة وليست من أجزاء العبادة ، ومن آمن بها لا يقال له انه عبد الله أو عابده له ، ونحن نعلم أن الشيطان مؤمن بذلك إيماناً لا شك فيه ، ولا يجرؤ مسلم أن يدعى أن الشيطان يعبد الله بهذا الإيمان ويؤدي اليه عبادة ، وكذلك كثيرون من الكفار والتمثال يعلمون هذه الأمور لله ويؤمنون بها له تعالى ولكن لا يقال انهم يعبدون

الله إلا اذا عملوا له تعالى أعمالاً صالحة

فهذه الأمور ليست عبادة ولا ريب ، ولكن لا بد من الايمان بها والاعتراف بالله بحجتها ومن لم يؤمن بها لم يكن مؤمناً وإن عبد الله أنواع العبادة ، فالعبادة بدون ذلك لا تقبل فهي شرط في قبول الأعمال وإن كان الايمان بها ملازماً للعمل ، ولا يمكن أن يعمل لله إلا من آمن له بذلك ، ولكن هذا كالاقرار مثلاً بوجوده تعالى ، فليس بممكن أن يعمل أحد لله عملاً خالصاً لوجهه إلا اذا آمن بوجوده ، ولكن هل يقول أحد من الناس ان الايمان بوجوده عبادة له أو يقول انه من أجزاء العبادة ؟ كلا . فان هذا شيء وذلك شيء آخر ، فهما أمران متباينان فقول الشيعي ان العبادة عبارة عن مجموع هذه الأشياء قول لا يوافقه عليه أحد من أهل العلم والعرفان ، وإن يجد له شاهداً من كلام العرب أو من رواية أئمة الأئمة ونقلتها . ثم يقال ان ما قاله هنا يدل على أن من دعا مخلوقاً مؤمناً بهذه الأمور كلها أى مؤمناً له بأنه الفعال المختار والمالك الحقيقي لأموال الدنيا والآخرة والمتصرف فيها كما يشاء ثم قام له بغاية الخضوع والتذلل وأنزل حاجات الدنيا والآخرة به . فمن دعا مخلوقاً على هذا النحو كان عابداً له حسب قوله ، وأما من دعاه على نحو أقل من هذا النحو وأضال فليس عابداً له حسب ظاهر قوله ، فمن دعا مخلوقاً بغاية الذلة والخضوع والخشية والهيبه وسأله حاجات الدنيا والآخرة واعتقد بأنه قادر على إعطائه ومنعه وعلى ضره ونفعه واعتقد أنه فاعل مالك ومتصرف إلا أن ذلك للملك والتصرف والفعل أمور محدودة ليست مطلقة ، فليس بعابداً له وليس مشركاً بالله بل لا يكون عابداً له حسب قول هذا المصنف حتى يجعله في المنزلة التي يجعل المسلمون الله بها من العظمة والقوة وسعة السلطان واتساع الملك وإطلاق القدرة ، أما من دعا مخلوقاً ، وقام له بغاية الذلة والخضوع والضرعة والطاعة والهيبه والخشية معتقداً بأنه فاعل وقادر ومالك ومتصرف إلا أن ذلك كله محدود بمحدود العبودية

وحدود الألوهية فليس بكافر ولا مشرك ، وهذا الزعم في غاية الفظاعة والغرابة وفي غاية الخروج على الاسلام والاساءة الى الله والى الدين ، ولو كان هذا القول حقا لما كان عباد الأصنام والأوثان ولا عباد الأشجار والأحجار مشركين ولا كافرين ، فان هؤلاء القوم ما كانوا يعتقدون أن آلهتهم هي الفاعلة المتصرفة المختارة بلا حد ، بل هؤلاء المشركون يعلمون بأن الله من وراء هذه الأصنام والأوثان ويعلمون بأنه المالك لما التصرف فيها نفسها كما يشاء ، وأنها لا أمر لها ولا سلطان معه تعالى ، وأنه غالب عليها وعلى أمرها وأمر عبادتها ، فهم يعلمون ذلك كله ، وقد اتخذوها لتقربهم الى الله زلفى ولتشفع لهم عنده تعالى ، وما كانوا يسوونها بالله التسوية التامة أو يرونها الله عز سلطانه وشأنه ، وهذه أمور لا يختلف فيها العلماء من المفسرين والمؤرخين ونقله الأخبار وجهابذة الفقه والحديث ، ولا يختلف هؤلاء أن شرك المشركين لم يكن بجمع هذه الأمور كلها للأصنام والأوثان فما قاله هذا الشيعى لن يوافقه عليه أحد لا من المسلمين ولا من غير المسلمين العقلاء . . .

أما الكلام على الشفاعة وطلبها من الأموات فنرجى القول فيه الى المواضع الخاصة به

(سابعاً)

قوله « فظهر أنه ليس كل ما يطلق عليه اسم العبادة موجبا للشرك والكفر اذا وقع لغير الله بل ولا محرما ، الا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر المنهى عنه في القرآن والسجود لغير الله المتفق على تحريمه » الى قوله ما يسمى عبادة وخضوعا - قول فاسد أيضا باتفاق كلمة المسلمين وبنص الكتاب والسنة . فان القرآن قد نص في غير ما آية على أن العبادة كلها حق الله وحده وقد نهى في غير

ما آية عن عبادة غيره تعالى فقال تعالى : « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحساناً » وقال « أمر ألا تعبدوا إلا إياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » وقال : « قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » وقال « فاعبد الله مخلصاً له الدين » وقال « بل الله فاعبد » إلى غير ذلك من آيات الكتاب الحكيم . وهذه نصوص تحرم بصراحة عبادة غير الله على أية حال كانت العبادة ، وتنادى أن العبادة لله وحده لا شريك له وأنها حق الله المفرد . وقد اتفق على ذلك المسلمون قاطبة ، فانهم لا يختلفون في أن كل عبادة لغير الله شرك وخروج من دائرة الاسلام . لا يخصون بهذا القول نوعاً دون نوع ولا عبادة دون عبادة . وما أجازوه لغير الله من التعظيم وما يدخل في هذا لا يسمونه عبادة ولا يجوزون أن يسمى عبادة بل لو علموا أنه عبادة لعلموا أنه لا يجوز إلا لله وحده ، وعلموا أن صرفه لغيره تعالى خروج من الاسلام وذلك لاتفاقهم ولعلمهم الضروري أن عابد المخلوق مشرك بالله . ولعلمهم بأن الأديان جميعاً جاءت بأفراد الله بالعبادة وتخصيصه بها لا يخرجون من ذلك قسماً دون قسم ولا جزءاً دون جزء . وإن يجد النقيب في كلام المسلمين أن عالماً من علمائهم قال بجواز بعض أنواع العبادة للمخلوق كما يدعى هذا المخلوق ، ولا قال أحد منهم إن العبادة أنواع بعض أنواعها لله وحده وبعضها مشاع بين الله وبين عباده وبعضها من حق عباده وحدهم كما يدعى هذا المخلوق . ونحن نطالب هذا الشيعي أن يدلي بكلمة واحدة عن واحد من علماء المسلمين أنه قال بجواز صرف بعض أنواع العبادة أو صرف شيء مما يسمى عبادة لعبد من عباد الله . ولن يظفر بشيء من ذلك

ولعل أعجب الأمور أن يدعى بأن العبادة ليست لله وحده ، وأن المخلوقين تجوز عبادتهم . وكم لطائفة الشيعة من أحداث ورزايا في الاسلام وعلى أهل الاسلام ، ودعواه هنا بأنه لا يحكم بأن شيئاً مما يسمى عبادة شرك إذا جعل لغير

الله بل ولا حرام حتى يخصه الشرع بالتحريم يقضى بأن تكون الصلاة للمخلوق جائزة . وكذا الصيام والحج والنذور والركوع وغير ذلك . ويقضى بأن من صلى ور كم وصام وحج ونذر وذبح وحلق رأسه ونسك لرسول أو ولي أو صنم أو وثن لا يكون مشركا ولا فاعلا حراما . وذلك لأننا لا نعلم دليلا خاصا فيه مقنع لهذا الشيى يدل نصا على تحريم هذه الأمور لغير الله فضلا عن أن نجد دليلا ينص على أن جعلها لمخلوق يكون شركا وكفرا . فلاريب أن من لم يقل بأن العبادة لله وحده لا شريك له يلزمه لزوما لا انفكالك له منه أن يقول إن المصلى والصائم والحاج والناسك لغير الله غير مشرك وغير آثم ، وقول يلزمه أن يبيح الصلاة والصيام والحج والنسك لغير الله ، قول يرغب العاقل المسلم بنفسه عنه بل هو قول يستوجب لصاحبه الرثاء والعطف

وقوله : إلا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر المنهى عنه في القرآن ، دليل على أن القرآن عنده لا يدل وحده على تحريم السجود لغير الشمس والقمر من الأوثان والأصنام ومن الأنبياء والأولياء . فلا يدل القرآن عند الشيى على أن السجود والركوع للأنبياء والأولياء والأحجار والأشجار والأصنام والأوثان شرك ولا حرام . ولزعمه أن القرآن لا يدل على تحريم هذا يلجأ فى تحريمه إن كان صادقا بزعم تحريمه لغير الله الى الاجماع لا الى القرآن والسنة ، وإذا لم يكن القرآن دالا على تحريم السجود للأصنام والأوثان والأحجار والأشجار وجميع العباد فعلام إذن يدل ؟ أ يكون القرآن دالا على كل شىء ولكل شىء حتى على الضلالات كلها وعلى الخرافات والأمور المكفرة كما زعم هذا المصنف فى ما قدمنا ثم لا يكون دالا على تحريم السجود للأنبياء والأولياء والأصنام والأوثان ؟ الله أكبر على هؤلاء المعرضين عن الله وعن دينه ورسوله وعما جاءوا به من العلم والهدى

وليُعلم هذا أن أناساً ممن ينتسبون إلى الملة يبيحون السجود لغير الله بل ويسجدون لهم لأشياخهم ومن يعظمونهم ، وقد أثبت التاريخ الجدل أن خلفاء الفاطميين وكانوا من المظهرين التشيع يُلزمون الناس السجود لهم ، وكانوا أحياناً يقضون بالموت الناجز على من لم يسجد لهم عند ظهورهم ، وهؤلاء الفاطميون عند هذا الشيعة من أفضل المسلمين ، فالمسلمون على زعمه لم يتفقوا على تحريم السجود لغير الله ، ونعني بالمسلمين المنتسبين إلى الإسلام ، فعلام يعتمد في تحريم السجود لغير الله وبأية حجة يقول ذلك وهو لا يرى في القرآن دليلاً واحداً على أن ذلك حرام ؟ ؟

على أن الشيعة في الواقع لا يعتقدون بالاجماع ولا يحتجون به ، وإنما الحجة عندهم في قول المعصوم المختفي ، ونحن نعلم يقيناً أنه لا معصوم حسب ما تزعم الشيعة فلا حجة في الاجماع ، فلا دليل إذن على تحريم السجود لغير الله ، وهو حينما ذكر فيما مضى أن الاجماع حجة وأراد أن يذكر دليلاً لم يذكر له من الدلائل إلا حديثاً واحداً واحياً ضعيفاً فأنى يكون الاجماع حجة بمثل ذلك الحديث الضعيف ؟ وليعلم إن كان يعتمد على الاجماع حقاً أن طلب الأموات مالا يقدر عليه إلا الله كسؤالهم الشفاء وهداية القلوب وغفران الذنوب أمر مجمع على تحريمه . ومجمع على أن فاعله لا نصيب له في الإسلام . ودليل الاجماع على تحريم السجود لغير الله عنده هو دليل الاجماع على تحريم طلب الأموات هذه المطالب العالية عندنا . فاما تحريمها معاً وإما إحلالها معاً . والتفريق بينهما تحايلاً وتحريماً باطلاً لا وجه له . فليعلم هذا

وقوله « إذا فرض ورود النهي عن عبادة غير الله فما علم أنه من المنهي عنه حرم وما لم يعلم لم يلحقه الحكم » قول غريب . فما معنى الاقتراض هنا ؟ أفلم يبلغه قوله تعالى « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه » وقوله « أمر ألا تعبدوا إلا إياه »

وقوله « تعالوا إلى كلمة سواء يتناوبينكم ألا نعبد إلا الله » إلى غير ذلك وأما التكفير (١) والانحناء اللذان يصنعهما الاعجام للتعظيم والا كبار فلا يحل عملهما لغير الله . فان التكفير هيئة من هيئات الصلاة وجزء من أجزائها والصلاة كلها وأجزاؤها كلها لله وحده . ليس لغير الله منها قليل ولا كثير . والصلاة كلها عبادة لله والعبادة جميعها لله لا شريك له . ولو جاز التكفير وهو أحد أجزاء الصلاة لغير الله لجازت الصلاة كلها لغير الله ، ولو جاز هذا الجزء من الصلاة لمخلوق لجازت الأجزاء الأخرى كالسجود والركوع والقيام والقعود والجلوس كهيئة المشاهد . وعامة أجزاء الصلاة ، ولو جازت أجزاء الصلاة كلها لغير الله لجازت الصلاة كلها بالصفة التي تكون لله . ومن صلى لغير الله كفر باجماع المسلمين وإجماع العاقلين من غير المسلمين . ومثل هذا يقال في الانحناء فانه عند الأعاجم ركوع ، والركوع من أجزاء الصلاة أيضا . وما قيل في التكفير يقال في الانحناء فهما سواء ، ومن الجهل الفظيع بدین الله القول بجواز الركوع والتكفير لغير الله . ولقد كان عليه السلام يكره القيام له ويكره من أصحابه أن يقوموا عند مجيئه . فكانوا أعلمهم كراهته ذلك لا يقومون له . بل لقد أذكر على الذين صلوا خلفه قياما وقال « إن كدتم أن تفعلوا اليوم فعل فارس والروم . فلا تفعلوا » وقد روى ذلك مسلم في صحيحه كما قدمنا . وقد نهى أن يوطأ عقب الرجل أي أن يسير الناس خلفه تعظيما وإكبارا . رواه عنه عليه السلام ابن ماجه ، فإذا كان ينهى عليه السلام عن ذلك ويكرهه أفما يكون من الجهل الشنيع القول بجواز الركوع والتكفير للمخلوق والاسلام جاء بل الأديان كلها باخلاص الدين وإسلام الوجوه والقلوب لله رب العالمين والنأي الشديد البعيد عن غير الله وعن كل مافيه رائحة العبادة أو صورتها أو محاسنها . وكم في قوله تعالى « وقوموا لله قانتين » وقوله « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي

(١) التكفير . هو الوقوف مع وضع الكف الأيمن على الأيسر هيئة المصل.

ومأتى لله رب العالمين لا شريك له وبذلك امرت وأنا أول المسلمين ، وقوله « فاعبد الله مخلصا له الدين ألا الله الدين الخالص » وقوله « فلا تخشوا الناس واخشون » ونظائر ذلك من الحث على أن يكون العبد خالصا لله قلبه وقالبه ، وروحه ووجهه وظاهره وباطنه وكل شئ فيه ومنه ، وكفى في هذه الآيات الصريحة البينة من الخوض على أن يكون المرء عبد الله وحده ، وأن يوحده وحده كما خلقه هو وحده ، وألا يكون لغيره تعالى حظ فيه ولا في عبادته ولا في أعماله وأقواله ، كما لم يكن لغير الله تعالى حظ في خلقه وإيجاده وهبته كل ما يتمتع به من معنويات وماديات وأن يكون اختياره كله لله تعالى كما كان اضطراره كله لله

وأما رفع اليد وكشف الرأس عند الإفراج فهذان العملان ليسا من الأعمال الخاصة بالعبادة فلا يحرم من هذه الناحية ، وإن حرما فمن ناحية التشبه بالأعداء فإن التشبه بالأعداء منهي عنه شرعا ، وذلك لأن فيه انسلاخا من القومية وركونا ولو صوريا إلى الأعداء الذين لا يريدون بنا إلا الهلاك وما هو شر من الهلاك ، وفي الركون إليهم ولو صوريا اعلاء لشأنهم واعزاز معنوي يتلوه اعزاز حسي لهم واعزازهم هم يلزمه ولا ريب الاضعاف لنا والتهوين لشأننا معنويا وماديا ، والامة ان يقوم لها شأن ما دامت تهون من شأنها وتحتقر نفسها ولو في الامور العادية الصورية ، وان أمة تزهد في مقوماتها وشخصيتها وترغب في محاكاة غيرها ومحاكاة أعدائها وفي مقوماتهم وعاداتهم لا ينتظر لها إلا الانحدار والهرم الأبدي في أعماق الضعة والدرجات السفلى ، فمن يعتبر من الناس المفتونين المخدوعين بأعدائهم وبتقليدهم

(ثامنا)

قوله « ان الذي علم من المكفرات ثلاثة أمور الأول اعتقاد المساواة لله في

جميع الصفات واعتقاد شيء من الاشياء هو الله أو اعتقاد حلول ذات الله في ذات مخلوق ، ثانيها إنكار الشرائع وإكذاب الرسل ، ثالثها عبادة الاوثان من السجود والنحر والذبح لها وذكر أسمائها على الذبائح وطلبها بدمائها وتعظيمها باعتقاد استحقاقها ذلك استقلالاً واعتقاد أن لها تدبيراً واختياراً ، قول باطل لا يوافقه عليه أحد من أهل الملل ، فإن المكفرات سوى ما ذكر كثيرة جداً ولا ينازع فيما تقوله أحد من أهل البصر بالاديان والمقولات

أما المكفر الأول عنده وهو الاعتقاد أن شيئاً مساوٍ لله في جميع الصفات أو الاعتقاد أنه هو الله أو أن الله حال فيه ، فما يقول في من اعتقد بأن مخلوقاً مساوٍ لله في بعض الصفات لا في جميعها ، كأن يمتدّ بأن مخلوقاً مساوٍ لله في صفة العلم فقط ، أو صفة القدرة فقط ، أو صفة الإرادة فقط ، أو في القدم أو في البقاء ، أو في الكمال والبراءة من النقص ، أو في صفة السمع والاحاطة ، أو في صفة من صفاته تعالى ؟ أفلا يكون ذلك المعتقد كافراً خارجاً من الملة باعتقاد جميع أهل الملة بل باعتقاد أهل الملل جميعاً ؟ ولكن كلام هذا الشيعي نص صريح في أن المعتقد لا يكفر حتى يعتد أن مخلوقاً مساوٍ لله في جميع الصفات لا في بعضها ، ولا ريب أن هذا باطل

وأما المكفر الثاني عنده ، وهو إنكار الشرائع وإكذاب الرسل ، فما يقول في من أنكر بعض الشرائع وأكذب بعض الرسل لا كل الشرائع ولا كل الرسل ؟ أفلا يكون ذلك لديه من الكافرين المالكين ؟ وما يقول في من أنكر بعض شريعة من الشرائع ، مثل أن ينكر أمراً واحداً من أمور الشريعة الإسلامية الثابتة في القرآن صراحة كالصلاة والحج والزكاة ونحو ذلك ؟ أفلا يكون ذلك لديه من المالكين المبعدين وإن آمن بعد ذلك بسائر الشرائع وبالشريعة الإسلامية كلها ما خلا تلك المسألة المفروضة بل وإن أدى جميع الفروض على أتم الوجوه وأصحها ؟

ان قوله هنا نص جلى فى أن ذلك لا يكفر ما لم ينكر جميع الشرائع ويكذب جميع الرسل ، وهذا باطل بالضرورة

وأما المكفر الثالث عنده وهو السجود والنحر والذبح والتعظيم للأوثان باعتقاد استحقاتها ذلك لرفعتهما الذاتية وباعتقاد أن لها اختياراً وتديراً ، فما يقول فى من سجد ونحر وذبح وعظم الأوثان على نحو غير الذى ذكره هو ، مثل أن يفعل ذلك لها على اعتقاد أن الله أمر بذلك وطلبه من عباده فهو برضيه ويريده منهم لا على اعتقاد أن لها تديراً واختياراً ورفعة ذاتية مستقلة ؟ أفيقول ان من يسجد للأوثان ويدبح وينحر ويعظم بل ويصلى ويحج ويصوم ويعمل الأعمال الأخرى لائس الكفر حتى يعتقد أن لها تديراً واختياراً ورفعة ذاتية وحتى يعتقد أنها تستحق ذلك بالاستقلال لا بالشرك مع الله ولا بفرض الله ذلك لها ؟ ان كلام هذا الشيعى نص فى أن ذلك ليس كفراً ، ولكنه على الرغم مما زعم باطل بالضرورة وبالاجماع وبالنص ، ولا يختلف المسلمون فى أن من سجد لوثن أو ركع له أو عظمه أو ذبح ونذر له أو ذكر اسمه على ذبيحته فقد ارتد سواء اعتقد أن لذلك الوثن تديراً واختياراً أم اعتقد أنه صنم من الأصنام لا يقدم ولا يؤخر ولا يرش ولا يبرى . ولا يختلف المسلمون أن المشركين الذين أبوا الاسلام والايمان برسول الله ﷺ أو جمهورهم ما كانوا يعتقدون هذه الأمور جميعها لأصنامهم وأوثانهم ، ولا يختلفون أيضاً أنهم أو أكثرهم كانوا بالجملة يعلمون أن الله خالق أصنامهم وما يعبدون ، وأنهم ما كانوا يعبدونهم إلا لأجل أن يقربوهم الى الله خالقهم وربهم الأعلى ، والقرآن ناص على ذلك فى آيات كثيرة معلومة

على أن كلامه هنا باطل ضعيف على جميع الاقتراضات والحالات ، وذلك أن الذى يعتقد هذه الأمور التى ساقها هنا لصنم أو وثن ثم يدبح ويسجد وينحر ويعظم لذلك الوثن أو الصنم ويكون ذلك المعتقد الذابح الناذر الساجد كافراً عند

هذا الشيعي فكفره إما أن يكون لأجل اعتقاده أن لهذا الوثن تدبيراً واختياراً واستحقاقاً ورفعة ذاتية ، وإما لأجل سجوده له وذبحه ونذره وتعظيمه وذكر اسمه على الذبيح ، وإما أن يكون لأجل الأمرين معاً . فإن كان كفره عند الشيعي لأجل هذا الاعتقاد لم تكن هنالك فائدة في اشتراطه الكفر بهذه الأعمال من السجود والنذر والنحر بل يكون حينئذ هذا الاشتراط لاغياً باطلاً مفسداً للمعنى الذي عناه ، وكان الواجب الصحيح أن يقول حينئذ ان من اعتقد التدبير والاختيار للأوثان واعتقد استحقاقها ذلك استقلالاً كفر على جميع الفروض سواء أعمل لها شيئاً أم لم يعمل شيئاً ، وسواء أسجد لها أم لم يسجد ، ولا ريب أن من اعتقد هذه العقيدة في وثن من الأوثان فقد كفر بلا قيد ولا شرط

وأما إن كان كفره عنده لأجل عمله هذه الأعمال من السجود والنذر والذبح والتعظيم للأوثان لم تكن هنالك فائدة في تقييد ذلك بالاعتقاد المذكور ، بل لم يكن من الصحيح الحق تقييده به ولا بغيره ، وكان الصحيح الواجب أن يقول ومن سجد للأوثان وعظمها ونذر لها وذبح وذكر أسماءها على الذبيح كفر سواء اعتقد خير ذلك فيها أم لم يعتقد ، أما تقييد هذا بالاعتقادات التي ساقها فانه يفسد عليه المعنى الذي أراده بكلامه ، وإذا ما افترضنا أن هذا هو ما يريد بقوله هذا قيل له إذن قد أقررت أن السجود للأوثان والتعظيم والنذر والذبح وذكر أسمائها على النحائر كفر وخروج من الاسلام على كل الوجوه سواء اعتقد الفاعل غير هذه الأعمال للصنم أم لم يعتقد شيئاً ، وإذا كان ذلك كذلك ، وإذا أقر بأن الأعمال للأوثان كفر قيل له ما تقول في من عمل هذه الأعمال لرسول أو ولي أو عبد من عباد الله الصالحين الأموات أقول انه كفر كما قلت في من عملها للأوثان أم لا تقول ذلك ؟ فإن قلت بالكفر أو فإن قال بالكفر قيل له إذن أقررت بالحقيقة ، وهي أن تعظيم الأموات والنذر والذبح لهم والعكوف على قبورهم شرك بالله ورودة عن

الاسلام ، وهذا أكبر مواطن الخلاف بين الشيعة وبين من كتب محاولاً الرد عليهم ، وأما ان قال بالسلب ، أى ان قال ان عمل هذه الأمور للأنبيا والأولياء والصالحين الأموات ليس كفراً وليس مخالفاً للدين بل هو طاعة وقرب الى الله ، قيل له اذا كانت هذه الأعمال للأوثان عبادة لها وشركاً بالله العظيم فكيف لا تكون كذلك اذا عملت للأنبيا والأولياء ؟ أو ليس الشرك شركاً سواء أكان لملك مقرب ونبي مرسل أم لحجر وشجر ؟ وهل عبادة غير الله تجوز للأولياء والأنبيا ولا تجوز للأحجار والأشجار ، وهل يتفق هذا مع سائر أقوال الشيعة في كتابه ومع قواه في الأمر الخامس عشر ان الأحكام على الأشياء لا تغير الموضوعات ؟ واذا كان ذلك كذلك كان جائزاً حينئذ أن يكون الأمر الواحد تارة شركاً وتارة إيماناً باختلاف محله وزمنه لا باختلاف ماهيته ومادته وكان جائزاً أن تكون الصلاة للرسول والولى إيماناً بالله وأخيراً ممن ليس رسولا ولا ولياً كفراً بالله وأن يكون دعاء الرسول الكريم والاستغاثة به والضراعة اليه ، وتقديم النذور والقرايين الى قبره إيماناً وطاعة لله ، وأن تكون هذه الأشياء نفسها لو كانت لمن هو دون الرسول منزلة وقدر ككفر وشركاً بالله ، وأن يكون الحج الى بيت معلوم كبيت الله الحرام طاعة وقرباً الى الله ، وأن يكون الى غيره كالقبور والمشاهد معصية وخروجاً من حدود الدين ودائرة الاسلام ، بل وأن يكون الطواف ببعض الاماكن إيماناً واسلاماً كالطواف ببيت الله وبين الصفا والمروة وأن يكون الطواف بالاماكن الاخرى كفراً كالطواف بالاضرحه والمشاهد والقبور ، وأن يكون الحلف بمخلوق إيماناً ودينياً وبمخلوق آخر كفراً فيكون مثلاً الحلف بالرسول من الاسلام والتقى وبغيره كالخلف بأبي بكر وعلى والحسن والحسين وبالكعبة وبالمساجد كفراً بالله ونظائر ذلك . وهذا كله خلاف رأى هذا الرجل وخلاف ما كتب في كتابه فما هو فاعل ؟

ويقال بأسلوب آخر أقرب إلى أصابة الغرض : إذن يجوز أن يكون دعاء الأموات والاستغاثة بهم وشد الرحال اليهم وتعظيمهم ديناً وتقوى ، وأموراً جائزة وأن يكون دعاء الأموات والاستغاثة بهم وتعظيمهم وشد الرحال الى قبورهم والاقطاع اليهم كفراً وردة . وهذا ما ياباه هذا المؤلف وينكره

وقد كانت حجة هذا الرجل المرددة قوله : « لو كان دعاء الأموات والاستغاثة بهم شركاً وحراماً لكان دعاء الأحياء والاستغاثة بهم كذلك ، وإذا كان دعاء الأحياء لا شرك فيه ولا مانع فكذلك دعاء الأموات . فإذا كان ذلك في إحدى الطائفتين شركاً وحراماً كان كذلك في الطائفة الأخرى . وليس يمكن أن يكون في حالة شركاً وفي حالة إيماناً . وهذا باطل » هذا معنى كلامه

وهذه الحجة إن كانت صحيحة كانت حجة ضده هنا ، وإن كانت باطلة فاسدة بطلت هذه الحجة التي بها يصول ويجول ويدعى أنه اذ ظفر بها قد ظفر بالحقيقة الخالدة

هذا على الافتراضين . وأما على الافتراض الثالث وهو أن يكون الكفر عنده بمجموع الأمرين المذكورين أي باعتقاد التدمير والاختيار والاستحقاق والرفعة الذاتية للأوثان ، ثم بالسجود والنذر والذبح والتعظيم لها ، فيقال على هذا الافتراض انه باطل ولا شك في بطلانه كما قدمنا فان أحد الأمرين كفر بالاجماع ولا يتنازع المسلمون أن من اعتقد هذه العقيدة في الأوثان فقد ارتد وإن لم يعمل لها عملاً . وأن من عمل لها هذه الأعمال فقد ارتد وإن لم يعتقد فيها هذه العقيدة المذكورة ، ولا أحسب الرافضى ينزع في هذا . فهذا الافتراض باطل أيضاً فماذا يصنع ؟

ثم نقول بعد هذا في المكفر الأول وهو الاعتقاد أن مخلوقاً ما مساو لله في اننا نستبعد جداً أن يوجد مخلوق عاقل يؤمن بالله يزعم أن مخلوقاً ما مساو لله

في جميع صفاته نفيًا وإثباتًا ويزعم أن ما يجوز على الله يجوز على ذلك المخلوق ولا يجب له يجب له وما يستحيل عليه يستحيل عليه . فهذه العقيدة ترى من البعيد القريب من المحال أن يتقلدها انسان يؤمن بالله

ومثل هذا ما يذكره بعض الناس أن من الفرق الإسلامية فرقة تزعم أن صفات الله كصفات المخلوقين . فتزعم أن لله يداً كأيدينا وسمعا كأسماعنا وبصراً كأبصارنا وهلم جرا . فهذا القول وإن كتب وشهر فهو على ظاهره وحقيقته باطل كذب عندي لا أظن إنساناً يدعى الاسلام والايمان يقوله ويعتقده . وهذا والله اعلم قد دخل على الناس من طريق الاشتباه والاشتراك . فان قوماً يبالغون في اثبات ما جاء في النصوص من صفات الله ويحافظون على هذا الاثبات ويبالغون في المحافظة لا يرضون التأويل والتفسير بغير الظاهر المفهوم من النصوص فيثبتون لله تعالى الصفات الواردة في النصوص حقيقة بلا تأويل . فيحسب المخالفون لهم المؤولون الظانون أن هذه الصفات تقتضي التجسيم والتشبيه ان ذلك الاثبات عين التشبيه وأنه لا يمكن اثبات اليد لله إلا اذا كانت جارحة مركبة من الدم والعظام والأعصاب كأيدي المخلوقين . فيروح هؤلاء يزعمون أن المثبتين يشبهون الله بخلقه حقيقة . وأنهم يقولون ان صفات العباد كصفات الاله . وهذا غلط عظيم ووهم أظن طريقه ما ذكرنا

نعم هنالك قوم قالوا بالحلول حلول الاله في ذوات الخلق كقول النصارى في الله وعيسى ، وكقول طوائف من الشيعة - حدثائهم وقدمائهم - ان الله حل في ذات علي وذوات ذريته . وقد كان من الخلفاء الفاطميين وهم من المتشيعين من يذهب هذا المذهب ويجاهر به ، ويدعى حلول ذات الله في ذواتهم ، وكان الحاكم منهم ينزع هذا المنزع ويدعو اليه تصريحاً وتعريضاً ، حتى وجد من اعتقد فيه هذه العقيدة ، ويوجد اليوم من ينحله هذه الصفة ، وكان أقوام كثيرون غير هؤلاء

وهؤلاء يدينون عقيدة الحلول حلول الله في ذوات ما يعبدون ويعظمون ، وهذا مشهور عن طوائف من المدعين الاسلام المزوج بالفلسفة البوذية الطاغية العابثة ، ولكن هؤلاء المصايين بداء الحلول والانحلال تنحصر دعواهم في أن ذات الله العظيم حلت في هذا الجسم المرثى المشهود لأمر من الأمور وغرض من الأغراض ولكنهم على رغم هذا لا يقولون ان الذات الالهية الحالة في الجسم الانساني الناسوتى مثل هذا الجسم الذى حلت فيه الذات المقدسة . انهم لا يقولون هذا القول ، وهم انما قالوا بالحلول لأجل أن يعظموا من شأن من زعموا أن الحلول وقع في ذاته . فالنصارى مثلاً يقولون ان المسيح هو الله أو ابن الله ، وهم يريدون بهذا القول معنى قولهم حل اللاهوت في الناسوت ، وهم يقصدون إعظام أمر عيسى عليه السلام والرافضة الذين يزعمون أن الله حل في علي وولده والذين يرفعون أنه حل في الحاكم وغيره من الخلفاء ، انما يريدون بذلك إعظام ذلك الشخص الذي افترض فيه الحلول ، ولكنهم لا يدعون أن الله مساوٍ لغيره سواء اعتقدوا حلوله أم لم يعتقدوا . فليس هنالك فيما أحسب من المؤمنين بالله من يزعم أن مخلوقاً مساوياً لله في جميع الصفات نفياً وإثباتاً

وهذا الحلول الذى جعله الشيعة أول المكفرات أول من زقا به في الاسلام فيما نعلم هم شيوخ الشيعة ومخترعو المذهب الشيعى ، وهذا الرجل يسلم أن عبد الله ابن سبأ - أول واضع المذهب الشيعى - كان يدعى ذلك في علي رضي الله عنه ، وعبد الله بن سبأ اليهودي المدعى الاسلام والشيعة هو أول من زقا بالتحلة الشيعية الغالية وهو المخترع الأول لهذه الترهات الفاضحة في المذهب الشيعى المسرف ، وخلفاء الفاطميين كانوا يدعون الى ذلك ، أى الى مذهب الحلول جهرة ويدعون حلول الله جل شأنه وتقدس في ذواتهم ، والفاطميون من الشيعة في الظاهر ومن المؤمنين العلويين لدى هذا الشيعى كما ذكرهم في كتابه ، قالبناء الأول لمذهب.

الشيعة لدى هذا الشيعة كفار موقرة من دين الاسلام حسب اعترافه
وبعد هذا يقال لا ريب أن حصره المكفرات في الأمور الثلاثة التي ذكرها
هنا باطل لا يصح باعترافه هو وباعتراف كل شيعة أيضاً ، أو لا يذكر هو أنه في
الامر الثاني عشر صفحة ١٠٢ ككفر بغير هذه الأمور الثلاثة ، فأكفر منكر
الضروري ، والخوارج ، والمجسمة ، وهم لم يقعوا في أحد الأمور الثلاثة التي حصر
المكفرات فيها

الامر الخامس عشر

قال الرافضي « لا شك أن الله فاقوت بين مخلوقاته في الفضل : ففي الأزمنة
فضل شهر رمضان على سائر الشهور وجعل فيه ليلة القدر وجعلها خيراً من ألف
شهر ، وفضل يوم الجمعة على سائر الأيام . وفي الأماكن فضل الكعبة على سائر بقاع
الأرض وتعبد الناس بالحج إليها والطواف حولها وفضل مكة والمساجد الأربعة
والمسجد الحرام على غيرها . وفي الأحجار فضل الحجر الأسود على غيره وتعبد
الناس باستلامه وتقبيله ، وفي الآبار فضل زمزم على غيرها . وفي الحيوانات فضل
الخنزير على غيرها وجعل بعض دم الغزال مسكاً . وفي بني آدم فضل الأنبياء على
غيرهم وفضل محمداً ﷺ على سائر الأنبياء وفضل الشهداء على غيرهم والعلماء على
الشهداء وعلى بعض الأنبياء ، بل الشيء الواحد له فضل في حال دون حال .
فالكنيف لا فضل له وهو في منتهى الخسة ، فإذا جعل مسجداً صار معظماً عند الله
وحرّم تنجيسه ووجب تعظيمه ، وجلد الشاة يجعل لعلاف يكون في منتهى الإهانة
ويجعل جلداً لاقرآن فيكون في منتهى الأكرام والأعظام ، والرجل يكون كسائر
الناس فيبعثه الله بالنبوة فتجب طاعة أمره ونهيّه ، أو ينصبه النبي بعده خليفة أو
المسلمون ، بناء على أن الإمامة باختيار الأمة فيدخل في قوله تعالى « وأطيعوا الله

وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم ، ومن هذا القليل البقعة من الأرض تكون كسائر البقاع فيدفن فيها نبي أو ولي فتكتسب شرفاً وفضلاً وبركة^(١) لم تكن لها من قبل الدفن ويجب احترامها وتحرم اهانتها ، ومن احترامها قصدها لزيارة من فيها وبناء القباب فوقها والحجر حرماً لها لتقى زائريها من الحر والبرد ، وعمل الأضرحة لها التي تصونها عن كل إهانة وإيقاد المصاييح عندها لانتفاع زائريها واللاجئين إليها ، وجعل الخدمة والسدنة لها ، وتقبيلها والتبرك بها ووضع الخمار عليها والمعلقات فوقها وغير ذلك ، ومن اهانتها هدمها وهدم ما فوقها من البناء وتسويتها بالأرض وجعلها معرضاً لوقوع القاذورات ووطء الدواب والكلاب والأدميين وبول الدواب والكلاب وغير ذلك . وما ورد مما يؤهم المناقاة لذلك مما سيأتى فى محله على فرض صحته مخصوص بنيرها أو منصرف بحكم التبادر الى غيرها لما علم من الشرع من لزوم تعظيم أصحابها أحياء وأمواتاً وهذا من تعظيمهم وحرمة اهانتهم أحياء وأمواتاً وهذا منها ، وهل يشك فى هذا عاقل وهو يرى أن الله جعل احتراماً لصخرة صماء بسبب وقوف إبراهيم الخليل عليها فقال « واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى » أفيجعل الله لمقام رجل خليله احتراماً ولا يجعل احتراماً لمدفن جسده أو جسد سيد الأنبياء ، وإذا كان له هذا الاحترام فلماذا حرم تقبيله والطواف والتبرك به والصلاة عنده ودعاء الله ، كما يصلى عند مقام إبراهيم ويدعى ؟ فان كان لتوهم أنه عبادة له كعبادة الأصنام فهو توهم فاسد ؛ لأن احترام من جعل الله له حرمة احترام الله وعمل بأمر الله وعبادة وإطاعة الله ، فهو كتنقيب الحجر الأسود وتعظيم الكعبة والحرم والمقام والمساجد والتبرك بماء زمزم وسجود الملائكة لآدم وإن كان لزعم ورود النهى . فستعرف أنه لا نهى ، انتهى كلام الشيعى . قلت والكلام فى هذا من وجوه :

(١) ومن هنا يبتدىء بيت القصيد

(أولا)

التفضيل لبعض المخلوقات على بعض قسبان : قسم منه يرجع لمزايا وجدت في المفضل دون المفضل عليه . وذلك كتفضيل الخيل على غيرها من العجاوات كالخير والبغال والأغنام . وكتفضيل الشهداء على غيرهم ممن قعدت بهم أنفسهم عن الجهاد وعن الموت قصفاً بالسيوف وطعناً بالرماح . وكتفضيل العلماء على الجهلاء ، وتفضيل الأنبياء على من ليسوا أنبياء . وتفضيل الأولياء الاتقياء على الفسقة والعصاة المذنبين ونظائر هذا . فهذا القسم فضل على غيره لاختصاصه بفضائل لا توجد فيما سواه استحق بها عدلاً وحكمة أن يكون مفضلاً على غيره ممن لم تقدر لهم تلك الفضائل . وهذا القسم لا كلام لنا فيه هنا ، فإنه لا ينازع أحد من الناس أن الشيء يشرف ويفضل بقدر ما له من الفضائل النفسية والخصال الحميدة الشريفة ، وبقدر ما يحده من آثار نافعة للامة والدولة والدين . هذا قسم

وقسم آخر فضل على غيره من غير أن نعرف له فضيلة ذاتية ترجع الى ذاته هو ولا مزية فيه تقضى بتفضيله وتقديمه على ما سواه فيما يبدو . وقد يكون شيء من ذلك لم نعرفه ولم يبد لنا . والله أعلم بالسرائر والخفيات . ومن هذا القسم تفضيل يوم الجمعة على سائر الأيام . وتفضيل شهر رمضان على سائر الشهور ، وتفضيل ليلة القدر منه على سائر الايام وتفضيل الكعبة على سائر البلاد وتفضيل المسجد الحرام على سائر المساجد وأشياء هذا . فان هذه الاشياء فضلت على غيرها لا لأجل فضيلة خصت بها ترجع الى ذاتها ونفسها حسب ما نعلم بل فضلت محض تفضل من الله ومحض اختيار لحكمة تدق على الأفكار ويسمو منالها على العقول

وقد يقول قائلون إن التفضيل لهذه الاشياء التي ذكرت وأشبابها لم يكن عن اختيار محض وقضاء غالب صرف لا سبب له غير ذلك بل تفضيلها راجع لأمور

امتازت بها عن سواها لفضائل خصها الله بها وحدها دون ما فضلت عليه : فيوم الجمعة فضل على بقية الأيام لما امتاز به من المزايا الكثيرة . وقد روى مسلم في صحيحه عن أبي هريرة عن رسول الله ﷺ أنه قال « خير يوم طلعت فيه الشمس يوم الجمعة فيه خلق آدم ، وفيه أدخل الجنة ، وفيه أخرج منها ولا تقوم الساعة الا يوم الجمعة » وروى الترمذى وأحمد أنه عليه السلام قال (سيد الأيام يوم الجمعة فيه خمس خصال خلق الله فيه آدم وأهبطه فيه الى الارض وتوفاه فيه . وفيه ساعة لا يسأل العبد الله فيها شيئا إلا أعطاه إياه ما لم يسأل حراما وفيه تقوم الساعة) الى غير ذلك من فضائل يوم الجمعة . ومن فضائل هذا اليوم أيضا اجتماع المسلمين فيه لصلاة واحدة ولاستماع موعظة عامة أسبوعية فيوم الجمعة فضل على أيام الاسبوع لأجل هذه الفضائل التي انفرد بها وكذلك شهر رمضان فضل على سائر الشهور لأنه أنزل فيه القرآن فيه هدى للناس وبينات . وشرع فيه الصيام والقيام وصلاة التراويح ومدارسة القرآن الكريم . وقد كان جبريل يدارس الرسول الكريم القرآن في رمضان كل عام . ولأنه أيضا خص ليلة القدر دون سائر الشهور وليلة القدر خير من ألف شهر . وفضلت ليلة القدر على الليالي لأن القرآن نزل فيها ولأن الملائكة والروح ينزلون فيها حتى مطلع الفجر كما قال تعالى « تنزل الملائكة والروح فيها باذن ربهم من كل أمر سلام هي حتى مطلع الفجر » وكذا فضلت مكة على غيرها لأنها جعلت مثابة للناس وأمناء فيها يقضون أنفائهم ويفسلون ذنوبهم وخطاياهم ويتطهرون فيها من أضرار المعاصي وأدناس القلوب ، يرجعون فيها الى الله خالصين من كل شيء إلا من ذكر الله والضراعة اليه وتلبية دعوته العامة والخاصة بحجهم . هنالك يشكون الى ربهم عدوان ضعفهم على قوتهم وتغلب مادتهم وحيوانيتهم على انسانياتهم وروحانيتهم ، ويهربون من نفوسهم ومن طبيعتها الجائرة العادية الى تلك البقعة مهبط وحى السماء ورسالة جبريل الى محمد بن عبد الله ﷺ

ويثبون إخوانهم آلامهم وآمالهم التي تعجز موجات الأثير عن أن تقذفها في الأذان المسجلة القصية ، ويلتقي المحبون لدى ذلك المحبوب الذي يولون وجوههم مع قلوبهم شطر وجهه وسناه في اليوم الواحد واللييلة الواحدة المرات الكثيرة ، وتتنور قلوبهم وأبصارهم نور ذلك المعشوق الذي لا يحول ولا يخون كل يوم ماشاء الله على حسب ما ضمنته القلوب من شوق وهوى

وكذلك فضلت مكة لوجود بيت الله الحرام فيها ، وفضله وفضل المسجد الحرام على غيره من المساجد فضل بانيه وهو ابراهيم واسماعيل عليهما السلام ، ولأن الله أمرهما ببنائه وتطهيره للطائفين والعساكفين والركم السجود ، ولكثرة من صلى فيه من الأنبياء والأتقياء والصالحين والخلفاء الراشدين ، ولأنه قبله أبصار المسلمين ومهوى قلوبهم في الشرق والغرب حينما يقيمون أفضل مراقف العبد وهو موقف الصلوات لله رب العالمين الى غير ذلك من الفضائل التي قضت بتفضيل هذه الأشياء على غيرها : إذا قال قائلون ذلك قيل لهم هذا أمر لا ريب فيه ولا خلاف . فان هذه الأزمان والأماكن المفضلة قد خصت بفضائل لم يخصص بها غيرها من الأماكن والأزمان . بيد أن هذه الفضائل على كل حال فضائل ليست راجعة الى ذات هذه الأماكن والأزمان ولا الى طبيعتها ولا الى اختيارها وارادتها ، بل هي فضائل خصها الله بها محض تفضل ومنه ومحض اختيار قاهر غالب . ولا شك أن الله في ذلك حكما عالية لازمة ، ولم يكن تخصيصها بهذه الفضائل راجعا الى أمر قام بذاتها وطبيعتها بفضيلتها على فاقد ذلك من الزمان والمكان ، وعلى هذا يقال ان هذه الأماكن والأزمان قبل تخصيصها بذلك كانت كغيرها ذاتا واستعدادا وطبيعة فلماذا خصت وحدها بهذه الفضائل ؟ ولو أن الله خص يوم الأربعاء بفضل يوم الجمعة لما كان لهذا مانع ، ولكن يوم الأربعاء أفضل من يوم الجمعة ، ويقال في سائر أيام الأسبوع مثل هذا ، ولو خص أحد شهور السنة بما خص به شهر

رمضان من الفضائل المذكورة مثل إنزال القرآن وإنزال الآيات الينيات ومثل تخصيصه بليلة القدر لما كان هنالك مانع ولكن ذلك الشهر أفضل شهور السنة وأفضل من رمضان ، وكذلك لو خصت إحدى ليالى السنة بما خصت به ليلة القدر من الفضل لما كان ثمة مانع ولكانت تلك الليلة المقترضة أفضل من ليلة القدر وهكذا يقال فيما ذكر كله فالسؤال باق ، وهو لماذا فضلت هذه الأما كن وهذه الأزمان على غيرها بتلك الفضائل التى قضت بأن تفضل ما سواها ، ولا شيء من هذه الفضائل يرجع الى ذات تلك الأزمان والأما كن ، وقد كان ممكنا ومعقولا أن تكون تلك الفضائل اغيرها ، وممكنا أن يكون غيرها أفضل منها على هذا النحو الذى قوامه اختيار المولى ، وتفضله الذى لا يقف عند حد ولا يدع أحداً إلا يشمله ويممه ، وهذا هو السؤال عينه ، وهو سؤال جوابه فى الظاهر الذى لا يمكن غيره أن يقال ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم

وليس كذلك القسم الأول فى الظاهر ، فانه قد امتاز بفضائل نفسية كسبية قضت بتفضيله على ما سواه ممن فقدوا تلك الفضائل والمزايا ، فان الذى فضل العالم على الجاهل هو العلم ، والذى فضل التقى على الفاسق الفاجر التقوى ، والذى فضل الرسول والنبي على سائر الناس ما امتازا به من الفضائل النفسية والفضائل الالهية التى مرجعها فضل الله ، والذى فضل الشهيد على غيره فضائله النفسية من قوة الايمان التى زجت به فى غمرات الموت طائعا مختاراً ، ومن الشجاعة التى رمت به فى أحضان الحمام المكروه ، ومن الدفاع عن دين الله الحق وعن العدالة ، ومن دفاع الظالمين والظلم ، ثم ما أصابه على ذلك من الآلام والموت المعقبط العنيف الناجز ، كما أن الذى فضل الخيل على غيرها من البهائم ما خصت به من كرامة النفس وجمال الصورة وشدة الجرى وطول الشوط وتعطفها طوع إرادة راكبها ، وإقتحامها ثبج الحروب والختوف والصروف والأشياء الأخرى

إذا علم هذا قيل ان تفضيل الأمر يرجع الى أمرين كما ذكرنا : أمر يرجع الى ما امتاز به المفضل من فضائل نفسية كسبية ، وأمر يرجع الى فضل الله المحض وجميل اختياره ، وعلى هذا يقال لهذا الرافضى : أما القسم الأول من ذلك الذي حكم بتفضيله بمقتضى ما فيه من الفضل فلا كلام لنا هنا فيه إذ لا ريب أن ما ثبتت له فضائل لزم تفضيله بقدر فضائله لا كما يقضى هوى المفضل واراדתه الذى ليس له من الأمر شيء

وأما القسم الثانى أي القسم الذى ترجع فضائله الى خالص فضل الله واختياره الجميل فلا خلاف فى وجوب تفضيله على مقتضى ما تدل النصوص الصحيحة الواردة فيه ، ولا خلاف فى لزوم القول بما جاء فى النصوص من ذلك الفضل المقدور ، فما قال الشارع فيه انه أفضل من غيره يقول المسلمون سمعاً وطاعة وما قال فيه ان غيره أفضل منه يقول له المؤمنون سمعاً وطاعة ، لا عصيان ولا اعتراض على رب العالمين يدق على الأفكار ما هو قائل فيترك ما يخفى ويؤخذ ما بدا

الله أعلم حيث يجعل رسالته ، وحيث يضم فضله وتفضيلاه ، وحيث يأمر وينهى ويقول ويفعل لا يسأل عما يفعل وهم يسألون ، ولن تحيط العقول المحدودة بحدود العبودية وبحدود الالهية ، العقول الضيقة الحادثة بأسرار علم من لا يحد علمه ومن لا يحاط بشيء من علمه إلا بما شاء وسع كرسيه السموات والأرض ، وإذا ما كان المريض لا يعترض على أوامر طبيبه وهما انسانان مخلوقان محدودا العلم فكيف يعترض الحادث العبد على رب العالمين خالق كل شيء العالم بما كان وما يكون

ولكن هذا القسم لا يمكن القياس عليه ولا يمكن إلحاق غيره به مما لم يدل الشرع على إلحاقه وفضله وتفضيله ، لأن هذا القسم فى منزلة تسمو على متناول العقول وهبوطها ، وفى منتهى تقصر عن الصعود اليه الأذهان البشرية الكليّة ، وفى مستوى رفيع من الحكمة الرفيعة تحارفه البصائر وتقف الأبصار حيرى تائهة مشدوّهة

لاستطيع التقدم ولا التأخر ولا الذهاب يميناً ولا شمالاً ، وما كانت حكمته كذا
 من الدقة والخفاء فلن يمكن القياس عليه بالاجماع والبداهة والضرورة
 أو أيت لو لم يدل الشرع على فضل رمضان أو فضل يوم الجمعة مثلاً ، أفيمكن
 القول أن تهتدى إلى تفضيل رمضان على مجموع الشهور وتفضيل يوم الجمعة على
 مجموع أيام الاسبوع ؟ أو لو لم تدل النصوص على تفضيل مكة المكرمة ووجوب
 استقبالها حين الصلاة وقصدها من كل مكان لقضاء فريضة الحج إحدى فرائض
 الاسلام المقدسة ، وأن اسلام المرء لا يكون تاماً كاملاً إلا إذا ما قصد تلك المشاعر
 والمعالم وطاف بها وصلى وجأر إلى الله ودعاه وقبل بعض ذلك ورمى الجمرات
 وأحرم وأحل وحلق وقصر وذبح وأهدى ، أفيمكن أن تهتدى العقول إلى معرفة
 ذلك كله لولا النصوص والرسالات النبوية ؟ كلا إن ذلك كله من وراء العقول
 وفوق مستواها وفي منقطع تنقطع فيه أشواط الاذهان وما كان كذلك لا يمكن
 القياس عليه ولا يمكن تسمى النصوص ، بل يوقف في هذا القسم حيث وقفت
 النصوص ويذهب حيث ذهبت

فمن قال لما أن ثبت تفضيل مكة وتفضيل الكعبة وتفضيل تلك المشاعر والمعالم
 وتفضيل الحجر الأسود وجب قياساً على هذا تفضيل المشاهد والقبور وتفضيل
 آثار الأنبياء والصالحين وتفضيل ما لامس أبدانهم وما لمسوه بأجسامهم وما نزلوا
 فيه وطافوا به من الأرض والزمان ونحو ذلك كان غلطاً غلطاً فاحشاً واضحاً .
 وكان قائل ما لم يقله أحد من المسلمين والعقلاء أجمعين . وهذا القول مثل قول
 القائل الآخر لما ثبت فضل يوم الجمعة وهو في معناه وصورته كسائر الأيام وجب
 تفضيل يوم السبت أو يوم الأربعاء أو يوم الثلاثاء أو يوم الخميس . لأنه لا فرق
 بين هذه الأيام في معناها ومادتها . فلا يوجد في يوم الجمعة أمر يفضل على سائر
 الأيام . فتجب التسوية بينه وبين أيام الاسبوع . وكن قال لما ثبتت فضائل شهر

رمضان وتفضيله وجب تفضيل سائر شهور السنة كلها لأنه لا فرق بين هذه الشهور في المعنى ولأن تفضيل هذا الشهر على جميع الشهور تفضيل لا موجب له ، وترجيح بلا مرجح

وهذا النحو من القول كقول هذا الشيعي هنا . ولا ريب أن هذين القولين سواء . ولا ريب أنهما خارجان عن حدود الدين مخالفان إجماع الأولين والآخرين من المسلمين

وهذا أيضاً مثل أن يقول القائل : إذا ما فضلت مكة المكرمة ووجب الحج إليها ووجب الاتجاه نحوها وقت الصلاة ووجب صنع كل ما يصنعه الحاج هناك من الطواف والاحرام والاحلال ورمى الجمار والسعى بين الصفا والمروة وتقديم الهدى وإشارته إلى غير ذلك من أعمال الحج وجب أن يفضل غيرها أيضاً من مواقف الأنبياء والأولياء وآثارهم ومنازلهم وما عبدوا الله فيه وصلوا فيه وقاموا وكلوا الإله فيه أو فوقه ووجب أن يكون ذلك الفضل كله لمدينة الرسول وقبره الشريف المطهر وأكل مكان وقف فيه النبي الكريم وصلى فيه وعبد الله فيه وعنده من المساجد والمنازل والفلات والجبال والغيان كفار حراء وغار ثور . ووجب أن يقوم القادمون إلى مسجد الرسول الكريم وإلى منازل وآثاره في المدينة المنورة ومكة وما بينهما وغيرها بما يقوم به الحاج وما يصنعه من الاحرام والتلبية والتحليق والتقصير وجميع أعمال هذه الفريضة المقدسة فريضة الحج ، ووجب أيضاً أن يستقبل ذلك المصلون في صلواتهم ، ووجب ذلك أيضاً لمنازل الأنبياء ومساجدهم وآثارهم وما بهم عرف وكل ما هنالك في الشام وفي مصر وفي كل مكان ومنزل وفي كل مصر وفلاة . هذا القول وهذا الخيال مثل خيال هذا الرافضي ومثل قوله سواء ومثل قياسه واستنتاجه . ومن قال هذا أو شك فيه خرج من حظيرة الاسلام بإجماع المسلمين ووجبت استنابته إن كان في بلد إسلامي وإلا فالتة عقوبة المرتدين

ولا خلاف في ذلك

فالقياص على هذه المواضع يستلزم القول بهذه الأقوال ، وهي أقوال يكفي في إبطالها والنقض عليها تصويرها وتصورها . فانها فاسدة بالاجماع والضرورة المحكمة فالذى يذهب يستدل على تفضيل القبور وتفضيل الصلاة فيها واليهما وتقبيلها واستلامها والسفر اليها وتقديم الهدى لها واشعاره مستدلا بأن هذه الأمور مشروعة في مكة المكرمة ومشروعة في معالم الحج هنالك يلزمه لزوما صريحا صحيحا أن يجوز أعمال الحج كلها من التحليق والتقصير ورمي الجمرات والفدية والاحرام وسائر واجبات الحج ومستحباته للقبور قبور الأنبياء والصالحين . بل وأن يجوز استقبال القبور في الصلوات قصدا وعمداً . لأنه إذا وجب هذا التعظيم للكعبة فكيف لا يجب لمسجد سيد الأنبياء ومدفن أكرم رفات وأشرفه على الله وعلى عباده المؤمنين ، وهو رفات سيد الأنبياء عليه الصلاة والسلام ؟ وكيف لا يجب لغار حراء وهو الغار الذى كان النبي الكريم يعبد الله فيه ويهرب اليه من شرك المشركين وضلالات الضالين . وهو الغار الذى نزل فيه أول ما نزل الوحي وكتاب الله أفضل الكتب على أفضل الرسل لأفضل الأمم ؟ وكيف لا يشرع ذلك لغار ثور وهو الغار الذى نجا فيه رسول الله وصاحبه من طلب المشركين وأذاهم ومنه خرج ليضع أعظم شريعة إلهية سماوية ، وليدرب أعظم أمة ، ويوجد أعظم جند لمحاربة الرذائل ، وليخرج أعظم العلماء والفلاسفة والقواد لاصلاح البشر ولا نقاذ البشرية ولا فلات المعانى الانسانية المكفوفة المكبوتة بسلطان الحيوانية وحدودها ؟ وكيف لا يشرع ذلك لمنازل الرسول الكريم ومنازل أزواجه الطاهرات في المدينة المنورة وغير المدينة . وقد أقام فيها أكرم جسد على الله وتلا فيها أكرم لسان أكرم كلام . وقد نزل فيها أكرم ملك على أكرم رسول بأكرم كلام . وقد سجد فيها أكرم ساجد وركم فيها أكرم راكم وقام

فيها قائما أكرم قائم وقانت ؟ ان الذي يذهب يقيس كفعل هذا الشيعي ويستدل
كاستدلال هذا الرافضي يلزمه أن يجوز الحج أو يوجبه بفروضة وسننه الى هذه
المنازل وإلى هذه الآثار في المدينة المنورة وفي غيرها من المدن والبلاد وأن يجوز
استقبال ذلك في الصلوات الخمس وفي غير الصلوات الخمس أو يوجبه مثل ما كان
هذا واجبا لمكة المكرمة وكما استدل بهذا هذا الشيعي على جواز ذلك ووجوبه
للمشاهد والقبور

إن الاستدلال بهذا النحو الذي ذهب اليه هذا الشيعي استدلال أقل
ما يوصف به أن يقال انه فاسد باطل ، وأن من احتداه فقد أفسد الشرائع ومثل بها
أشنع التمثيل وصيرها أمثولة ومثلة . وأصبح هو مثلا الاولين والآخرين من ذوى
التفكير المضطرب والآراء النية الفجة والمنطق المريض القلق

(ثانيا)

هب هذا القياس صحيحا مقبولا بالجملة . ولكن هل يدل بعد ذلك على ما يريد
منه هذا الرافضي ؟ كلا ويان ذلك أن الذي يريد هو اذا كان الله قد فضل
المساجد وفضل مكة وفضل يوم الجمعة وفضل شهر رمضان وفضل ليلة القدر وفضل
العلماء والشهداء والأنبياء . اذا كان فضل ذلك كله وأوجب احترامه وتعظيمه كله
وجب أن يكون هذا التفضيل والتعظيم والاحترام لقبور الانبياء وقبور الصالحين
والعلماء ولائارهم ولا يمكن أن تكون هذه المساجد والأحجار والبلاد والأيام
والشهور أولى بالتفضيل والاحترام والتعظيم من قبور الانبياء والصالحين ومن
آثارهم ومخلفاتهم . فيجب إذن أن يكون ذلك كله لهذه القبور والآثار والمخلفات
على الوجه الآتم الافضل ويجب الاعتراف لهذا بهذا : هكذا استدلاله واحتجاجه
وهكذا مقدماته ونتيجته : ولكننا نحن نقول هب هذا الاستدلال صحيحا مقبولا

مرضيا بالجملة وهب تفضيل قبور الانبياء والاولياء واجبا وكذا احترامها وتعظيمها ولكن هل يلزم التفضيل والاحترام والتعظيم جواز سائر ما ينتعله هذا الشيعى ويدعيه من وجوب تقبيل القبور واستقبالها والبناء فوقها وعقد القباب عليها وتقديم القرابين اليها وتزيينها بفاخر الزينات من الذهب والفضة والمعلقات والمجوهرات ، ومن شد الرحال اليها وقصدها من الافطار الشاسعة النائية ، ومن الحلف بها والاقسام على الله بذواتها ؟ هل هذه الاشياء المبتدعة تلازم التفضيل والاحترام والتعظيم ؟ هذا الرافضى يدعى هذا ويدعى هذا التلازم ويدعى أنه لا احترام ولا تعظيم ولا تفضيل بغير ذلك . أما نحن فنقول كلا . انه لا يلزم هذا هذا . والدليل على انفكك هذا التلازم المدعى أن المساجد مفضلة محترمة معظمة كما يقول هذا المصنف الشيعى وهى مما قاس عليها مزاعمه ومع هذا لا يجوز استقبالها في الصلوات البتة اذا ما استثنينا المسجد الحرام ولا يجوز تقبيلها ولا تقبيل أرضها وجدرانها وسقفها ولا التمسح بها ولا تقريب القرابين اليها ولا شد الرحال لزيارتها ولا للصلاة فيها كما جاء في الحديث الصحيح المعروف « لا تشد الرحال إلا الى ثلاثة مساجد المسجد الحرام والمسجد الاقصى ومسجد المدينة » وكذلك لا يجوز تقبيل بيوت مكة ولا التمسح بها ولا التفرغ عليها طلبا للبركة والتعبد . ولا يجوز شئ من ذلك في الكعبة وفي المسجد الحرام سوى ما ورد في النصوص الصحيحة من تقبيل الحجر الاسود واستلام الركنين اليمانيين . فلا يجوز من ذلك إلا ما جاء فيه النص الصحيح عن الرسول الكريم . وقد قال الخليفة عمر بن الخطاب عند تقبيله الحجر الاسود قوله المشهور « والله انى لأعلم انك حجر لا تضر ولا تنفع ، ولو لا انى رأيت رسول الله يقبلك ما قبلتك » رواه البخارى ومسلم وغيرهما . وعمر يريد أن مثل هذه العبادات تؤخذ كما أتت عن الشارع أخذاً بايمان واستسلام لا يزاد فيها ولا ينقص منها . وهو فى معنى قول على رضى الله عنه « لو كان الدين بالعقل لكان

أسفل الخف أولى بالمسح من أعلاه ، وكلامهم يريد بهذا أن تمت أشياء من مشنون الدين تحار فيها العقول ولا تهتدى فيها الى عين الصواب لحفاؤها وبعد منالها ولو كان في استطاعة العقول الوصول الى أحكام الشريعة وادراكها استقلالاً وبلا توقيف ورسالة إلهية لما كانت هنالك حاجة الى ابتعاث الرسل والانبياء والى الكتب المنزلة فيها الشرائع والأحكام . واطلب من الناس تحكيم عقولهم واتباع ما تراه وما تحسبه حقاً وديناً . ولكن الله يقول لا وفر الناس عقلاً وأصفاً ذهناً وقريحة « إنا أنزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله ولا تنسكن للخائنين خصيماً » ومن هو دون الرسول أجدر بلا شك ألا يحكم إلا بما أراه الله ولا يختلف الناس أنه لا يجوز تقبيل حيطان مكة المكرمة ولا تقبيل بيوتها ومنازلها ولا التمسح بها ولا الاستقبال لها في الصلاة مع العلم بتفضيل مكة والاعتراف بذلك ومع تعظيمها وكذلك لا يجوز استقبال العلماء والشهداء والانبياء في الصلوات قصداً وعمداً طالبا للبركة والاجر ، كما لا يجوز التمسح بهم ولا الطواف بمنازلهم ومساكنهم ولا الاثم لاثوابهم وما تباشر أجسامهم من شعار ودثار ولا النذور ولا تقرب القرايين لهم ، ولا الحلف بهم ولا الأقسام على الله بدواتهم : إن شيئاً من ذلك لا يجوز عقلاً ولا شرعاً مع تفضيل هؤلاء ، ومع قول الرافضى بوجوب تعظيمهم واحترامهم ومع اعترافنا له به ، وكذلك لا يجوز شيء من ذلك ليوم الجمعة ولا ليلة القدر ولا شهر رمضان ، فلا يجوز الحلف بهذا اليوم ولا بهذا الشهر ولا بهذه الليلة ولا يجوز تقديم النذور ولا الهدايا والقرايين لذلك ، مع أنها أزمان مفضلة ممتدحة ، وهذا واضح

إذن ليس هنالك تلازم بين تعظيم الشيء وبين هذه المبتدعات والخرافات التي يدعيها هذا الرجل ويدعى أنها من شرائط التعظيم والاحترام المأمور بهما شرعاً ، وإذن يمكن القول باحترام الشيء وإعظامه من غير القول بهذه المبتدعات ومن غير

الالتزام لها ، بل هذا هو ما يجب وما يلزم المصير اليه عقلا ونقلا ونظراً
والسرف في هذا أن المراد بالتعظيم هنا هو التعظيم الشرعي ، أي التعظيم الذي
يقبله الشرع ويحله ويرضاه ولا يرى فيه مفسدة دينية أو دنيوية ، ولا يمكن أن
يراد بالتعظيم كل ما يمكن أن يعده الانسان تعظيماً ولا كل ما يفهمه مشمولاً بمعنى
التعظيم ، ولا ما قد يعد في بعض الأزمان في بعض البلاد في بعض البيئات تعظيماً
واحتراماً ، إذ لو أريد ذلك لنسفت الشرائع جميعاً من أساسها ودعائها ، ولا يثبت
أنواع المحرمات والشرك والضلال المبين وعبادة الأصنام والأوثان ، ولا يبيح من
ذلك الأمر الكثير ، فإن عبادة الملائكة والجن والأنبياء والأولياء بل والأصنام
والأوثان جميعاً لا يراد بها إلا تعظيم أولئك المعبودين والتعظيم من شأنهم والرفعة
لمقامهم ، وعباد الأشجار والأشجار يريدون بذلك إعظام الله وإعظام من جعلوا
هذه الأشجار والأشجار رمزاً وإشارة اليهم ، لأنهم يزعمون أن الله أرفع وأعلى
سلطاناً من أن يكونوا - وهم العباد الأذلة المذنبون - أهلاً لخطابه ودعائه كفاحاً ،
فينصبون نصباً يعبدونها ويدعونها ليصلوا بذلك الى الله غاية كل عبد ، وليقربوهم
الى الله عز سلطانه ، لأن هؤلاء المعبودين أهل لدعاء الله ولخطابه لعلو مقامهم
ورفعة شأنهم لديه تعالى ، وأهل لأن يجيب دعواتهم ويتقضى حاجاتهم ، فيذهبون
يعبدون الأصنام والأوثان والملائكة والأولياء والأنبياء ، ويأتون من ذلك
بالطرف والأفانين ، وقد يمثلون الملائكة والأنبياء والصالحين ويصورونهم فيذهبون
يعبدون تماثيلهم وصورهم ، وفي هذا في زعمهم أبلغ التعظيم والاحترام لهم ، ولكن
شيئاً من ذلك لا يجوز في دين الله وإن عدوه تعظيماً وعدوه احتراماً وتفضيلاً ، وما
يدعيه هذا الرافضي من تعظيم الأجداد وتعظيم من فيها من الأنبياء والأولياء
سبيله سبيل هذه المخارق الجاهلية الوثنية والأباطيل المنقوبة للشرك أصلاً وفرعاً
والمنزعة من الوثنية صورة ومعنى

فالقول الفاصل في هذا الموضوع أن يقال لا ريب أن الله تعالى قد فاوت بين مخلوقاته في الفضل ففضل بعضها على بعض ، ورفع بعضها فوق بعض درجات في الأخلاق والأذواق والدين والفهم والاستعداد والصلاح ، وفي الرزق أيضاً وفي كل شيء . ولكن ليس معنى تفضيل بعض الخلق على بعض أن يغلب في الفضل وأن يعطى أكثر من حقه وأن يوهب حق الله وأن تضاف إليه الخرافات والمعتقدات الباطلة الفاسدة على حساب التفضيل ، وعلى حساب ما ميزه الله به من الفضائل والمكرمات . كلا . ليس الحق هو هذا ، ولكن الحق الذي يجب أن يصار إليه أن يعلم أن الله الذي فضل الفاضل ووهبه تلك الفضائل هو الذي يحد لفضله وتفضيله الحدود ويعرف تلك الحدود ، فلا تتعدى ، ومن يتعد حدود الله فأولئك هم عين الظالمين الملوين ، وما أتى الضالون الخارجون إلا من هذه الناحية ناحية الغلو في الفاضل وأهل التفضيل الذين قضى الله بأن يكونوا من المفضلين ومن أهل الفضل ، وما ضلت النصارى في عيسى عليه السلام وفي الأحبار والرهبان إلا من ناحية الغلو وناحية المبالغة في التعظيم والتفضيل ، وما ضل قوم نوح وعبدوا آلهتهم ودا ونسرا ويعوق ويفوث إلا من هذه الناحية نفسها ناحية الغلو وناحية المبالغة في التعظيم والتفضيل ، وما ضل العرب المشركون وغيرهم وغيرهم إلا من ناحية الغلو والمبالغة في الغلو والامسراف في التعظيم لما كانوا يعبدونه من الملائكة والصالحين كما عبدوا اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى ، ولا ضلت طائفة الشيعة وزاغت عقيدتها في علي وذرية علي ، وما زعموا فيهم الألوهية والارتفاع عن أفق البشرية ، وزعموا حلول الله في ذواتهم كما قال عبد الله بن سبأ ومن قال قوله منهم وهم أكثر إلا أن هذه الناحية المريضة ، ناحية الغلو والمبالغة في الغلو ، وما قدحوا في خيار الصحابة وسادات المهاجرين والأنصار ومن تولاهم من المسلمين والمؤمنين إلا من هذه الناحية المدخولة المريضة في الانسان ، ناحية الغلو في علي رضي الله عنه وفي أولاده ، والا

من زعمهم غلواً وإسرافاً أنهم أهل الخلافة وحدهم وأربابها وحدهم ، ولا ضل
كثيرون من أهل الطريق وأهل الأحوال والتصوف إلا من هذه الناحية نفسها ،
فقد طوح بهم وذهب بهم الغلو في الأشياخ العظمين كل مذهب حتى وقف بهم
على حافة الهوة المهلكة العميقة حتى عبدوهم بل وألهوهم وادعوا عصمتهم وأكفروا
من ينازعهم في حال من الأحوال ومخرقة من مخارقهم الباردة الفاسدة عن الدين
والعقل ، وقد روى الراون من هذا النوع الشيء الكثير المخجل للإنسانية جمعاء
عن هذه الناحية المريضة حقاً في الإنسان ، أعني ناحية الغلو والاطراء الذي لا يقف
بالإنسان عند حد ، وقد بلغ الغلو بالإنسان والتعظيم لمن يحب ويرضى إلى حالة
مزحاة حقاً فاضحة حقاً ، وقد بولغ في هذه الناحية حتى وجدنا من يدافع عن قال
الأقوال المنكرة العظيمة في الله ورسله ودينه ، الأقوال التي لا يستطيع أن يتفوه بها
الملحدون أعداء الأديان كلها وأعداء الإله والمرسلين ، فقد دافع عن قال أن كلمة
لا إله إلا الله فاسدة المعنى ، وعن قال سبحانه عز شأني ، وعن قال أن الأنبياء لم
يأتوا إلا بالشرك والكفر ، ومن قال القرآن كله ضلال وكذب ، ودافع عن قال
أفطع من ذلك ، وقد دافع عن صاحب هذه الأقوال المنكرة جماعات من الموسومين
بالصلاح والفقہ والعلم ، وكافوا أنفسهم مؤنة تأويل هذه الأقوال الشنعاء وتخريجها
التخريج الصحيح ، وتطلبوا لها الوجوه الصحيحة والتفسير المقبولة ، وما دفع بهم
إلى هذه المضايق والمآزق إلا الغلو والمبالغة في التعظيم والاحترام ، وقد ألفينا
الإنسان وقد زعم أنه صفوة المخلوقات لا يقف عند حد في هذه الناحية ، وألفينا
يأتى بالآفانين والطرف والأعاجيب ، وهذا ما يحصل منه كل وقت ، ولولا ذلك لما
وجدوا مندوحة تبرر كونهم إلى هذه المضايق الخيفة المذمومة بلا ريب

وقد حدث المحدثون عن الحلاج وأصحابه ورووا عنهم من هذا النوع الشيء
الكثير المفظع المنكر ، وقد حدث الإمام الشاطبي في كتابه الاعتصام راوياً عن

الفرغاني مذبل تاريخ الطبري أن أصحاب الحلاج غلوا فيه وفي التبرك به حتى كانوا يتمسحون ببوله ويتبخرون بمذرتة ، وحتى ادعوا فيه الألوهية تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً ، وقد حدثوا والى اليوم يحدثون أن هذا الرجل المريض أغنى الحلاج لما أن حكم عليه بالقتل لأجل هذه الأقوال الباطلة وقتل وتناثرت دماؤه الأئمة المجرمة زعم أصحابه والغلاة فيه أن دماؤه صارت تكتب اضطراباً أو اختياراً وهي سائلة هذه الكلمة « لا إله إلا الله ، الحلاج ولي الله »

ورعياً لهذه الناحية الواهية في الانسان كان من أقوال الرسول ﷺ المتواترة المعنى « لا تطروني كما أطرت النصارى عيسى بن مريم إنما أنا عبد فقولوا عبد الله ورسوله » ولهذا أنكر ﷺ على من قالوا له أنت سيدنا وابن سيدنا ، فقال ما معناه « لا يغوينكم الشيطان ولا يفتنكم ، وما أحب أن ترفعوني فوق منزلي التي أنزاني الله بها » ، وأنكر على من قال له ما شاء الله وشئت وقال « أجعلني لله نداً بل ما شاء الله وحده » وأنكر على من استغاثوا به من منافق في عصره يؤذي المؤمنين ، فقال لهم « إنه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وقال ذات يوم خطيب بين يديه من يطع الله ورسوله فقد رشد ، ومن يعصهما فقد غوى ، فقال له ﷺ « بأئس الخطيب أنت ! قل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى » أنكر ﷺ أن يجمع بين الضمير العائد على الله ، والضمير العائد عليه هو حذر الغلو والذهاب مع الغلو ، والغلو كما عرفت لا يقف عند حد ، ومن هذا السبيل أمر الخليفة النافذ البصر عمر رضي الله عنه بقطع الشجرة التي بويج تحتها الرسول الكريم ﷺ حينما رأى الناس يقصدون الصلاة عندها ، ولما رأى قوماً يعتمدون الصلاة في مسجد كان رسول الله ﷺ صلى فيه أنكر ذلك ونهى عنه ، وقال إنما هلاك من كان قبلكم بمثل هذا ، يتبعون آثار أنبيائهم فاتخذوها كنائس وبيعاً ، وقال من أدركته الصلاة في هذه المساجد فليصل وإلا فلا يعتمد الصلاة فيها ، وقد سلفت رواية هذا . وقد جاء عن

هذا الخليفة الراشد النافذ البصر بدين الله وبما جبلت عليه النفوس من فلسفة باطلة
ومن ترهات متنوعة أبلغ من هذا محافظة على عقائد الناس وحذراً من الغلو في
الاعظام والاحترام ، وجاء أيضاً عن غيره من الصحابة والتابعين وأهل المعرفة
والبصر ، فجاء عنهم أنهم أحيانا كانوا يأتون الدعاء لمن طلبه منهم ويزجرون من
طلب منهم الدعاء ، وذلك خيفة الغلو فيهم ، لأنهم فهموا من حال الطالب ومقامه
روح الغلو ومزيد التعظيم والتبجيل ، قد ذكر الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام في
المآزى الثاني صفحة ١٥٨ أن الطبري روى عن مدرك بن عمران قال كتب رجل
الى عمر رضى الله عنه : قادع الله لي ، فكتب اليه عمر إني لست بنبي ، ولكن اذا
أقيمت الصلاة فاستغفر الله لذنبك ، قال الشاطبي « فبأية عمر رضى الله عنه في هذا
الموضع ليس من جهة أصل الدعاء ولكن من جهة أخرى وإلا تعارض كلامه مع
ما تقدم ، فكأنه فهم من السائل أمراً زائداً على الدعاء ، فلذلك قال لست بنبي »
ويدل ذلك على هذا ما روى عن سعد بن أبي وقاص رضى الله عنه أنه لما قدم الشام
أتاه رجل فقال استغفر لي فقال غفر الله لك ، ثم أتاه آخر فقال استغفر لي ، فقال
لا غفر الله لك ولا لذلك ، أنبي أنا ؟ فهذا أوضح في أنه فهم من السائل أمراً زائداً
وهو أن يعتقد فيه أنه مثل النبي أو وسيلة الى أن يعتقد ذلك أو يعتقد أنه سنة تلزم
أو يجري في الناس مجرى السنن الملتزمة

ونحوه عن زيد بن وهب أن رجلاً قال لحذيفة استغفر لي ، فقال لا غفر الله
لك ، ثم قال هذا يذهب الى نسائه فيقول استغفر لي حذيفة ، أترضى أن أدعوك الله
ان تكن مثل حذيفة ؟ ، فدل هذا على أنه وقع في قلبه أمر زائد يكون الدعاء له
ذريعة حتى يخرج عن أصله لقوله بعد ما دل على الرجل هذا يذهب الى نسائه فيقول
كذا ، أي فسيأتى نسائه لمثلها ويشتهر الأمر حتى يتخذ سنة ويعتقد في حذيفة مالا
يخبه هو لنفسه ، وذلك يخرج المشروع عن كونه مشروعاً ويؤدي الى التشيع

واعتقاد أكثر مما يحتاج إليه

وقد تبين هذا المعنى بحديث رواه ابن عليه عن ابن عون قال جاء رجل الى ابراهيم فقال يا أبا عمران ادع الله أن يشفينى . فكره ذلك ابراهيم وقطب . وقال جاء رجل الى حذيفة فقال : ادع الله أن يغفر لى فقال لا غفر الله لك فتنحى الرجل فجلس فلما كان بعد ذلك قال فأدخلك الله مدخل حذيفة أقد رضيت ؟ الآن بأتى أحدكم الرجل كأن قد أحصر شأنه . ثم ذكر ابراهيم السنة فرغب فيها وذكر ما أحدث الناس فكرهه . وروى منصور عن ابراهيم قال كانوا يجتمعون فيبتدأ كرون فلا يقول بعضهم لبعض استغفر لنا . فتأملوا يا أولى الألباب ما ذكره العلماء من هذه الأصنام المنصمة الى الدعاء حتى كرهوا الدعاء اذا انضم اليه ما لم يكن عليه سلف الامة . فقس بعقلك ما اذا كانوا يقولون فى دعائنا اليوم بآثار الصلاة بل فى كثير من المواطن «

هذا كله ما ذكره الشاطبى . وقال هذه الآثار قد خرجها الطبرى فى تهذيب الآثار له . قال « وعلى هذا ينبى ما خرج ابن وهب عن الحارث بن نبهان عن أيوب عن أبي قلابة عن أبي الدرداء رضى الله عنه أن ناساً من أهل الكوفة يقرؤون عليك السلام ويأمرونك أن تدعو لهم وتوصيهم فقال أقرؤا عليهم السلام وسروهم أن يعطوا القرآن حقه فانه يحملهم أو يأخذ بهم على القصد والسهولة ويجنبهم الجور والحزونة . ولم يذكر أنه دعا لهم « ثم قال الشاطبى « وقد جاء فى دعاء الانسان لغيره الكراهية عن السلف لا على حكم الاصل بل بسبب ما ينضم اليه من الامور المخرجة عن الأصل «

وما هذا الا قطع لمادة الغلو وحسم لجرثومة الضلالة المتفرعة عن الغلو فى التعظيم والاحترام الذى ينادى اليه الجاهلون المسرفون . وهذا كله يفسر قوله الله تعالى « لا تغلوا فى دينكم ولا تقولوا على الله الا الحق »

وليقارن العاقل الناصح لنفسه بين أقوال الرسول الكريم وأقوال السلف النيرة وبين أقوال هذا الرجل وشركائه ليعرف الفرق بين الحق والباطل والهدى والضلال ، والنور والظلام ، ثم ليسأل الله السلامة والعافية في الدين والدنيا والآخرة من مخاطر الفتن والغوايات ومن شبهات الشياطين وشبهات الضالين المفتونين

(الثالث)

قوله « وفضل العلماء على الشهداء وعلى بعض الأنبياء » قول في غاية الغفظة والنكارة . وقد يكون والعياذ بالله من أقوال الكفر والردة . فان غير الانبياء لا يمكن أن يكونوا أفضل من الانبياء ولا يمكن أن يكونوا مثل الانبياء لا في دين ولا في علم ولا في سمو أخلاق ولا في شيء من الأشياء الممتدحة . ومن ادعى أن العلماء أفضل من بعض الانبياء كما ادعى هذا الرجل فقد أعظم على الله الفرية ، وأعظم القدح في الانبياء وفي التهوين من شأنهم . ولن يقول من يؤمن بالله وباليوم الآخر ان أحداً من العلماء غير الانبياء أفضل من نبي الله موسى أو ابراهيم أو عيسى أو محمد ﷺ أو غيرهم من الانبياء ، ولا يمكن أن يقول من يؤمن بالله وباليوم الآخر وبالملائكة والانبياء ان أحداً من الناس أفضل من نبي اصطفاه الله بنبوته وبكلامه وخطابه . واذا ما وجد ذلك العالم المزعوم أنه أفضل من بعض الانبياء هو والنبي في زمان واحد أفلا يكون واجباً على ذلك النبي أن يتعلم من ذلك العالم المزعوم أنه أفضل منه وأن يسأله علم ما ينحني عليه وما لا يعرفه وأن يتبع أمره وارشاده . ثم ألا يجب عليه أن يحترمه وأن يعظمه احترام المفضول للفاضل وتعظيم التابع المتعلم للمتبع المعلم ؟ لان معنى تفضيل العالم على النبي الحكم على ذلك العالم بأنه أعلم من ذلك النبي ، لان العالم ما فضل على النبي الا من جهة أنه عالم . فالعلم هو الموجب للتفضيل على ما زعم . ومن زعم أن نبياً من الانبياء يلزمه أن

يقوم مع أحد الناس ممن ليس نبيا هذا المقام فما هو من الراشدين ولا من المهديين
وليعلم أن هذا الزعم أى زعم تفضيل بعض العلماء على الانبياء من أقوال الرافضة
ولقد كفرهم القاضي عياض في كتابه الشفاء لقولهم هذا ومن أقوال بعض الفلاسفة
الكافرين والصوفية الزائعين أيضا . فالفلاسفة الضلال يفضلون الفيلسوف على النبي
لامور زعموها وفلسفة باطلة ادعوها . والصوفية الضلال يفضلون الصوفى والولى على
الرسول والنبي لفلسفة ومزاعم أيضا لفقوها . والرافضة تدعى أن أثمتها الاثنى عشر
أفضل من الانبياء . وهذا من عيون الضلالات والعياذ بالله
واتد قال أحد هؤلاء التائمين المنقطعين في تيه الضلالة :

مقام النبوة فى برزخ فوق الرسول ودون الولى

فالولى عند هؤلاء الحيرى أفضل من النبي والنبي أفضل من الرسول . فالولى
أفضل من النبي ومن الرسول لديهم . والقرآن والسنة مملوءان دلائل على كذب
هذا القول . والمسلمون لا يختلفون فى ضلالة قائله ومنتحله . ومن الدلائل على ذلك
أنه لا خلاف فى أن من سب نبيا أو قدح فيه أو كفر به فقد ارتدَّ ووجب قتله
كفرا . وليس كذلك حكم من سب عالما أو قدح فيه أو كفر به . ولو كان العالم
أفضل من النبي لكان الحكم بالعكس فى العالم الذى زعم أنه أفضل من النبي وفى
النبي الذى زعم أن العالم أفضل منه

(الرابع)

أما جعل الكنيف مسجداً وجعل جلد الشاة حذاء ونملا وجعله أيضا جلداً
للقرآن الكريم كما افترض الرافضى وأن ذلك فى حالته الاولى لا فضل له بل هو
مهين محتقر وأنه فى الحالة الاخرى مكرم مبجل . فيقال ليس كون الكنيف مهانا
معناه أن مادته مادة ناقصة قدرة مغايرة لسائر المواد التى صنعت منها . وليس معنى

جعله مسجداً كما افترض الرافضى أنه بذلك ينقلب مادة أخرى مطهرة مقدسة مخالفة للمادة التى تنسب اليها من الحجارة والطوب والآجر والجص . ولا أن جدار المسجد وسقفه وأرضه أشياء مقدسة معظمة يلزم الناس اعظامها واحترامها وتقديسها وأن جدر الكنيف وسقفه وأرضه أشياء محقرة مزدراة ناقصة يلزم الناس استنثارها وازدراؤها وتنقيصها . كلا . . ليس هذا من الحق وليس هذا من الصحيح ، فان الأشياء هي الأشياء وحقائقها هي حقائقها لم تتغير ولم تنتقل من حقيقة الى حقيقة ولا من شيء الى شيء .

ولو كان هذا حقاً لكان ما ينقل من المساجد من الأحجار والأخشاب والتراب معظماً مقدساً محترماً وإن فصل عن المسجد . وإكان ما ينقل من الكنيف من الأحجار والأخشاب والتراب محترماً مزدري وإن فصل عن الكنيف وأزيل منه . ولكن المحترم لدى المسلمين المعظم هو معنى المسجد وما تدل عليه كلمة مسجد لأجل ما يدل عليه ويقارنه من عبادة وصلاة وركوع وسجود لله . ولا يجوز تنجيس تلك البقعة المعدة للصلاة لأن الطهارة الحسية مطلوبة فى الطهارة المعنوية من الصلوات والعبادات جميعاً والطهارتان غالباً فان من طهر معناه طهر ظاهره ومن طهر ظاهره طهر باطنه . وتلويث هذه المواضع المعدة للصلاة بالقاذورات والنجاسات يشعر باحتقار العبادة نفسها التى هي الصلاة . وهذا ما أبى لأن أما كن الصلاة يلزم إبعادها عن النجاسات كلها حسية ومعنوية

وأما ببيان المسجد نفسه فليس معظماً من حيث مادته وبنائه ، ومن ادعى ذلك فقد أبعد الانتجاع . ومن الدلائل على ما نقول أنه قد صح فى الأحاديث المتكررة عن النبى الكريم أنه قال « جعلت لى الأرض مسجداً وطهوراً » وقد اتفق العلماء على معنى هذا الحديث سوى ما خصص من عمومته . فهل يجوز جريء أن يدعى أن الأرض كلها معظمة مقدسة لأنها كلها - إلا مواضع مخصوصة معلومة -

مساجد يصل فيها المسلم ويتجه فيها الى الله

ومن الدلائل القاطعة أن المساجد ما عظمت التعظيم المشروع إلا لأجل الصلوات ولأجل إعدادها مواضع لها . فالصلوات بلا ريب هي التي رفعت شأن المساجد فهي بلا نزاع أفضل من بنيان المساجد وأكرم . ومع هذا لا يجوز تعظيم الصلوات ذات الركوع والسجود والقيام والقعود والدعاء والتساييح التعظيم الذي يمتنع فيه هذا الرافضى . وإنما معنى تعظيم الصلاة هو أن الله يحبها ويطلبها من عباده ويجازى فاعلها الجزاء الآوفى ويعاقب تاركها العقاب الصارم الوجيع . أما التعظيم الذي يريده هذا الرافضى فتعظيم من نوع آخر ، وهو تعظيم الخاضع الدليل للقهار المذل وتعظيم الصغير للكبير . وهذا النوع من التعظيم مأبى من المسلم لا يشرع له أن يفعله . ومعلوم أنه لا يشرع للمسلم أن يعظم أعماله من صلاة وصيام وحج وزكاة ودعاء . هذا النوع من التعظيم بل هذا لا يعرفه الناس ولا يخطر على بال سليم ، وعلى كل حال هذا القول لا ينفع هذا المصنف شيئاً ولو سلم له هذا التعظيم المزعوم . لأنه هو يريد أن يتوسل بهذا الزعم الى إياحة تقبيل الأضرحة والبناء عليها والتمسح بها والسفر اليها من أقاصى البلاد الى آخر ما زعم وما ادعى . ويمكن أحداً من المسلمين لم يقل ان هذه الأعمال المذكورة مشروعة في المساجد وان عظمت وقدست وزعم لها ما زعم . ولا نحسب هذا الشيعى يخالفنا في هذا . واذا كان غير مشروع في المساجد فلن يكون مشروعاً في الضرائح وفي القبور ولدى الأشجار والأحجار

وكذلك لا يعنى بجعل الجلد نعلاً وجلداً للقرآن انه اذا كان جلداً للمصحف كان مقدس المادة معظمها . لا يقول هذا أحد من العقلاء ، ولكن المعظم هو كلام الله وقرآنه . فلما أن كانت اهانة المصحف بأوراقه وجلده تدل عرفاً وعادة على اهانة كلام الله واحتقاره حرم ذلك وامتنع وطلب من المسلمين إظهار الاحترام

لكلام الله ، والذي يظهر الاحترام للمصحف وجلده وأوراقه لا يريد بذلك إلا احترام كلام الله ولا يريد البتة احترام الأوراق والجلد والحبر إلا أن يكون جاهلاً وهذا يجب تعليمه ، ولهذا صبح احراق المصاحف بأوراقها وجلودها وحبرها . أفيرى هذا أن جلدة المصحف نفسها وورق المصحف نفسه معظمان لذاتهما فيصبح مع هذا إحراقهما وجعلهما للنار وقوداً ؟

وها هنا برهان فاطم على فساد كلام هذا الرجل نذكره . هذا البرهان هو أن صدور حفاظ القرآن تقوم مقام الأوراق والجلود والحبر للقرآن الكريم على أقل الأحوال . أفيرى أن الصدور الحافظة للقرآن يجب تعظيمها واحترامها لأنها حافظة فقط ؟ أو لا يرى أن من هذه الصدور ما يجب إهانته وقرعه لأنه يحمل داء دويلاً ولأنه يحمل مرضاً يسمى مرض القلوب ومرض الاعتقاد ومرض الهوى ومرض الشهوات

فزع هذا الرجل بأن جلدة المصحف في نهاية الاكرام والاعظام من الأقوال الصادرة عن الخطأ وضلال الرأي

(الخامس)

وأما قوله « ومن هذا القبيل البقعة في الأرض كسائر البقاع فيدفن فيها نبي أو ولي فتكتسب فضلاً وشرفاً وبركة » إلى آخر قوله فهو كسائر أقواله بعيد عن التوفيق وعن الصواب فإن الأرض لا تتشرف ولا تفضل ولا تعظم بوجود المعظماء من الأنبياء والأولياء أحياء فيها . فكيف يكون لها ذلك إذا ما وجدوا فيها أمواتاً أو وجد فيها رفاتهم وجثثهم كما أنها لا تفقد الشرف والفضل والبركة إن كان لها شيء من ذلك لوجود الأشقياء فيها من المجرمين والمشركين ومن المفسدين والملحدين فإنه لم يضر مكة والمدينة أن حطما المشركون والظالمون.

ورؤوس الكفر والضلالة ولم ينفع غيرها أن حل فيه الأنبياء والأولياء والعلماء والشهداء ، ولو كانت البقاع تعظم وتشرف بوجود العظماء فيها أمواتا لعظمت وشرفت بوجودهم فيها أحياء ، وإذا لم تشرف ولم تعظم بوجود الأنبياء والأولياء فيها أحياء لم تشرف ولم تعظم بوجودهم فيها أمواتا ، ولو كانت البقاع تعظم وتشرف لوجود العظماء فيها من الأنبياء وغيرهم لكانت تحقر ويضيع شرفها وفضلها بوجود الأشقياء فيها ، وإذا لم يضرها من هذه الناحية وجود هؤلاء الأشقياء فيها لم ينفعها من الناحية نفسها وجود الصالحاء من الأنبياء وغيرهم فيها وهذا واضح بين ، وليس هنالك دليل واحد يدل على أن الأرض تكسب شرفا وفضلا وبركة بمقدار من يحل فيها ممن لهم شرف وفضل ومنزلة رفيعة سامية ، ولو كاف هذا الشيعي الدليل على ذلك لما استطاع الظفر به ، والدلائل العقلية والشرعية كلها تخالف ما قاله وما ادعاه ، ولو أن القبور تشرف وتبارك وتفضل بدفن الصالحين فيها وحلول رفاتهم فيها أيضا لشرفت البيوت والسياب والأزياء وبوركت بنزول هؤلاء فيها ولبسهم إياها ، ولن يجرؤ بصير بالدين وبالعقول أن يدعى أن ثوب التقى والولي وبيتهما أشرف وأفضل من ثوب الفاجر والكافر ومن بيته ، ولن يدعى عاقل بأن كفن الصالح أفضل وأكرم من كفن الرجل الطالح . أو يدعى أن البنايات المشيدة على القبور متفاضلة ~~مكتفاضل~~ أصحابها والذين يدعون مثل هذه الدعاوى ويقولون مثل هذه الأقاويل هم في حاجة إلى التعليم لا إلى المجادلة والمجادلة

والشيعية مصابة بهذا البلاء بلاء الغلو فيما يتصل بالصالحين وما يتصل بمن يعدونهم صالحين فاضلين فانهم يغفلون في هؤلاء غلوا قبيحا مستكرها تتجافى عنه العقول وتفتحمه الأبصار . حتى لقد بلغ الغلو بالقوم أن يحملوا معهم التربة من قبور الصالحين وآل البيت النبوي ويتزودوا بها أينما ذهبوا كي يسجدوا عليها

ويضعوا جباههم فوقها حينما يصلون لله غلوا وتعظيما ، وهذا من شر الغلو ومن أنباه
عن العقل والدين

ولولا التقليد الذي لا عقل له ولا بصر لما وجد من يصنع هذا في هذا العصر
ولكن وا أسفاه فما أضيع البرهان عند المقلد !

وأما البركة التي ادعاهها المدافن الصالحين والنبين فلا يدري المسلمون ماهي
ولا يدرون أية بركة في القبور ، وكل ما ذكره هنا من تقبيل القبور والبناء عليها
وتعليق الستائر والمعلقات فوقها وإرصاد الخدم والسدنة لها ندع القول فيه الى
الأبواب الآتية الخاصة به ، وسوف يرى القارىء أن ما قاله هذا المصنف هنا
مصادم لنصوص الشريعة مصادمة بينة جلية ، وكذلك ما ذكر من تعريضها
للقاذورات والنجاسات ووطء الدواب والكلاب لها ، ثم ما ذكر من تأويل النصوص
وتحريفها لأجل مازعه من الدليل على ذلك كله وكل ما لم نتكلم عليه هنا ندع
القول فيه الى الأبواب الخاصة به من هذا الكتاب

(السادس)

قوله إن الله جعل احتراماً لصخرة صماء بسبب وقوف ابراهيم عليها فقال
« واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى » الى آخره يقال في جواب ذلك إن الاحتجاج
بهذه الآية على وجوب تعظيم القبور والصلاة فيها واليهما وتقبيلا والطواف بها
كلاحتجاج بقوله تعالى « فول وجهك شطر المسجد الحرام ، وحيثما كنتم فولوا
وجوهكم شطره » الى آخر الآيات على وجوب الصلاة الى القبور والى شطر القبور
وكلاستدلال بقوله تعالى « ولله على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلا ومن
كفر فان الله غنى عن العالمين » على وجوب الحج الى المشاهد وقبور الصالحين
من النبين والأولياء وكلاستدلال بقوله تعالى « وليطوفوا بالبيت العتيق » على

وجوب الطواف بالأضحية وبالمقامات ويقال في ذلك كله مثل ما قال هذا الرجل هنا : اذا كان الله أوجب استقبال المسجد الحرام وقت الصلاة لأن ابراهيم عليه السلام هو الذي بناه احتراماً وتيمناً وتعظيماً فكيف لا يكون هذا الاستقبال واجباً لمسجد خير الخلق وخاتم النبيين وسيدهم وفيه جسده الطاهر وقبره الشريف وقد صلى فيه ما شاء أن يصلى وقام فيه لله ما شاء أن يقوم ودعا فيه الى الله ما شاء الله أن يدعو ، وهو الذي أمر ببنائه وقد بنى مع البانين يديه الشريفتين . وقد جاءت فيه الفضائل المتكاثرة وقال فيه عايمه السلام « ما بين منبري وبين روضة من رياض الجنة » وقد دفن معه هناك أكرم الأجساد على الله وعلى المسلمين بعد الرسول الكريم جسداً أبي بكر وعمر . وان مثل هذا البناء وهذا المسجد لخليق بالاحترام والتعظيم وخلق بأن يكون فرضاً على المؤمنين استقباله في الصلاة وواجباً كما كان ذلك واجباً على المسلمين الى المسجد الحرام لأن ابراهيم خليل الله قد بناه ورفع قواعده وطهره للطائفين والرا كعين والساجدين ؟

وكذلك يقال اذا كان الله أوجب الحج الى البيت العتيق وأوجب الطواف به وأوجب سائر أعمال هذه الفريضة ، وهذا البيت لا يزيد في الظاهر عن أن يكون أحجاراً وبناءً وتراباً ، فكيف لا يكون الحج واجباً الى مشاهد الأنبياء والأولياء ومطارح أجسادهم الطاهرة ورفاتهم الكريم ونفوسهم الزكية : ان مثل هذه المشاهد لخليقة بوجوب هذه الفريضة اليها كما وجبت الى البيت العتيق الذي بناه نبي الله ابراهيم ١١

فان كان هذا الاحتجاج وهذا القول صحيحين مقبولين كان احتجاج هذا الشيعي وقوله صحيحين مقبولين ، وإن لم يكن هذا صحيحاً ولا مقبولاً وهو بلا شك غير صحيح وغير مقبول لم يكن قوله صحيحاً ولا مقبولاً فهما سواء فان صح أحدهما صح الآخر وإن بطل أحدهما بطل الآخر ، وهذا تلميح لا توضيح ، على

أن هذا الرجل لو كان بصيراً حقاً بما يقوله علياً بمواقف كلامه لعلم أنه غلط في هذا الاستدلال والقياس غلطاً مبيهاً ، وذلك أنه يستدل بقوله : « واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى » على أنه بشرع تقييل القبور والتمسح بها والتبرك وشدة الرحال اليها وسائر هاتيك الدعاوي ، ولكن من ذا الذي قال له ان هذه الأعمال تجوز كلها وتشرع كلها في مقام إبراهيم ؟ ومن الذي سلم له وقال انه يجوز تقييل مقام إبراهيم والتمسح به والاستشفاء وطالب البركة حتى يصح أن يكون دليلاً أو شبه دليل على جواز ذلك في غيره ؟ وقد أخرج الطبري في تفسير هذه الآية عن قتادة أنه قال : « أما أمروا أن يصلوا عنده ولم يؤمروا بمسحه »

وقد اختلف المفسرون ما المراد بمقام إبراهيم في الآية ، فذهب ذاهبون الى أن مقام إبراهيم هو الحرم كله . أفيرى هذا الرجل أن الحرم كله يجوز تقييله والتمسح والاستشفاء به وكل ما يدعيه هذا المصنف في المشاهد والقبور ؟ ان كان يجب بالايجاب لم يعبا به ولا بجوابه ، لأنه خلاف الاجماع والضرورة . وقد ثبت في صفة حج النبي الكريم ﷺ أنه قام خلف مقام إبراهيم وصلى وقرأ « واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى »

والذي نراه ونرضاه ، أن الأمر بالصلاة في المقام ليس لأجل أن إبراهيم قام فيه وصلى ، وليس لأنه مقام إبراهيم أو مقام غيره من النبيين ، بل إنما كان ذلك لأنه من بيت الله ، ولأن الله أراد من المؤمنين الصلاة فيه لأمر يعلمه وإن جهلوه ، وإنما قيل مقام إبراهيم لأنه معلوم بهذا الاسم معروف به ، ولو كان ذلك لأجل ما ذكره الشيعي لكان مقام سيد الأنبياء وخاتمهم أولى وأجدر بهذا الأمر وهذا الايجاب ، والكان اتباع آثاره والصلاة فيها مطلوباً مشروعاً ، ولكن ذلك ليس مطلوباً وليس مشروعاً بل هو منهي عنه كما تقدم عن الصحابة ومن بعدهم من الخلفاء وأئمة آل البيت ، وقد تقدم أن عمر أنكر على الذين رأهم يتعمدون الصلاة

في المسجد الذي صلى فيه الرسول ﷺ وأمر بقطع الشجرة التي وقعت تحتها بيعة
الرضوان لما رأى قوماً يتعمدون الصلاة تحتها ، وتقدم رأى علي بن الحسين
المعروف بزين العابدين وروايته ورأى الحسن بن الحسن وروايته ، وتقدم قول
الامام مالك وقول غيره من علماء السلف ، وتقدم قول الامام الشاطبي وغيره من
علماء الاسلام والسنة . تقدم أن السلف بالاجمال كانوا يكرهون اتباع آثار
الأنبياء والصالحين ويرون في ذلك ذريعة عظيمة الى عبادة المخارق والى فساد
العقيدة والذوق والعقل

وليس من ريب أنه لو كان اتباع آثار الأنبياء والصالحين مرغوباً فيه لفعله
السلف وتعمدوه ولفعله الصحابة وأئمة الاسلام المرغوب فيهم وفي الاقتداء بهم ،
ولكن لا يحفظ عن أحد من الصحابة ولا عن أحد من الأئمة المعترف لهم بالامامة
الدينية أنه تعمد شيئاً من ذلك ، فلا يحفظ عن أحد منهم أنه تعمد غار حراء أو
غار ثور أو غيرها ليصلي فيه أو ليدعو أو يتحنث كما كان يفعل ذلك رسول الله
ﷺ ، ولو أنهم كانوا يعلمون في ذلك فضيلة وأجرأ لتسابقوا اليه ولبادروا الى
الآخذ به ، ولو أنهم كانوا يفهمون من شرعة الحج وقصد مشاعره ومن قوله تعالى :
« واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى » هذه الروح وهذا المعنى الذي يذكره هذا
الرافضى لكانوا بلا شك من السابقين اليه العاملين به ، ولا يجرؤ لا هذا الرجل
ولا غيره أن يدعى أنهم كانوا يقصدون ذلك ويفعلونه كما لا يقدر أن يدعى أنهم
كانوا يعرفون في ذلك فضلاً وأجرأ فيرضون عنه ، كما لا يقدر أن يدعى أنهم كانوا
جهلوا هذا الفضل جهلاً تاماً عاماً حتى جاء هذا الرجل وغيره من الغلاة فهدوا اليه .
هذه أمور واضحة بينة

وقد قال الحافظ ابن حجر العسقلاني في الجزء الثامن من كتاب فتح الباري
شرح صحيح البخاري ما يأتي :

« تكملة : قال ابن الجوزي إنما طالب عمر رضى الله عنه الاستئذان ^(١) بابر ابراهيم عليه السلام مع النهى عن النظر فى كتاب التوراة لأنه سمع قول الله فى حق ابراهيم « أنى جاعلك للناس إماماً » وقوله « أن اتبع ملة ابراهيم » فعلم أن الائتنام بابر ابراهيم من هذه الشريعة ، ولكون البيت مضافاً اليه وأن أثر قدميه فى المقام كرقم البانى فى البناء ليدكر به بعد موته ، فرأى الصلاة عند المقام كقراءة الطائف بالبيت اسم من بناء . انتهى وهى مناسبة لطيفة » انتهى كلام ابن حجر ومعنى هذا الكلام أن الله أمر بالصلاة فى مقام ابراهيم اقتداء به عليه السلام لا كما يدعى هذا الرافضى وقوله هنا « لأن احترام من جعل الله له حرمة احترام لله وعبادة » تقضى على ما قاله فى الأمر الرابع عشر فى معنى العبادة فانه زعم هنا أن الاحترام عبادة لله وفى الأمر الرابع عشر ارتاب جداً فى معنى العبادة ولم يدر ماهي وأيقن أنها ليست هى العبادة اللغوية ولم يجعل منها نهاية التعظيم والاحترام ولا الدعاء والتضرع لله بل ولم يجعل دعاء الله هنالك عبادة لله شرعية ، وهنا اعترف بأن الاحترام عبادة ، بل اعترف بأن احترام الصالحين والأنبياء عبادة لله

وحينئذ يقال له اذا كان احترام الصالحين عبادة لله فكيف لا يكون احترام الأشجار والأشجار عبادة إله وإما لغيره ؟ وأحسب أن هذا الرجل لا يمكن أن يدعى أن احترام الأشجار والأشجار عبادة لله ، واذا لم يكن عبادة لله كان عبادة لغيره اذا ما كان الاحترام عبادة كما يدعى هنا وأما لو ادعى أن احترام الأشجار والأشجار وتعظيمها عبادة لله لكان هذا ادعاء أن المشركين وعبدة الأشجار والأشجار والتماثيل غير مخطئين وغير ضالين ، وإمكان هذا ادعاء يخالف الاسلام جهره ، ومن ادعى وجوب احترام القباب المشيدة على القبور ، واحترام الشبايك والسناثر المنصوبة على أضرحة الصالحين والنبیین ، واحترام الأبنية القائمة فوقها

(١) وذلك أن عمر طلب الى الرسول الصلاة فى مقام ابراهيم

- لأن ذلك كله متصل بذلك النبي أو بذلك الولي ومنسوب إليه - فكان مثل هذا الادعاء وجوب احترام الارض التي وطئها الصالحون والنبيون ، والمنازل التي نزلوها ، والبيوت التي ملكوها وسكنوها ، والكهوف التي حلوها ، والآثواب التي لبسوها ، والأشياء التي لمسوها ولاسوها ، ومن ادعى وجوب تعظيم ذلك كله واحترامه على النحو الذي يريده هذا الرافضي كان بلا ريب من المالكين المبعدين ولا مسرة ولا كرامة

وليعلم أن من جملة معاني التعظيم والاحترام بل من شروط ذلك لدى هذا المصنف التقييل والطواف والتمسح والتبرك والبناء وتعليق الستائر والزينات الى آخر ما تصنعه الشيعة لدى القبور المعظمة . فن تعظيم الامر واحترامه عند هذا الشيعي تقييله والطواف به والتمسح والتبرك والاستشفاء به . فاذا ما ادعى وجوب تعظيم كل ما يتصل بالأنبياء والصالحين - وهذا ما يدعيه - فقد ادعى جهرة وجوب تعظيم كل البلاد والمنازل والغيران والاحجار والاشجار والآثواب والجمادات والحيوانات التي اتصل بها نبي أو ولي ، وبعبارة أوضح وأصح فقد ادعى وجوب تقييل ذلك كله واستلامه والطواف به والتمسح والتبرك والاستشفاء به ، ومن ادعى أن هذه الأمور كلها من الدين فقد اعترف جهاراً بالشرك وعبادة الأصنام والأحجار وأتى بأمر الدواهي وكبرى الكبريات ، ونعوذ بالله من هذا

وقوله : « فهو كتقييل الحجر الأسود وتعظيم الكعبة والمساجد والتبرك بماء زمزم وسجود الملائكة لآدم » جوابه أن نقول قد قدمنا الكلام عليه في صدر هذا الكلام

وقوله : « وإن كان لورود النهي فانه لانهي كما سوف يجيء » جوابه يأتي فيما يأتي

الامر العناني عشر

قال الرافضى : د الأحكام لا تغير الموضوعات . فاذا كان الموضوع على حالة أو صفة قبل الحكم كان كذلك بعد الحكم ، وهذا من البديهيات التى لا يشك فيها من عنده أقل إلمام بالعلوم . مثلاً اذا حرم الشرع شتم زيد أو أوجبه وكان الشتم فى نفسه مع قطع النظر عن الحكم بتحريمه أو وجوبه إهانة لزيد لا يصير بعد التحريم أو الوجوب احتراماً له ، وكذلك لو أوجب إضافة زيد أو حرماً وكانت فى نفسها إكراماً له لا يصير بعد إيجابها أو تحريمها إهانة له ، واذا كان تعظيم المخلوق واحترامه والتبرك به والقيام فى خدمته بغاية الذل والخضوع وما أشبه ذلك عبادة له وشركاً بالله فاذا أوجب الله تعظيم المخلوق واحترامه والتبرك به وإطاعته والذل والخضوع له ، ونحو ذلك لم يخرج هذا الوجوب عن كونه عبادة وشركاً ، بل يكون الله قد أوجب الشرك وعبادة المخلوق ، لأن الحكم لا يغير الموضوع

د اذا عرفت هذا فاعلم أن وجوب تعظيم المخلوق من جماد وانسان واحترامه والتبرك به وإطاعته والقيام فى خدمته بغاية الذل والخضوع وما ينتظم فى هذا ثابت فى الشرع بلا شك ، فقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم ، ويعقوب وأولاده بالسجود ليوسف ، والولد بتعظيم الوالدين وخفض جناح الذل لهما ، وأمر باطاعة الرسول وأولى الأمر وبالائتمار بأمره والانتهاء عن نهيه وعدم رفع أصواتنا فوق صوته ، وأمر بتعظيم المساجد والكعبة والطواف بها وتعظيم المقام والحجر الأسود وبتر زمرم والتبرك بمائه وتعظيم الحرم الى غير ذلك مما ورد فى الشرع ، فلا بد حينئذ من التزام أحد أمرين إما القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة وشركاً ، أو القول بأن الله أمر بالشرك وعبادة غيره ، ولما كان الشرك قبيحاً ، نهياً عنه موجباً للخلود فى جهنم ، يغفر الله ما دونه ولا يغفره بنص القرآن لم يمكن أن يأمر الله به ، فتعين

القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة موجبة للشرك ، انتهى كلام الشيعي
والجواب على هذا من وجوه :

(الأول)

قوله الأحكام لا تغير الموضوعات الى آخره ، إما أن يريد أن الأحكام
لا تغير أحكام الموضوعات أو يريد أن الأحكام لا تغير حقيقة الموضوعات وماهيتها ؟
انه يريد بلا شك الأول بدليل ما ذكره من المثل بعد ذلك كشم زيد وإضافته
وكذا ما ذكر من تعظيم المخلوقات والتبرك بها وسائر ما ذكره في هذا ، فانه كله
يدل على أنه يريد أن أحكام الموضوعات لا تغير أحكام الموضوعات ، وليس يمكن
أن يكون يريد أن الأحكام لا تغير نفس حقيقة الموضوعات وماهيتها ، فان ذلك
لا يناسب موضوع البحث ، ولا يخالف فيه أحد ، ثم لا يحتاج الى الكلام
والاحتجاج ، ولو أنه أراد هذا وأقام عليه الدليل الجلي لما أفاده شيئاً البتة ، لأن
موضوعنا هنا يتعلق بأحكام الشرعيات وأحكام الأشياء ولا يتعلق بحقائق الأشياء
وحقائق الموضوعات ، وهكذا مباحث الشرعيين جميعاً متعلقها أحكام الأشياء
لا حقيقة الأشياء ، وإلا لو فرض أنه يريد الثاني أى يريد أن الأحكام لا تغير
حقيقة الأشياء نفسها ثم أتى عليه بالحجج الكافية لما كان هذا دالاً على ما يريد إثباته
هنا ، فاننا نقول آمنا واعترفنا أن أحكام الأشياء لا تغير حقيقة الأشياء ولا تغير
حقيقة الموضوعات ، فماذا عساه يستفيد من هذا ؟ انه لا يدل مطلقاً على أن أحكام
الموضوعات لا تتغير وهو يريد هنا تناول الأشياء وأحكامها لا حقيقتها وماهيتها

وإذ قد علم أنه يريد ها هنا أن الأحكام لا تغير أحكام الموضوعات احتيج
مرة أخرى الى معرفة الأحكام التي لا تغير الأحكام ، وورد سؤال : ما معنى
الأحكام لا تغير الأحكام ؟ فان ظاهره فاسد ، تهافت متدافع . وليس هذا من

الكلام الواضح الصحيح ، فليس من الصحيح أن يقال أن أحكام الموضوعات لا تغير أحكام الموضوعات ، فانه ان كان يعنى بالأحكام فى الأول والثانى الأحكام الشرعية كان هذا غير صحيح ، فان الأحكام الشرعية إذا وردت على الأحكام الشرعية كانت الأحكام الأخرى ناسخة للأحكام الأولى ان كانت مخالفة لها ، ومؤيدة مقوية ان كانت موافقة لها ، ومن المهود فى الشرع النسخ والتأييد والتقوية فماذا يريد إذن ؟ الذى يبدو لنا أنه يعنى أن الأحكام الشرعية على الأشياء لا تغير أحكام الأشياء العادية ، فإذا كان عند الناس زواج الأمهات والبنات فى عصر من العصور فى قطر من الأقطار حسناً وجميلاً فنزات شريعة من السماء تنادى بتحريم هذا النوع من الزواج ذاك أنه من القبائح المحرمة شرعاً ، لم يكن هذا الحكم الشرعى السماوى مغيراً لحكم العادة القاضى بأن هذا النوع من الزواج حسن لا قبيح وهذا كالمثلين المذكورين فى إضافة زيد وشمه . فإذا كان هذا هو ما يعنى قيل له لا ريب أنه غلط جلى ظاهر ، فان أحكام الشريعة على الأشياء أو الموضوعات كما يعبر الشيعى تغير أحكام العادة والعرف على الأشياء أو الموضوعات كما يعبر الشيعى بلا خلاف بين المسلمين ، فقد تحكم العادة بأن شيئاً من الأشياء حسن جميل لا ينجس فادله ولا يذم بل وأنه ايمان وطاعة لله فتأتى الشريعة المنزلة من السماء فتغير حكم العادة والعرف وتبديل معاملة ، وتقضى بأن ذلك الشيء الذى حكم عليه العرف بالحسن والجمال والايمان قبيح وشر وكفر وشرك بالله ، وقد يكون عكس ذلك تماماً . فتحكم العادة على الشيء بالقبح والشر فتأتى الشريعة فتحكم عليه بالحسن والطاعة . وهذا مما لا نزاع فيه

والشرائع السماوية ما جاءت بالاجمال إلا لتغير أحكام العادات الباطلة ، وتبديل معالمها

ولقد كان حكم العادة عند الناس قبل الاسلام جواز عبادة الأحمجار

والأشجار ، وعبادة الأصنام والأوثان والصالحين . وكانت هذه العبادة عند أولئك القوم جميلة ورضا لله وللآلهة المعبودة . فأتى الاسلام وحكم بأن تلك العبادة قبيحة وكفر بالله وغضب له وعصيان . وعصيان لنفس من كانوا يعبدونها من الأنبياء والصالحين . فغيرت الشريعة السماوية حكم العادة . فصار الناس الذين كانوا يرون تلك العبادة عقلا وطاعة لله يرونها جهلا وعصيانا له . وكذلك كان حكم العادة في ذلك العصر عند أولئك الناس يرى من الحسن والطاعة وأد البنات والبنين خشية الفقر وخشية العار ، فجاء الاسلام وحكم بأن هذا الوأد قبيح شنيع ، وإثم كبير ، فصار الناس يعدونه قبيحا شنيعا حتى الذين كانوا يصنعونه وكذلك كانت عند الناس في ذلك العصر أنسكة كثيرة يصفونها بالجمال والجواز والحسن . فجاء الاسلام حاكما على تلك الأنسكة بأنها القبح والشناعة الشنعاء فصارت قبيحة شنيعة عند الله وعند الناس

وكذلك يقال في كثير من عبادات المشركين وعاداتهم فانهم كانوا يرونها جميلة فجاء الاسلام وحكم عليها بالقبح فصارت كذلك ولم يبق لها ما كان يظنه الجاهلون من الحسن والحل والجواز

وقد تجرى عادة قوم في عصر من العصور على أن شيئا من الأشياء القولية والفعلية أمرية متدح به ويفتخر به ، فتأتي شريعة الاله وتحكم على ذلك الشيء المتدح به المفتخر أنه أمر قبيح يذم فاعله ويعاب فيصبح كذلك في عرف أولئك القوم الذين كانوا يرون ذلك الرأي فيه . وقد يكون عكس ذلك . وهذا أمر لا يتنازع فيه . . .

وإذا كانت العادة تغير حكم العادة - وهذا مما لا خلاف فيه أيضا - فإن حكم الشريعة الالهية لن يكون دون ذلك ، ولن يعجز عما قدرت عليه العبادة وحكم العادة . وقد تحكم عادة عصر وقوم بأن أمرا من الأمور حسن فتأتي عادة عصر

آخر وقوم آخرين فتحكم بأن ذلك الأمر عينه فيبيع مذموم فاعله ، وإذا ما كانت المادة كذلك فالشرعية لن تقل عن أن تصنع صنع العادة بالعادة . هذه حقائق واضحة جلية أولية . وهي لا تتعلق بموضوعنا كثيراً لولا أن هذا الرفض حشدها ، وحشرها في بحثه . فكان لزاماً علينا أن نتعرض لها تعرض موجز مختصر عجل . . .

وما ذكر من شتم زيد وإضافته ليس صحيحاً ولا حقاً أيضاً ، فإن المثالين كما ذكرنا ليسا موافقين لبحث المسألة ولا ملائمين لما يراد ، وإنما يصح المثالان أن يقال ليفرض أن شتم زيد كان عدلاً وجائزاً وفخراً لشأنه فجاء الشرع وحكم بأن شتم زيد ظلم وعيب في شأنه ، أفلا يكون بعد حكم الشرع عليه بأنه ظلم وعيب كذلك ؟ وكذا ليفرض أن الضيافة كانت مطلقاً مكروهة معينة في الضيف والمضيف ، فجاء الشرع وحكم عليها بأنها جميلة وفضيلة في الاثنين معاً ، أفلا تكون كذلك ؟ أظن الجواب نعم ، هذا ما لا شك فيه

فلا ريب إذن أن أحكام الشرع تغير أحكام العادة واصطلاحات الناس على الموضوعات وتربهم ما كانوا يعدونه عيباً وعاراً فضيلة وفخراً ، وما كانوا يعدونه فضيلة وفخراً عاراً وعيباً

(ثانياً)

قوله : « وإذا كان تعظيم المخلوق والتبرك به والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع عبادة له وشركاً بالله فإذا أوجب الله ذلك لمخلوق ، لم يخرج الإيجاب عن أن يكون عبادة وشركاً ، بل يكون الله قد أوجب عبادة المخلوق والشرك به » يقال في جوابه محال أن يوجب الله تعظيم مخلوق والتبرك به والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع ، ومحال أن يبيح الله ذلك لعبد من عباده لا الأنبياء ولا من

دون الأنبياء . والله لا غيره هو الذي يجب على العباد أن يعظموه غاية التعظيم
وأن يقوموا في خدمته وطاعته بغاية الذل والخضوع . وغيره سبحانه لا يجوز له
ذلك البتة

وأى مسلم يجترؤ أن يقول إن العبد المسلم يعظم عبدا آخر غاية التعظيم ويقوم
في خدمته بنهاية الذل والخضوع ؟ وإذا ما كانت غاية التعظيم جائزة لغير الله وكانت
غاية الفل جائزة لغيره تعالى وكانت غاية الخضوع جائزة لعباد الله فما الذي بقي لله
من ذلك . وما الذي يجب إفراده به . من التعظيم والخدمة والخضوع والذلة ؟ انه
لا شيء لله حينئذ من ذلك

أليس أكبر مظاهر الخضوع والذل والتعظيم هو السجود والركوع . ثم
الصلاة جملة ! وهل هنالك مظهر لغاية الذل وأبلغ الخضوع أعظم من السجود
والركوع والصلاة ؟ أيقول هذا الشيعي ان السجود والركوع والصلاة لغير الله
من جماد وحيوان وحجر وشجر جائزة لأن هذه الأمور هي أعظم مظاهر الخضوع
وأبلغ الذل والتعظيم ، وقد قال إن ذلك جائز لغير الله ، ان كان يجب عنده حقا
أن يعظم المخلوق من جماد وحيوان وإنسان غاية التعظيم ويذل له غاية الفل ويخضع
له غاية الخضوع تقربا الى الله وتدبرا كان ولا ريب واجبا للسجود والركوع
والصلاة للمخلوق : الأنبياء ومن دون الأنبياء . لأن هذه الاشياء هي غاية مظاهر
الخضوع والذلة البالغة ؟ وإذا كان السجود والركوع والصلاة جائزة لغير الله كان
غير الصلاة من العبادات كالصوم والزكاة وغير ذلك جائزة
أيضا لغير الله . وكان جائزا للعالم المؤمن أن يؤدي جميع العبادات العملية والقولية
من واجبات وسنن للأنبياء وغير الأنبياء من حجر وشجر وناطق وصامت تقربا
الى الله بذلك إذ لا يمكن أن يقول قائل يعقل ما يقول بمواز الصلاة والركوع
والسجود للمخلوق ثم يقول ان العبادات الاخرى كالصيام والزكاة والحج لا يجوز

إلا الله فالنتيجة التي لا ريب فيها لكلام هذا الرجل جواز جميع العبادات الفعلية والقولية لغير الله تقربا إلى الله

وإذا كانت العبادات كلها تجوز بل تجب للعباد فما الذي بقي لله وحده لا شريك له ، وبماذا يوحد الموحدون ؟ الجواب وا أسفاه لا شيء

ما أبعد مزاعم هذا الرجل عن القرآن وعن روح الاسلام ومعنى الاسلام وما اتفقت عليه كلمة المسلمين ، وعقدت عليه ضمايرهم ! وما أكثر هذه المزاعم الخاصة لقوله تعالى « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك له وبذلك أمرت وأنا أول المسلمين » ويقول تعالى « إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض حنيفاً وما أنا من المشركين » ولنظير قوله « ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله والذين آمنوا أشد حبا لله » ولقوله أيضا « وأنذروا إلى ربكم وأسلموا له » وقوله « فاعبد الله مخلصاً له الدين ألا لله الدين الخالص » وقوله « فايي فارهبون » وقوله « فلا تخشوا الناس واخشون » وغير ذلك من آي الكتاب

ولو أن فطينا تدبر كلمة « ومحياي ومماتي لله رب العالمين » وخلص من الأوهام وعقائل العقائد الطاغية لكفته دليلا وحجة على أن الاسلام يريد من أهله أن يخلصوا لله جملة وأن يهبوه كل خضوعهم وخشوعهم وذلم وخوفهم وقلوبهم وقواالهم وأن يهبوه ذلك كله وحده لا شريك له وألا يهبوا غيره منه لا قليلا ولا كثيرا وقد سمى الله الدين المنزل على جميع الانبياء (الاسلام) وكلمة الاسلام صريحة في أن المسلم هو الذي يستسلم لله وحده ويسلم له كل شيء فيه ويمنحه ظاهره وباطنه ومادته ومعناه لا يشرك به شيئا . ولعل من العجائب أن تكون هذه الآيات بعض ما في القرآن ثم يذهب من يدعى الايمان بالقرآن ومن يدعى الاسلام يزعم ويكتب زعمه في كتاب ينشره على الناس أنه واجب على المسلم أن يخضع غاية

الخضوع وينل غاية الذل للمخلوقات لا الأنبياء وحدهم بل ولا الانسان وحده بل
للجماد من أحجار وأشجار . وقد قدمنا أن الصحابة ما كانوا يقومون للرسول
الكريم تعظيماً له وإكباراً . لأنهم كانوا يعلمون كراهيته ذلك وقدمننا أنه أنكر
عليهم القيام وراءه في الصلاة قائلاً « انت كدتم تفعلون فعل فارس والروم . فلا
تفعلوا » وأنه نهاهم عن القيام له في مواضع معلومة . ولهذا ما كانوا يقومون له
وهذا معلوم بالنقل الصحيح . وعجيب أن يتأني الرسول القيام لنفسه ولمن هو دونه
ويدع ذلك المسلمون رعيًا لكراهية النبي عليه السلام ثم يقوم مسلم يدعى بأن
الجمادات والمخلوقات يجب تعظيمها غاية التعظيم ويجب الخضوع لها غاية الخضوع
والذل لها غاية الذل !

وفي كتاب نهج البلاغة المنسوب الى الامام علي الذي تزعم الشيعة أنه أعلى
وأسمى مما ثبت في البخاري ومسلم ما يأتي :

« قال ولقد لقي علياً رضي الله عنه عند مسيره الى الشام دهاقين (١)
الانبار (٢) فترجلوا له واشتدوا بين يديه . فقال يا هذا الذي صنعتموه ؟ فقالوا
خلق منا نعظم به أمراءنا . فقال علي والله ما ينتفع بهذا أمراؤكم ، وانكم لتشقون
به على أنفسكم في دنياكم وتشقون به في آخرتكم . وما أخسر المشقة وراءها
العقاب . وأربح الدعة معها الامان من النار »

فاذا كان مثل هذا منكراً عند علي رضي الله عنه مؤاخذاً عليه عند الله فاعجب
أن يجوز ما يدعيه هذا الرافضي للانسان والجماد من التعظيم والذلة والخضوع
وقد قدمنا أيضاً أن رسول الله عليه السلام أنكر علي رجل قال له ما شاء الله وشئت
وقال له أجعلتنى لله نداً بل ما شاء الله وحده . وأنكر علي من قام بين يديه وقال
خطيباً : من يطع الله ورسوله فقد رشد . ومن يعصها فقد غوى . وقال له بئس

(١) الدهاقين زعماء الزراع (٢) الانبار بلدة في العراق .

الخطيب أنت . قل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى . وهذا في صحيح مسلم .
 وأنكر على من قالوا له نستشفع بك على الله قائلا : شأن الله أعظم من ذلك . أنه
 لا يستشفع بالله على أحد من خلقه . . وقد حضر سارق بين يديه وقال أتوب إلى
 الله لا إلى محمد . فقال عليه السلام : « أما هذا فقد عرف الحق لأهله » وقالت
 السيدة عائشة رضي الله عنها لما نزلت براءتها من السماء وقال لها أبواها قومي إلى
 رسول الله واشكركه : كلا والله لا أحمد إلا الله ولا أحمد غيره فهو الذي أنزل
 براءتي . وهذا في صحيح البخاري وغيره . وأنكر قول من قالوا له أنت سيدنا وابن
 سيدنا قائلا لهم : أيها الناس لا يغوينكم الشيطان ولا يفتنكم ، وكان من أقواله
 المشهورة الصحيحة : لا تطروني كما أطرت النصارى عيسى بن مريم . إنما أنا عبد
 فقولوا عبد الله ورسوله . إلى أشياء أخرى كثيرة في هذا الباب

فمن العجب أن تكون هذه من أقوال الرسول الكريم ﷺ ثم يقوم من يدعى
 الاسلام مدعيا أن المسلم يجب عليه أن يخضع لعبد مثله غاية الخضوع وأن ينزل له
 غاية الدل وأن يعظمه غاية التعظيم ، ثم يزعم هذا القائل بأقواله هذه ويعجب بها
 فيضعها في قرطاس يحاول أن ينشره بين الناس ليروا رأيه

ثم من العجب ألا يكون هذا التعظيم وهذا الدل والخضوع واجبا للأنبياء
 وللإنسان فقط بل يدعى أنه واجب للحيوان والجماد والحجر والشجر أيضا ، ثم
 يقول بعد هذا إذا فرضنا أن هذه الأشياء المذكورة عبادة لمن كانت له ، ثم فرضنا
 أن الشارع أمر بها لمخلوق نبى أو ولى أو حيوان أو جماد لم يلزم أن يكون الشارع
 أمر بعبادة غير الله ولا بالاشراك به ولم يلزم أن تكون الأمور المذكورة المأمور بها
 عبادة وإن كانت قبل الأمر بها عبادة ، هذا معقول على رأى هذا المصنف ، ونظيره
 عنده أنه ذكر في الأمر الرابع عشر أن السجود من جملة العبادة ، وأن الله أمر
 الملائكة بالسجود لآدم ، وأن يعقوب وبنوه وزوجه سجدوا ليوسف ثم ذكر في

هذا الأمر أن الله لا يمكن أن يأمر بعبادة غيره ولا أن يأمر بالامتناع به ، فالسجود إذن باعترافه عبادة والله أمر به للمخلوق باعترافه أيضاً ، والله لا يأمر بعبادة غيره باعترافه أيضاً ، إذن فالسجود كان عبادة فلما أن أمر الله به للمخلوق لم يكن عبادة ولا أمراً بعبادة غيره لأن الله لا يمكن أن يأمر بعبادة غيره كما يقول هذا الشيعي وهذا نقض على قوله هذا بين ظاهر لاحيلة له في دفعه

(ثالثاً)

قوله « ان وجوب تعظيم المخلوق من جماد وانسان واحترامه والتبرك به وطاعته والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع وما ينتظم في هذا السلك ثابت في الشرع » قول هو احدى مصائب الدهر وما آسبه

كان الناس العقلاء يزدرون عقول عباد الشمس والقمر وعباد النار والبرق وعباد الكواكب والحيوانات وعباد الانسان والجان والملائكة : كانوا يزدرون عقول هؤلاء الذين فتنوا بهذه المخلوقات فمظموها وذلوا لها واسقطوا الخضوع والمهابة والخوف والرجاء لها ، فاذا بامام من أئمة الشيعة ومجتهديهم ، من يدعى بالجهل المطلق وبالسيد الامين يتوقل الدرجات ويسمو ثم يسمو فيسمو على الاقران والفرسان في هذا الميدان ، فيذهب يزعم أن المسلم صاحب دين للتوحيد المصفي الخالص ، وصاحب القرآن دين التوحيد والافراد يجب عليه أن يهون ثم يهون ويذل ثم يذل ويخضع ثم يخضع حتى يهوى ويسرف في الهوى والانحدار حتى يضع نفسه في سفلى الدركات ، ويصير تحت أردل المخلوقات فيذل غاية الذل للجمادات ويخضع لها غاية الخضوع ويعظمها غاية التعظيم ، ثم لا يكفيه هذا كله بل يذهب يقول ويكتب ما يقول : انه واجب على المسلم أن يقوم في خدمة الجماد من حجر وشجر بغاية ما يقدر عليه من خشوع وخضوع وذلة وخشية ، ثم لا يكفيه هذا كله

بل يذهب يطلب البركات من الجماد كالأحجار والأشجار ، والبركات هي الزيادات ، أى يذهب يطلب الزيادة من هذه الجمادات ، الزيادة في العمر وفي المال والعقل والروح والدين والبنين ، وفي الماديات والروحانيات ، ممن يطلب هذا ؟ انه يطلبه من الجمادات الأحجار والأشجار والصخور والرمال ، ماذا يطلب منها ؟ انه يطلب منها البركات ، وعلى حد تعبيره هو يتبرك بها ، وماذا يعنى بالتبرك ؟ انه يعنى به طلب البركات أى الزيادات ، ثم يعنى به العكوف عليها والتمسح بها والتقبيل لها وتقريب القرابين اليها والانقطاع على وجه الاجمال اليها ، أهذا كله يصنعه المسلم للجماد الصامت ؟ أجل ، ثم لا يكتفى كل هذا بل يجب عليه أيضا أن يطيع الجمادات وأن ينقاد لأوامرها وينزجر عن نواهيها ، أو يمكن أن تأمر الجمادات وأن تتكلم حتى تمكن طاعتها والامتثال لأمرها ؟ أجل . انها تقول وتتكلم ولولا ذلك لما قيل يجب طاعتها

يا لله لدين الاسلام ودين التوحيد من أصدقائه الذين هم أضر عليه من أعدائه ومن القائمين للدفاع عنه الذين هم أشد إيقاعا به من خصومه ؟ ويحك يا هذا !! اذا كان هذا كله جائزا أن يعمل المسلم للمخلوقات كلها حتى الجمادات والصامتات فما الذى بقى لعبدة الأصنام والمشركين والكفار ؟ وبماذا كان المشركون مشركين والكفار أعداء النبوة والأنبياء كافرين اذا كان تعظيم الجمادات غاية التعظيم والذل لها غاية الذل والخضوع لها غاية الخضوع من الاسلام ومن الايمان بالله ؟

أليس غاية الذل والخضوع والتعظيم هو الصلاة والركوع والسجود كما قدم آنفاً . فهل تقول انه جائز أن يصلى المسلم وأن يركع ويسجد للجماد وأن يصوم له ويذكر ويحج وينذر ويذبح ؟ ويح هذا ! ماذا بقى للمشركين بعد هذا ؟ ارجع الى كتب (الملل والنحل) وكتب (السير والأصنام) والى كتاب

(الملل والنحل للشهرستاني) في مباحث عبدة الأصنام وعبدة الأفلاك والشمس والقمر والكواكب كي تعلم كيف كانت عبادة هؤلاء للأصنام وللکواكب وكيف كانت الوثنية والشرك والكفر . إنك اذا رجعت الى ذلك وجدتهم ينقلون ويصفون شرك المشركين بشكل قد لا يبلغ من الغلو والمغالاة في الغلو ما تزعمه للجماد والانسان من التعظيم والذلة والخضوع ، وطلب البركات ، وضروب الحاجات

قال الشهرستاني في كتابه المذكور تحت عنوان « عبدة الأصنام » :
« ولكن القوم لما عكفوا على التوجه الى الأصنام وربطوا حوائجهم بها من غير إذن ولا حجة ولا برهان ولا سلطان من الله ، كان عكوفهم ذاك عبادة وطلبهم الحوائج منها إثبات إلهية لها ، وعن هذا كانوا يقولون ما نعبدكم إلا ليقربونا الى الله زلفى ، فلو كانوا مقتصرين على صورها في اعتقاد الربوبية والالوهية لما تعدوا عنها الى رب الارباب »

وقال تحت عنوان (عبدة الكواكب) : « وهي (أى الشمس) ملك الفلك يستحق التعظيم والسجود والتبخير والدعاء ، ومن سنة عباد الشمس أن اتخذوا لها صنما له بيت خاص ووقفوا عليه ضياعا وقرى وله سدة وقوام ، فيأتون البيت ويصلون ثلاث كرات ويأتيه أصحاب العلل والأمراض فيصومون له ويصلون ، ويدعون ويستشفعون به » . وقال الشهرستاني أيضا تحت عنوان « آراء العرب في الجاهلية » :

« أول من وضع الأصنام في البيت عمرو بن لحي لما ساد قومه بمكة واستولى على أمر البيت ثم صار الى مدينة البلقاء في الشام ، فرأى قوما يعبدون الأصنام ، فسألهم عنها فقالوا هذه أرباب اتخذناها على شكل الهياكل العلوية والاشخاص البشرية نستنصر بها فتنصر ونستسقى بها فتسقى ، فأعجبه ذلك وطلب منهم صنما

من أصنامهم فدفعوا له « هبل » فسار به الى مكة ووضع في الكعبة وكان معه أساف ونائلة ، فدعا الناس الى تعظيمهما والتقرب اليهما والتوسل بهما الى الله ، قال « والعرب أصناف في ذلك صنف منهم أقروا بالخالق وابتداء الخلق ونوع من الاعادة وأنكروا الرسل وعبدوا الأصنام وزعموا أنهم شفعاؤهم عند الله في الآخرة وحجوا اليها ونحروا لها الهدايا وقربوا لها القرابين وتقربوا اليها بالمناسك والمشاعر وحلوا وحرموا وهم الدهماء من العرب »
ثم قال الشهرستاني بعد هذا :

« فمن كان يعترف بالملائكة كان يريد أن يأتي ملك من السماء (وقالوا لولا أنزل عليه ملك) ومن كان لا يعترف بهم كان يقول الشفيع والوسيلة منا الى الله تعالى هم الأصنام المنصوبة . أما الامر والشرعية من الله اليها فهو المنكر فيعبدون الأصنام التي هي الوسائل ودا وسواعا ويعوق ونسرا . وكان ود لكلاب وهو بدومة الجندل وسواع لهذيل وكانوا يحجون اليه وينحرون له . ويعوق لمذحج ولقبائل من اليمن . ويعوق لهمدان . ونسر الذي الكلاع بأرض حمير . وأما اللات فكانت لتثيف بالطائف والعزى لقريش وجميع بني كنانة ومناة للاوس والخزرج وخصان . وهبل أعظم أصنامها عندهم ، وكان على ظهر الكعبة أساف ونائلة على الصفا والمروة وضعهما عمرو بن لحي وكان يذبح عليهما تجاه الكعبة وكان لبني ملكان من كنانة صنم يقال له سعد وهو الذي يقول فيه قائلهم :

أتينا الى سعد ليجمع شملنا فشتنا سعد فلانحن من سعد

وهل سعد إلا صخرة بقتوفة من الارض لا يدعولغي ولارشد

وكانت العرب إذا لبث وأهلت قالت : لبيك اللهم لبيك لا شريك لك إلا شريك هو لك تملكه وما ملك » ونقل غير ذلك وكذا نقل غيره كابن هشام وغيره وأنت ترى من هذه النقول التي لا خلاف فيها بالجملة بين أهل العلم أن عبادة

الاعنام كانت عبارة عن تعظيم صور الافلاك وصور البشر المختارين المسلمين . وتعظيم الاحجار والاشجار والمكة والخضوع لها وتقريب القرابين . والهدايا اليها . والاستشفاع والاستشفاء بها ، وما يشابه هذا . وهذا هو ما يزعم هذا الرجل أنه مطلوب من المسلمين أن يعملوه كله لاجساد والانبياء والصالحين على أن هذا الرجل يفوقهم في تعظيم هذه العبادة وهذا التعظيم والخضوع والتبرك . والذلة للمخلوقات من الاحجار والاشجار وآثار الانبياء والاولياء . أما المشركون الذين حدثنا عنهم المؤلفون الثقات وحدثنا عنهم القرآن فما كانوا يعممون بعبادتهم جميع المخلوقات من إنسان وحجر وشجر وجناد صامت بل كانوا يختارون من ذلك ما يختارون ويخصون ما يخصون من صور الافلاك النيرة العلوية وصور البشر العظماء المخصوصين بالنبوة والولاية . كما يخصون الملائكة لرفعة قدرهم وقربهم من الله ، وما زعموا زعم هذا المسلم الشيعي وما عموما تعميمه ولا أباحوا ما أباح وهذا ظاهر جلي

والمؤلم حقاً أن يزعم أن هذا ثابت في الشرع ! وأين في الشرع ما يأمر بتعظيم الجمادات وما يأمر بالذلة والخضوع لها وطاعة أوامرها لو كانت لها أوامر وما يأمر بالقيام في خدمتها بغاية الذل والخضوع وما يقوم هذا المقام ؟ هذا مالا يجد اليه سبيلاً وهذا ما يبي طالبه

هذا القرآن من الدفة الى الدفة ، ومن الفاتحة الى المعوذتين ، ومن المعوذتين الى الفاتحة ، أو من ألفه الى يائه كما يقولون ، يأمر بالحاح وصرامة بعبادة الله . والذلة له والرغبة والرغبة منه والخشوع والخضوع بين يديه وأن يخلص له الدين والرجاء والقصد والتوجه والاستسلام ظاهراً وباطناً قلباً وقالباً ، ولكن لن نجد حرفاً واحداً يأمر بتعظيم الجماد أو الذلة والخضوع له أو الطاعة لأوامره والقيام في خدمته قيام ذلة وخضوع على وجه من الوجوه . وما هو القرآن وما هي السنة

بل لقد تواتر في القرآن وفي السنة الصحيحة الحث على افراد الله بالدين واخلاصه له واخلاص العبادة بكل معانيها . وليس هنالك ريب في دخول هذه المعاني كلها في مضمون الدين ومشتقات العبادة . كما سلف هذا في الفصل الخاص بالعبادة ومن أعجب ما في هذا أن الشرع نهى عن الصلاة لله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها ووقت انحرافها خوفا من أن يكون في ذلك شبهة في أن للشمس في هذه العبادة حظا أو نصيبا ما ، ونهى عن زيارة القبور في بدء الاسلام وقال طوائف من أهل العلم ان ذلك كان خوفا من أن ينفتح في صدر الزائر أو يقع على لسانه أو على جوارحه شيء من الغلو في الاموات المزورين ، وقد تقدم أن عمر بن الخطاب كان ينهى عن اتباع آثار الرسول الكريم ومنازله ، وينهى عن عبادة الله في الاماكن التي كان النبي الكريم يعبد الله فيها ، وكذلك كان العلماء من السلف كالامام مالك ينهون عن ذلك

ومن أعجب ذلك وأبلغه ما رواه الترمذي وغيره عن أبي واقد الليثي قال : خرجنا مع رسول الله ﷺ ونحن حديثاء العهد بكفر ، وللمشركين سدرة يعكفون عليها ويعلقون بها أسلحتهم يقال لها ذات أنواط ، فقلنا يا رسول الله اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط فقال الرسول الكريم « الله أكبر . انها السنن . قلتُم والذي نفسي بيده كما قالت بنو اسرائيل لموسى اجعل لنا إلها كما لهم آلهة »

ولا ريب أن الصحابة ما كانوا يريدون بهذا الطلب أن يجعلهم يعتقدون أن الشجرة لهم وخالقهم ورازقهم ولا يريدون أن يصلوا لها وأن يصوموا وأن يركعوا وأن يسجدوا ، على أن المخالف لا يرى في السجود لغير الله شركا . لا يمكن أن يكونوا يريدون شيئا من ذلك ، لأنهم إنما نقلوا من هذا وكفروا به في دخولهم الاسلام ، وانما كانوا يريدون تعظيم الشجرة والتبرك بها والعكوف عليها وتعليق الأسلحة وربط الحاجات بها والنزول تحتها للبركة والاستشفاع ، فقال لهم

(٣٠٥)

الأنبياء الكرم ﷺ ان ما طلبتموه اليوم هو الشرك عينه وهو ما طلبته بنو اسرائيل من نبيهم موسى بلا فرق وان كان هنالك فرق في اللفظ فقط . ولهذا تحقيق سيأتي : فلا ريب أن قول هذا الشيعي هنا قول عظيم

(رابعا)

قوله « وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم والولد بتعظيم الوالدين وخفض جناح الذل لهما وإطاعة الرسول وأولى الأمر الى آخره »
جواب هذا تقدم في الأمر الذي قبل هذا الأمر أي في الأمر الخامس عشر وفي الأمر الرابع عشر

(خامسا)

قوله « ولا بد حينئذ من أحد أمرين : إما القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة وشركا ، أو القول بأن الله أمر بالشرك وعبادة غير الله . والله لا يأمر بالشرك فتعين القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة موجبة للشرك »

يقال في جواب هذا : ان مثل هذا الرجل فيما قاله هنا كمثل من قيل فيه المثل المشهور « وفسر الماء بعد الجهد بالماء » وذلك أن مخالفه لم يدعوا قط أن كل تعظيم عبادة لمن عظم ، فانهم يرون وجوب تعظيم الرسول ﷺ وتعظيم سائر الأنبياء والمرسلين ، وسائر الصحابة وأئمة الدين ، وهم يعظمونهم التعظيم الخلق بهم ، ويرون أن من لم يعظم الأنبياء والمرسلين فليس بمسلم ولا مؤمن ، ولا يرون أنهم بتعظيمهم إياهم يعبدونهم ويجعلونهم لله شركاء ولكنهم مع هذا لا يعظمونهم كما يعظمون الله ، ولا يبالغون في تعظيمهم مبالغة تخرج بهم عن نطاق الذوق والدين والآداب السماوى ، ولا يعظمون أحداً كالله كما لا يحبون أحداً كالله ، ولا يرجون

أحدًا كالله ، ولا يخافون أحدًا كالله ، ولا يأملون أحدًا كالله ، ولا يرهبون أحدًا كالله ، ولا يرغبون إلى أحد كرجبتهم إلى الله ، ولا يطيعون مخلوقًا كطاعتهم لله ، وهم يرون أن من سوى بين الله وبين عباده في هذه المعاني والأمور فقد فارق الإسلام واعتزل التوحيد المقترض على كل العبيد ، ثم هم يعظمونهم تعظيم العاقل لا تعظيم الجاهل فهم لا يهبونهم حق الله وما وجب له باسم هذا التعظيم وبحجة هذا الاحترام كما صنع أقوام ضلوا سبيل الله وسبيل العقل وتعدوا حدود الله وحدود العقل . فانهم بهذا انتقلوا من تعظيم العباد إلى انتقاص رب العباد ، وهذا شر الضلال . ولا شك في أن من انتقص الله وفرط في حقه أخلق باللائمة والاثم العظيم ممن تهاون في تعظيم عباده المصطفين المعظمين وفرط في حقهم فراراً من إعطائهم حق الله الذي لا يكون إلا له لأنه ربهم ورب العالمين

فالمخالفون لهذا الرجل لم يدعوا قط أن كل تعظيم عبادة ولم يتفوهوا بهذه الدعوى لا تصريحاً ولا تلويحاً ، فان كان كلامه قائماً على أنه ليس كل تعظيم عبادة فليبشر بأنه لا خلاف بينه وبين من يحاول الرد عليهم ، وليعلم أن السلفيين أو الوهابيين كما يعبرون لا يقولون ولا يدعون أن كل تعظيم عبادة . فلينعهم بهذا عيناً وليطب بهذه النتيجة نفساً ولكنهم يقولون ان من التعظيم ما هو عبادة ومن المعظمين من هم معبودون . فالخلاف هو في هذا فان كان يوافقهم على هذا كما يبدو من كلامه هنا فقد انقطع جبل النزاع واعترف بأن من التعظيم ما هو عبادة ومن المعظمين من هم معبودون ، واذا ما اعترف به هذا لم يكن له أن ينازع من قال ان هؤلاء المعظمين للأموات المنقطعين اليهم في مراسمهم وضرائهم وفي شدتهم ورخائهم خارجون على عبادة الله عابدون لغير الله . وهذا هو محل الخلاف ومعتك الخصام فان سلم هذا كما هو ظاهر كلامه فقد خسر الموقعة وألقى السلاح ، وان لم يسلم أن من التعظيم ما هو عبادة بأن زعم أن كل تعظيم ليس عبادة البتة فقد صار إلى ما لا

يصبر اليه عاقل ، فانه حينئذ يلزمه القول بأن من عظم مخلوقا ما من صامت وناطق
أبغ التعظيم وأعظمه بل وإن عظمه فوق تعظيمه لله لا يكون مخالفا للاسلام ولا واقفا
في أمر يستوجب الكفر ، وهذا لا يقوله مسلم بل ولا عاقل غير مسلم ، وهذا رأس
ما نكره عليه وعلى إخوانه في كتابنا هذا ، على أننا نقول ان هذا الشيعي لا يسير
على خط واحد ولا على منطق متسق متماسك بل هو يسير على نحو قلق مضطرب
ومنتطق متدافع متهافت ، وذلك أنه يقول هنا انه لا يمكن أن يأمر الله بعبادة غيره
لأن ذاك قبيح شنيع تدفعه العقول وتتأباه الآلباب الصحيحة السليمة . هذا ما قاله
هنا وقد قال في الأمر الرابع عشر السابق في معنى العبادة ان الله قد أمر بعبادة
غيره كما أمر الملائكة بالسجود لآدم وبعقوب وأولاده بالسجود ليوسف ، وزعم
هناك أنه ليس كل العبادة لله خاعة ، بل الخاص بالله من العبادة قسم مجهول غير
معروف ولا معلوم ، وقال أيضا انه لا يمكن أن يزعم أن كل أقسام العبادة خاص
بالله وحده لا شريك له

وهذا التدافع في كلام هذا الرجل سببه أن صاحبه ليس على صواب وحق
فيما يقول وما يكتب ، ولكنه يكتب تموجات فكرية وخطرات غير ثابتة ولا قارة
بل هي قلق مضطربة لا تستقر على حال ولا تسير الى وجه سوى بل هنا وهناك
والله هو الهادي وحده ومن وراء كل قصد

الأمر السابع عشر والثامن عشر والتاسع عشر

هذه الأمور الثلاثة خاصة بحياة النبي الكريم وبحياة سائر الأنبياء والشهداء
بل وبحياة سائر الناس في قبورهم ، وخلاصة ما ذكره في هذه الأمور الثلاثة أن
الأموات كلهم حتى الكفار منهم أحياء في قبورهم ، وقد ذكر في ذلك روايات
غالبها ضعيف ، وفيها ما هو موضوع مختلف .

ونحن نقول لسنا تنازع في أن الأموات كلهم أحياء حياة يورزخية روحية غيبية بل ولسنا تنازع في حياة الكفار منهم هذه الحياة الغيبية الروحية ، وقد دلت على هذا الدلائل المتكاثرة من الكتاب والسنة ، وأجمع عليه أهل السنة من المسلمين ، وذلك أن المرء بموته تنتقل روحه الى النعيم إن كان من المؤمنين الصالحين ، وإلى العذاب الأليم إن كان من الكافرين الفاسدين ، وقد جاءت الآيات والأحاديث النبوية في ذلك وأجمع عليه المسلمون ما خلا شراذم أنكرت وجود العالم الروحاني مستقلا ، وهذه الشراذم المنكرة محجوبة بنصوص الدين التي ليس هذا مكان بسطها وبيانها ، ولكن الشيء الذي نقوله هنا : أن يعلم أن وجود العالم الروحي ووجود الأرواح بعد موت أصحابها في الجنة أو في النار ليس دليلا على أنهم يستغاثون ويستصرخون ويسألون الحاجات ، لأن وجود أرواحهم كما ذكر ليس برهانا على أنهم يسمعون دعاء من يدعوموا واستصراخ من يستصرخهم ، وليس برهانا على أنهم يقدرّون على ذلك وعلى إعطاء ما يسألون لو كانوا يسمعون الاستغاثة والاستصراخ ، ثم لو فرض أنهم يسمعون ويقدرّون على إعطاء ما يسألون لم يكن هذا برهانا على أنهم يفعلون ذلك . ثم لو فرض أنهم يفعلونه لم يكن برهانا على أنه مباح للناس أن يسألوهم إياه ، وأن يستغيثوهم لأجله . وذلك لأنه ليس كل ما يفعل ويصنع يكون مباحا طالبه جائزا سؤاله ممن يقضيه ويعطيه ، وليس من ريب أن من ذلك ما هو ممنوع شرعا محرّم عقلا ، وذلك كاستجداء الغني غير المحتاج وكطلبه الصدقة من المتصدقين ، فانه اذا سأل وهو غير معروف الحال ولا معروف الغنى يعطى شرعا ولا يجوز منعه ، مع أن استجداء الغنى محرّم ممنوع دينيا ، فيعطى ما هو عليه حرام في الشرع وفي العقل ، وليس إعطاؤه ولا وجوب إعطائه دليلا على جواز سؤاله ما يعطى

ولهذا نظائر كثيرة معلومة ، ولا ريب أن هذه الأشياء كلها لا بد لها من

الدلائل والحجج كى تكون مقبولة ، وأما بغير ذلك فلن تقبل ، وإنتا نعلم بالضرورة وبالحجج الكثيرة أنه غير جائز الاستغانة بالأرواح ولا سؤالها ولا سؤال الأموات واستغاثتهم بحجة وجود أرواحهم وحياتها ، ويدل على ما نقول أمور كثيرة عقلية ونقابة :

(أولها)

أن أعلم الناس بالاسلام وأنفذهم بصراً بالدين وأتقاهم لله وأحرصهم على العمل الصالح ، الذين شهدوا تنزل الوحي ونزول القرآن ، وعرفوا أسباب نزوله ومواقعها وعرفوا مصادرها ومواردها ، والذين شهدوا الرسول الكريم يفسر لهم الكتاب الكريم بأقواله تارة وأفعاله تارة أخرى وعباداته تارات تلويحاً وتصريحاً وإيماء وتنبيهاً ، والذين هم أعلم الناس على الإطلاق بمراى القرآن ومقاصد السنة وروحها وفخاها ، وأعنى هؤلاء صحابة رسول الله ﷺ من المهاجرين والأنصار أقول : إن هؤلاء كلهم يعلمون - ولا يشكون - وجود الأرواح بعد الموت : أرواح المؤمنين وأرواح الكافرين ، فريق فى الجنة وفريق فى السعير ، ويعلمون ما ذكر الله فى ذلك من دلائل الكتاب والسنة . ولكن أحدا منهم مع هذا لم يحاول يوماً أن يسأل ميتاً حاجة من حاجاته لا الرسول الكريم ولا من هو دونه لا فى حالات السراء ولا فى حالات الضراء ، ولم يحاول أن يطلب ميتاً قضاء حاجة واحدة من حاجاته التى تلازمه كل وقت والنى لا تنقضى ، وحاجة من عاش لا تنقضى ، ولم يستعرخ الرسول ﷺ ولا غيره بعد الموت لنازلة نزلت أو عظيمة وقعت لازالتها أو تخفيفها أو تلطيفها

وقد أصيب الصحابة بعد موت النبى ﷺ بمصائب متنوعة دينية ودنيوية ووقعوا فى أفانين من أشراك البلاء ووقعوا فى نزاع فى مسائل كثيرة وفى حروب

طاحنة مؤلة وفي خلاف حاد في أمور صفري و كبرى جوهرية وغير جوهرية
 باعتراف هذا الشيعي وباعتراف طائفة الشيعة كلها ، ولكنهم مع هذا لم يحاولوا أن
 يفضوا النزاع أو يكشفوا ما بهم من بلاء بالرجوع الى الرسول ﷺ وبالرجوع
 الى سؤاله ، والاستغاثة به والامتصاخ بشفاعته لهم عند الله ليكشف ما بهم ،
 وما أصابهم

وقد كان من السهل اليسور عليهم أن يفزعوا الى النبي الكريم أو الى غيره
 من الصحابة والشهداء فيطلبوه أن يحكم بينهم في مسائل الخلاف والنزاع وأن يفيهم
 وأن يشفع لهم عند الله ليخلصهم مما حل بهم من شر اذم البلاء والضراء ويطلبوه
 العون والامداد اما بالفعل واما بالدعاء والشفاعة وإما بهما معا وإما بغير ذلك مما
 يصنعه هؤلاء المفترون المتغالون لدى قبور أهل البيت النبوي

وقد كانوا رضى الله عنهم يرجعون الى النبي الكريم يوم أن كن حيا بين
 أظهرهم عند احمرار البأس واشتداد البلاء ، يسألونه الشفاعة والدعاء ويسألونه ما في
 استطاعة مخلوق مختار مثله أن يصنعه من العون والامداد والشفاعة والدعاء والحكم
 والقضاء بينهم . وهذا وارد كثير في كتب السنة الصحيحة بل هو متواتر عنهم
 بالأسانيد الصحيحة ، وهو أمر لا ينزع فيه أحد أو يجعده أحد من أهل العلم ،
 ومثله لا يحتاج الى ايراد الشواهد عليه لظهوره ولعلم الناس به ، ولأنهم
 لا يتنازعون فيه

فاقصار الصحابة عن ذلك كله بعد موت النبي الكريم وقد اصطدوا بحاجات
 ملحة إليه وبأمور طاغية باغية يتعلق المصطدم بها بالأسباب كلها قوتها وضعفها ،
 برهان لا يرام اضعافه ولا القدح فيه على أنهم يرون ذلك بعد الموت غير جائز
 وغير مشروع وعلى أنهم لا يختلفون في هذا ، لأنه لم يأت عن أحد منهم بسند يعبأ
 به أنه فعله ، وعلى أن الأموات مع وجود أرواحهم وحياتهم لا يدعون ولا

يستصرخون ولا يفزع اليهم البتة

وقد اصطدم الامام على رضي الله عنه على وجه الخصوص بمصائب جسيمة محطمة وبأمور نكراء جبارة ، وقد أحاطت الأرزاء بسماواته وجبهاته بحيث يعي القدمة الشجاع المحطمة الخروج منها ناجيا من داخلية الى خارجية ومن دينية الى دنيوية الى غير ذلك ، ومع هذا كله لم يحاول يوما أن يرجع الى النبي الكريم ، والى الاستغاثة به والفزع اليه لطلب الشفاعة وطلب المدد والعون . ولن يجيء في ذلك نقل يشبه الحجب ومحرز امم البراهين . وهذه خطبه وأقاريله المتنوعة الكثيرة المجموعة في كتاب « نهج البلاغة » كما يدعى الشيعة ليس فيها لفظ واحد من هذا ، فلماذا أعرض عن الرسول ﷺ بعد موته ، إذا كان دعاؤه مستطاعا مشروعا لديه . .

وكذلك ابنته فاطمة رضي الله عنها واجهتها أمور تغرى بالفزع الى والدها عليه الصلاة والسلام وتغرى بالرجوع اليه لطلب النجدة والعون لكنها لم تفعل شيئا من ذلك ولم تحاوله على وجه من الوجوه

وكذلك الخليفة الحي الأمين الهين اللين المبلى عثمان رضي الله عنه ، قد ابتلى بأعظم ما ابتلى به خليفة صالح مثله . ثار به الأشرار وحاصروه في بيته وضيقوا عليه ، ثم ولجوا عليه داره وقتلوه قتلة سوء في مدينة الرسول الكريم وجوار القبر النبوي الشريف ، وقد سحب هذا ما لا يطاق من البلاء والأرزاء الجسيمة ولكنه لم يسأل الرسول شيئا في هذه النوازل ، ولم يطلب منه اغاثة ولا شفاعة ، ولا عوناً ولا مدداً . ولا ريب أنه قد كان في أشد الحاجات الى ذلك كله ، وأنه لا يمكن أبداً أن يصدق عنه وهو يعلم أنه مجديه ونافعه شيئا

ومثل هؤلاء وهؤلاء خيرهم من الصحابة والتابعين ومن تبعهم باحسان وإيمان ، أصابهم ما أصابهم وحل بهم ما حل وانتقصت دنياهم ودولتهم وتناوبتهم

المصائب الخاصة والعامة فلم يستغيثوا بالأموات ولم يسألوهم شيئاً لا الرسول ولا من دون الرسول من الصحابة وآل البيت الطاهرين
فلماذا هذا الاقتصار عن الرجوع الى الأموات والفرع اليهم والاستعانة بهم
وطلب الشفاعة منهم اذا ما كان ذلك مشروعاً مستطاعاً ، واذا ما كان فيه خير في
الدين أو الدنيا ؟

ان الجواب الصحيح لهذا السؤال الصحيح هو الاعتراف بأن طلب الأموات
وسؤالهم والاستعانة بهم والرجوع اليهم ليس جائزاً وليس مشروعاً ولا مستطاعاً
باتفاق الصحابة ومن تبعهم باحسان وباجماع سيرتهم العملية الصامته ، ثم الاعتراف
بأن الاستغاثة بالموتى باطلة غير جائزة بالضرورة وبالاجماع الصامت وكل جواب
غير هذا هو جواب باطل مدخول متكلف . فإن من جاب عن هذا زاعماً بأنهم
كانوا يصنعون ذلك غير أنه لم ينقل اليها كان متكلفاً وقائلاً قولاً باطلاً لا ريب في
بطلانه ووهنه . فان علماء الرواية والنقل كانوا يروون كل ما يتصل بعلمهم من سير
الصحابة ومن دون الصحابة ، وكانوا لا يدخرون وسماً في إثبات ما يعلمون من
ذلك وفي روايته وتدوينه حتى لقد كانوا يلاقون المشاق ويقتحمون الشقق النائية
المضنية برضى وطواعية في سبيل رواية شيء من ذلك ، ولقد كانوا ينقلون عنهم
ما قد يعدونه وما قد يعده غيرهم مأخذ وصوباً في حق الصحابة الكرام ، كما كانوا
ينقلون التافة النزر من الأخبار . كل ذلك قد كان وأكثر منه حرصاً على الرواية
والتدوين وعلى اثبات سير الاولين . فكيف بعد هذا كله يعرضون عن أمثال
ما ذكرناه من الشئون الكبرى التي هي في صميم الدين وصميم العقيدة ؟ لا ريب
أن من اختار هذا الجواب فقد تكلف وقال قولاً باطلاً

وكذلك من أجاب عن هذا بأنهم كانوا يجهلون جواز هذه الأمور والمسائل
ولا يعرفونها مع ثبوتها وجوازها . أو أجاب بأنهم يعرفون هذا كله ولا يجهلون

هولكنهم أعرضوا عنه زهداً فيه وفي ثوابه ورغبة عنه وعما فيه من الأجر فقد انتحل جواباً باطلاً جداً وضعيفاً جداً ، وفي هذا ما فيه من القدح في قادة المسلمين وفي علمهم ودينهم ، وإن المؤمن يرغب بنفسه ودينه عن هذا وعن القدح في سلف الأمة الأكرمين ، ويرغب بدينه ونفسه عما يرغب عنه أبو بكر وعمر وعثمان وعلى . والانصار والمهاجرون والتابعون والائمة الآخرون .

(ثانیہا)

إن الله تعالى قد قطع النزاع والخلاف في هذه المسألة وأبانها وشفى في بيانها في آيات صريحة واضحة لا تنزع ولا تؤول . فقد أبان أن الأموات قد أفضوا الى عالم آخر بعيد قصي غيبي لا يسمعون ولا يعلمون عن أهل الدنيا وعن دعاهم في الدنيا شيئاً لا قليلاً ولا كثيراً ، وأبان أنهم لو علموا ذلك لما استطاعوا أن يعملوا شيئاً . ولا أن يقضوا مسألة سائل ولا حاجة محتاج ولا أن يجيبوا طلبة طالب ، وسائل من لا يجيب كمجيب من لا يسأل كما قيل

وهذا في آيات عدة . قال تعالى « إن الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم فادعوهم فليستجيبوا لكم إن كنتم صادقين . ألم أر أنهم يطشون بها أم لم أعين بعينهم أم لم آذان يسمعون بها قل ادعوا شركاءكم ثم كيدون فلا تنظرون »

وهذه الآية بوضوحها وبينونة مغزاها غنية عن أن تقول إنها نص واضح صريح على أن من كان يعبد المشركون من عباد الله الذين هم مثل العابدين بشر ما بين رجال ونساء إلا أنهم قد ذهبوا وأفضوا الى العالم الباقي الآخروي . لا يسمعون دعاء من دعاهم ولا يصرون أعمال من أشرك بهم وفزع اليهم وقدم لهم ماشاء من القرابين والندور وأنهم لو سمعوا الدعاء وأبصروا الداعين ثم أرادوا نفهم ودفع

الضرء منهم لما استطاعوا الى ذلك سبيلا . وذلك لانهم فقدوا الآلات التي بها يستطيعون أن يعملوا وأن ينفعوا ويضروا . فقد فقدوا الأيدي التي بها يبطشون . والارجل التي بها يمشون فهم لا يستطيعون حراكا ولا بطشا ولا مشيا . فهم لا يتقدمون ولا يتأخرون ، ومن لا يسمع ولا يبصر ولا يبطش ولا يعمل ولا يمشي كيف يرجى لدفع البلاء أم كيف ينقطع عنه رجاء نفعه وعونه ؟ ان هذا مالا يسوغ ومن شك في هذا أو خالف فيه فهاهم الاموات ليدعهم وليستجيبوا له ان كان صادقا محقا (فادعهم فليستجيبوا لكم ان كنتم صادقين) . ان هذا تسجيل أى تسجيل على هؤلاء الضالين المشركين

لا يقولن قائل : ان المراد هؤلاء هي الجمادات من الأحجار والأشجار ومالا يعقل ، وأنه ليس المراد بهم الصالحين من الأنبياء والأولياء الذين يدعون ويستغاثون فان هؤلاء يسمعون ويقضون الحاجات ويصلح شؤونهم ودعاؤهم والفرع اليهم . فالآية ليست دليلا على أن الصالحين الأموات لا يدعون لانهم لا يسمعون ولا يعملون شيئا . لا يقولن قائل هذا فانه غير صحيح لدى من تدبر وفهم ، ذاك أن الآية تقول « عباد أمثالكم » ولو كان المراد بالعباد هنا الاحجار والأشجار والجمادات الصامتات - كما يزعم المخالفون - لكانت الآية عباد أقل منكم وأضعف من أضعفكم وأقل من أقلكم . لا أن تقول « عباد أمثالكم » فان المقام هنا مقام تهويل وتهوين . تهويل لدعوة الاصنام وعبادتها ، وتهوين لشأن من دعاها فالمطلوب هنا الاتيان بأوصاف المعبود الحقيرة والاشادة بنقصه وضعفه وهوانه فلا يليق - والحالة كما ذكرنا - أن يقال في ذم الاحجار والأشجار والجمادات الصامتات لعابديتها إنها عباد أمثالكم . بل الاحجار والأشجار والجمادات كله أضعف وأقص من هؤلاء ومن الانسان على جميع الوجوه

فاذا ما قيل والامر كما ذكرنا ان الاحجار والأشجار والجمادات مثل الانسان

كان هذا القول تقييماً للأحجار والأشجار ومديحاً للجoadات ورفعاً من شأنها واءظاماً لأمرها . ولكنه ليس بلائق مدح هذه الأشياء والثناء عليها في مقام ذمها لمن عبدها وهام بها فعلى لها وصام وعمل لها أفضل الأعمال وأعطاه خالص له وصفوة معناه . ان هذا الواضح

هذا وجه ، وفي الآية وجه آخر

وذلك أنها تقول « ألهم أرجل يمشون بها أم لهم أيدي يطاشون بها أم لهم آذان يسمعون بها أم لهم أعين يبصرون بها » أي ألهم هذه الموصوفات التي هي الجوارح بصفاتها التي هي المشي والبطش والسمع والأبصار . فكان الإنكار هنا للصفات أي كأت الإنكار هو للبطش بالأيدي والمشى بالأرجل والأبصار بالآعين . والاستماع بالآذان ، وليس الإنكار لهذه الجوارح نفسها : أي كأن الآية على هذا النظم تنكر وجود هذه الصفات لهذه الموصوفات مع الاعتراف بالموصوفات ووجودها ، وهذا معلوم من نظم الآية المذكورة . فلو كان المراد بالمدعويين في الآية الأحجار والأشجار والجماد دون المعبودين العقلاء من الأموات والبشر لكان نظم الآية غير ماذكر على نحو آخر : وذلك أن الأحجار والأشجار والجمادات فاقدة هذه الجوارح فضلاً عن أن تكون لهذه الجوارح صفات تنكر أو تقر

فكان ينبغي أن يكون تأليف الآية إذا كان الأمر كما قدر هؤلاء هكذا ألهم أرجل أم لهم أيدي أم لهم أعين أم لهم آذان لأن المراد حينئذ إنكار هذه الجوارح ونفيها عن الجماد لأنها ليست له وليس له منها شيء .

هذا وجه ، وفي الآية وجه ثالث ، وهو أن الضمائر المذكورة في الآية كلها ضمائر عقلاء ، وذلك في قوله (ادعوه) وفي قوله (يستجيبوا لكم) وفي (ألهم) كذا ، وكذلك الاسم الموصول « الذين » وهذه الضمائر ليست موضوعة في اللغة للجoadات من الأحجار والأشجار وبالأعقل ، وإنما هي موضوعة للعاقلين . فهذا يروان على

أن المدعوين في الآية هم المدعوون من العقلاء كالأنبياء والأولياء الاموات
هذا وجه ، وفي الآية وجه رابع

وذلك أن المشركين كانوا بلا خلاف يدعون الملائكة والجان والانسان
أنبياء وغير أنبياء ويعبدونهم كما كانوا يعبدون غير هؤلاء من الاحجار والاشجار
والصور والتماثيل والاجرام العلوية والحيوان ، فجاءت الآية ناصة على أن هؤلاء
المدعوين المعبودين جميعا لا يسمعون ولا يبصرون ولا يبطشون ولا ينفعون أو
يضررون من دعاهم وطلبهم شيئا من الاشياء ، ولم تخص الآية من هؤلاء المعبودين
صنفاً دون صنف ولا طائفة دون طائفة . بل عممتهم كلها وحدثت عنهم جميعاً بذلك
وهذا جلي واضح . فالذين يخرجون من هذه الاصناف صنفاً أو من هذه الأنواع
المذكورة نوحاً يفعلون مالا دليل لهم عليه . بل يفعلون ما ينازعه ظاهر القرآن
وظاهر اللغة . فالآية نص في المطلوب والمسألة

وقال تعالى : « والذين تدعون من دونه ما يكون من قطعير ان تدعوهم
لا يسموا دعاءكم ولو سمعوا ما استجابوا لكم ويوم القيامة يكفرون بشرككم
ولا ينبئك مثل خبير » وما قيل في الآية الأولى يقال في هذه الآية من السؤال
والجواب . فان هذه الآية بينة أيضاً في أن من يدعون من البشر وغير البشر من
الملائكة وغير الملائكة من الجن وغير الجن من الجادات والحيوانات ومن
الاحجار والاشجار في غفلة وشغل شاغل عن دعاء الداعين وسؤال السائلين
وفي انقطاع تام عن الدنيا وعماف في الدنيا وعن تعلق بهم من أهلها . فلا يسمعون
دعاء من دعاهم لاقطاع الأسباب بين الداعين والمدعوين ، ولبعد المسافات بين
العابدين والمعبودين ، ولتباین ما بين العالمين عالم الدنيا مستقر الداعين ، وعالم
الأخرى مستقر المدعوين ، ولفرق ما بين هذين العالمين من الوسائل والغايات
ومن الأحكام والشئون ، وفرق عظيم بين عالم الغيب وبين عالم الشهادة وبين

العالم الروحاني والعالم الجسماني أو بين عالم الأرواح وعالم الأشباح . فهم لهذا كله لا يسمعون صرخات الصارخين وهتافات المستغيثين

ثم لو قدر أنهم سمعوا ذلك بطريق مباشر أو بوساطات كثيرة أو قليلة خارقة أو عادية ، فهل ينفع الداعين والطارئين ذلك شيئاً وهل يهبونهم شيئاً مما يطلبون ويسألون ، لأن الغاية التي تطلب من الدعاء والاستغاثة هي الظفر بالمطلوب وبالحاجة التي أملت الدعاء والرجاء والسؤال والطلب ؟ كلا ، انهم لن يستجيبوا لهم شيئاً وإن يهبوهم بعض ما يسألون ولن ينفعوهم أو يضرهم أيضاً لأنهم قد أفضوا الى حالة أخرى وعالم آخر لا يستطيع فيه النفع ولا الضر ولا الكدح والعمل ولا السعي والنضال ، بل ما هنالك افضاء الى مكان الجزاء والمكافأة على الأعمال الخالية في الأيام الخالية ، فهو عالم لا يستطيع العبد فيه نفع نفسه ولا العمل لها ، فأنى يستطيع نفع غيره من أهل الدنيا وعالم المادة ؟

ولقد صح في الحديث الذي رواه مسلم في صحيحه أنه عليه السلام قال . « إذا مات ابن آدم انقطع عمله الا من ثلاث : صدقة جارية أو علم ينتفع به أو ولد صالح يدعو له »

ذلك : ثم هل ينتهي الأمر عند هذا الحد ، ويطوى البساط على هذا بحيث لا نفع ولا ضر ، فلا ينال الداعين من دعائهم هؤلاء الذين لا يسمعون دعاءهم ولا يستجيبون لهم نفع ولا ضر ؟ كلا . ان الأمر لن ينتهي عند هذا المقدار ، ولن يطوى البساط عليه . بل الأمر غير ذلك ، فسوف يلاقى هؤلاء الداعون من جراء دعائهم الذي حسبوه لهم نافعاً بلاء غير مقطوع ورزءاً عظيماً . ونعوذ بالله من الخذلان ومن الخزي يوم الدين ، فسوف يخذلهم المدعوون المأمولون وهم أحوج ما يكونون الى نصرهم وتأيدهم وهم أرجى ما يكونون لنصرهم ونفعهم ، فيترئون منهم في ذلك اليوم العصيب ، ذلك اليوم الذي كانوا يدخرون له شفاعتهم ووساطتهم وأخدم بأيديهم

وسوف يكفرون بأشراكهم بهم وعبادتهم إياهم ، فيلومونهم ويعنفونهم ثم يتبرأون الى الله منهم ، فيصبح ذلك كله خسرات على أولئك الداعين المساكين وخسرا لا يجبر . وذلك هو الخسران المبين والخطب الجسيم

وهذا مثل قوله تعالى « يدعو لمن ضره أقرب من نفعه »

فالآية إذاً بيّنة فيما نقول ، بيّنة في أنها تعنى المدعوين من الأموات الصالحين من الأنبياء وغير الأنبياء ، فإن الضمائر الموجودة في الآية والأسم الموصول فيها حجج متماسكة على أنها تعنى غير الجمادات وغير الأحجار والأشجار وأنها تعنى العقلاء

وقوله في الآية « ويوم القيامة يكفرون بشرككم » حجة أخرى قائمة على أنها نازلة في العقلاء المعبودين ، لأن الذين يكفرون بالشرك عادة وعرفا هم العقلاء لا الجمادات الصامتة ، إلا أن يصار الى القول بخرق العادة في هذه الآية ، ولكن لا نحسب أن ثمة حاجة الى هذا المصير

وفي الآية شيء آخر صريح فيما نزعم محقق ما نرمى اليه ، ذلك أن الآية تقول « ولو سمعوا ما استجابوا لكم » ويعنى بهذا أن هؤلاء المدعوين لا يستجيبون للداعين البتة على جميع الحالات حتى ولو سمعوا دعاءهم وهاقهم بأن كانوا من العقلاء البشر أو كانوا من غيرهم كالجماد فخلق الله لهم الأسماع والأفهام تزيقا لقانون العادة فسمعوا وفهموا ، وهم في هذه الحالة من هذه الناحية يكونون مثل العقلاء أصالة ، ف هؤلاء المدعوون لا يستجيبون للداعين إذا ساءوا كانوا عقلاء أصالة أم كانوا عقلاء توقيتا بخرق العادة لهم ، فهم لا يدعون ولا يستجيبون لمن دعاهم على الافتراضين ، أى على افتراض أن يكونوا عقلاء ، وافتراض أن يكونوا غير عقلاء فخلقت لهم آلة العقل في زمن ما ، وهذا في غاية الصراحة والوضوح فيما ذكرنا وحاولنا . فالآية حجة ظاهرة على أن الموتى لا يسمعون ولا يستجيبون مع

وجود أرواحهم ومع حياتهم البرزخية

وقال تعالى « وما أنت بمسمع من في القبور » وقال في آية أخرى « فانك لا تسمع الموتى » وهاتان الآيتان على رغم ما يحملان من التأويل والتفسير صريحتان بنفي أن الموتى وأهل القبور لا يسمعون الخطاب الذي يوجهه اليهم أهل الدنيا إلا في حالات معلومة لأغراض أيضا معلومة

والذين يؤولون الآيتين يدعون أن المراد بالموتى ومن في القبور في الآيتين هم الكفار الذين لا يفهمون الدعوة ولا يقبلونها ولا ينتفعون بها ولا يجيبون الى خير يدعون اليه ، وهو الاسلام والدعوة المحمدية ، فهم كالأموات من هذا الوجه هو هذا السبيل

ولا يراد بالأموات عند المؤولين الأموات حقيقة وإنما المراد ما ذكرنا هذا هو التأويل للآيتين عند طائفة المؤولين ، ولكن يقال لنفرض أن هذا التأويل صحيح ثم لنفترض أن الأموات ومن في القبور هم الكفار الأغبياء الصم البكم الذين لا يعقلون . لنفترض هذا كله ، ولكننا نقول بعد هذا الافتراض ان الآيتين تدلان على قولنا دلالة صحيحة واضحة لا ريب فيها ، ذلك أن وجه التأويل هو توضيحه هو أن الكفار مثل الأموات في أن الفريقين لا يسمعون دعوة النبي الكريم ولا ينتفعون بدعوة الاسلام ، لأنهم لا يفقهونها ولا يعلمونها ، فهم لا يتبعون النبي ﷺ ولا يستفيدون من دعوته إياهم الى الخير شيئا ، فالفريقان اللذان هما الكفار والأموات يشتركان في هذه الأمور والمعاني . هذا ما نقول

وإذا كان الأموات لا يسمعون دعوة النبي الكريم الى الاسلام ولا يفقهونها ولا ينتفعون بها مهما وجهت اليهم فكيف يسمعون دعوة من يسألهم حاجاته الخاصة الدنيوية المادية واستغاثة المستغيثين الطالبين منهم الحاجات السخيفة الباردة ؟ ثم كيف يفقهون هذه الدعوات ويفهمونها ويقبلونها مع أنهم كما فرضنا لا يفقهون

دعوة النبي الكريم الى خبرى الدنيا والآخرة ولا يفهمونها أو يقبلونها ؟ هذا ما لا يمكن أن يكون

فالآيتان مؤولتين وغير مؤولتين برهانان ناطقان على أن الأموات بشرآ وغير بشر لا يسمعون ولا يدعون ولا يستجيبون مع وجود أرواحهم ومع حياتهم الروحية النبية

فهذه الآيات الأربع تستأصل شأفة الخصام والخلاف في هذا الموضوع الجلل مع الاعتراف الصريح بحياة الانسان الروحية العجيبة ومع وجوب الايمان بها وفي القرآن آيات أخرى تدل على ما دلت عليه هذه الآيات التي أوردنا عرضنا عن إيرادها لأن المراد هنا الإشارة والتلويح لا الاستقصاء الجامع لأن ذلك يطول فيدل

(ثالث الأمور)

لو كان جائزاً دعاء الأموات والاستغاثة بهم احتجاجاً بأن أرواحهم حية حياة روحية برزخية واحتجاجاً بوجود أرواحهم واتصالها بهم ان كانت متصلة لجازت دعوة الملائكة والجان والخور في الجنان ، ولجازت الاستغاثة بهم وطلب الشفاعة منهم كما جاز ذلك كله من الأموات وأصحاب القبور ، فان حياة الملائكة والجن ولا سيما المؤمنين وحياة الخور المخلوقة في الجنان لا تقل عن حياة الأموات الروحية البرزخية ، وهؤلاء لا ينقصون عن أموات الانسان جدارة بالرجاء وبالاتقطاع اليهم ، بل لا ريب أن الملائكة والجن أولى بأن يدعوا ويستغاثوا وأن يستجيبوا من الأموات وأصحاب القبور ، لأنهم بلا ريب أقدر منهم على ما يسألون وأجدر بالاجابة والسمع والاعطاء والنفع والضر ان كان الأموات قادرين على شيء من ذلك

ولا نحسب انبيانا فيهم ما يقال أو فيهم حقيقة الأشياء ينهب يجوز دعاء
الأموات والاستغاثة بهم وسؤالهم الحاجات وضروب اللآرب احتجاجا بأنهم أحياء
حياة روحية بوزخية ، ثم لا يذهب يجوز دعوة الملائكة والجان والخور التي خلقت
في الجنان وسؤالهم ضروب الحاجات ، بل ان من أعطى الأشياء ما هي أهله من
التقدير والإنصاف والعادل قد يحكم بجواز الاستغاثة بالملائكة والجان ثم يمنع ذلك
بالأموات من البشر ، لأن أولئك ولا رب أحق بما ذكروا ، فقد خلقوا أعظم
استعداداً من البشر وأقدر على الأعمال والسعى وأوسع قوى حينما كان البشر
أحياء ، فكيف بهم بعد المات ؟؟ هذا ما لا رب فيه وهذا ما لا خلاف في صحته
ووجاهته

ولكنا بعد هذا نقول اتنا نعلم بالضرورة وبالبداهة الناطقة أنه من الحق بمكان
قصي ومن الجهالة التي لا ينأى وليدها سؤال الملائكة والجان والخور والاستغاثة
بهم وطلب الحاجات منهم على حالة من الحالات ووجه من الوجوه . بل اتنا نعرف
معرفة الضرورة أن دعوة هؤلاء الخلق وسؤالهم الحاجات ليست من دين الاسلام
ولست من دين هبط من السماء وليست من شرعة نبعت من عقل حكيم سليم . بل
نعرف بالضرورة أن الرسول ﷺ وأصحابه ما كانوا - بل ولا كان أحد منهم -
يستغيثون الملائكة والجان الخلق الآخر في عالم الغيب ، ولا كانوا يفزعون اليهم
من وجه المصائب والنوازل راغبين راهبين ، وأنهم لم يطلبوهم مطلقا شفاة ولا
عوناً ولا مدداً ، بل ولم يفكروا في ذلك في يوم من الأيام كما نعرف معرفة الضرورة
أنهم لو وجدوا من يصنع ذلك لردوه عليه ولعابوه وذموه ولحجزوا بيته وبيته .
واقدا كانوا يبتلون بأشتات المصائب وأصناف الآلام في الدين والدنيا خاصة
وعامة حتى تضيق عليهم حلقات النجاة والخلاص ، وحتى يتطلبوا المخرج فيعز عليهم
ويتلمسوا النجاة فتفر من بين أيديهم ، حتى يلجأوا بجميع أسباب الخلاص ويجربوا

ذلك كله ويفعلوا كل ما غنوه مخلصاً مخرجاً مما هم فيه ، ولكنهم على رغم هذا كله
 بما كانوا يرغبون بل ولا كان أحد منهم الى الملائكة والى الجن طمعاً في شفاعتهم
 والاستعانة بهم ودعائهم ، وهم يعلمون أنهم منهم في كتب وأن لهم من حياة
 الخلق أكلاً

ولن يظفر الطالب لذلك برواية من هذا النوع لا صحيحة ولا ضعيفة ، وهذه
 كتب الاسلام ، هذا القرآن وكتب الرواية متوفرة ميسورة ، فمن شك في ذلك
 فليطلبه ليعلم أنه يطلب مالا يوجد

ثم مالنا ولهذا الاستدلال ؟ فان هذه المسألة معدودة عند المسلمين من ضرورات
 الاسلام وقواطعه التي لا يتسع لها الخلاف ، فلا يرتاب المسلمون البصراء بالاسلام
 أن من واحوا يدعون الملائكة والجنور العين والجان فقد هورا في أعماق الوثنية
 وأركسوا في طبقات الشرك السحيقة التي لا قرار لها ، فان المشركين الأولين كانوا
 يدعون الملائكة ويدعون الجن ويستغيثونهم عند ما تلم بهم الملعات رغبا ورهبا
 فكانوا بذلك مشركين وثنيين ، وهذا ما لا يختلف فيه أهل الرواية والدراية ،
 وهذا كله حق لا تتسع له سبل الخلاف . واذا ما علم هذا وعلم أن دعوة الملائكة
 والجان والخلق الآخر في العالم الآخر ليست من الدين بحال من الأحوال ولا من
 العقل مع الاعتراف بأنهم أحياء وموجودون وقادرون على الأشياء التي لا يقدر
 عليها البشر الأحياء بله الأموات ، علم بداهة أن حياة الأموات وحياة أرواحهم
 الحياة البرزخية لا تقضى بدعائهم والاستغاثة بهم والرغبة اليهم والاعتماد عليهم .
 وفي هذا فساد هذه الحجة التي تعلق بها هذا المصنف الرافضي حاسبا أنه اذ ظفر
 بها ظفر بأمر ذي بال وبحجة فاصلة ، وليس لديه من دفع لهذه الحجة والمعارضة إلا
 أن يقول بجواز دعاء الملائكة والاستغاثة بهم وطلبهم كل ما يطلب اليوم من الأموات
 الشر ، واذا صار الى ذلك صار الى محادة الضرورة والاجماع الصامت والى

الوقتية في أبشع معانيها وصورها
وهذا ما يهرب منه الجرّاص على دوابهم وعقولهم وعلى سمعهم ومن احتاطوا
لا أنفسهم

(رابع الأمور)

هذا المخالف ذكرنا أن الأموات مؤمنين وكافرين أحياء هذه الحياة
الروحية البرزخية ، فللكافرين هذه الحياة كما هي للمؤمنين وليست من خصائص
المؤمنين المسلمين ، وهذا ظاهر ، وقد دلت الدلائل الشرعية عليه ولا ينزع فيه
هذا المخالف ، بل هو قد ذكر هذا في كتابه هذا ، ففى من مسائل الاجماع بينه
وبين مخالفه ، بيد أن الكافرين معذبون العذاب الاليم في جهنم وفي العرض عليها
وأن المؤمنين منعمون النعيم الاوفى في جنات النعيم يغدون عليها ويروحون كما في
القرآن والسنة . وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذا ما كانت الحياة حياة الاموات
دليلا لديك على جواز سؤال الاموات لأنهم أحياء كما كانوا يسألون أيام كانوا في
الدنيا ، فهذا المعنى لا فرق فيه بين الكفار والمؤمنين من الاموات من هذه الناحية
وكذا الفاسقون والفجار ، فإذا كانت الاموات من المؤمنين الصالحين يدعون
ويستغاثون ويحيون احتجاجا بحياتهم البرزخية والحي صالح لأن يدعى ويستغاث
ويجيب فكذلك الاموات من الكافرين والفاسقين والظالمين يجوز دعاؤهم والاستغاثة
بهم احتجاجا بحياتهم البرزخية كما كان ذلك جائزا كله يوم أن كانوا في الحياة
الاولى المادية وليس تمت فرق بين الفريقين في هذا المعنى من هذه الناحية

فإذا ما كانت حياة المؤمنين البرزخية دليلا على جواز سؤالهم والاستغاثة بهم
في قبورهم كانت حياة الاموات من الكافرين والفاسقين والظالمين دليلا أيضا على
جواز سؤال هؤلاء والاستغاثة بهم ، أو ليكن ذلك . وإذا لم تكن حياة هؤلاء

الكفار والظالمين برهاناً على جواز الاستغانة بهم والاستعانة فساداً كانت حياة المؤمنين برهاناً على جواز الاستعانة والاستغانة بهم ، والدليل الذي هو الحياة موجود لدى الفريقين المؤمنين والكافرين ؟ فاما أن يقال ان الحياة تدل على الاستغانة بالطائفتين أو لاتدل على جواز الاستغانة باحدى الطائفتين لا هذه ولا هذه ، والتفريق بين الطائفتين بالطريقة المذكورة مع الاستدلال المذكور غير صحيح وغير مقبول

بيد أن أحداً من الناس لا هذا المخالف ولا غيره من المتشيعين للبدع ان يزعم جواز الاستغانة بالأموات الكفار والفسقة ، ولن يزعم جواز طلبهم حاجة من الحاجات على النحو المعمول عند القبور ، والبرهان كما رأيت ومسمت يحكم بأنه لا فرق بين الفريقين في هذا المعنى ، فإذا ما علم بأن إحدى الطائفتين لا يجوز سؤالها ولا الاستغانة بها علم ولا ريب أن الطائفة المساوية لها في ناحية من نواحيها مثلها في هذه الناحية المساوية ، وقد علم أن إحدى الطائفتين لا يجوز سؤالها ولا الاستغانة بها بالضرورة ، فإتكن الطائفة الأخرى مثلها في هذا المعنى ، وهذا أمر واضح ، وذلك أن حجة هؤلاء على جواز الاستغانة بالأموات وسؤالهم مختلف الحاجات محصورة في أنهم أحياء وفي أن أرواحهم موجودة حية عاملة كسبة متصرفة ، لأن الأرواح كما يزعمون لا تموت ، وقد احتج بهذه الحجة قوم آخرون قبل هذا الرجل فلم يفلح السبق عليه ، فإذا ما كانت الحجة على هذه المسألة كذلك فلا ريب في أنه لا فرق بين المؤمنين والكافرين في الأمر الذي ذكرناه ، وهؤلاء يرون هذه الحجة صحيحة مقبولة ، وإذا كان الأمر كذلك عندهم فلا ريب في دلالتها على الاستغانة بالأموات الكفار وشمولها إياهم ، ولكن لا هم ولا غيرهم يقولون بجواز الاستغانة والتوسل بهؤلاء ، وهذا يدل في التحقيق على أن هذه الحجة مدخولة فاسدة ، ولولا ذلك لما كانت بعض دلائلها فاسدة باطلة ، أما إذا فرقوا بين الطائفتين بأن زعموا أن

دليلا قد دل على جواز سؤال الأموات المؤمنين ولم يدل دليل على جواز سؤال الأموات الكافرين ، فإزى التفريق بينهما بالدليل الذي قضى بالفرق : إن فرقوا بينهما بهذه الطريقة قيل لم إذن العجة ليست هى حياة الأرواح ووجودها ، وإنما هى الدليل الخاص الدال على جواز الاستغاثة بالأموات المؤمنين ، ولكننا نحن افترضنا أن ما ذكر هنا حجة قائمة بنفسها . وقيل أيضاً مستحيل أن يجد المخالف دليلا على أنه يجوز السؤال للأموات الكفار والظالمين دون الأموات المؤمنين الصالحين بل إن كل دليل ينهض على بطلان الاستغاثة بأموات الكافرين والظالمين كذلك هو دليل قائم على بطلان الاستغاثة بأموات المؤمنين

وقيل أيضاً سوف يجيء الكلام على ما زعم دلائل على سؤال الأموات ، وسوف يعلم أنه ليس هنالك دليل واحد صحيح يكون حجة على ما زعموا وبعد هذا الذى قدمناه نقول : إن حال الأموات بعد كل فرض وتقدير ، وبعد تسليم كل ما زعموه من حياتهم وقدرتهم وتصرفهم وسعة سلطانهم ، وبعد إقصارنا عن جميع ما أسلفنا من المناقضات والدلائل نقول : إن حال الأموات بعد تسليم هذا كله لا تعدو أن تكون كحال الأحياء الذين فى أما كن بعيلة قصية فإن الأموات أيضاً وإن كانوا أحياء قادرين هم فى أما كن أفعى وأثاى كما دلت على ذلك الدلائل الدالة على حياتهم وما زعموا لهم من تصرف وعمل . وقد أخبر القرآن الكريم أن الشهداء أحياء عند ربهم يرزقون . وجاء فى صحيح مسلم ما بعد تفسيراً للآية أن أرواحهم فى حواصل طير تروح وتقدو فى الجنان . وجاء فى أحاديث أخرى أن أرواحهم تنقل فوق أشجار الجنة وأزاهيرها الى يوم القيامة ، وفى المعنى أحاديث وآيات معلومة ، ومثل الشهداء - بل أعلى وأكل من هذه الناحية - الأنبياء ثم سائر المؤمنين . وكذلك دلت الدلائل على أن الكفار والمجرمين فى أطباق النيران الحامية ، وأنهم يرضون على النار غدواً وعشيا حتى

يزجوا فيها يوم الجزاء

واذا كان كذلك وكان قصارى أمر الأموات من النبيين والصالحين وغيرهم أن يكونوا كالأحياء الموجودين في أما كن قصة فمن ذا يزعم أنه تجوز الاستغاثه بمن كان في مكان قصي عن المستغيث . . . واذا علم ذلك كله قيل إذن لا يجوز سؤال الأموات والاستغاثه بهم حتى يجوز سؤال الأحياء البعداء الموجودين في الأما كن القصية ومن ذا يجوز الاستغاثه بهم وطلبهم إلا أن تكون تمت آلة تنقل الأصوات . ولا ريب أن من استغاث بالأحياء البعداء وسألهم الحاجات المذكورة مدخول في عقله أو مصاب في دينه وعقيدته أو في الأمرين معاً

وقد يرى كثيرون من المتشوشين في عقولهم ودينهم أن شيوخهم متصلون بهم على القرب والبعد عالمون بهم وبما يعملون في الحضر والمغيب سامعون لأصواتهم وهتافهم بهم من كل مكان مبصرون لهم على كل حال وفي كل مكان قريبوا أم بعدوا ، ويرون بهذه الطريقة أن شيوخهم موجودون في كل مكان حالون في كل ذات مخترقون كل مادة كثيفة إذ لا تحجبهم الحجب ولا تحول بين أسرارهم ومن يريدون تفهم أو ضرهم الحوائل . وقد ادعى هذه الدعوى قوم زعموا من أهل العلم والدين في النبي الكريم وفي الأولياء والصالحين

وهؤلاء الذين يزعمون هذه المزاعم في شيوخهم وعلمائهم المعظمين المعتقدين يذهبون يدعونهم ويستصرخونهم في كل مكان ومن كل مكان ، ويرون أنهم سامعون حاضرون مبصرون لا يخفى عليهم مكان من دعاهم ، ولا من هتف بأسمائهم ولا ما هم فيه . وهؤلاء بهذه المعتقدات الباطلة والاستغاثات القائمة على هذه المعتقدات جامعون أنواعاً من الضلال والجهالات الطريقة متقلبون في طبقات من العمه والخيرة والشرك المبين والتشبيه برب العالمين

وهؤلاء الذين يدعون الأموات من كل مكان وفي كل زمان معتقدين أنهم

يسمعونهم ويعلمونهم ويرونهم فيجيبونهم لا ريب في أنهم يرونهم موجودين في كل مكان أو يسمعون ويعلمون ما يكون في كل مكان ، ولولا هذه المعتقدات لم يهتفوا بأسمائهم من كل مكان ولم يدعواهم على النأي والقرب . فالذين يسألون النبي الكريم وغيره من الصحابة والمشايع وهم في أقصى الأرض لا ريب في أنهم يرونهم موجودين سامعين من كل مكان وحيثما كانوا ، وإلا لما دعواهم في جميع الحالات في المحضر والمغيب . . . وهم اذا كانوا يعتقدون فيهم هذه المعتقدات لا ريب في فساد عقيدتهم وفي ضلالهم المبين وفي تشبيههم المخلوقين الضعفاء العاجزين المحدودين من كل وجه ذواتا ومعاني رب العالمين الذي لا يخفى عليه شيء في الأرض ولا في السماء والذي يعلم البعيد كعلم القريب ويرى الباطن كرويته الظاهر

وهذا أقل ما يقدر في من دعا الأموات معتقداً أنهم أحياء وأن أرواحهم موجودة حية عاملة كاسبة ، والله العليم بما كان وبما يكون



وهنا انتهت مقدمته الثانية وتأتي بعدها المقدمة الثالثة وهي حسب زعمه في شبه

الوهابيين بالخوارج

مقدمة الثالثة

في تشبيهه الوهابيين بالخوارج

قال الرافضي : « المقدمة الثالثة في شبه الوهابيين بالخوارج ، وذلك من عدة وجوه : (أولا) كما أن الخوارج شعارهم لا حكم إلا لله ، وهي كلمة حق يراد بها باطل كذلك الوهابيون شعارهم لا اله إلا الله لا توسل إلا بالله لا استغاثة إلا بالله . وهي كلمات حق يراد بها باطل . كلمات حق لأن المدعو والتوسل به حقيقة لرفع الضر وجلب النفع والمغيث الحقيقي ومالك أمر الشفاعة هو الله ، يراد بها باطل وهو منع تعظيم من عظمة الله بدعائه والتوسل به ليشفع عند الله ويدعوه لنا ، وعدم جواز التشفع والاستغاثة والتوسل بمن جعله الله شافعاً مغيثاً وجعل له الوسيلة كجملة من كلماتهم المزخرفة . كقولهم لمن يقول يا محمد ويا فلان : هل الله أعطاك القوة أو محمد ﷺ فلا بد أن يقول الله . فيقولون له : لم لا تدعو الله وتدعو محمداً وهذا تمويه وتضليل يراد به باطل إذ لا يوجد أحد يعتقد أن محمداً أو غيره بيده الأمر أصالة ، وإنما هو التوسل وطلب الشفاعة ممن له الوسيلة والشفاعة ، واعتراضهم هذا يرجع الى الاعتراض على الله الذي جعل الشفاعة لمحمد ﷺ ، والا فتي جعلها له فعلينا أن نطلبها منه . ولو صح اعتراضهم هذا لتوجه على من يسأل الدعاء من الغير فيقال له الله الذي يجيب دعاءك أو أخوك المؤمن فلا بد أن يقول الله فيقال له لم لا تدعو الله وتطلب من أخيك أن يدعو لك

و كقولهم لمن يقبل ضريح النبي أو المنبر الموضوع في مسجده وفي مكان منبره إنما تقبل حديداً أو خشباً جىء به من بلاد الأفرنج ، ولم يعلموا أنه كما يحترم جلد الشاة بعمله جلدأ للمصحف والورق والمداد بكتابة المصحف عليه وبه كذلك يحترم الحديد والخشب الذي وضع على قبر النبي ﷺ أو في مسجده وفي مكان

متبره ، وصر يانه في الأمر الخامس عشر ، انتهى

قلت : ذكر الرافضى في هذه المقدمة ثلاثة عشر أمراً من أمور الخوارج وزعم أن الوهايين قد أثموا بهذه الأمور واعتصموا بهذه الصفات ، والنتيجة التي يسعى لها هي أن يزعم أن أهل السنة من أهل نجد هم الخوارج الضلال الذين جاءت الأحاديث النبوية الصحيحة دامة لم قاذحة في دينهم آمرة بقتالهم واستئصالهم ونحن هنا إن شاء الله ثبت هذه الأمور التي ذكرها هنا واحداً واحداً ، ونذكر بالبرهان الصارخ المسكت أن أهل السنة أو من يشتعى أن يسميهم الوهاية بريثون من صفات الخوارج التي خصوا بها وذموا لأجلها . ثم نكشف أنهم ليسوا هم الخوارج وأنهم بريثون منهم كل البراءة بدلائل كثيرة تاريخية وحسية وعقلية ، لأن هذه الدعوى أى دعوى أنهم هم الخوارج أو منهم دعوى قديمة قد ردها كثيرون من أهل البدعة والجهالة وأنسوا بها وحسبوها مقدحاً في أهل السنة لا يظفر بأهدم منه لهم ، وقد توامى بهذه الدعوى كل من نالوا هذه الدعوة الإصلاحية السلفية بالذم والقبح ورجع آخرهم ما زقا به أولهم ، وقد زادها الآخر تلحيناً . ثم نذكر بعد هذا بالحجة الصارخة أن كل مانى الخوارج من شر وضلالة يوجد لدى الرافضة قوم هذا الرجل ما يقابل هذا الشر وهذه الضلالة بشكل أقطع وأوسع وأخبت . ثم بعد هذا نذكر شبه الرافضة بشر الأمم أى بالامة اليهودية عدوة كل الأمم من وجوه كثيرة . ثم نذكر فضل اليهود على الرافضة وما قاوم به من الحق والهدى إن كان عندهم فضل أو حق أو هدى . ولنا قول هذا ثلثاً ونهريجاً ولا مقابلة للقبح بمثله ، بل إن هذه الأمور سوف نذكرها مؤيدة بالحجج الحسية والتاريخية مؤيدة بالكتاب والسنة وبأقوال أئمة الاسلام الأقدمين الثقات الذين لا تمس امامتهم ودرايتهم ونصفتهم بمس سوء ، والله بالمقاصد محيط عليم وإليه يرجع الأمر كله

أما قوله هنا «إن شعار الوهابيين لادعاء إلا الله ولا شفاعاة إلا الله ، ولا توسل إلا بالله ، ولا استغاثة إلا بالله » فيقال في جوابه ان هذا الزعم على الإطلاق افتراء جريء لم يقله الوهابيون ولم يعتقدوه ولم يذكروه في كتاب من كتبهم فضلا عن أن يكون شعارهم الذي به يعرفون ويمتازون . فانهم لا يقولون اطلاقا لادعاء الا لله ، ولكنهم يقولون ان الأموات لا يدعون لأنهم لا يحييون ولا يقدرون وكذلك الأحياء لا يدعون لما لا يقدرون عليه ولا يقدر عليه الا الله ، وهذا كهداية القلوب وغفران الذنوب وشفاء المرضى ورد الغائبين وإنزال المطر ونحو ذلك ، وكذلك الغائبون لا يدعون لما لا يمكن عادة أن يكونوا قادرين عليه سماعا وفعلا . أما من كان يقدر على شيء عادة وعرفا وكان مشروعاً طلبه لا محذور في سؤاله فلا مانع من دعائه وطلب العون منه بالاسباب المعقولة المشروعة بل أنهم يرون دعوة هذا أحيانا واجبة يؤاخذ تاركها ويعاقب عند الله وعند الناس ، وذلك كفر يقشع أشنى على الهلكة رأى من يستطيع انجاءه والأخذ بيده . فمثل هذا واجب عليه عندهم شرعا أن يطلب النجدة والعون ممن رآه مستطيعا انقاذه اذا لم يكن ثمة مانع شرعى ، واوهلك ولم يدعه الى نجدة لكان ملوما مؤاخذا عند الله والناس وكذلك يجب على المسلمين أن يدعوا بعضهم بعضا الى فعل المعروف والخير والى التعاون على البر والتقوى ، وأن يدعوا بعضهم بعضا الى الله والى سبيل الله وهداه والى ما فيه قوتهم وسعادتهم الدنيوية والأخروية بالاسباب العادية المشروعة ، فهذا وأمثاله لا بد من الدعاء اليه ولا بد أن يتداعى المسلمون والناس كافة الى القيام به بقدر المستطاع المقدور عليه ولا خلاف بين الوهابيين في ذلك بل لا خلاف بينهم في وجوبه شرعا ، وعقلا ولا خلاف بينهم أن من لم يصنعه آثم واقع في معصية الله ومحادته

والدعاء الذي يأبونه هو دعاء الأموات ودعاء الأحياء الى ما لا يقدر عليه

عادة إلا الله كأن يطلب منهم هداية القلوب وغفران الذنوب وانزال الفيث ونحو ذلك

فزعم هذا الشيعى أنهم يقولون اطلاقا لا دعاء الا الله زعم أقل ما يقال فيه أنه غير صحيح وأشد ما يقال فيه مما يستحقه أنه هوى وخيانة وبهتان مبین . وكذلك هم لا يقولون على سبيل الاطلاق لا شفاعاة الا الله بالمعنى الذى يعنيه وهو إنكارهم الشفاعاة فانهم يؤمنون بالشفاعة للنبي الكريم وللأنبياء جميعا وللمؤمنين والملائكة بل وللأطفال كما جاءت بذلك الآثار والخبار عن النبي الكريم وعن السلف الصالح ويؤمنون بالشفاعة فى الدنيا ويوم القيامة على الوجه المشروع الوارد فى النصوص الشرعية نصوص القرآن والسنة ويؤمنون بأن المؤمن يشفع للمؤمن فى الدنيا بمعنى أنه يدعو له ويسأل الله له الهدى والعفو ونحو ذلك ، وليست الصلاة على الجنائزة سوى شفاعاة للميت ، ويؤمنون بأن الشفاعاة يوم القيامة أقسام صغرى وكبرى وأن الشفاعاة الكبرى هى الشفاعاة لجميع الخلائق ليعطوا من هول الموقف وعذابه . وهذه الشفاعاة الكبرى هى من خصائص محمد عليه الصلاة والسلام . والشفاعة الصغرى بل الشفاعات الصغرى هى أقسام كثيرة وليست من خصائص واحد من الناس بل الأنبياء يشفعون والملائكة يشفعون والمؤمنون يشفعون والأطفال يشفعون لأبائهم وأولى قرباهم

وهذه الشفاعات الصغرى هى لأغراض عديدة منها ما يكون لرفع درجات المشفوع له ، ومنها ما يكون لتخفيف عذاب بعض الناس ، ومنها ما يكون لإخراج قوم مسلمين من النار لأنهم أدخلوها لذنوب اجتروها وأتوها ، ومنها ما يكون لغير ذلك . فهذه الشفاعات يؤمن بها السلفيون كل الإيمان لا ينازعون فيها ولا يختلفون . وهذا مذكور فى جميع كتبهم الصغير منها والكبير ، وكلهم يقولون بذلك ويصرحون به ولا يختلف النقل عنهم فى هذا ، بل وهم يسألون الله على شأنه أن

يوخر نصيبهم من هذه الشفاعات شفاعات سيد الأنبياء وشفاعات جميع الشافعين ، ولكنهم ينكرون من ذلك أن ينقطع المسلمون الى الأموات راغبين وراغبين يسألونهم الشفاعة ويطلبون منهم أن يشفعوا لهم قارين ذلك بصنوف الآثام والمنكرات المهلكات ، زاعمين أنهم بهذه الشفاعة وبهذا الاستشفاع يغفر لهم ما أتوه من أفانين الضلال وسيء الأعمال ، بل وإن كانوا ليسوا أهلاً للشفاعة ولا من أربابها لجلالة ما يأتونه من عصيان الله ولكثرة ما يؤذونه بالعداوة والمناوأة ، مدعين أن هؤلاء الشفعاء يشفعون ولا محالة لكل من طلب منهم الشفاعة وأن الله يشفع كل شافع في كل مشفوع له ، وظانين أن هؤلاء الأموات يسمعون دعاءهم وضرعاتهم وعتاقتهم باسم الشفاعة والاستشفاع ، وما علم هؤلاء أنه لن يشفع أحد إلا من بعد أن يأذن الله بالشفاعة للشافع ، ولن يأذن إلا لمن رضيه من عباده الجديرين بالشفاعة وبالشفاعة . وما علموا أيضاً أن هؤلاء المدعويين في شغل عنهم وعن عتاتهم شاغل وأنهم ان يدعوم لا يسمعون دعاءهم وأنهم او سمعوا دعاءهم ما استجابوا لهم ولا شفّعوا وأنهم يوم القيامة يبرؤن منهم ومن دعائهم ودعواهم ولا علموا أن الله تعالى قد أعظم اللائمة على الجاهليين لتعلقهم بهذه الدعوى ولتعلقهم بالشفاعة والشفعاء ، وأنه قد أخلف لهم الخطاب والملامة لأنهم كانوا يقولون هذه المقالة ، ويدعون هذه الدعوى ، ولا علموا أيضاً أن الشفاعة تكون لمن عبد الله مخلصاً له الدين ولمن أتاه بقلب سليم ، ولمن رضى عنه لا لمن طلبها وألحف في طلبها وعاذ بالأموات وانقطع الى المالكين . وقد روى البخاري عن أبي هريرة أنه قال قلت يا رسول الله : من أحق الناس بشفاعتك يوم القيامة ؟ قال « من قال لا إله إلا الله خالصاً من قلبه » ولم يقل كما سمعت أحق الناس بشفاعتي من طلبها وأوغل في الطلب

هذه حقائق لا ريب فيها وقد نص عليها الكتاب والسنة في آيات وأحاديث

يعز إحصاؤها على المعصومين ، وسوف نتكلم عليها في الباب الخاص بالشفاعة ، وهي حقائق لا خلاف بين أهل السنة فيها ولا خلاف فيها بين من يسميهم المؤلف الوهابيين . فانهم سلفيون بالمعنى الصحيح الخاص والعالم ، بمعنى أنهم لا يخالفون السلف في صغيرة ولا كبيرة بل ولا يستحلون خلافهم والخروج على هدايتهم . فهم إذن لا ينكرون الشفاعة ولا يقولون لا شفاعة إلا لله بالمعنى الذي يريد الرافضي ، بل هم يؤمنون بالشفاعة كل الايمان ويرجونها ويسألون الله أن يكتبهم من أهلها وأن يزيد نصيبهم منها ، وإنما ينكرون الشفاعة الباطلة التي ردها القرآن ورجعها على طالبها وآملها في آيات كثيرة معلومة

وإذن زعم هذا الشيعي أن من شعارهم لا شفاعة إلا لله بالمعنى الذي يريد هو زعم أخف ما يقال فيه أنه غير صحيح ، وأقل ما يقال فيه على أنه حق : أنه هوى وخيانة وبهتان للمؤمنين وإصرار على إيذاء المؤمنين وإحداث للشحناء والبغضاء . والله بأسرار الصدور عليم محيط

وكذلك هم لا ينكرون الاستغاثة بالخلق إطلاقاً على الوجه المشروع العقول العادي ، فلا ينكرون أن يستغيث المسلم بالخلق في الأمر الذي جعل الله في استطاعة الخلق القيام به وعمله بأسبابه الظاهرة ، ولكنهم ينكرون بصراحة وإباء الاستغاثة بالأموات بل الاستغاثة بالخلق مطلقاً في ما لا يقدر عليه إلا الله . وما قيل في الدعاء من التفصيل ومن التجويز والمنع يقال في الاستغاثة ، وقد قدمنا في فاتحة الكلام القول في الدعاء

وأما قوله لا ترسل إلا بالله فقول غريب ، ومن ذا الذي يقول لا ترسل إلا بالله وأي تركيب هذا وأي غلط يحمله ؟ فإن من المحال أن يجد هذا القول به - منه الصيغة في كلام من يزعم الرد عليهم . والله يترسل إليه لا يتوسل به كما قال في القرآن « اتقوا الله وابتغوا إليه الوسيلة » وقال « أولئك الذين يدعون يبتغون

الى ربهم الوسيلة ، وهكذا ابتداء التعبير في الأحاديث ، وإذا نحن أريدنا نفي الوسيلة
فأما عاماً باتفاق لا توسل الى الله ، أو لا توسل ، ولكن لن يقال لا توسل إلا
بالله في هذا المعنى ، فان معنى هذه العبارة أنه لا يتوسل إلا بالله ، وإلى من يتوسل
بالله لو كان هذا المصنف الشيعي يعرف مواقع الكلام ؟ هذا ما لا يعقل وما يتقدس
الله عنه ، وعلى ما في هذه الكلمة من الخطأ اللغوي والمعنوي الاعتقادي يقال ان
من البهتان الصريح الصحيح الزعم أن الوهابيين ينكرون التوسل والوسيلة إنكاراً
مطلقاً عاماً ، وإن من البهتان المتعمد أن يقال أنهم يقولون لا وسيلة ولا توسل ،
فان الوسيلة الصحيحة والتوسل المشروع مذكوران في جميع كتبهم المطبوعة المشهورة
لا يختلف في ذلك ولا يختلف النقل عنهم فيه ، وأنهم يتوسلون الى الله الليل والنهار
التوسل الصحيح ويسألونه الوسيلة الليل والنهار وهم لا يرون الاسلام يصح إلا
بهذه الوسيلة وهذا التوسل وذلك أنهم لا يختلفون أن من الوسيلة والتوسل الى الله
الايان به وبالأنبياء وحبيهم واتباعهم والحدو حذوهم ورجاء شفاعتهم وتشفيهم الله
إياهم بهم ، كما لا يختلفون أن من التوسل الى الله الأعمال الصالحة والأقوال
الصالحة والعبادات على اختلاف أنواعها ، وأن من ذلك كل ما دلت الدلائل
الشرعية على أنه يقرب الى الله ، وإلى رضاه وكل ما يحبه الله ويطلب به عباده ،
فالوسيلة التي هي الأعمال الصالحة وكل ما دل الشرع على أنه من الايمان والدين
هم لا ينكرونها بل يرونها لازمة بل هم يرون الدين كله توسلاً ووسيلة الى الله وإلى
رضاه ، وهذا لا يختلف فيه

ولكنهم ينكرون من ذلك توسل الجاهلية الذي هو عبارة عن الاستغاثة
بالأموات والانتطاع الى القبور وسؤال أصحابها ما لا يقدر عليه إلا الله عز شأنه
وسلطانه . ثم ينكرون جميع هذه الأمور الشنعاء التي يجترحها هؤلاء الكافون على
الأحداث النازلون بأصحابها من الخضوع والخشوع والتمسك المشبع بالتأله كما سوف

يجب . فزعم هذا المصنف أنهم يتكرون التوسل والوسيلة ويؤحون بهذا الحكام إطلاقاً افتراء عليهم مقصود . فان هذا فيما أحسب لا يخفى على مثل هذا المصنف لأنهم يذكرون في جميع كتبهم التوسل المشروع والوسيلة المشروعة . فلن يند هذا كله عن بال هذا الرجل ، ولكنه يعتمد ما يتقوله عليهم تعمداً ، والله يتولى جزاء المتقولين ، وسوف نرى فيما بعد أن هذا الخلق خلق طائفتين اليهود والشيعة ونعوذ بالله من هذا .

هذا كله يقال ، ويقال بعده هب الوهابين قالوا لا دعاء إلا الله ، ولا استغاثة إلا بالله ، ولا شفاعاة إلا الله . فإذا يكون ولماذا عدتكم غالطين بهذه المقالة إذا لم ينفوا حقاً ثابتاً ولم ينصروا باطلاً معلوماً ؟ أو ليس الله قد قال هذه المقالة إطلاقاً بقوله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحداً » وقال « له دعوة الحق » وقال « قل لله الشفاعاة جميعاً » وقال « له ملك السموات والأرض » وقال « أم من يجب المضطر إذا دعاه ويكشف السوء . أله مع الله » وقال عليه الصلاة والسلام في حديث رواه الطبراني « انه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وقال الله وقال رسوله خير ما ذكرنا . فإذا ما قالوا هذه المقالة التي زعمها هذا الشيعي كانوا في الظاهر موافقين لهذه الآيات ولهذا الحديث ولغير ذلك من النصوص ، ومن قال قولاً موافقاً للنصوص الشرعية لا يمكن أن يلام عليه ولا أن يضاف اليه خطأ وضلالة ، وهذا معلوم لا يشك فيه المسلمون ، ولكن القائل ان كان يريد بما قاله موافقاً للنصوص معنى باطلاً فاسداً أو كان يفهم من النصوص فهماً باطلاً فاسداً ليم على ذلك المعنى الذي أراده وعلى ذلك الفهم الذي قصده وأخذ بما كان باطلاً ضلالاً فقط لا على الأقوال التي يقولها وفاقاً للنصوص الدينية وسيراً معها

والخوارج لم يؤخذوا على قولهم لا حكم إلا الله ، ولكن أخذوا على أن فهموا هذه الكلمة فهماً باطلاً فاسداً وعلى أن خالفوا بذلك النصوص الأخرى واجماع

للمسلمين وما دلت عليه المعقولات ، ولأجل هذا قال الإمام علي إن كلهم منهم كلمة حق يراد بها باطل . فعم اذن مبطلون في فهمهم هذه المقالة لاني قولهم ايها كما يدعون من كلام علي نفسه . وعلى هذا قالوها يبيون لو كانوا يقولون أقوالا باطلة ويدعون الى باطل كانوا خالطين لهذا الباطل وهذه الأقوال الباطلة لا نقولهم لا دعاء الله ولا شفاعة الله ولا استغاثة الا بالله ، وهذا الرجل يدعى أنهم يريدون بهذه الأقوال أموراً باطلة فهو اذن لا يلومهم على نفس هذه الأقوال وإنما يلومهم على الباطل الذي زعم أنهم يريدونه بها . فعليه اذن أن يثبت أن عقيدتهم في دعاء الأموات والاستغاثة بهم وجميع مآرده عليهم في هذا الكتاب ضلال يخالف للشرع ، وعلينا نحن أن نهدم ما يدعى وأن نثبت بالبرهان أنهم مصيبون وأنهم على صراط مستقيم وهدى مستبين من الكتاب والسنة ، وبهذا يماز الحق من الباطل ويفصل في المسألة فصلاً حاسماً تاماً

وأما زعمه أنهم يريدون بذلك باطلاً وهو منع تعظيم من عظم الله بدعائه والتوسل به وعدم جواز النشفع والاستغاثة والتوسل بمن جعله الله شافعاً مغيثاً وجعل له الوسيلة . فيقال جواباً له : أما تعظيم من عظمه الله فإن القوم الذين يحاول هذا الشيى الرد عليهم من أوفر الناس تعظيماً له ومن أعظم اعترافاً بقدره وفضله وجاهه . ولكن ليعلم أن تعظيم من عظمه الله حقاً هو اخلاص الطاعة والالتقياد له وتقديم قوله وحكمه وسنته على أقوال جميع القائلين وعلى جميع شهوات النفس وحاجاتها المدخولة كما قال تعالى « قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله » وقد قال القاضي عياض في كتاب « الشفاء » تحت عنوان (معنى المحبة للنبي عليه السلام) : « قال سفيان المحبة اتباع الرسول عليه السلام . كأنه التفت الى قوله « قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني » وقال بعضهم محبة الرسول اعتقاد نصرته والذب عن سنته والالتقياد لها وهيبة مخافته ، وقال بعضهم المحبة دوام الذكر للمحبوب ، وقال

آخر : إثارة المحبوب . وقال بعضهم : المحبة الشوق الى المحبوب . وقال بعضهم : المحبة مواطاة القلب لمراد الرب ، يحب ما أحب ويكره ما كره . وقال آخر : المحبة ميل القلب الى موافق له . هذا كله ذكره القاضى عياض

وليعلم أنه ليس من التعظيم فى شىء الافتات عليه والابتداع فى شريعته ، وتقديم أقوال الرجال على قوله وعلى ما جاء به من الهدى والبيئات ، كما أنه ليس من التعظيم له عليه السلام الزعم بأن الائمة معصومون كعصته أو أشده ، وليس من التعظيم له أيضاً الوقعة فى خيار أصحابه وإكفارهم ، أصحابه الذين نصره وآوره إذ خذله الناس وأخرجوه ، وليس من ذلك أيضاً رضى أزواجه بمفطعات الكبائر وسبهن والعيب لدينهن الى غير ذلك من الفظائع الشيعية المعروفة ، وليس كذلك من التعظيم له فى شىء عصياناً وعصيان الله جبهة ومنايذة الكتاب والسنة بدعوى إعظام من عظمه الله وبدعوى حبه والقيام بحقه والانتطاع اليه إعرافاً عن الله ، ونأياً عن جانيه . وليس من تعظيمه كذلك سؤاله ما لا يسأل إلا الله وما لا يستطيعه إلا الله بزعم حبه وإعظامه . هذا كله ليس من التعظيم له ولا من الاحترام ، بل هو من الاساءة اليه والعصيان والاغضب له . كما أنه ليس غلو النصارى فى عيسى وفى الأخبار والرهبان بدعوى تعظيمهم واحترامهم احتراماً لهم وتعظيماً ، بل ذلك إساءة الى عيسى وإلى الصالحين من الأخبار والرهبان . ومثل هذا وذاك غلو الشيعة فى على ودعواهم فيه العصمة والالوهية أو الرسالة أو ما لا يستحق من أفانين التعظيم الخاطيء . فهذا كله ليس من التعظيم وإن حسبته فاعله تعظيماً . ولو فرض أنه تعظيم لغة أو عرفاً خاصاً أو عاماً لكان تعظيماً محرماً ممنوعاً لا يجوز ارتكابه ، لأنه عدوان ومجاوزة لحدود الله . والقانون العادل الصحيح فى هذا بل وفى كل أمر دينى هو السير قولاً وعملاً واعتقاداً على ما نهجه الكتاب والسنة قدماً وتأخراً وقوفاً وذهاباً . فهما الشاهدان العدلان اللذان لا يخونان ولا يخطئان . وليس من

العدل والصواب والدين مخالفتها ومحادثتها اتباعاً للأهواء والأغراض ووساوس الشياطين المضلين وابتداع المبتدعين المحدثين^١. فالتمسك بالكتاب والسنة هو المعظم لله ولمن عظمه الله ، وهو الراشد المهتدي بلا ريب . والنايذ المخالف لها غير معظم لله ولا لمن عظمه الله بلا شك ، وان ظن غير ذلك وادعى خلافه ، وهذا لا شك فيه بين أهل الملة الإسلامية . وهذا هو برهان التعظيم وحجته الناطقة العادلة

وأما دعاء الرسول عليه السلام والسؤال له فليس بلازم أن يكون تعظيماً له واحتراماً لا شرعاً ولا عرفاً ، لا خاصاً ولا عاماً ، بل السؤال والدعاء كثيراً ما يكون محرماً ممنوعاً لأنه لا تعظيم فيه ولا احترام ، بل قد يكون إساءة للمسئول واغضاباً له ، وقد كان الناس يسألون الرسول عليه السلام يوم أن كان حياً بين أظهرهم فيغضب لذلك ويذم المسألة والسائلين ، ويمتدح التعفف والمتعففين ، ويقول « لا يزال الرجل يسأل الناس حتى يأتي يوم القيامة وليس في وجهه مزعة لحم » وقد كان يشترط على أصحابه في البيعة ألا يسألوا أحداً فكانوا كما اشترط عليهم حتى كان السوط كما ورد في الحديث يسقط من يد أحدهم فلا يقول لأحد ناولنيه وقد كان كبار أصحابه عليه السلام من أقل الناس سؤالاً له ومن أندرهم ، حتى قيل إن أبا بكر الصديق لم يسأله شيئاً في مدى صحبته إياه كلها . وهذا المعنى لا ريب فيه

فلو كان السؤال أو الطلب تعظيماً ومشروعاً دائماً لما كان منيها عنه محرماً بصرامة وشدة وإن كثيرين من هؤلاء الذين يسألون النبي الكريم وغيره من الموتى يسألون مسائل محرمة منيها عنها لو كان المسئول قادراً على إعطائها ومنعها . وهذه المسائل التي يسألها هؤلاء الجاهلون الرسل والأولياء وغيرهم من الأموات هي مسائل ما كان الصحابة يسألونها الرسول الكريم يوم أن كان حياً يروونه

ويراهم ويسمعونه ويسمعهم بل ولو سألوه شيئاً منها لأنكره ولغاضه ذلك لأنها مسائل محرمة شرعاً وذوقاً

فالمسألة بالجملة محرمة ولكن تباح عند الضرورة الملحة كما تباح سائر المحرمات مثل الميتة والدم المسفوح ولحم الخنزير ونظائر هذا . والأحاديث النبوية في هذا المعنى بالغة مبلغ التواتر المعنوي

وهذا الرفضى يدعى أن تعظيم الرسول هو دعاؤه ، فمن لم يدعه فليس معظماً له ولا معترفاً ولا قائماً بحقه المفروض اللازم من التعظيم ، وليكن معلوماً هنا أن مراده بدعائه هو دعاء الجاهلين والعامة الذين يسألونه ضروب الحاجات الشخصية المادية ، كمن راح يسأله أن يزوجه أو يسأله أن ينصره على فلان أو فلان ، ويؤليه مركز كذا أو يعطيه مقدار كذا من المال وأن يرد عليه غائبه وإن كان حيواناً ، وأن يشفى مريضه وأشباه ذلك من غرائب المسائل التي لو سئلتها النبي ﷺ حياً لكان إساءة إليه وقلة احترام له ، بل قد يكون تحدياً له ، ونحن نعرف أن من سأل الرسول هذه الحاجات يوم أن كان حياً فقد آذاه واحتقره في كثير منها ، ونعلم أن مثل هذا لن يكون له تعظيماً البتة

ولينظر الفرق بين من قال أن تعظيم الرسول هو سؤاله هذه الحاجات المادية الشخصية وبين من يقول أن تعظيمه ﷺ هو الاتباع له ظاهراً وباطناً ، والنهج منهاجه قولاً وعملاً واعتقاداً ، وألا يقدم قول أحد من الناس على قوله ، بل وألا يكون لأحد معه قول . لينظر القارئ أي القائلين أكثر تعظيماً له واحتراماً له ﷺ ، وأي هذين القولين هو التعظيم

على أن الدعاء المشروع نحن لا ننكره كما قلنا آنفاً بل نوجبه أحياناً ليس من الرسول فحسب ، بل من سائر المسلمين والمؤمنين ، والقانون الفاصل في هذا كما قلنا مراراً هو تحكيم النصوص الشرعية فما جاء فيها كان حقاً واجباً على المسلمين

فعله ، وما لم يرد فيها أو ما أنكرته كان باطلا واجبا على المسلمين رفضه واجتنابه .
ونكرر أيضا قولنا بأننا لا ننكر الاستغاثة والتوسل المشروعين ولا الاستشفاع
الصحيح . وقد ذكرنا مراراً الفرق بين هذه الأمور ، وذكرنا أن منها ما هو
مشروع ومنها ما ليس مشروعاً ، فما ذكره إطلاقاً بأننا نمنعه هو افتراء متعمد كما
قلنا ، وما ذكره من أنهم يقولون لمن يسأل الرسول الكريم ﷺ وغيره من
الأموات : من الذى أعطاك القوة ؟ فإذا قال الله قالوا له لم تدعو فلانا وتدع الله
الذى أعطاك القوة ؟ يقال فى جوابه أن هذا الكلام صحيح لا ريب فيه ، فالذى
يعلم أن الله خالق كل شيء أقرب إليه من كل شيء وأرحم به من كل شيء وأعدل
من كل شيء ثم يعلم أن جميع ما به من النعم روحية ومادية حسية ومعنوية من الله
وحده لا شريك له ولا معين ، من يعلم ذلك كله كيف يهجر الله ويهجر سؤاله ،
ويذهب يدعو مخلوقاً عاجزاً عن نفع نفسه وعن دفع الأذى عنها ، مخلوقاً خاضعاً لله
فى كل شيء ؟ وكيف يذهب يسأل ميتاً أن يرزقه وأن يشفيه وأن يغنيه وأن
يكشف بلاءه وضراءه وكل ما به من الأوصاب والخطوب ، وهو يعلم أن ذلك
المخلوق المستول وان جل قد وقع به أشد الخطوب وأمر المصائب وذلك هو الموت
المحتوم ، ألا يعلم أنه لو كان يقدر على ما يسأل لجاد به على نفسه ولنفعها ودفع عنها ؟
ويشبه هذا من قريب قول الله تعالى على لسان رسوله ﷺ « ولو كنت أعلم الغيب
لاستكثر من الخير وما مسنى السوء إن أنا إلا نذير وبشير » فالذى يعرض عن
الله ويسأل المخلوق الميت رهين البلى والثرى كبريات المسائل مما لا يقدر عليها إلا الله
مصاب ولا شك فى عقله أو دينه أو فيهما معاً ، وأين من يفهم قول الله « يا أيها الناس
خرب مثل فاستمعوا له . ان الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذباباً ولو اجتمعوا
له ، وإن يسلبهم الذباب شيئاً لا يستنقذوه منه ، ضعف الطالب والمطلوب . ما قدروا الله
حق قدره إن الله لقوى عزيز » ؟ وما أجمل ختم الآية بقوله إن الله لقوى عزيز .

ها هنا الاعجاز ، وها هنا البلاغة التي تتطامن عندها أفتاق فحول البيان إجلالا
وهيبة وصغارا

وقول الرافضي « ان هذا تضليل إذ لا يوجد أحد يعتقد أن الأمر بيد محمد
أو غيره أصالة وإنما هو التوسل وطلب الشفاعة ممن له الوسيلة والشفاعة » يقال في
جوابه : ان الغرابة والاشكال من هذه الجهة ا فانه اذا كان المرء لا يعتقد أن الأمر
بيد من يسأله ويطلبه ويعلم أن من يطلبه منه لا قدرة له عليه مطلقا بل هو من صنع
الله وحده فكيف يسأله إياه ولماذا يدعو رغبة فيه ؟ وكيف لا يطلبه ممن يعلم أنه
بيده وأن بيده كل شيء وكل ما كان وما سوف يكون ؟ ثم يقال كذلك كان
المشركون لا يعتقدون أن الأمور بيد الأصنام أصالة كما سوف يحىء . ثم لا ندري
كيف يقول انه لا يوجد أحد يعتقد أن الأمر بيد غير الله أصالة ، ولا ندري كيف
عرف أنه لا يوجد من يعتقد هذه العقيدة ؟ أو ليس نظير هذه العقيدة موجوداً في
الناس في كل زمان ؟ أو ليس أوائل الشيعة أعني السبئية ، اعتقدوا الألوهية في علي
بإعتراف هذا الرجل ؟ فإذا ما وجد من اعتقد في علي الألوهية فكيف لا يوجد
من يعتقد في الرسول ﷺ ذلك أو مادونه من التصريف والاصطاء والمنع ؟ ومنطق
هذا الرجل منطق مريض بلا شك

وقوله هنا لا يوجد من يعتقد أن الأمر بيد الرسول أو غيره أصالة يدل على أنه
لا يرى بأساً في من اعتقد أن الأمر بيد غير الله لا أصالة بل نيابة عن الله في
تصريف الأمور وتدير الكائنات

وقوله « وإنما هو التشفع والتوسل » يقال في جوابه كلا والله ، فان من يقول
يا فلان أغثنى أو أرزقنى أو اشف مريضى أو اهد قلبى أو اغفر ذنبى لا يمكن أن
يقال في هذا انه متشفع ومتوسل البتة . والذي يسمى هذا بهذا الاسم غلط غلطين
غلطاً لغوياً إذ سمي هذا توسلاً واعتقادياً إذ أباح مثل هذا وحسبه من الدين ، وإذا

فرض أنه توسل وتشفع قيل من الذى قال ان كل ما يسمى تشفعا وتوسلا يصح طلبه من المخلوقات ؟ هذا هو رأس المسألة ومبدؤها وهذا هو محل الخلاف ، وسوف يأتي بيانه

وقوله : « ولو صح اعتراضهم هذا لتوجه على من يطلب الدعاء من الغير فيقال له الله الذى يجيب دعائك أو أخوك المؤمن ؟ فلا بد أن يقول الله . فيقال له لم لا تدعو الله وتطلب من أخيك أن يدعو لك ؟ » يقال جوابا له : إن هذا الاعتراض اعتراض فاسد ، وذلك أن الذى يطلب من أخيه أن يدعو الله له لم يطلبه أن يجيب دعوته وأن يعطيه ما يطلب أن يطلبه له من الله ولم يسأله شيئا غير قادر عليه ولو كان ذلك كذلك لتوجه هذا الاعتراض ، ولكنه يطلب منه أن يوحى الله وأن يعيده بدعائه وسؤاله والضراعة اليه . فهو إنما يسأله أن يدعو الله ، والمستول قادر على أن يسأل الله ، وهو لم يسأله أن يعطيه أو أن يجيب دعائه أو أن يقضى له حاجة من الحاجات ، والاعتراض الذى ذكره الشيعى لا يتجه إلا على من سأل مخلوقا شيئا لا يقدر عليه بل لا يقدر عليه إلا الله

وبأمثال هذه الشبهات يهدم الدين من أساسه ، وتباح عبادة الأخشاب والأبواب والأنبياء والأولياء وغيرهم ، وبها يعارض القرآن والسنة والاجماع ويحارب المسلمون الخالص وتباح أعراضهم والوقوع فيها ، ونعوذ بالله من مقت الله وما ذكره من تقبيل ضريح النبي أو منبره وما بعده تقدم بعض الكلام عليه فى الأمر الخامس عشر من مقدمته الثانية ونترك باقى الكلام فيه الى الباب الخاص به هذا ثم لو أردنا أن نقابل أدبه بمثله فى هذا الوجه من الوجوه التى زعم أن الوهابيين شابهوا الخوارج فيها قلنا راشدين صادقين : إن هذا المعارض الشيعى هو وإخوانه يشبهون خصوم النبي الكريم وخصوم الدعوة الإسلامية من وجوه كثيرة . منها أن خصوم النبي والإسلام كانوا يتقمون من النبي ومن الإسلام

التوحيد الخالص وينكرونه أشد الانكار ، وهذا مذكور في آيات القرآن قال تعالى « واذا ذكر الله وحده اشمأزت قلوب الذين لا يؤمنون بالآخرة واذا ذكر الذين من دونه اذا هم يستبشرون » وقال أيضا حكاية عن هؤلاء الخصوم « أجل الآلهة إلها واحداً ان هذا لشئ عجاب » الى قوله « ماسمعنا بهذا في الملة الآخرة ان هذا الاختلاق . أنزل عليه الذكر من بيننا » ؟ وقال تعالى « وان للمساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا ، وأنه لما قام عبد الله يدعوه كادوا يكونون عليه لبدا قل إنما ادعو ربى ولا أشرك به أحدا » الى غير ذلك من الآيات المصروفة بأن خصوم الاسلام والنبي الكريم كانوا ينقمون من ذلك التوحيد الخالص النقي الذي يريد من أهله أن يسموا الى الله في عليا سمواته وأن يتجاوزوا المادة وحبورها فيصلوا اليه تعالى بقلوبهم وعقولهم وإيمانهم واعتقادهم وأرواحهم وألا يكونوا في هذه الأرض مع المادة والماديات إلا بآدمتهم فقط . أما أرواحهم وإيمانهم وتوحيدهم فمع الله فوق سمواته حتى اذا ما أراد بهم شئ لم يردهم من عوادي الطبيعة كيداً أو أذى أو إرهاباً لم يستطع الوصول ان استطاع الا الى إمامتهم وإلى مافى تركيهم من تراب وهياكل جسمية مادية . أما إيمانهم وقلوبهم وما كانوا به أهلاً لعبادة الله وخطابه ورسالته ووحيه فأسمى من ذلك وأبعد على المتناول المتناول

كان خصوم الاسلام والنبي ينقمون هذا التوحيد النقي ، وكذا هذا الشيعى واخوانه ينقمون هذا التوحيد نفسه من الموحدين اليوم . فاذا قالوا هم الله وحده وادعوا الله وحده ، ولا تدعوا مع الله أحدا ، واذا ذكروه سبحانه لا شريك له ولا معين اشمأزت قلوب هؤلاء المعارضين وهاجوا وماجوا وقدحوا وصخبوا واذا ذكر من دونه من المشايخ والمعتقدين ودعوا واستغثوا وانقطع اليهم فرحوا واستبشروا وطاروا على أجنحة السرور الى حيث لا يرجعون ، وأنسوا بذلك ورجوا به الخير والسعادة والعافية

فالفريقان : هؤلاء المخالفون وأولئك المخالفون للنبي المناوئون للإسلام
يصيران عن عقيدة واحدة ويقتربان من منهل واحد وحجة واحدة . أفما ترى
أن اليلة كالبارحة سواء كما يقولون في التعبير الصميم القديم

هذا جواب عن الوجه الأول من وجوه التشابه بين الوهايين والخوارج
ثم قال الرافضى : « (ثانيا) كما أن الخوارج مواظبون على الصلوات وتلاوة
القرآن والعبادة متصلبون في الدين طالبون للحق كذلك الوهايون متصلبون في
الدين ، يؤدون الصلاة لأوقاتها ويواظبون على العبادة ويطلبون الحق وإن أخطأوه
ويتورعون عن المحرمات »

ونحن نقول في جواب ذلك إن التصلب في الدين والمحافظة على الصلوات
والعبادة وطلب الحق بنية خالصة صالحة واجتناب المحرمات والآثام ، إن هذه
الأمور كلها لا يمكن أن تعد معاصي وعيوبا ولا يمكن أن تكون مكان ذم
ومقدح وعيب في صاحبها ، بل هذه الأمور كلها فضائل وطاعات يثاب عاملها
ويمتدح ويمجأزى عليها الجزاء الآوى ، وإن سعادة المرء في الأخرى موقوفة على
هذه الأمور ، وبقدر حظه منها يكون حظه من السعادة ، وإن الأولياء ما كانوا
أولياء وإن المؤمنين ما كانوا مؤمنين إلا بجمعهم هذه الأمور ومحافظة عليهم
وتصليهم فيها ، وما كان الشقى شقى ولا العاصى عاصيا ولا أهل النار من أهل
النار إلا بمخالفة هذه الأمور وإهمالها ، وما استحق أهل الجنة الجنة ثم الخلود
الأبدى فيها إلا بالإيمان وبالمحافظة على الصلوات والعبادات وإخلاص النية في
التماس الحق وطلب الحقيقة العليا والا بالتورع عن المحرمات . هذا ما لا ريب فيه
وما كان كذلك لا يمكن أن يعد مكان ذم وقدر عيب ، والخوارج لم يؤاخذوا
ويضلوا ويستحقوا عقاب الضالين الخارجين بتصليهم في الدين ومواظبتهم على
الطاعات وباجتنابهم المحرمات . هذا ليس هو موضع الذم فيهم بل ريب ، ولكن

القوم ضلوا وذرّوا لما ابتدعوه في كتاب الله وسنة رسول الله عليه السلام من البدع القبيحة الشنيعة ، وبوضعهم كتاب الله خلاف مواضعه وبخروجهم على سنة الصحابة والتابعين والرّسل الأول الأفضل جهلاً منهم وضلالاً وقصوراً في الفهم وعرقان الحقيقة . حتى وقعوا في اكفار الخلفاء واكفار الصحابة الراشدين ، وحتى طفقوا يمدّون عليهم ويحاولون تعليمهم وارشادهم . فأكفروا علياً وعثمان ومعاوية وعمرو ابن العاص ومن تولّاهم أو سار سيرتهم واهتدى هديهم ونهج منهجهم واعترف بفضلهم وحقهم ، وقد طالبوا الخليفة علياً بأن يعترف على نفسه بالكفر والردة والا فالحرب بينهم وبينه والعداوة المشبوبة المهلكة بين فريقهم وفريقه فضلوا بذلك وأضلوا كثيراً

وأصل ضلالتهم قائم على القدح في الخلفاء وفي الصحابة ، وفروع ضلالتهم متفرعة عن هذا الأصل الباطل الذي هو الوقوع في السلف ، حتى أنهم بعد المحاولات الكثيرة والمناوآت التي قاموا بها تأمروا على اغتيال ثلاثة من كبار الصحابة وهم علي ومعاوية وعمرو بن العاص ، فقتلوا علياً وجرحوا معاوية وأصابوا خارجة مكان عمرو بن العاص الى تمام محنتهم وضرائهم الموحمة ، فما هنا كان داء القوم وبلاؤهم ، ولم يكن آتياً من جهة طاعتهم ومواظبتهم على الصلوات والعبادات والتصلب في الدين وإخلاص النية في طلب الحق . كيف والشيعة يزعمون أن أئمتهم كانوا في غاية من المحافظة والمواظبة على الطاعات والعبادات والصلوات وعلى غاية كبرى من التصلب في الدين واجتناب الآثام حتى زعموا أن علياً كان يصلي في الليلة الواحدة ألف ركعة مع قيامه بالجهاد وقتال الأعداء ، وزعموا أن علياً بن الحسين بن علي بن أبي طالب كان يصوم نهاره ويقوم ليله ، وأنه كان يصلي في اليوم واليلة ألف ركعة ، وأنه كان يبكي من خشية الله حتى خددت الدموع لحم خديه وأنه سجد وأطال السجود حتى سمي ذا الثغفات ، وقد سموه زين العابدين ، وزعموا

أن ابنه محمداً الباقر كان أعظم الناس زهداً وعبادة حتى لقد بقر السجود جبهته ودعى لهذا بالباقر ، وزعموا أن ابنه جعفر الصادق كان أفضل أهل زمانه وأعبدهم وكذا كان ابنه موسى الكاظم وكذا كان جميع أئمتهم في زعمهم أعبد الناس وأخشاهم لله وأعظمهم مواظبة على حقوق الله ورعيًا لجانبه واجتنابًا لمحارمه ، وهم ينسبون إليهم هذه المبالغات لتقوم لهم دعواهم بأنهم هم الأئمة المعصومون وأنهم أفضل الناس على الإطلاق وأحقهم بالإمامة والخلافة

إذن لن تكون مواظبة الوهابيين على الصلوات والعبادات واجتنابهم المحرمات قدحاً ولا عيباً ، بل إن هذه فضائل يسلمها لهم خصومهم وأعداؤهم ويعترفون بها اضطراراً وكرهاً ، وإذا قد علم أن أصل ضلال الخوارج هو الوقعة في سلف الأمة ورعيها الأول وإكفارهم ومناصبتهم العداوة والحرب ، ثم الابتداع في الإسلام والخروج على السيرة الأولى الإسلامية سيرة الخلفاء ، ثم وضع كتاب الله خلاف وضعه ومواضعه فسوف نرى القارىء أن نصيب الشيعة من هذه البدعة أوفر نصيب وأوفر من نصيب الخوارج أنفسهم ، لأن الخوارج ان كانوا قد ابتدعوا إكفاراً على معاوية وعمر بن العاص ومن تولاهم فإن الشيعة قد ابتدعوا إكفاراً أبى بكر وعمر وعثمان وخالد بن الوليد وعمر بن العاص وأزواج النبي الكريم ومن تولى هؤلاء وسار سيرتهم ونهج نهجهم من الصحابة والتابعين وأئمة الحديث والفقه والافتاء وسائر المسلمين ، وشتان ما بين البدعتين فظاعة ونكرا !

وإذا قد اعترف للوهابيين وهو الخصم المبين بالمواظبة على الطاعات والعبادات والصلوات وبهجران المحرمات وإخلاص القصد في التماس الحق والهدى ، فمن ذا يشهد لشيعة الرافضة بأحدى هذه الفضائل الجلائل والأمور الكبرى ؟ إن التاريخ من ألفه إلى يائه كما يعبرون يشهد بصراحة أن الرافضة كانوا أبداً وفي كل وقت على نقیض ذلك تماماً وكانوا على غاية من إهمال الواجبات والطاعات والعبادات

وعلى غاية من اقتحام مغاضب الله ومساخطه . وان التاريخ من ألفه الى يائه كما يقول بعض الكتاب يتهم هؤلاء وهو على الحق الصاعد بسوء التقصد والنية وباتباع الأهواء المضلة وبارادة السوء بالدين وبالمسلمين . وإن من أنطق الدلائل التاريخية على ذلك ما جاء به الفاطميون وهم إحدى طوائف الشيعة من المنكرات والمبتدعات الدالة على إرادة هدم هذا الدين وافساده عمداً وقصداً . ويكفي تدليلاً على هذه القضية أن يعلم أن واضح بذور هذا المذهب هو عبد الله بن سبأ اليهودي المعروف . دع عنك طائفة القرامطة وما جاءوا به من البلاء المصوب على الاسلام والمسلمين وعلى الأخلاق والفضائل جمعاً . ومعلوم أن القرامطة كانوا متشيعين وكان وضعة مذهبهم فرساً ، وبين أحضان الفرس ترعرع المذهب الشيعي الرافضي العالي وهناك نما وشب وقاض على الآفاق فان أباطاهر والحسن بن بهرام المعروف بأبي سعيد الجنابي وغير هؤلاء من أئمة القرامطة وناصري مذهبهم كانوا فرساً من بلدة جنابة إحدى البلاد الفارسية

ذلك واذا أردنا أن نقابل أدبه بمثله قلنا صادقين واشدين : ان هذا الشيعي واخوانه من المبتدعين يشبهون خصوم الاسلام والنبي والمسلمين من وجوه كثيرة أحد هذه الوجوه قدحهم وغيبيهم للمؤمنين الصالحين ولمزهم أيام بالطاعات وباجتناب عصيان الله قال الله في خصوم الاسلام والمسلمين : « الذين يلزون المطوعين من المؤمنين في الصدقات والذين لا يجدون إلا جهنم فيسخرون منهم . سخر الله منهم ولهم عذاب أليم » الى غير ذلك من الآيات المعلومة في هذا المعنى

وكذلك هذا الشيعي واخوته يلزمون المؤمنين السلفيين ويعييونهم ، بماذا يعييونهم وبماذا يلزمونهم ؟ بالطاعات والمحافظة على الصلوات وباجتناب المسآثم والمحارم . فالفرقان : هذا الشيعي واخوته ، وأولئك المحاصرون للاسلام ولأوائل المسلمين يصدران عن رأي واحد وحجة واحدة . هذا عن الوجه الثاني الذي زعم

فيه هذا المصنف مشابهة الوهايين للخوارج . ثم قال الرافضي :

« (ثالثاً) كما أن الخوارج كفروا من عداهم من المسلمين وقالوا مرتكب الكبيرة كافر مغلد في النار واستحلوا دماءهم وأموالهم وسبى ذراريهم ، كذلك الوهايون حكموا بشرك من خالف معتقدهم من المسلمين واستحلوا ماله ودمه ، وبعضهم استحل سبى الذرية ، ولم يخاطبوه الا بقولهم : يا مشرك ، وجعلوا دار الاسلام دار حرب ودارهم دار إيمان تجب الهجرة اليها ، وحكموا بقتال تارك الفرض وان لم يكن مستحلاً . وكذلك خرجوا عن السنة وجعلوا ما ليس سنة سنة مثل الخوارج »

قلت : وجواب ذلك أن يقال ان من عجائب الأيام وفكاهاتها المضحكة قوماً ، المبكية قوماً آخرين أن تذهب الشيعة بتهم أهل السنة من أهل نجد با كفار المسلمين واحلال دمايتهم وأموالهم في حين أن الشيعة تعلن على رؤوس الأملاء ومسامع العالمين ا كفار خيار الأمة وا كفار كبراء الصحابة ومن تولاهم من فرق المسلمين على اختلاف العصور واعتقاب الايام الى ١١ والذي يكفر أبا بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير ومعاوية وعمرو بن العاص كيف لا يمنع الحياء أو كيف لا يجد عند الحياء ما يمنع من أن يتهم أحداً با كفار المسلمين ، وكيف لا يجد في نفسه زاجراً يزجوه عن التفوه بهذه الحديي حديي ا كفار المسلمين واستحلال دمايتهم وأموالهم وكيف لا يندى جبينه ويحمر وجهه خجلاً عند الخوض في هذه المسألة أغنى مسألة تكفير المسلمين ؟ ان الشيعة لا تهيب المجاهرة با كفار هؤلاء الصحابة وبا كفار من يأخذ اخذهم من المسلمين ، ولا تهيب أن تسجل هذا الذنب العظيم عليها في تاريخها وفي كتبها المطبوعة المبذولة لعامتها . قال في كتاب الوشيعة :

« كتب الشيعة تكفر عامة الصحابة كافة ، لم ينج من التكفير سوى قليل

منهم لا تزيد عدتهم على سبعة ، وللشيعة الأمامية في تكفير الأول والثاني أبي بكر وعمر صراحة شديدة ومجازفة طاغية ، وفي كتب الشيعة عن الباقر والصادق (ثلاثة لا يكلمهم الله يوم القيامة ولا يزكيهم ولم عذاب أليم : من ادعى أمانة ليست له ، ومن جحد اماماً من عند الله ، ومن زعم أن أبا بكر وعمر هما نصيب في الاسلام) وفي المجلد الثاني من الوافي ^(١) صفحة ٤٤ وبعدها كلمات لا يقبلها الأدب . الأول والثاني أبو بكر وعمر في كتب الشيعة رجسان ملعونان . هما الجيت والطاغوت وهما فرعون هذه الأمة وهامانها ، وهما أشد أهل النفاق نفاقاً وعداء للنبي وضرراً للإسلام . وفي كتب الشيعة أن أبا بكر أب لكل الشرور . لم يسم حديقاً إلا بعد أن رأى في الغار معجزات أدهشته وحيرته فأضر في قلبه (الآن صدقت يا محمد انك ساحر عظيم) . وفي كتب الشيعة في الكافي والتهذيب والوافي ^(٢) لعنات على أبي بكر وعمر وعائشة وحفصة وعلى العامة وهم كل الأمة بعبارات ثقيلة شنيعة وللشيعة في اللعن على الصحابة وعلى الأمة أدعية مأثورة ، وفي كتاب الوافي في كتابه الثامن وفي غيره كلام طويل ثقیل يدل على أن دأب الشيعة في الكتب والكلام والمجالس الانبساط في اللعنات . يقول الوافي لم يدع الامام أحداً ممن يجب أن يلعن الا لعنه وسماه وأول من بدأ بأبي بكر وعمر وعثمان . ثم مر على الجماعة ولعن الكل ، وللباقر والصادق على حسب ما ترويه كتب الشيعة دبر كل صلاة مكتوبة أورد لعنات على أربعة من الرجال منهم الأول أبو بكر والثاني عمر وعلى أربع من النساء منهن عائشة وحفصة وفي الكافي والتهذيب أدعية مأثورة عند زيارة قبور الأئمة في اللعن على العصر الأول وعلى كل الامة تقول كتب الشيعة والله وراء هذا العالم سبعون ألف عالم . في كل عالم سبعون ألف أمة . كل أمة

(١) الوافي أحد كتب الشيعة المعتمدة عندهم

(٢) هذه الكتب الثلاثة عمدة الشيعة

له كثر من الجن والانس لاهم لهم إلا القمن على أبي بكر وعمر وعثمان
 « وفي الكافي (٣ - ٣٩١) أن عائشة وحفصة كافرتان منافقتان مغلدتان في
 النار ، وفي محائف الكافي كلمات تشمئز منها جلود الشياطين » ثم قال في الشيعة
 أيضاً « ما تقول كتب الشيعة في الدول الاسلامية : حكومات الدول الاسلامية
 وقضاتها وكل علمائها طواغيت ، ومن تتحاكم الى الطاغوت وحكم له فان أخذه فانما
 يأخذه سحتنا ، وان كان حقه في الواقع ثابتاً له لأنه يأخذه بحكم الطاغوت وقد
 أمروا أن يكفروا به ، ويحرم على الشيعة أن تتحاكم الى الطاغوت ، وكل راية
 ترفع قبل قيام القائم فصاحبها طاعوت يعبد من دون الله » (الوافي) (٣ - ٢٨)
 فكيف يكون أساس الدول الاسلامية على وجه الارض من أول الاسلام الى يوم
 القيام والقيامة ان كانت عقيدة شعوبها وعقيدة رعاياها هذه العقيدة !

« وصرحت كتب الشيعة أن كل الفرق الاسلامية كافرة ملعونة خالدة في
 النار إلا الشيعة والمخالف مطلقاً شر من الكفار ، وصرحت كتب الشيعة أن دم
 الناصب^(١) وماله حلال إلا امرأته لأن زكاح أهل الشرك جائز ، والناصب على
 حسب بيان كتب الشيعة من يقدم الخليفين أبا بكر وعمر على عليّ أو يعتقد أمانتهما
 وتقول كتب الشيعة ان الله قد نصب علياً علماً بينه وبين خلقه من أنكره فهو كافر
 ومن أشرك معه آخر فهو مشرك وان ايمان المخالف في الامامة لا ايمان له هو
 بالنار والى النار . والمخالف في الامامة حكمه حكم المشرك والكافر في جميع الأحكام
 لكن الله أجرى عليهم زمن الهدنة حكم المسلمين رحمة للشيعة ، واذا ظهر القائم قائم
 آل محمد أجرى على المخالف في الامامة حكم المشرك والكافر في جميع الأحكام
 ويقول الامام الباقر والصادق (لولا أنا نخاف عليكم أن يقتل رجل منكم برجل منهم ،
 والرجل منكم خير من مائة ألف رجل منهم لأمرناكم بقتلهم كلهم) ويقول الامام

(١) الناصب جمعه نواصب وهم أهل السنة في اصطلاح الشيعة

في أئمة المذاهب الأربعة (لا تأتهم ولا تسمع منهم لعنهم الله ولعن ملهم للشركة)
 وفي التهذيب (٢ : ١١٦) ، (٢ : ٢٥٢) كان الصادق يقول خذ مال الناصب
 حيث ما وجدته وادفع إلينا الخمس ، هذا ما أردنا نقله من كتاب الشيعة ، وقد
 قدمنا في أول كتابنا أشياء من عقائد الشيعة في الصحابة وفي المسلمين كافة ، وقوم
 يقولون هذه الأقوال كيف يجرؤون على اتهام أحد با كفر المسلمين ؟ ولا ريب أن
 غضب صاحب هذه الأقاويل الشنيعة للمسلمين وقيامه للزيادة عنهم أفضع من هذه
 الأقوال نفسها وأغرب

أما زعمه أن الوهابيين يكفرون كل من خالف معتقدهم وانهم يبادرون إلى
 الحكم عليه بالشرك . فهذه دعوى قديمة قلدها رجال عدة من أركان البدعة
 والجهالة ، وتناقلوها واحداً عن واحد وتواصوا بها السابق يوصي بها اللاحق
 واللاحق يوصي بها من بعده حتى جاءت النبوة هذا الشيعي فاستغفته سروراً
 وطرباً فطنق يتغنى بها سروراً طرباً في كتابه هذا في مواضع منه مضيئاً إليها بعض
 التلحين والتغني خداعاً وتضليلاً . وما ربك بغافل عما يعملون . وقد كان أهل
 السنة من أهل نجد سابقاً وفي كل وقت يقابلون هذه التهمة المرددة والدعوى
 المعادة المكررة - وقد رموا بها من يوم أن ذر قرن معدم - بقولهم سبحانك هذا
 بهتان عظيم

ومن عجيب أمر هؤلاء المدافعين عن البدع والعقائد المريضة أن يصروا رغم
 كل شيء ورغم أنف الحقيقة على اتهام هؤلاء القوم بهذه التهمة ، تهمة إكفار
 المسلمين ، في حين أن هؤلاء القوم ينادون في جميع كتبهم المطبوعة ويسمعون
 الأذان الدانية والقصية بأنهم يبرؤن إلى الله من هذه الأكذوبة ويصرحون بأنهم
 لا يكفرون أحداً من أهل القبلة بذنب وإن كان عظيماً جليلاً ، ويصرحون بأنهم
 على مذهب السلف وأهل الحديث نفاً وإثباتاً لا يزيدون ولا ينقصون ولا يغيرون

عن ذلك مذهباً ولا حولاً ، وأنهم يتولون جميع المسلمين المؤمنين وإن جاءوا بالذنوب العظيمة ما لم يفعلوا في كفر وشرك ، بل ويصرحون في جميع كتبهم بالبراءة من الخوارج إذ تقلدوا تكفير المسلمين بالآثام وإذا خرجوا على الخلفاء الراشدين ، مثل ما يتبرؤون من الشيعة إذ تقلدوا تكفير الصحابة والخروج على الخلفاء الراشدين والوقية في دينهم ويتبرؤون من جميع هذه الآثام قديمها وجديدتها وفي أقوالهم مشافهة وفي مجالسهم وفي كل مكان وفي كل أداة بيان . ثم بعد ذلك يصر هؤلاء المخالفون على اتهام هؤلاء القوم بهذه التهمة وهذه الأكذوبة الباطلة وإننا نعيد القديم فنقول إننا نبرأ إلى الله من أن نكفر المسلمين ومن أن نكفر أحداً بذنب ، ونبرأ إلى الله من قول الخوارج : أن مرتكب الكبيرة كافر ، ومن قول الشيعة في إكفار الصحابة وأزواج النبي ، ونسجل على أنفسنا راضين مختارين أننا على معتقد الأئمة الأربعة ومعتقد المحدثين وأئمة السنة نقياً وإثباتاً . وذلك لأننا نعرف أن هؤلاء السلف هم أهل الحق والهدى وأنهم أجمعوا في العقائد على الهداية والإيمان والبصيرة النافذة في دين الله وأن المخالفين لهم من أهل البدع يتسكعون في ضلالات وجهالات يجهلون مصادرها ومواردها وتذهب بهم إلى حيث لا يجدون إلا غضب الله وسخطه ، ولهذا ننحن لهم بجانبون وابدعهم آيون هاجرون

هذا وإذا ما أردنا أن تناقش قوله هنا مناقشة منطقية جدلية علمية قلنا : قوله « وحكموا بشرك من خالف معتقدهم » إلى آخره إما أن يريد به أنهم حكموا بشرك من خالفهم في أصول الدين وأمهات العقائد بمعنى أنهم كفروا المخالفين لهم الذين وقعوا في الشرك والكفر على ما تقتضي به الأصول التي علموها ودانوها . وإما أن يريد به أنهم حكموا بشرك من خالفهم مطلق مخالفة ولو في أمر لا يوجب الخلاف فيه الشرك والكفر على ما تقتضي به الأصول التي علموها ورضوها . إن كان يريد الأول قيل له : إن جميع الناس جماعات وآحاداً كذلك يصنعون لا يخالفون

في هذا ولا ينازعون أو يوثقون . فان كل انسان يؤمن بالايمان والكفر يحكم بكفر من وقع في الكفر على مقتضى اصوله التي عليها ورضيها ، ولا معنى للكافر عند الناس إلا أنه من وقع في الكفر حسب ما يفهمون ، ولا معنى للمشرك عندهم إلا أنه من صار الى الشرك كما يفهمون ويعلمون . فلو لم يكن عندك وعند غيرك هو الذي خالفك فصار الى الاشرار ، والكافر عندك وعند غيرك هو الذي خالفك فصار الى الكفر على مقتضى علمك وفهمك أنت ، ولو لم يكن المشرك عندك هو من وقع في الشرك لم يكن تمت مشرك عندك ، ولو لم يكن أيضا الكافر عندك هو من وقع في الكفر حسب ما تفهم لما كان هنالك كافر لديك . وهذا لا خلاف فيه بين العقلاء . فان الناس جميعا يحكمون بشرك من وقع في الشرك وبكفر من أتى بالكفر حسب ما يفهمون ، كما يحكمون بطول من حسبوه طويلا وبحمرة من حسبوه أحمر ، وقيام من حسبوه قائما . واذا ما أريد الانكار على أحد في هذا لم يتل له كيف تحكم على من اعتقدت انه كافر بالكفر وعلى من اعتقدت أنه مشرك بالشرك ، ولكن يقال له كيف اعتقدت بأن هذا العمل شرك وكفر أو ملازم للكفر والشرك ؟ وما الدليل لديك على أن من عمل كيت وكيت فهو مشرك أو كافر في حين أنه لا دليل لك على ذلك بل الدليل قائم على خلاف قولك ، دال على خلاف ما تحسب ؟ وكذلك لا يقال كيف حكمت بأن من وقع منه القيام قائم وبأن من اتصف بالحمرة والطول فهو أحمر وطويل ، ولكن يقال كيف علمت وحدك بأن فلانا قد وقع منه القيام وبأنه قد اتصف بالحمرة والطول ، كيف والناس يخالفونك في ذلك ولهم مثلك أعين بها يبصرون وآذان بها يسمعون ، ولست أعلم منهم . هذا ما يقال في مثل هذا ، وهذا ما تقضى به القوانين المنطقية الموروثة الطريفة والتليدة

إذن فالذي على هذا الرفض أن يقيم الدليل على أن مخالفه يحكمون بالشرك والكفر على من ليس مشركا ولا كافرا ، لا أن يقول إنهم يحكمون بالشرك والكفر

على من اعتقدوه ككفراً مشركاً . فان هذا المعنى يشترك فيه جميع الناس العقلاء كما ذكرنا . فعليه مثلاً أن يقيم الدليل على أن طلب الأموات ما لا يقدر عليه إلا الله ليس كفراً ولا شركاً ، فاذا ما استطاع - ولن يستطيع - إقامة الدليل على ذلك صح له أن يقول إن مخالفته يحكمون على المسلم بالشرك والكفر اذا ما كفروا من طلب الأموات هذه المطالب العليا التي لا يستطيعها إلا الله وحده . أما غير هذا من القول فعبث وحشو

هذا إن أراد الأول ، وأما ان أراد الثاني : أي ان أراد أنهم يحكمون بالشرك على من خالفهم مطلق مخالفة ، ولو في أمر لا يوجب الشرك والكفر قلنا هذا تناقض باطل وقول لا يعقل فانهم هم وغيرهم لا يمكن أن يحكموا على أحد بالشرك والكفر حتى يعتقدوا أنه قد جاء بالشرك والكفر وحتى يعتقدوا أن ما حكموا عليه لأجله بذلك كفر أو شرك وهم إذا حكموا على أحد بأنه مشرك أو كافر فلا ريب أنه قد عمل الكفر والشرك حسب اعتقادهم ولو لم يعتقدوا ذلك لما حكموا عليه به . وهذا من الضروريات الواضحة التي لا يتنازع فيها العقلاء وهذا قصارى فلسفة كلام هذا الرافضى المعارض ، وقصارى ما فيه من دخل ودخن

وقوله : « واستحلوا ماله ودمه وبعضهم استحل سبي الذرية » الى آخره من الأكاذيب الطائفة المقصودة التي لا شبهة لها يمكن أن يتعلق بها جارمها وقد حارب النجديون المخالفين المعتدين عليهم عشرات المرات وانتصروا في مواقع كثيرة معلومة . وقد كان المخالفون لهم هم البادئين المهاجمين ، وكان النجديون هم المدافعين المظلومين ، وهذا ما لا ريب فيه ، ولكن لن يستطيع هذا المعارض أن ينقل عنهم صادقاً أنهم سبوا الذرية في موقعة من المواقع ، ولنقل ذلك عنهم إن استطاع ، ولن يستطيع أن ينقل عنهم أنهم استحلوا مال أحد من القوم الذين

استطاعوا التغلب عليهم والظفر بهم . وهذه حروبهم في الحجاز واليمن الأخيرة
والقديمة تشهد صادقة جاهرة على ما نقول ، وعلى أن هذا لم يصدق فيما قال
أما إن كان يريد أنهم استحلوا الأموال التي تكسب من المحاربين القتالين
كالذخائر والعدد الحربية ونحوها مما جمعه المحاربون الغازون فقتل هذا كل الناس
مسلمين وغير مسلمين يأخذونه ويستحلون أخذه ، لا لأن صاحبه كافر خارج من
الاسلام بل لأن قوانين الحروب تقضى به ، وتبيحه السياسة العامة ، لأنه مجموع
من مال الأمة

وقوله « وجعلوا دار الاسلام دار حرب ودارهم دار إيمان نجب الهجرة اليها ،
قول تبطله أفعال الحكومة السعودية اليوم ومواقفها من سائر الحكومات الاسلامية ؟
وها هي قد بعثت مفوضين لها في أقطار يزعم هذا الرجل أنهم يعدونها ديار حرب
تجب الهجرة منها ولا يجوز المقام فيها ، وها هي خطابات جلالة الملك عبد العزيز كل
عام بين وفود الحجاج تبطل هذا الزعم ، وها هي حكومة جلالته تبعث البعث
العلمية دينية ومدنية الى الأزهر والى غير الأزهر ، وفي هذا نقض صريح لزعم
هذا الشيعي

نعم نحن لا ننكر أن في بلاد نجد قوماً لم يضربوا في الأرض ولم يفارقوا بلادهم
فلم يعرفوا ما في الخارج ، سمعوا أنه في كثير من البلدان الاسلامية تفشو المعاصي
وتباح وكذا سائر المنكرات من الكفر والالحاد والفسح في الأديان عامة وفي الاسلام
خاصة وفي الأنبياء ، وسمعوا أن المسلم لا يستطيع أن يجهر بدينه أو أن يقول كلمة
الحق أو أن يعادى الباطل ولو بالكلام والملام . ان قوما هنالك سمعوا هذه الروايات
البالغة ، وهم لم يروا ولم يعلموا الحقيقة فقالوا بناء على هذا ان المقام هنالك حيث
لا يستطيع المسلم أن يعبد الله وأن يقول الحق وأن يحفظ عرضه ودينه لا يجوز ولا
يباح ، بل تجب عليه الهجرة فراراً بنفسه ودينه وبعرضه الى حيث يستطيع أن ينجو

بذلك من هذا البلاء ويبحث يستطيع أن يقول الحق . وهذا كله قائم على جهل الحقيقة ثم على المبالغات في الحديث والرواية ، ويقابل هذا أن فريقا من المسلمين في البلاد العربية وغير العربية مثل مصر والشام والعراق وغير هذه البلدان يسمعون أن التجديين أو الوهابيين كما يقولون خصوم للنبي الكريم ﷺ وللأولياء والصالحين والمسلمين أجمعين ، وأنهم يأبون الصلاة والسلام على النبي ﷺ ، وأنهم يضربون وقد يقتلون من يصلي عليه ﷺ ، وأن من يذهب الى ديارهم على خطر عظيم في ماله ونفسه ودينه ، ويسمعون أيضا غير ذلك من الآكاذيب الشائعة التي أذاعها دعاة السوء والهوى طاعة لأغراض دينية دنيوية ، فيحكم هؤلاء الذين سمعوا هذه الروايات بأن أولئك القوم المعروفين بالوهابيين قوم خارجون ضالون لا يصلح البقاء بين أظهرهم ولا في بلادهم لذلك ، ومبعث هذا كله هو الكذب والارجاف وإذاعة السوء والفاحشة ، وقد قال واحد من هؤلاء المرسومين عند العامة بالفقه والدين في حلقة درسه الحافل بالدهماء الجهلاء : ان الهجرة اليوم تجب من الحجاز لأجل ما هنالك من الضلال والروق ، وهذا كله من الجهل والغرارة ودواؤه العلم والمعرفة ولكن هل من الانصاف والحكمة أخذ أمة بأسرها بما يقوله بعض الأغرار اتخذاعا باشاعات سمعوها لا عن عقيدة اعتقدوها ، وهل اذا قال بعض الأغرار ممن لم يخبروا الدنيا ومن لم يعرفوا ما فيها قولاً من الأقوال المبنية على السماع المخدوع المضل يؤخذ أولو الأمر والشأن بما قالوا ؟ هذا عين الضلال والخطأ ، وهذا مالا نرضاه لأنفسنا ولا لأخواننا ، وهذا ما نذكره إنصافاً للحق والحقيقة

وقوله « وحكموا بقتل تارك الفرض وإن لم يكن مستحلاً » قد سلف الجواب عليه في الأمر السادس من مقدمته الثانية ، وتقدم أن قوله هذا طعن في المسلمين جميعا وفي جميع الفرق الاسلامية حتى في الشيعة نفسها

وأما زعمه أن الوهابيين خرجوا عن السنة وخالفوها فجوابه يعرف من كتابنا

هذا ومن أقوال هذا الشيعي التي نرد عليها ، ومن الظريف الطريف أن تتهم الرافضة
والشيعة أهل السنة من أهل نجد بمخالفة السنة وبالخروج عليها

على أنها الأيام قد صرن كلها عجائب حتى ليس فيها عجائب
هذا وإذا أردنا أن نقابل أدبه بمثله قلنا صادقين راشدين : ان الرافضة
يشبهون المنحلين من الأديان جملة من وجوه كثيرة ، منها أن الفريقين لا يألون
الأديان فلا يفضيرون لله ولا لمحاميه فلا يؤاخذون أو يلومون من كفر بالله ومن
جعل له أنداداً ولا من عبد خلقه وضرع إلى الأموات ولا من أعرض عن ربه
وعن رضاه وعن حكمته في خلقه ، وإنما يفضيرون للجهال الأغرار المنحلين من الدين
ومن الفضائل ويدفعون عنهم ، حاملين على من غضب لله فساوأ خصوم دينه
وخصومه ، كما فعل هذا الشيعي هنا ، فالفرقان يصدران عن عقيدة واحدة
ويغترقان من منهل واحد ، فمن الآحق باللائمة يا ترى ؟

ثم قال الرافضي « رابعاً - كما أن الخوارج استندوا في شبهتهم هذه إلى
ظواهر من الآيات والأدلة التي زعموها دالة على أن كل كبيرة كفر ، كذلك
الوهابيون استندوا في هذه الشبهة إلى ظواهر بعض الآيات والأدلة التي توهموها
دالة على أن الاستغاثة والاستعانة بغير الله شرك وعلى غير ذلك من معتقداتهم »
قلت : وجواب ذلك أن يقال لا يعاب القوم بأن استدلوا على عقائدهم بظواهر
الكتاب والسنة والمعقولات بل هذا أمر لا بد منه . فإن العقائد التي لا تستند على
أدلة الكتاب والسنة لا تقبل ولا يجوز التعلق بها ، وليس يعيب العقيدة أن تشهد
لها ظواهر الكتاب والسنة وظواهر الأدلة الشرعية ، بل الذي يعيب العقيدة ألا
تكون لها مستندات شرعية لامن الكتاب ولا من السنة هذا هو ما يضير العقيدة وما
يعيبها وما يقضى بردها . أما استنادها على الكتاب والسنة والأدلة الشرعية فليس
هذا بدليل على بطلانها وعلى استحقاتها الرد والنقض . فإن عقائد المسلمين الراشدين

كافة مستندة على ظواهر الكتاب والسنة وظواهر الدلائل الشرعية ، وان من دلائل صدق العقيدة وصوابها استنادها على كتاب الله وسنة نبيه ، ومن دلائل بطلانها ألا تكون لها مستندات شرعية . فانه اذا لم يكن لها ذلك لامن الكتاب ولا من السنة كانت عقيدة باطلة لانه لم يدل عليها الكتاب والسنة . وما لم يدل عليه الكتاب والسنة غير مفروض على المسلم احترامه ديناً . أما ان كان يريد أن هذه الظواهر هي ظواهر كاذبة خادعة وهذا هو ما يريد قلنا ان الكلام على هذه المسألة سوف يأتي بيانه وسوف يعلم أن دلائلنا على هذه المطالب العليا هي دلائل بينة لا تقبل الجدل والنزاع وسوف يعلم أنه لم يوجد ما يعارضها من المعقول ولا من المنقول ، وأن المعارضات التي يقابلون بها ظواهر الكتاب والسنة هي معارضات وهمية ترجع الى الظن والتخمين والتحملات التي يستطيع تسليطها على جميع الكلام الموجود في الدنيا وما سوف يوجد كما صنع ذلك أقوام ولا يزالون يصنعونه فيما يضعونه بينهم من عقود ومعهادات ومخالفات راحوا يؤولونها ويفسرونها كما يشتهون وكما تقضى مصالحهم وأهواؤهم لا كما تقضى نصوص الكلام اتباعاً للاهواء والآثانية الظالمة الخاسرة ، وهؤلاء المخالفون المعارضون من المحال أن يظفروا بآية واحدة أو حديث واحد صحيح يدل - ولو بوجه ضعيف - على جواز الاستغاثة بالأموات والاقطاع الى القبور رغبة ورهبة . أما النهي عن دعوة الأموات الذي هو قولنا وما ندعو اليه فالقرآن والسنة مملوآن بذلك باعتراف هذا الرجل إلا أنه يلجأ الى التأويل والتحريف ويفزع من دلالتها الصادقة الى التحمل البعيد . والتأويل والتحريف ان يعجزا أحداً من الناس وان يعصم منهما كلام في الأرض أو في السماء ، ولكن هذا ليس دليلاً على أن من استطاع ذلك أو حاوله فأدركه راشد بل تحريف الكلام والذهاب به عن سبيله الواضحة المعلومة هو سنة اليهود كما ذكر الله ذلك عنهم في آيات من كتابه ناعياً عليهم . وهذا الرافض يذكر هذا

هنا ليدفع به مالا بد أن يقوله له من يقرأ كتابه وهو أن يقال شتان ما بينك وبين مخالفيك إفانك تلجأ أنت فيما تدعى وتقول الى التأويل البعيد والاستمساك بالآراء المتطرفة الغالية التي لا مستند لها من الكتاب والسنة ، وأما مخالفوك فاتهم يقابلونك بقول الله وقول رسوله وأقوال الأئمة من أهل الحديث والسنة ، ويضعون أمامك ألوانا وأفانين من دلالات القرآن والحديث وأقوال أئمة المسلمين بعبارات واضحة بينة وأساليب صريحة ظاهرة وأشياء لا يوجد ما يعارضها أو ما يقوى على معارضتها ، وإذا ما كان ذلك كذلك فكيف ترجو من القراء أن ينصروك على مخالفيك وهذا مقدار ما بينكم من الفرق واليون ؟ فهذا الرفض ذكر ما ذكر هنا دفعا لهذا الاعتراض الذي لا بد منه قائلا إن استناد العقيدة على دلائل الكتاب والسنة ليس دليلا على الاقتران بالحق ، وهذا كما وقع للخوارج . ولكن يقال له ان الخوارج لم يضلوا لأنهم استندوا في عقائدهم على ظواهر الشرع ولكنهم ضلوا لأنهم ابتكروا عقائد ضالة باطلة . فإذا ما استطاع الشيعي أن يقيم الدليل على أن عقائده مخالفية في هذه المسائل العالية ضلال أدرك ما يريد أن يقول وإذا لم يفعل ذلك لم ينفعه ما قال ولم ينفعه أن يستند مخالفوه على ظواهر النصوص ولم يضرهم هم ذلك

هذا وإذا أردنا أن نقابل أدبه بمثله قلنا ونحن صادقون : ان هذا الرفض واخوانه يشبهون أخصام الاسلام والوحدة الالهية من وجوه كثيرة . منها أنهم يغفلون في العباد حتى يضعوهم في أفق أسمى من أفقهم بلا سلطان من الله ، وإنما يتحلون ذلك بشبهات ومقاييس مضطربة مختلفة وأمور مركبة من أمزاج الأوهام المعتلة كما قال الله فيهم « ويمبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم ، ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله » وقال (والذين اتخذوا من دونه أولياء ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله زلفى) وهذا كهذا ولا فرق

ثم قال اليرافضى : « خلصاً - كما أن الخوارج استحلوا قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم كذلك الوهايون استحلوا قتال ملوك الاسلام وأمرائه لأنهم باعتقادهم أئمة ضلال فاصرون للشرك والبدع » قلت وهذا أيضاً من الأكاذيب الشهيرة . فان الوهايين لم يبدؤا أحداً من ملوك الاسلام وأمراء المسلمين بالقتال ولم يخرجوا على أحد منهم الخروج الذى يريد ، وهذه التواريخ المختلفة هل يستطيع أن يظفر منها بالدليل على ما قال من استحلل الوهايين قتال ملوك الاسلام وأمراء المسلمين وخروجهم عليهم ؟ وهذه حكومة الحجاز القائمة اليوم . هل خرجت على أحد من ملوك الاسلام وأمرائه وهل بدأت أحداً منهم بالقتال والمناوأة المزعومة ؟ وهذه الحكومات الاسلامية محيطة بجبهاتها وحدودها ليس بينها وبينها حاجز سوى رعاية الله وامثال أمره ثم الضن بدماء العرب والمسلمين ثم وفاء النفس فهل بدأت أحداً من هذا الحكومات بالقتال والخروج أو هل استحلقت قتال ملك من ملوكهم ؟

وقد تحرش كثير من هذه الحكومات بها وأساءت اليها ونالتها بألوان من الأذى والسوء ، فهل قابلت هذه الاساءات بالقتال والثورة والجزاء العادل المشروع أم كانت تدفع بالتي هي أحسن ، وتجزى الاساءة بالاحسان والذنب بالغفران ؟ أو ليست كما يشهد الناس كلهم ما زالت تزدلف من الحكومات الاسلامية كلها ابتعدت عنها هذه الحكومات وتلين عليها كلما قست هي عليها ، أو ليس هذا مما لا ريب فيه ومما لا ينكره منكر أو يمجده جاحد ؟ وان أكبر دليل وأقرب على ذلك وعلى تعبد هذا الشيعى الوقيعة الجريئة ذلك الموقف الذى اختارته الحكومة السعودية من حكومة اليمن فى الحرب الأخيرة المعلومة ، فقد وقفت الحكومة السعودية الوهاية من تلك الحرب أشرف موقف وأنبه قبل وقوع الكارثة ، وفى أثناء وقوعها ثم فى تدبير وقفها ثم بعد انتهائها ، وصنعت يوم ذاك صنفاً هو غاية ما يصنعه

أعزل الناس وأرأف الناس وأحلمهم وأعظمهم ، فقد تحرشت بها حكومة الامام يحيى
الشيعة المعتدلة مرات وفي كل مرة تفض الطرف عن ذلك بل وتجاهله وتعدو من
الاحداث المحلية الهينة ، بل وتتودد الى الحكومة اليابانية وتجدد لها الولاء حتى
حسب ذلك ضعفاً ، وحسب موقف الضعيف العاجز أمام القوى الغالب ، حتى
تطورت المسألة فهاجمت حكومة اليمن أطراف المملكة السعودية مريدة التوغل في
أحشائها ، فأرسلت الحكومة السعودية الى ملك اليمن الاحتجاج بلطف وتودد
ورفق مراراً ، فلما لم يقد ذلك الاحتجاج المكرر لجأت الى أن تقابل المغير
المهاجم بما يفرضه عليها الدين الحنيف وتبيحه القوانين الحريية كلها ففعلت ذلك
مكرهه ، فتغلبت بسرعة مذهشة عجيبة على جيوش اليمن واكتسحتها وامتلكت
باصية النصر في جميع الميادين ، وافقت كلمة الناس حين ذاك على أن حكومة اليمن
صائرة الى الفناء والتلاشي وأن الحكومة السعودية داخلية صنعاء عاصمة اليمن ولا بد
وأجمعت على ذلك ولهجت به جميع الصحف العربية في مصر وغير مصر ، وصار
هذا الأمر حديث الناس ورأيهم الذي لا يشكون فيه ولا يرتابون ، ولكن !
ولكن حدث حادث عذَّ خارقة لا مثيل لها في سجل الحروب العالمية وفي الصراع
بين داعي العفو والكرم وداعي الواجب ، واجب النفس وواجب الأمة المتفوقة
الغالبة بأموالها ودمائها ، وحدث حادث عذَّ المثل الأعلى للتسامح والكرم في أمر
لم يعهد الناس فيه تسامحاً ولا كرمًا ، وهو أمر الحرب واجتلاء ثمار النصر : دعى
الملك عبدالعزيز سيد الحكومة الوهابية الى وقف الحرب ووقف تقدم جيوشه فلبى
ذلك الدعاء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى الصلح فلبى ذلك الدعاء
وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى ما هو أكثر من ذلك وأعز على النفس
دعى الى إخراج جيوشه من البلاد التي احتلها بالدماء والخسائر الفادحة على أن
يتحمل وحده تلك الخسائر وتلك المغارم دون من جناها وأضلها ، فلبى ذلك

الدعاء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى ما هو أسمى من ذلك كله وأدخل
في ضروب البطولة ، دعى الى عقد معاهدة مع حكومة اليمن التي بالأمس آذته ثم
حاولت اقتحام بلاده ثم اقتحمها فلم يكن منه إلا أن يلبي ذلك الدعاء وأولئك
الداعين طائفاً مختاراً

لبي ذلك كله غير مكروه ، ولو لم يلبيه لما كان ظالماً ولا ملوماً ، ولما كان فاعلاً
أكثر مما يفعله أعدل الناس وأرأفهم وأحلمهم

انتهى هذا كله وقابله العالم في أطراف المعمورة بالاعجاب والدهشة والثناء
الحار المتواصل ، وصار هذا الصلح السعودي والعفو الوهابي حديث الناس وأغنية
المتحدثين المعجبين ، وصار مثلهم المضروب في الكرم الحربى وتعشق السلم وحقق
دماء المسلمين والحرص على ولاء أهل الاسلام ، وراح الناس المعجبون المغالون بأهم
العرب ومدنيتها وسلمها ورحمتها يدلونها على مكان الشرف ومكان الحلم ومكان
الشفقة والتعاق بالسلم ويرونها مكان ذلك في جزيرة العرب المحرقة المتيدة بين
هضبات نجد منبت الشيخ والقيصوم . تلك البلاد الدائنة بالقرآن المتمسكة بسنة النبي
العربي ﷺ

هذا أول فصول هذه القصة النادرة المعجزة ، ثم يلي هذا فصل آخر لا يقل عن
الأول روعة وجلالا وجمالا ، وهذا الفصل هو فصل محاولة الاعتداء على حياة جلالة
الملك عبد العزيز في الشهر الحرام والبلد الحرام والمسجد الحرام واليوم الحرام . وذلك
أن نفراً من رجال حكومة اليمن وموظفيها القريين لم يرضهم عفو جلالة الملك وكرمه
العجيب وتسامحه النادر المثال ، أو بالأصح لم يرضهم انتصاره الباهر ، وإن كان
هو لم يحزن زهر ذلك الانتصار وثمره مادياً عاجلاً ، بل وإن كان هو المدافع وهم
المهاجمين ، فاثمروا باغتياله وانتزاع حياته التي هي حياة أمة وملة غيلة وخيانة على
رغم أنف المعاهدة المبرمة والصداقة المعقودة والاحسان الجليل الجميل الذي وقفه

منهم واختاره طائفا مختاراً : هجموا على جلالة محاولين اغتياله وهو يطوف في بيت الله الذي جعله الله آمناً وجعل من دخله آمناً يؤدي نسكه وشعائرحجه وعبادة ربه . ولكن ! ولكن الله أنزل لطفه ورحمته وأهبط أحد شتونه الخفية التي نهبط الأحيان في الأرض لرفع أمر عظيم ، قدفعت الكثرة عن عبادة المؤمنين وبيته الحرام وبلده الحرام ، فكف تلك الأيدي الأثيمة وجعل بينها وبين حياة عماد هذه الأمة ورجائها برزخاً موصولاً بالسماء منسوجاً من سلطان الله ورحمته لا يستطيع اجتيازها إلا بسلطان من الله ، ولكن سلطان الله لا يناله الظالمون المعتدون الغادرون مرّت القارعة ومر ما كان مخوفاً أن يتلوها من الحن والارزاء والمصائب الجسام بسلام وبقيت حياة الملك الغالية ، وعرف مصدر هؤلاء الأثمة وأثبت التحقيق أموراً عظيمة خطيرة كان الناس يظنون أنها سوف تعيد البلاء جذعاً ، والشر في عنفوانه وعنفه . ولكن حدث حدث آخر عدّه الناس خارقة أخرى ومثلاً أعلى في الصفح والعفو ، وفي النزاع العنيف بين داعي الجزاء العادل وداعي العفو الشامل ، جرّت ارادة الملك عبد العزيز على هذه الحادثة وعلى ما اكتشفه التحقيق فيها من أمور ودخائل عظيمة أذبال العفو والاعضاء والصفح الجليل ، ووهبت الحقوق كلها لرضا الله ولوجه الكريم ، لمن لا يضع له حق ولا ينسى لديه إحسان وعرف ، فقدّ الناس هذا الفصل من فصول هذه القصة أروعها وأجلها وهبّ الناس المفتونون المعجبون بأوربا ومدنيتها وشرفها وغرامها بالسلام والتريث لدى حمية الأنوف العزيزة الآية يدلونها على مكان المدينة ومكان الشرف الرفيع ومكان عشاق السلام عند التهاب المعاطس أنفاً وحمية . هنالك في جزيرة العرب في هضبات نجد حيث يدان لكتاب الله وسنة رسول الله ﷺ .

أفيمكن أن يكون أصحاب هذه المثل الرائعة والمواقف العجيبة يستحلون قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم لاعتقادهم أنهم دعاة شرك ونصراء ابتداع ؟ أو يمكن

أن يكون قوم يتزعمهم هذا السيد الجليل الذي رفع دؤوس العرب والاسلام بصفحه وعفوه يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمرأه المسلمين لاعتقادهم أنهم دعاة شرك ونصراء بدعة ؟ اللهم سبحانه ! اللهم ان هذا لبهتان عظيم

أفيغضى هذا الشيعى عن خطوات هذه الحكومة نحوا ككتساب صداقات الحكومات الاسلاميه وملوك المسلمين ، والسعى الحديث الى الاقتراب منهم وتجديد الولاء والمودة لهم فى كل وقت ، ثم ما تعلمه معهم من معاهدات الصداقة والمحالقات الدفاعية عن بيضة العرب وقلب الاسلام ؟

أما إن كان يريد بقتالهم ملوك الاسلام ما وقع من القتال بين زعماء هذه الدعوة وبين الجيوش العثمانية وولاتها وما وقع بينهم وبين والى مصر محمد على باشا وبينهم وبين أشرف مكة الأقدمين . ان كان يريد هذا قيل له : إنك أنت قد ذكرت فى أول كتابك أن الدولة العثمانية وولاتها قد حاربوا الوهابيين فى قلب بلادهم وهاجمهم فى أقصى مأنهم حتى خربوا عاصمتهم واكتسحوها وحتى أخذوا أميرهم عبد الله بن سعود هو ورجاله وقتلوه صبراً فى بلاد الخلافة ، وذكرت أيضاً فى أول كتابك أن الشريف مكة غالباً المعاصر لذرور هذه الدعوة قد غزا الوهابيين ما يزيد على خمسين غزوة مدى خمسة عشر عاماً مهاجماً لهم فى أحشاء بلادهم ، وذكرت أنت فى هذا الكتاب أن هذا الشريف كان يغزو كل من قبل دعوة الوهابيين موقعاً بهم الخسائر الهائلة فى الرجال والمال ، وذكرت غير ذلك من اضطهاد النجديين والبنى عليهم ومحاولة قتالهم واذلالهم . فإذا كان حقاً ما ذكرت أو بعض ما ذكرت فهل يصلح معه أن تدعى أن الوهابيين يستحلون قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم ؟

أفما كان الصحيح الذى يطرد مع ما ذكرت أن تدعى أن ملوك الاسلام هم الذين كانوا يستحلون قتال الوهابيين والقضاء عليهم وغزوهم فى ديارهم لأن بعض

المحمولين على العلم من المشايخ الرضويين أفتوهم بكفرهم وبلزوم الخروج عليهم
وباستئصال شأفتهم كما تقول وكما تدعى

نعم انهم حاربوا أشرف مكة وافتتحوا الحجاز أولاً وأخيراً ولكن بعد
ماذا ؟ بعد أن اعتدى عليهم الأشراف وبعد أن بدؤهم بالقتال والسوء والأذى
وبعد أن ألبوا عليهم الأضغان وأثاروا بهم الحفائظ والمداوات ، وبعد أن أشاعوا
عنهم مقالات السوء من كفر وبدعة وخروج على المسلمين وعلى الاسلام أيضاً ،
وأخيراً بعد أن حالوا بينهم وبين حج بيت الله الحرام الذي جعل فيه سواء الحاضر
والباد ومنعومهم من أداء هذه الفريضة المقدسة ، ويعترف بهذا الشيعة في كتابه : ثم
نعم حاربوا بعض الجيوش التركية ولكن بعد ماذا ؟ بعد أن اعتدت تركيا عليهم
مرات وبدأت بقتالهم وأذاتهم . ومن ذا يقول من العقلاء إن المدافعين عن
أنفسهم وبلادهم يستحلون قتال ملوك الاسلام لذلك ؟ ثم لو فرضنا أنهم بدؤوا
الدولة العثمانية بالقتال والثورة المدمرة - وهذا ما لم يكن - لما كانوا فاعلين أكثر
مما فعله سائر العرب والمسلمين إبان الحرب الكبرى وقبلها وبعدها . أوليس شريف
مكة الذي يدافع عنه هذا الرجل هوى وتقليداً ، بل أوليس جماهير رجالات
العرب وزعمائهم قد قاموا في صفوف الحلفاء والدول الغربية الظالمة في الحرب
العالمية يحاربون تركيا الدولة المسلمة ويحاربون الخلافة الاسلامية في هيكلاها ؟
أفما أعلن هؤلاء كلهم الخروج والثورة على الدولة العثمانية واقفين في صفوف
بريطانيا وفرنسا وإيطاليا وغير هؤلاء من دول أوربا الظالمة الباغية ؟ أو ما أن
الملك عبد العزيز امام الوهابيين الانضمام الى دول أوروبا لحرب تركيا مثل
ما فعل رجالات العرب وهو يعلم ما صنعت بآبائه وبلادهم من العسف والتخريب .
أفما رغبة الحلفاء في الانضمام اليهم ، فبقى مصرأ على الحياد باعتراف هذا الشيعة
في كتابه

ثم اذا كان يعتبر وقوع الحرب بين جيوش الامبراطورية العثمانية وبين أمراء النجدين السعوديين - وهم مبدوؤن بالحرب كما ذكرنا - دليلاً على أنهم يستحلون قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم فليعلم أن الحرب قد قامت بين جيوش الدولة العثمانية وبين دولة ايران الشيعية مرات ، وحدث قتال بين جيوش الدولتين والامتين عنيف ، فليعتبر هذا القتال وهذه الحرب برهانيين على أن الشيعة يستحلون الخروج على ملوك الاسلام وقتالهم

ولو كان هذا الشيعي يرعى الحق ويحرص على قوله لقال مبادراً ان الشيعة هم الذين يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمراء المسلمين ويستحلون الخروج عليهم وتبديد شملهم وتفریق كلمتهم فان الشيعة بجملتها ما كانت الا خروجاً على الخلفاء الراشدين وعلى الملوك المسلمين وأمراء المؤمنين ، فهي مؤسسة على هذا الغرض والمعنى . أعنى على منابذة الخلفاء ومناصبتهم العداوة والبغضاء . فان أول وضعة المذهب الشيعي أعنى عبد الله بن سبأ كان أول أمره وأول ما قام به وسعى لنشره وكذا كان غيره هو القدح في الخلفاء الراشدين والحث على الخروج عليهم وعلى قتالهم . لأنهم فيما زعموا ظلمة مغتصبون مالم يس لهم قد ظلموا علياً وآله فاغتصبوا حقهم المشروع الواجب وهو الخلافة . وعبد الله بن سبأ هذا هو الذي دبر أبعد الله ثورة الناس بخليفتهم عثمان حتى راح قتيلاً شهيداً ، وهو الذي ملأ صدور الناس عليه ضغينة وحقداً بما أبداه من الغيرة الكاذبة لآل النبي والولاء المخادع لهم والفضائل المزورة والدعاوى الباطلة الحمقى . فكان أول وضعة هذا المذهب هو أول السعاة الى القيام على الخلفاء واغتيالهم والثورة بهم . ثم تتابع الشيعة والمتشيعون على المناداة بمعاداة الخلفاء والأمراء المسلمين الشرعيين والخروج عليهم واغتيال من استطاعوا اغتياله وخضد شوكة من استطاعوا خضد شوكته ، ولا يزالون هكذا الى يومنا هذا كما فعل هذا الشيعي العاملي هو واخوانه نحو الحكومة العربية النجدية

ولقد لقيت دولة بني أمية من هؤلاء البلاء الأحمر والشر المستطير . فقد نسجوا الثورات المحكة تلو الثورات المدمرة عليها وكادوا لها بكل ماوصلت اليه حيلهم وأذهابهم من مكاييد وحاكوا لها ما استطاعوه من حيلالات الشر والخذاع وجاءوا من ذلك بالآفانين حتى زال ملك بني أمية وخرج الأمر من بين أيديهم وهلكت خلافتهم . وكذلك لقيت دولة بني العباس من هؤلاء أيضا ألوان البلاء والدسائس والثورات المتلاحقة . وجاءوا من ذلك بالآفانين حتى زال ملكهم أيضا وطاحت خلافتهم وخرج الأمر من بين أيديهم . ودولة بني العباس ودولة بني أمية هما دولتا الاسلام العظيمة ان اللتان رفعتا الاسلام والمسلمين حثبا متطاولة وهذه حقائق لا تنازع . وما كان الشيعة والمتشيعون يدعون من الكيد للخلفاء والامراء والاضغتيال لهم والخروج عليهم إلا ما عجزوا عنه وخافوا من عقاب حز الغلاصم وتطايير الرؤوس . وليذكر من لا يذكر من هؤلاء البغاة المتشيعين المختار ابن أبي عبيد الثقفي الشيعي وما قام به من ثورة دامية أثيمة مقرونة بدعوة دينية هوجاء طائشة . وليذكر من هؤلاء المتشيعين دولة بني بويه ودولة الصفويين الفارسيين . ثم ليذكر دولة الفاطميين العبيديين وما أنزلوه من الاضرار الجسيمة بالاسلام والمسلمين والخروج على خلفائهم وأمرائهم واغتصاب السلطان والأمر منهم بالكيد والعدو والدعاوى على الله وعلى الاسلام وعلى النبي الكريم وعلى آله الطاهرين ثم بالحروب والقتال وامتشاق حسام الفتنة والتمرد والخروج دع عنك القرامطة البغاة وما أصابوا به الخلافة الاسلامية والمسلمين من إصابات هزت جنبات الاسلام هزات لا تزال آثارها مشهودة ماثلة في معنى الاسلام وفي نفوس المسلمين وفي أخلاقهم ورجولتهم ، والقرامطة كما يعلم كانوا من الشيعة الغالية . ولهذا كانوا يصاحفون الفاطميين العبيديين عند هذا المعنى . وقد كان يخرج زعماء القرامطة ودعاتهم من بلاد فارس مثل أبي سعيد الحسن بن

بهرام واخوته . فلن هؤلاء وغيرهم من مشهورى القرامطة البارزين فى حلبة
العدوان والطغيان كانوا من بلدة جنابة إحدى البلاد الفارسية . وكان مخرج
آخرين منهم فى اليمن مثل على بن الفضل القرمطى ، وقد أظهر هذا الدعوة فى
بده أمره للمهدى المنتظر فخدع به كثيرون من أهل اليمن وترقى أمره الى أن تغلب
على اليمن ، ودخل صنعاء وزيد وأصبح ذا ملك واسع مهيب . ثم ادعى النبوة
وأحل المحرمات ، وكان مؤذنه يقول بين يديه أشهد أن على بن الفضل « يعنى
نفسه » رسول الله . ثم ارتضى جبل طغيانه فى وادى الأثم والخطيئة فراح يكتب
أصحابه ، مثل هذه الكلمات : « من باسط الأرض وداحيها ، ومززل الجبال ومرسيها
على بن الفضل الى عبده فلان » . وقد سالت نفس هذا الطاغية فى صنعاء اليمن
بعد أن شقى به الملك ثلاثة عشر عاما ، وكان مخرج آخرين منهم فى العراق مثل
حمدان قرمط . وقد نبغ فى سواد الكوفة ، قال المقرئى (١) « وكان ابتداء أمر
قرمط هذا فى سنة أربع وستين ومائتين وكان ظهوره بسواد الكوفة فاشتهر مذهبه
بالعراق وقام من القرامطة ببلاد الشام صاحب الحال والمدثر والمطوق ، وقام
بالبحرين منهم أبو سعيد الجنابي من أهل جنابه وعظمت دولته ودولة بنيه من بعده
حتى أوقعوا بعساكر بغداد وأخافوا خلفاء بنى العباس وفرضوا الأموال التى تحمل
اليهم فى كل سنة على أهل بغداد وخراسان والشام ومصر واليمن ، وغزوا بلاد الشام
وبغداد ومصر والحجاز وانتشرت دعائهم بأقطار الأرض فدخل جماعات من
الناس فى دعوتهم ومالوا الى قولهم الذى سموه علم الباطن وهو تأويل شرائع الاسلام
وصرفها عن ظاهرها ، الى أمور زعموها من عند أنفسهم وتأويل آيات القرآن
ودعواهم فيها تأويلا بعيدا انتحلوا القول به بدعا ابتدعوها بأهوائهم فضلوا
وأضلوا كثيرا »

وكان مخرج آخرين منهم في البحرين . وقد اتخذوا لهم بلدة في العراق سموها
المجرة وذاعت دعوتهم في القطيف والاحساء وأحدثوا ما شاء الله من الفساد
والضلال . وقد كان من فعل القرامطة سبي الذرية

وقد ادعى هذا الشيعة^(١) أن القرامطة خرجوا ونبغوا في نجد زاعماً أنه
أرسله الى هذا العلم بعض العلماء الذين سأل الله أن يكثر في المسلمين من أمثالهم .
ولعمرك الله انه لو وجد لكل ما قاله من خطأ تأويل صحيحاً لما وجد لهذا شيئاً من
هذا ، أما ان كان يريد قيامهم في القطيف والاحساء فلمر الله انه أبعد المرعي . فان
القطيف والاحساء أولاً لم يكونا مظهراً لدعاة هذا المذهب ولكنه سأل اليهما من
سما فارس والعراق كما تقدم ، وثانياً فان الاحساء والقطيف لم يكونا من البلاد
النجدية البتة ولكنهما يقعان تحت سلطان نجد اليوم . ويغلب فيهما الى هذه الساعة
مذهب التشيع وبالأخص القطيف ، ولعل هذا من بقايا القرامطة

فالقرامطة من الشيعة وإليهم منشأ وعقيدة وأصلاً وفرعاً ، وعندني أن
ثورات الشيعة ووقائعها في أركان الخلافة الاسلامية ووجرت بها إياها أحياناً طويلة
من الأسباب البارزة في عجز الخلافة عن مقاومة موجات التتار المندفعة وفي ذوبها
أمامها ثم في عجز المسلمين عن سد سيل الصليبيين الجارف وانهيال مجدهم الرفيع ،
حينما اصطدم بأول عاصفة من تلك العواصف بعد أن كان نسيمهم الناعس يستطيع
تقويض ما اجتمع على تشييده وبنائه الظلم كله ، والله الأمر من قبل ومن بعد

ومن دأب الشيعة أنهم لا يتركون دولة يكونون تحت سلطانها وسلطانها تهدأ
أو تستريح من الثورات ومن الاغتيال الدنيء ، وقد لقيت حكومات العراق منهم
الأميرين لو فرتهم هنالك بما يحدثونه من الشعب والعدوان ، وقد نال شر الشيعة
كل أحد . وهؤلاء الخلفاء أبو بكر وعمر وعثمان لم ينجوا منهم ، وهم اذا عجزوا عن

الشرجوة وبراحا تسنموه وركبوه خديعة وغدراً . ونذكر هنا على سبيل المثال
 حادثة مشهورة ، هذه الحادثة هي أن أحد أئمة آل سعود البررة وهو الامام
 عبد العزيز بن سعود قد وقع صريعاً مغتالاً بيد شيعى من أهل العراق ذهب الى
 الدرعية عاصمة آل سعود يوم ذاك مدعياً الورع والتقوى والزهد ، فأحسن اليه
 الامام عبد العزيز وأكرم مثواه ، وكان في الواقع قد حضر لاغتيال هذا الامام
 ونحن لا نشك في أنه دسيسة جمعية شيعية هدامة ثورية قد دبرت هذا الاغتيال ،
 ويسرت أسبابه ، فلما أن وثق هذا الشيعي الخائن من إمكان أداء مهمته المجرمة
 أخرج خنجراً كان قد استبطنه معه وطعن الامام وهو يؤدي فرض صلاة العصر
 في مسجد الدرعية عاصمة مملكته فخرّ صريعاً وقضى نحبه بتلك اليد الشيعية الأثيمة
 ومن عهد قريب يذكره القراء حاول جماعة من الزيدية - والزيدية محسوبون من
 طوائف الشيعة - اغتيال جلالة الملك عبد العزيز هو وولي عهده حينما كانا يطوفان
 في بيت الله يؤديان نسكهما في الحادثة المعروفة المذكورة فوقهما الله شر ما حاولوا
 وما راموا ، الى أمور يطول وصفها من أحداث الشيعة ومصائبهم في الاسلام
 والمسلمين . فلو كان هذا الشيعي يريد قول الحق لقال صادقاً : ان الشيعة هم الذين
 يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمرائهم والخروج عليهم لاعتقادهم أنهم نواصب
 نصبوا العداء لآل النبي عليه السلام . ولو لم يكن جريئاً على أن يغضب الحق أو لو
 كان يكره الجهر بالباطل الصريح الصحيح لأعرض عن هذا

ثم قال الرافضى : « سادساً - كما أن الخوارج لا يبالون الموت لأنهم راضون
 بزعمهم الى الجنة كذلك الوهابيون يظهرون بسالة وإقداماً لأنهم بزعمهم راضون
 الى الجنة ويقولون في حروبهم مع المسلمين :

هبت هبوب الجنة وين انت يا باغيها »

قلت لا ريب أن الشجاعة والاقدام على الموت في الحروب من صفات المدح

والرجولة الكاملة ومن صفات المؤمنين المتقين وصفات الأنبياء والمرسلين ، وقد اتفقت كلمة العقلاء على امتداح الشجعان والثناء عليهم واحلالهم محل الاستفهام والاجلال كما اتفقوا على هجاء الجبناء واحتقارهم والزراية بهم والقدرح فيهم . وقد أثنى الله كثيراً في كتابه على الشجاعة والشجعان وأمر بالاقدام وخوض غمار الموت بالرضا والثبات كما ذم الجبن والجبناء وأوعدهم العذاب ووصفهم بصفات يرغب المؤمن بنفسه عنها . والقرآن بجملته واصف المؤمنين بالشجاعة والاقدام على حلقات الموت بثبات ورباطة قلب وجاش ، وواصف الكافرين والمنافقين والفاسقين بخلاف ذلك ، وقد كان الصحابة رضوان الله عليهم وخيار المسلمين من الأئمة في غاية الشجاعة والاستهانة بالموت والخطر . وكانوا يمتازون على جميع المخالفين لهم من الكفار والمنافقين بهذه الصفة أعنى الشجاعة والتهوين لشأن الموت . والشيعنة تدعى أن علياً كان أشجع الشجعان على الاطلاق وكان أعظم الخلق إقداماً على مهابط الموت ومساقط الردي ، ويدعون أنه لولا شجاعته لما قام للاسلام عمود ولما اخضر له عود ويلشدون في ذلك :

ألا إنا الاسلام لولا حسامه كمنطة عزز أو قلامة ظافر
يجل عن الأعراض والآين والتمى ويكبر عن تشبيهه بالعناصر^(١)
وهذا من الغلو الموبق . وفيه مافيه من التحقير للنبي الكريم ولسائر المسلمين
الذين نشروا الاسلام وأعزوه بهجهم العالية ومن التحقير للاسلام نفسه . حفظنا
الله من السوء ومن الغلو الممقوت

فالشجاعة ممدوحة بكل لسان والجبن مذموم بكل لسان . فلا يمكن أن

(١) يقال إن هذين اليتيم لابن أبي الحديد ولكنني أشك في هذا لأن

الرجل عنده شيء من الاعتدال بل هما لبعض خلافة الشيعة المؤلمة

تكون الشجاعة والمهجوم على الموت مما يذم به مخالفو هذا الرجل بالضرورة.

والبداهة والاجماع

وأما زعمه أن ذلك كان في حرب المسلمين فنقول قد قدمنا في الأمر الذي قبل هذا أن النجديين كانوا في جميع حروبهم مبدؤين بالظلم والأذى وأنهم كانوا في ذلك كله مدافعين ذائدين عن أنفسهم وعن دعوتهم ودينهم وبلادهم من هاجوهم واقتحموا عليهم أرضهم وديارهم ومن أساءوا إليهم مختلف الاساءات والمظلوم المبدؤ بالحرب والايذاء واجب عليه أن يدافع بشدة وقوة ثم واجب عليه أن يطمئن الى حسن عقباه وأخراه وواجب عليه أن يقدم ببسالة وشجاعة بكل نفسه وجسده .

وهل يعلم هذا الرجل من القوم الذين قاتلهم النجديون أو يعلم ماذا كانوا يعملون وما كان حظهم من الاسلام والدين والأخلاق الانسانية الفضلى ، أو هل يعلم كيف كانوا يعيشون ومن أين يعيشون وكيف كانوا يفعلون ويعشون بهج الناس المسالمين الوادعين وبأموالهم وما كانوا ينشرونه من الغارات والثورات والفوضى والأذى في كل مكان على كل إنسان وعلى كل خلق مرضى كريم . ثم ماذا كانوا ينجون على الدولة والامة وأخلاق الانسان الكريمة وعلى العدالة من الويل والتخريب والافساد ؟

وليعلم أن من قاتلهم النجديون ليسوا خيراً من معاوية بن أبي سفيان وعمر بن العاص وأهل الشام الذين كان على - رضى الله عن الجميع - هو وأصحابه يقاتلونهم ويستبيحون قتالهم واستنصالحهم وتخريب قواعدهم وبنيانهم كما تقول الشيعة وتدعى على عليّ بل وكان على ومن معه يقولون إن قتلانا في الجنة وقتلى الشام من جند معاوية في النار كما تنقله طائفة الشيعة عنهم ، وفي كتاب نهج البلاغة المنسوب لعليّ الشيء الكثير من هذا بل وفيه التصريح الواضح بوجوب

قتال أهل الشام وهذا لا تنازع فيه الرافضة بل هي تدعيه وتبالغ فيه . فإذا ما كان قتال معاوية ، ذلك الصحابي الجليل الذي قد لم الله شعث المسلمين بذكائه ودمائه وحمله ، وقتال من معه من الصحابة والتابعين والمسلمين يجوز شرعاً لهنات التي تدعيها الشيعة فكيف ينكرون على النجديين قتال قوم بدأوهم بالأذى والظلم والعدوان وملثوا الأرض بالفساد والمنكرات الفاضحة وإتيان الفواحش كبرياتها وصغيراتها ظاهراً وباطناً ، والدفاع عن استحل ذلك وغمس فيه جسده وقلبه حتى فرق رأسه ، ومن تركوا شرع الله وراه الظهور فأضاعوا الصلوات والصيام والحج والزكاة ، وتهاكوا إلى الطاغوت والعجبت وهجروا كتاب الله قولاً وعملاً واعتقاداً وحاربوا من دان بكتاب الله وسنة رسوله وعادوه صنوف العداء وبالأجبال من أرقلوا في كل قاحشة واستحبوا كل إثم ؟ ألا يعلم هذا الرجل أنه لولا هؤلاء النجديون ولولا غيرتهم الملتزمة للدين والله ورسوله وكتابه ثم لولا شجاعتهم النادرة في الدفاع والنضال لكانت جزيرة العرب اليوم - ومنها الحرمين مكة والمدينة والحجاز كله - غيرها اليوم ولاصابتها والله أعلم بما يكون ما أصاب غيرها من بلاد العرب والاقطار الإسلامية المفجوعة بكرامتها وحريتها ؟ فهلا يتدبر هذا جيداً ؟

إذا محاسنى اللاتى أدل بها كانت ذنوبي قتل لي كيف أعتذر ؟

ثم قال الشيعي : « سابعا - كما أن الخوارج على جانب من الجود والنباوة كذلك الوهابيون على جانب من الجود . فينأى يحرمون الترحيم والتذكير لأنه يزعمهم بدعة وأمثال ذلك ويتوقفون في التلغراف لعدم وقوفهم على نص فيه ويحرمون التدخين ويعاقبون عليه ، تراهم يكفرون المسلمين ويستحلون أموالهم ودماءهم ويقاتلونهم بالبنادق والمدافع لطلب الشفاعة ممن جعل الله له الشفاعة وتوسلهم بمن له عند الله الوسيلة »

قلت : وجواب ذلك أن يقال إن أغبي الأغبياء وأجهد الجامدين عند الناس

أجمعين من بتأثمون من أن يضيفوا إلى جهال العامة وفساقهم إنما أو خطأ تورعوا
وتدنا في حين أنهم يضيفون إلى أصحاب النبي الكريم وأزواجه وإلى خيار البشر
أفزع الأقوال وشر التهم . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين من يكفرون أمثال
أبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحنيفة وطلحة والزبير ومعاوية وعمرو بن العاص ثم
يتورعون ويلج بهم تورعهم حتى يأتوا أن يضيفوا إلى من ادعى الإسلام غلطا
وإنما أو ضلالة فيكلفون أنفسهم أن يؤولوا كل ما يقوله جهال المدعين الإسلام من
ألفاظ الكفر والردة والاساءة إلى الله . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين
من تحملهم عداوة أبي بكر وعمر وإخوانهم من كبار الصحابة على اجتتاب أمثالهم
ومعاداتهم بحيث لا يسمون أو يتسمون بها . وهذا ما تصنعه الشيعة الغالية . فأنك
لا تجد فيهم من اسمه أبو بكر أو عمر أو عثمان أو معاوية أو عمرو . وإن أغبي
الأغبياء وأجد الجامدين من يأتون بشاة مسكينة وينتفون شعرها ويعذبونها أفانين
العذاب موحيا إليهم ضلالهم وجرمهم أنها السيدة عائشة زوج النبي الكريم وأحب
أزواجه إليه . ومن يأتون بكبشين وينتفون أشعارها ويعذبونها ألوان العذاب
مشيرين بهما إلى الخليفين أبي بكر وعمر وهذا ما نأثيه الشيعة الغالية . وإن أغبي
الأغبياء وأجد الجامدين من يقيمون المناحات والمآتم الباكية الضاحكة السخيفة
كل عام حاشدين فيها أنواع المضحكات المبكيات : يضربون خدودهم ويشقون
جيوبهم بل ويضرب بعضهم بعضا بالمدى ويصنعون الصنائع المنكرة . وذلك
ما فعله طائفة الشيعة كل عام يوم عاشوراء حزنا على من مات منذ أكثر من
الف عام . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين هم الذين غيبوا إمامهم في السرداب
وغيبوا معه قرآنهم ومصحفهم . ومن يذهبون كل ليلة بنحيولهم وحيرهم إلى ذلك
السرداب الذي غيبوا فيه إمامهم ينتظرونه وينادونه ليخرج إليهم . ولا يزال
عندهم كذلك منذ أكثر من ألف عام . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين هم

الذين يزعمون أن القرآن محرف مزبد فيه ومتقوص منه ، وأن الصحابة هم الذين فعلوا ذلك وأن ذلك وقع منذ ثلاثة عشر قرناً ولم يستطع أحد في هذه العصور كلها أن يأتي بالقرآن الصحيح الكامل . فهم ينتظرون ذلك القرآن المشتتل على فضائل آل البيت النبوى . وأن أغبي الأغياء وأجهد الجامدين من يزعمون أن جبريل قد غلط في أداء رسالته فنزل بها على محمد وكان مرسلها إلى على . وإن أهل الغباوة والجمود هم الذين قالوا لعل أنت خالقنا ورازقنا . . فلما أمر بهم فطرحوا في النار قالوا وهم يحترقون : الآن عرفنا أنك أنت الله اذ لا يعذب بالنار إلا رب النار . وإن أهل الغباوة والجمود هم الذين يزعمون أن الأئمة أفضل من الأنبياء وأنهم معصومون وأنهم لا يقولون إلا الحق أبدا لا عمدا ولا خطأ ولا ينسون أو يسهون وأن أقوالهم حجج كحجج القرآن بل أقوى وأصح . وإن أهل الغباء والجمود هم من نرد عليهم بكتابنا هذا . وسوف نرى القاريء من آرائهم وعقائدهم ومسائلهم الخاصة بهم ما يجعله يقول غير شاك إن وصف الغباء والجمود لا ينطبق تمام الانطباق على طائفة مثل انطباقه على طائفة هذا الرجل : قال الامام ابن قتيبة في كتابه تأويل مختلف الحديث صفحة ٨٤ :

« وأعجب من هذا تفسير الرافضة للقرآن وما يدعونه من علم باطنه بما وقع اليهم من الجفر الذي ذكره هرون بن سعيد العجلي وكان رأس الزيدية فقال :
 ألم تر أن الرافضين تفرقوا فكلهم في جعفر قال منكر
 فطائفة قالوا إمام ومنهم طوائف سمته النبي المطهرا
 ومن عجب لم أقضه جلد جفرهم برئت الى الرحمن ممن تجفروا
 برئت الى الرحمن من كل رافض بصير ياب القى في الدين أعورا
 اذا كف أهل الحق عن بدعة مفضي عليها وإن يمضوا على الحق قصرا
 ولو قال ان الفيل ضب لصدقوا ولو قال زنجى تحول أحمر »

وأخلف من بول البعير فانه اذا هو للاقبال وجه أدبرا
 فقبسح أقوام رموه بفرية كما قال في عيسى الفري من تنصرا
 « وهو جلد جفر ادعوا أنه كتب فيه لهم الامام كل ما يحتاجون الى علمه وكل
 ما يكون الى يوم القيامة . فمن ذلك قولهم في قول الله « وورث سليمان داود »
 أنه الامام ورث النبي علمه ، وقولهم في قول الله « ان الله يأمركم أن تذبخوا بقرة »
 انها عائشة ، وفي قوله « قتلنا اضربوه ببعضها » انه طلحة والزبير ، وقولهم في
 الحمر والميسر انهما أبو بكر وعمر وفي الجبت والطاغوت انهما معاوية وعمر بن
 العاص ، مع عجائب أرغب عن ذكرها ويرغب من بلغه كتابنا هذا عن استماعها
 وكان بعض أهل الأدب يقول : ما أشبه تفسير الرافضة للقرآن الا بتأويل رجل
 من أهل مكة للشعر فانه قال ذات يوم ما سمعت بأ كذب من بني تميم ، زعموا
 أن قول القائل :

بيت زرارة محتب بفنائه ومجاشع وأبو الفوارس نهشل
 انه في رجال منهم . قيل له : فما تقول أنت فيهم ؟ قال البيت بيت الله وزرارة
 الحجر ، قيل فمجاشع ؟ قال زمزم جشعت بالماء . قيل فأبو الفوارس ؟ قال أبو قبيس
 قيل له فنهشل ؟ قال نهشل ؟ وفكر ساعة ثم قال : نهشل مفتاح الكعبة لأنه طويل
 أسود فذلك نهشل . والرافضة أكثر أهل البدع إقترافا ونحلا ، فمنهم قوم يقال لهم
 الليانية منسوبون الى رجل يقال له بيان قال لهم إلى أشار الله اذ قال « هذا بيان
 للناس وهدى وموعظة للمتقين » وهم أول من قال بخناق القرآن ، ومنهم المنصورية
 أصحاب أبي منصور الكسف وكان قال لأصحابه في نزل قوله : « وان يروا كسفاً
 من السماء ساقطاً » ومنهم الخناقون والشداخون ومنهم الغراية وهم الذين ذكروا
 أن علياً كان أشبه بالنبي عليه السلام من الغراب بالغراب فغلط جبريل حين بعث
 الى علي أشبه به ، ولا نعلم في أهل البدع والأهواء أحداً ادعى الربوبية لبشر

غيرهم فان عبد الله بن سبا ادعى الربوبية لعل فاحرق على أصحابه بالنار ، وقال
فى ذلك :

لما رأيت الأمر أمراً منكراً أجبت نارى ودعوت قبراً
ولا نعلم أحداً ادعى النبوة لنفسه غيرهم فان المختار بن أبى عبيد ادعى النبوة
لنفسه ، وقال ان جبريل وميكائيل يأتيان الى جهته ، فصدقه قوم واتبعوه وهم
الكنيسانية . هذا كله ذكره ابن قتيبة ، وقد ذكر ابن بطوطة فى رحلته المشهورة
أنه مر ببعض بلاد الشيعة فوجدهم يتحامون لفظ العشرة فراراً من العشرة
الصحابية المبشرين بالجنة فكان الباعة فى الأسواق اذا ما أرادوا أن يقولوا عشرة
قالوا تسعة وواحد فحضر تركى فسمع واحداً منهم يقول ذلك فضربه بسلاح معه ،
وقال قل عشرة بالدبوس ، وذكر أنهم بنوا مسجداً وجعلوا له تسع قباب لم يجعلوها
عشراً سيراً مع مذهبهم

وقد ذكر المقرئ فى خطه وذكر غيره أشياء مضحكة عن الخلفاء
الفاطميين الشيعة وخاصة الحاكم بأمره منهم ، وقد ذكر هو وغيره عن هذا أنه
كان قد أصدر أمره بتحريم الملوخية والزبيب وما كولات أخرى وأنه عاقب من
باعوا ذلك أشد العقاب الى أشياء أخرى مخجلة

ونحن نحسب والله أن هؤلاء لم يلجثونا الى نشر هذه الترهات . وقال المقرئ
: وفى سنة ٣٩٣ قبض الفاطميون على ثلاثة عشر رجلاً ضربوا وشهروا على الجبال
وحبسوا ثلاثة أيام من أجل أنهم صلوا صلاة الضحى ، وفى سنة احدى وثمانين
وثلاثمائة ضربوا رجلاً وطافوا به المدينة من أجل أنه وجد عنده كتاب الموطأ للإمام
مالك . وقرأ سجل فيه منع الناس من أكل الملوخية المحمية لمعاوية بن أبى سفيان
ومنعهم من أكل البقلة المسماة بالجرجير المنسوبة لعائشة رضى الله عنها ومن المتوكلة
المنسوبة الى المتوكل . ومنع من يحضن الخبز بالرجل ومن أكل الدليس ومن ذبح

البقر إلا ذاعاه ماعدا أيام النحر ومنع أن يباع شيء من السمك بغير قشر وألا يصطاده أحد من الصيادين ، وكتب في شهر صفر من هذه السنة على سائر المساجد وعلى الجامع العتيق بمصر من ظاهره وباطنه وعلى أبواب الحوانيت والحجر وعلى المقابر سب السلف ولعنهم ونقش ذلك و لون بالأصباغ والذهب وعمل على أبواب الدور والمقاصير وأكره الناس عليه وتسارع الناس الى الدخول في دعوتهم . وفي سنة ٣٩٧ قبض على جماعة ممن يعمل الفقاع ومن السماكين والطباخين وكبست الحمامات فأخذ عدة ممن وجد بغير مئزر فضرب الجميع ثم قرىء سجل في ربيع الآخر في سنة ٣٩٩ أن لا يحمل شيء من النيذ والموز ولا شيء من الفقاع والدنيس والسمك الذي لا قشر له والترمس العفن . وفي سنة ٤٠٠ شهر جمادة بعد ما ضربوا بسبب بيع الفقاع والملوخية والدنيس والترمس ، وقد ذكر المقرئ غير ذلك ^(١) وقد ألف جماعة من الشيعة قديماً رسالة سموها « المنار والشيعة » وكان أحد مؤلفيها هذا الرجل أغنى الشيخ محسن أمين العامل ، وقد جاء في هذه الرسالة أن كربلاء أفضل من مكة لوجود آل النبي فيها ، وفي الرسالة أيضاً أن زيارة آل البيت أفضل من الحج

فمن أغبى من هؤلاء وأجد ؟ وان أغبى الأغبياء وأجد الجامدين من قدحون في أهل السنة من أهل نجد مع ارتكابهم هذه الموبقات التي أو أضيف أحدها الى من اجتمعت له أنواع الفضائل لعمر فضائله . فكيف اذا كانت هذه الأمور مجتمعة في طائفة أفضل ماتدعيه لنفسها من الفضائل والأعمال الصالحة غلوها في آل البيت وحبها إياهم الحب الذي لا عقل له حتى زعموا في فريق منهم الألوهية وفي آخر النبوة وزعموا في الاثمة العصمة كالأنبياء

أما ماعده للوهايين من الجود فان ذلك جود منه لا منهم ، وبيان ذلك هو

(١) انظر صفحة ١٥٧ من خطه الجزء الرابع

هذا : أما الترحيم والتذكير فقد تكلمنا عليهما في الأمر التاسع من المقدمة الثانية وأما توقفهم في التلغراف ان صح النقل عنهم فيقال : ان توقفهم في هذا كان قبل أن يعرفوا حقيقته وقبل أن يدخل بلادهم وأن يعلموا عنه شيئاً ولا كيف هو . ولا عيب عليهم في هذا وليس فيه شيء مما يدل على الجود والغباء ، ولنا نشك أن مخترع التلغراف نفسه لو حدث عنه قبل أن يكون لارتاب فيه بل لهجم على التكذيب والمبادرة الى الحكم باستحالته ، ولئن قارب جداً وتزمت جداً ليقولن انه سحر ، وكذا أكثر الناس ، بل كل الناس . وقد نشرت إحدى المجلات من قريب أن أحد فلاسفة أوروبا كان يقسم بأن التلغراف سحر وأنه من عمل الشياطين بعيد اختراعه ، وفي الحكاية المعلومة أن أحد الخلفاء أهدى ساعة الى أحد ملوك أوروبا فخاف منها هو ووزراؤه وحسبوها شيطانا وان أعرق الناس حضارة اليوم ومدنية وأعظمهم اختراعاً واقتنائاً بالمخترعات لو لم يروا عجائب هذا العصر ولم يعلموا كيف صنعها فحدثوا عنها لبادروا الى الانكار والى عزوها الى الخرافة والخيال ولحكم المتزمتون منهم بأنه كله سحر وهذا لا يرتاب فيه . فان الانسان لم يخلق عالماً بكل ما كان وبكل ما يكون ولم يخلق محيطاً بأسرار الوجود ومساثيره ومغاليق الطبيعة ، ولا عيب عليه اذا جهل هذا إلا اذا عيب بأنه لم يكن رباً عالماً بكل حقائق الأشياء تعالى الله عن المشابهة والانداد والعامل من الناس هو من يتوقف في الحكم على مالا يعلم حقيقته حتى يعلمها ، وليس العاقل هو الذي يعلم كل شيء . فان ذلك هو الله وحده ، والذي قاله بعض النجدين من التوقف في التلغراف اذا صححت الرواية عنهم هو أخف مما يروى عن سائر الناس فان الناس أول ما حدثوا بذلك قابله بالتكذيب والجحود ، ومثل هذا ليس عقيدة للمؤمنين بالله بها فيؤخذ عليها وبها وإنما هي أمور ترجع الى اطلاع المرء وتعليمه وسعة مداركه التجريبية ، ولا يعيب النجدين بهذا إلا جامد متعصب

وأما تحريم الدخان فلا شك أن العقلاء يوافقون عليه ويحمدونهم ويمدونه من فضائلهم ومحامدهم ، فإن في الدخان ثلاثة أضرار لا ريب فيها (أولها) إضعاف الصحة وإضعاف الصدر خاصة والجناية على الصحة محرمة في جميع الأديان والقوانين (ثانيها) إضاعة المال وتبذيره في شيء لا ينفع بل يضر كما ذكرنا ومن الخرق والسفه والله أن يباح الدخان للفقراء المساكين الذين لا ينالون الخبز إلا اغتصاباً وانهاباً واقتتالاً . (ثالثها) أن في هذا تقوية للأجانب الأعداء علينا نحن أي على الإسلام وبلاد المسلمين وعلى العرب وبلاد العرب . لأن المال الذي يضيع من المسلم في الدخان هو راجع إلى الجيوب الأجنبية بل إلى المصانع الأجنبية التي تصنع الطائرات والدبابات والمدافع وسائر المدمرات لتحطمتنا بها ولتغتصب بلادنا وخيراتنا وحياتنا من جيوبنا ودمائنا

هذه أمور ثلاثة لا ريب فيها ، ولأجل هذا حرم الدخان كثيرون من الناس لا يدينون بدين لا بالإسلام ولا بغيره . وكثيرون من الأطباء يحرمونه بتاتاً لأجل بعض الأسباب التي سردناها ، وكذا الاقتصاديون ، لأجل الدين والإيمان . وبأيت المسلمين يحرمون هذا الدخان ويمنعون تعاطيه ألبتة . وبأيت حكومة الحجاز تشدد في منعه وفي مراقبته الشديدة حتى لا يصل بلادها منه شيء كي تشتري بأمانه أشياء ضرورية تنفع الدولة والملة والأفراد والجماعات والإسلام والمسلمين . إذن لفرح بذلك المؤمنون ولا مبالاة بما يقوله المتعصبون المعاندون

وأما زعمه أنهم يكفرون المسلمين ويقاتلونهم بالبنادق والمدافع ، فنقول إن هذا من المزاعم التي قد ذكرنا مرات أنها افتراء محض وسيجزى الله المغترين . وليراجع الوجه الخامس من هذه الوجوه ثم الوجه السادس ففيهما الجواب عن هذه التهمة وسنزيد الموضوع بياناً

وهلا يكتفى هذا الرجل منا بأن قول له ولناس أجمعين اتنا نشهد الله والعالم

أنتا لا تكفر أحداً من المسلمين ولا نستحل قتال أحد منهم ولا ماله بل ونبرأ الى الله ممن يستحل ذلك ونصرح بأن الصعابة والتأبين والمحدثين والآثمة الأربعة ومن سار سيرتهم راشدون كلهم مؤمنون بالله إيماناً صحيحاً ناجون من العذاب بل وأنهم من أهل الجنة والنعيم . فحلاً يقنعه هذا ، أم هو مصر على هذه التهمة لأنه لا يريد غيرها ، وعلى الله حساب الجميع وسيجزى كل امرئ ما هو أهله

ثم قال « ثامناً - كما أن الخوارج قال بمقاتلتهم جماعة ممن ينسب الى العلم لظهورهم بمظهر مقاومة أثمة الضلال ورفع الظلم كذلك الوهابيون قال بمقاتلتهم جماعة ممن ينسب الى العلم لظهورهم بمظهر رفع البدعة التي لا شك في وجودها بالجملة وأنه لا عبادة ولا شفاعاة الا لله ولا استعانة ولا استغاثة الا بالله وهذه كذلك كلمة حق يراد بها باطل كما عرفت »

قلت : والجواب أن نقول لا ريب أن رضا أهل العلم والدين عن مقالة من المقالات وذهابهم مذهب أهل تلك المقالة وانتسابهم اليهم وموافقتهم إياهم لا يدل على بطلان المقالة وبطلان مذهب قائلها ولا يدل على أنها ضلال وأن أصحابها من الخوارج المذمومين الذين أمر رسول الله ﷺ بقتالهم والذين قاتلهم أصحابه . بل لا ريب أن موافقة أهل العلم من المسلمين الموصوفين بالورع والعرفه لمقالة من المقالات وعقيدة من العقائد تقوية لها واحترام . وأن ذلك إن لم يكن دليلاً على أنها صواب وعقل وهدى لم يكن دليلاً على أنها خطأ وضلال وجهل . ولا نزاع في هذا وما رأينا علم الله أعجب ولا أشد من هذا الشيعي ومن آرائه في كتابه هذا الذي تعرض به لهذه المطالب العالية الرفيعة ، ولا نعلم أحداً علم الله قبله زعم أن قول جماعة من أهل العلم بمقالة من المقالات وعقيدة من العقائد برهان على أن أهل تلك المقالة وأهل تلك العقيدة إخوان الخوارج فيما يذمون به . ولو كان هذا صحيحاً لكان جميع الناس إخواناً للخوارج مذمومين ملومين ضالين . فان كل طائفة من

طوائف المسلمين إذا ما استثنينا طائفة الشيعة الغالية قد قال بمقتلاتهم ومذاهبهم
 جماهير من أهل العلم والدين وما من مقالة لآمام من الأئمة المشهورين إلا وقد قال
 بها رجال كثيرون من أهل العلم المشهورين ورضوها وتعبدوا الله بها . بل ما من
 مقالة قالها الإمام عليّ إلا وقد قال بها غيره من الصحابة ومن بعدهم من أهل الصلاح
 والامامة وكافروا عنها . بل ما من مقالة صحيحة إلا ولا بد أن تكون مقالة جماهير
 من العلماء البارزين في ميدان المعرفة والدين والصلاح . فهل يكون الناس أهل الحق
 جميعا مشبهين الخوارج الضالين فيما اختصوا به عند هذا الشيعي ؟ ولو كان حقاً
 ما قال لكان ذلك كذلك . وإذا كان هذا كان المسلمون جميعا ضالين ومن إخوان
 الخوارج الضالين ، وكان هذا الرافضي راداً على جميع المسلمين حتى على الصحابة
 وعلى علي وعلى آل البيت النبوي وعلى أئمتهم المعصومين . وإذا كان يريد أن
 المسلمين جميعا يشبهون الخوارج وكان يريد أن يقرر ذلك فالتنا حينئذ لا نأبي بل
 لا نفيظنا أن نشابههم كما يشابههم جميع المسلمين ، بل لسنا رضى غير ذلك . لأننا
 مع المسلمين ومع الصحابة والتابعين ومع المحدثين ومع الأئمة المشهورين ومع
 أصحابهم ومن تبعهم بالاحسان والهدى . وهذا المصنف لا يدري أنه ليست جميع
 أعمال الخوارج باطلة أو لا يدري أن من أعمالهم ما هو هدى وحق بلا ريب .
 بل كذلك جميع الطوائف حتى الضالة . ولا يعلم أنه لا يجب مخالفة الخوارج في كل
 شيء قالوه أو عملوه وأنهم لا يخالفون إلا فيما ضلوا وزلوا به . وإن ما معهم من الحق
 والهدى لا يخالفون فيه ولا يترك ذلك لأجل مخالفتهم : كأن الرجل لا يعلم من
 هذا شيئاً ، ولهذا يعد على النجديين وعلى سائر المسلمين موافقة الخوارج كما قال
 هنا في كل مقالة قالوها وعقيدتها اعتقدوها . حتى لم يبق عليه إلا أن يقول أنهم
 يشبهون الخوارج في تحريم الفواحش كالزنا والربا والخمر ، وفي الإيمان بالله وتصديق
 النبي والرضا عن أبي بكر وعمر ، وما بقي إلا أن يقول أنهم يشبهون الخوارج في

حب العدالة والانصاف وفي الورع وفي الاتسام بالاخلاق الفضلى التي انسم بها
بعض الخوارج كالشجاعة والاقدام والتضحية والصدق والصراحة والجهر بالحق
إذا ما عرفوه . وقد عد عليهم من مشابهة الخوارج الشجاعة والاقدام . كلا أيها
الرجل إن الخوارج بل كل طائفة في الدنيا لا يخالف الا في ضلالتها وباطلها وجهلها
لا في كل ما قالته وعملته . وهذا لا يخالف فيه عاقل

فوافقة أهل العلم والدين لأهل السنة من أهل نجد لا تضيرهم ولا تدل على
أنهم غاطون قائلون باطلا . ولا شك أن أهل العلم من المتقدمين والمتأخرين
البصراء بالدين يوافقوننا على هذه المطالب العالية ، أعني عبادة الله وحده ،
والانقطاع اليه وحده وهجران المهازل والخرافات الشيعية وغيرها من الاحداث في
الدين والآراء المدخولة المكروهة

حقا ان الذين يقولون المقالات التي لا يوافقهم عليها أحد من المسلمين
لا الخوارج ولا غيرهم هم الرافضة الغالون وأمثال هذه المقالات الخاصة بهم كثيرة
قدمنا أشياء منها في أوائل هذا الكتاب وفي أثنائه

ثم ان اعترافه هنا بأن البدع موجودة في الاسلام بالجملة يخالف ما صنع في
كتابه هذا . فانه دافع عن جميع المبتدعات صغيرها وكبيرها التي نحرص نحن كل
الحرص على تطهير الاسلام منها زاعماً أن ذلك كله من سنن المسلمين العملية التي
تناقلوها خلفاً عن سلف بالاجماع والتواتر المشهور . فأين البدع إذن الموجودة
بالجملة التي اعترف بها اذا ما كانت جميع أعمال العامة الجهلاء من صميم الاسلام
والايمان ومما جاء به كتاب الله وأجمع عليه المسلمون ؟

وأما ما ذكره من الشفاعة والاستعانة والاستغاثة بغير الله فسوف يجيء

الكلام عليه

ثم قال الشيعي : « تاسمًا - كما أن الخوارج قال فيهم رسول الله يرفقون من

الدين كما يورق السهم من الرمية وفي رواية يتعقون في الدين حتى يخرجوا منه كما يخرج السهم من الرمية كذلك الوهايون أشار اليهم رسول الله عليه السلام بقوله « اللهم بارك في شأنا اللهم بارك في يمننا قالوا وفي نجدنا قال اللهم بارك لنا في شأنا اللهم بارك لنا في يمننا قالوا وفي نجدنا قال هنالك الزلازل والفتن أو قال بها يطلع قرن الشيطان » رواه الامام أحمد وأخرج البخاري عن عبد الله بن عمر أنه عليه السلام قال اللهم بارك لنا في شأنا اللهم بارك لنا في يمننا قالوا يا رسول الله وفي نجدنا فأظنه قال في الثالثة هناك الزلازل والفتن وبها يطلع قرن الشيطان وأخرج مسلم عن عبد الله بن عمر أن رسول الله قال وهو مستقبل المشرق رأس الكفر من هاهنا من حيث يطلع قرن الشيطان ، وأخرج البخاري عن عبد الله بن عمر أن النبي عليه السلام قام الى جنب المنبر فقال الفتنة هاهنا الفتنة هاهنا من حيث يطلع قرن الشيطان أو قال قرن الشمس »

ثم ذكر الشيعي بعد هذا أن هذه الأخبار تعني نجدا بلاد الوهايين نصا لا تتحمل غير ذلك . وذكر أن بعض الوهايين قال ان الأحاديث تعني نجد العراق ذا كرا أن النجد نجدان فأكذب هذا القول مصرا على أن الأخبار تعني بلاد نجد مبعث هذه الدعوة السلفية وأنها تشير بذلك أي بالزلازل والفتن الى معتقد الوهايين فيكون هذا القول نصا واضحا من النبي عليه السلام في ذم هذه العقيدة وهجائها وبطلانها

ونحن نقول ليس من ريب في صحة هذه الأخبار ولا في ثبوت ألفاظها عن النبي الكريم ، ولكن الشأن في دلالتها وفي صحة إياها حملها عليه هذا الرجل ، وفي المزايم التي انتزعها منها ثم في النتيجة التي اختص بها واخترعها من هذه الأحاديث والكلام هنا في مقامين : الأول ما هي البلاد التي عناها النبي الكريم بأقواله هذه . والثاني : هل يمكن أن تكون دليلا على ما زعم من ذم العقيدة السلفية

النجدية اذ اُمامة ثبت أن النبي الكريم صلى الله عليه وآله هذه البلاد النجدية المعروفة التي
 فرغت فيها هذه الدعوة وسالت منها في أطراف المعمورة بعد أن كادت تغطي
 عليها المحدثات وينسأها المسلمون ، وبعد أن تضاعفت قلكت في بقايا صدور
 حفظها الله من غبار الفتن وبخار الضلال الشامل العنيف

أحاديث ذم المشرق

أما المقام الأول وهو ما البلاد المعنية بهذه الأخبار النبوية ، فنقول : ان الذي
 ورد فيها هو ذم المشرق مصرحاً به وباسمه أو مشاراً اليه مثل قوله ها هنا الفتنة وهو
 متجه الى الشرق ومشير اليه . والثاني مما ورد ذكر لفظ نجد تصريحاً وتخصيصاً إذ
 قالوا وفي نجدنا يا رسول الله قال هناك الزلازل والفتن . الى آخر الأحاديث ، هذا
 ما ورد اجمالاً مما يستدل به على معرفة البلاد المقصودة بهذه الأخبار المذكورة
 فيقال أما ذم الشرق إجمالاً فلا يمكن ان يكون دليلاً على ذم نجد صريحاً يقيناً
 ولا يمكن أن يكون دليلاً على ذم هذه البلاد وذم عقائدها بالضرورة الواضحة .
 وذلك أن ذم المشرق اطلاقاً بلا تعيين ولا تقييد إما أن يراد به كل ما هو مشرق
 للمدينة المنورة وللنبي عليه السلام حينما أشار وقال قوله . وإما أن يراد به جهة
 واحدة من الجهات الواقعة شرق المدينة ، وعلى الأول لا تكون هذه الأحاديث
 في نجد تعييناً لمعنى يخصها وحدها كالعقيدة السلفية مثلاً وإنما يكون الذم للمشرق
 عاماً لمعنى يقوم بالشرق كله ليس هو العقيدة والدين بلا شك . وعلى الثاني أى
 على أن الأحاديث تعنى جهة من جهات شرق المدينة جهة غير معينة فلا يمكن أن
 يكون ذلك أيضاً مراداً به البلاد النجدية تخصيصاً الا بدليل خاص لأن البلاد
 النجدية مثلاً على قول الخصوم قطر واحد من أقطار كثيرة واقعة شرق المدينة
 المنورة وليست البلاد النجدية أولى بهذه الهجاء وبهذه الزلازل والفتن من البلاد
 التي تشاركها في الوقوع شرق المدينة وفي الشرق مطلقاً إذ لا ريب أن البلاد

النجدية لم يقع فيها من الأحداث التي يصح أن تسمى زلازل وفتن أعظم مما وقع في الأقطار الأخرى الشرقية باعتراف هذا الرجل كما سوف ترى ، وذلك أن بلاداً كثيرة وأقطاراً متعددة هي في الشرق وفي شرق المدينة المنورة . فالعراق مثلاً في الشرق وفي شرق المدينة وبلاد العجم منشأ كل البلاء في الشرق أيضاً وكل ما هو شرق العراق وبلاد فارس وبلاد نجد أيضاً هو شرق المدينة صالح أن تكون الأحاديث المذكورة متناولة له ، وهذا لا خلاف فيه ولا ريب . وإذن من الظلم ومما لا يقبل ولا يرضى أن يدعى أن ذم الشرق في الأحاديث النبوية يعنى البلاد النجدية لما قام فيها من دعوة مغلصة دون البلدان الكثيرة والأقطار التي هي شرق المدينة وشرق نجد أيضاً وشرق مطلقاً ، وليس هنالك دليل واحد يدل في هذه الأحاديث التي ذكرت فيها الزلازل والفتن يعين البلاد النجدية ويعين أنها المعنية بهذا الهجاء دون البلاد الأخرى التي هي شرق الحجاز

ولو أن مؤرخاً من المؤرخين المنصفين المطلعين على ما وقع في هذه الأقطار من الفتن والزلازل والضلالات من أول ما عرف التاريخ تدوين الأحداث إلى يومنا هذا أو من أول ظهور الإسلام إلى يومنا هذا طرح عليه هذا السؤال : أي هذه الأقطار أكثر إنتاجاً للفتن والزلازل والضلالات ، وأيهما أفرس وأجرى في هذا الميدان ميدان الزلازل والفتن والضلالات . وأيهما أولى بهذه الأحاديث وما فيها من ذم وهجاء وأيهما يصح أن يكون مفسراً لها معنيهاً بها . أقول : لو أن مؤرخاً عارفاً واسع المعرفة منصفاً ألقى عليه هذه الأسئلة لما استطاع أن يذكر البلاد النجدية في جوابه هذه الأسئلة ، ولو أنه ذكرها لما استطاع أن يقدمها على غيرها من هذه الأقطار الشرقية من جهة الحجاز والمدينة ولما استطاع أن يقول إنها أولى بهذه الأخبار من بلاد فارس وبلاد العراق وبلاد التتر الأتراك الذين جاءوا واندفعوا من جهة الشرق فمأثوا البلاد بالبغي والفساد وأوسعوا المسلمين إغنائاً

وقتيلاً ورزاً ما ينظر منها القلوب المؤمنة وصفحات التاريخ الجديد ما حتى يومنا هذا . حتى لقد تناولوا على مقام الخلافة في دار السلام فصرعوا الخليفة وصرعوا غيره من أركان الخلافة وأركان العلم الإسلامي وزلزلوا عزة الإسلام وزلزلت شرفاته وأركانها من هولها تتساقط إلى يومنا هذا . ثلثاً بوساطة واحدة أو بوساطات ذات عدد . وظلت تلك الزلزلة تهز أبراج الإسلام والمسلمين هزات لم تهدأ إلى يومنا هذا ولم تفتأ تهد من معارل الإسلام ودوره ما تهد والله شهيد على هذا وشهد على أن الشيعة ورجال الشيعة البارزين كانوا إذ ذاك أعواناً لهؤلاء الطغاة المدمرين ودلاً لهم على الاهتداء إلى ثغور الإسلام ، حتى صنعوا ما صنعوا من الآثام والفضائح بالخليفة والخلافة والعلماء ورجال الدولة العظماء . اذن من الظلم المبين الذي لا يجرؤ عليه محب للعدل والانصاف والحق والذي لا يرضاه لنفسه المؤمن بالله أن يزعم أن النبي الكريم إذا ما ذم المشرق لضلال وزلزال يحدث فيه يقال انه يعني بذلك الدم البلاد النجدية دون الشرق كله ودون بلاد فارس وبلاد العراق وبلاد الترو وما يقع شرق ذلك من البلاد والاقطار

وما يدل على قولنا هذا وما يفسر هذه الأحاديث ما رواه مسلم في صحيحه عن سالم بن عبد الله بن عمر بن الخطاب أنه قال لجماعة من أهل العراق : « يا أهل العراق ما أسألكم عن الصغيرة وأركبكم للكبيرة . سمعت أبي عبد الله بن عمر يقول سمعت رسول الله ﷺ يقول : ان الفتنة تجيء من هنا وأوماً بيده نحو المشرق حيث يطلع قرن الشيطان ، وأنتم يضرب بعضكم رقاب بعض ، وإنما قتل موسى الذي قتل من آل فرعون خطأ فقال الله له : « وقتلت نفسك فنجيناك من الغم وقتناك فتونا » .

هذا وأغلب روايات هذا الحديث تنور على عبد الله بن عمر ، وكذا الحديث الذي فيه ذكر نجد نصاً ، فكأن هذه الأحاديث حديث واحد قيل في مكان واحد

وحاشية واحدة وقد فُسر هذا الحديث بما صححت ، وهذا النص إحدى روايات الحديث فهو يفسر باقي الروايات

وقال الحافظ ابن حجر في كتليه فتح الباري شرح صحيح البخاري (١) في شرح قوله عليه الصلاة والسلام رأس الكفر نحو المشرق : « وفي ذلك إشارة الى شدة صغر المجوس لأن مملكة الفرس ومن أطاعهم من العرب كانت من جهة المشرق بالنسبة الى المدينة وكانوا في غاية القوة والتكبر والتجبر حتى مرق ملكهم كتاب النبي عليه الصلاة والسلام كما سوف يأتي في موضعه . واستمرت الفتن من قبل المشرق كما سوف يأتي بيانه واضحاً في الفتن » ثم قال في كتاب الفتن (الجزء الثالث عشر ص ١٠) بعد قوله عليه الصلاة والسلام اني لأرى الفتن تقع خلال بيوتكم كوقوع المطر : « وانما اختصت المدينة بذلك لأن قتل عثمان رضي الله عنه كان بها ثم انتشرت الفتن في البلاد بعد ذلك . فالقتال بالجل وصفين كان بسبب قتل عثمان والقتال بالنهروان كان بسبب التحكيم بصفين . وكل قتال وقع في ذلك العصر انما تولد عن شيء من ذلك أو عن شيء تولد منه . ثم ان قتل عثمان كان أشد أسبابه الطعن على امرائه ثم عليه بتوليته لهم . وأول مانشأ ذلك من العراق وهي من جهة المشرق فلا منافاة بين حديث الباب وبين الحديث الآتي ان الفتن من قبل المشرق »

وبعد هذا نقول : ما أعجب أمر الشيعة وما أغربه ! تارة يدعون أن هذه الأحاديث النبوية تعني بالمشرق الذي يخرج الزلازل والاضلالات والفتن البلاد النجدية كما قال هذا الشيعي ، وتارة يزعمون أنها تعني بذلك العراق مطلع الجوارح الذين خرجوا على الامام علي وقاتلوه وأكفروه ومطلع الحجاج وغيره . وتارة يقولون أن الأحاديث تشير الى أم المؤمنين وزوج النبي الكريم السيدة عائشة

رضي الله عنها وان الاشارة نحو المشرق كانت الى حجرتها وبيتها ابناء عما
سوف تنفع به الاسلام والامام من الضلال والفتن والخروج والقتال اذ قاتلت
عليها وجنده

قال المجتهد الشيعي النجفي الشيخ جعفر ابن الشيخ خضر في كتاب كشف
الغطاء وهو من كتب الشيعة المرجوع اليها (ص ١٧) : « المثالب الثابتة للصحة
التي تأتي الاسلام فضلا عن الايمان والعدالة كثيرة لا يمكن حصرها » ثم قال
(ص ١٩) : « روى البخاري عن عبد الله بن عمر قال : قام النبي عليه الصلاة
والسلام خطيباً فأشار نحو مسكن عائشة وقال الفتنة تخرج من هنا قالها ثلاثا حيث
يخرج قرن الشيطان . وروى البخاري قال خرج النبي من حجرة عائشة وقال رأس
الكفر من هنا من حيث يطعم قرن الشيطان ، وان كتب الامة مملوءة من ذم عائشة
وذم أيها بأحاديث النبي عليه الصلاة والسلام^(١) ، فهذا ما يقوله المجتهد الشيعي الشيخ
جعفر ابن الشيخ خضر في تفسير هذه الأخبار النبوية وكذا قال صاحب كتاب (رسالة
الشيعة) وفي المكان المعنى بها الذي تنشأ منه هذه الزلازل والاحداث وأسباب الشيطان
وذلك المكان هو بيت السيدة عائشة الذي كان مهبطاً لوحى الله وقرآنه ودينه بواسطة
سيد الملائكة جبرائيل عليه السلام والذي كان يتلقى فيه محمد عليه الصلاة والسلام
رسالة ربه وآيات كتابه وشرائعه السماء . وذلك الذي ذكرناه آنفاً هو ما يقوله
المجتهد الشيعي الآخر الشيخ محسن الأمين العامل في تفسير هذه الأحاديث وفي
المكان المعنى بها ، وهذا المكان على تفسير هذا المجتهد هي البلاد النجدية التي
أطلعت هذه الدعوة المخلصه السلفية النقية التي تطالب أهلها بالرجوع الى هدى
السيدة عائشة وهدى أيها وهدى سائر السلف من الصحابة ومن بعدهم الذين تزعم
الشيعة أن المثالب الثابتة لهم لا تحصر لكثرتها ووفورها . فاي هذه التفسير الحق

الصحيح يقوم . وأى هذه الأقوال ماعناه النبي الكريم أيتها الناس . وأى الأمايين
المجتهدين الشيعة المصنوب في مقال وما اختار . وأيهما المحروم من لقاء الحق
والحقيقة في هذه الأقوال النبوية الصحيحة ؟ فانه ان كان المعنى بالاحاديث البلاد
النجدية كما يقول الشيخ محسن الأمين العامل في كتاب « كشف الأرياف في
اتباع محمد بن عبد الوهاب » لم يصح ما قاله الشيخ جعفر ابن الشيخ خضر في كتاب
« كشف الغطاء » وان صح ما قاله الشيخ جعفر خضر في أنها تشير إلى بيت
السيدة عائشة لم يصح ما قاله الشيخ محسن الأمين العامل . فاذا صح أحد القولين
بطل الآخر واذا ما أصاب أحد الشيخين خطأ الآخر إلا أن يزعموا أن الاحاديث
تشمل هذا وهذا بمعنى أنها تعنى البلاد النجدية وبيت السيدة عائشة بالذم والهجوم
فاذا زعموا هذا الزعم قلنا لم إن لنا الشرف الأعظم والفضل المبين أن نجتمع نحن
والسيدة عائشة بنت الصديق الأكبر وزوج النبي الكريم في خير أو أمر من
الأمور ، واننا نسأل الله أن يجعلنا من حزبها وأوليائها وجلسائها في دار الجزاء
وفي هذه الحياة الدنيا ونبرأ الى الله من خصومها ومن استطابوا ثلبها والوقعة فيها
هذا جواب الاحاديث التي فيها ذم المشرق اطلاقا وتعميما . وأما الجواب
عن الاحاديث التي فيها ذكر نجد بالاسم ، فنحن ندع الجواب عن هذا للمحافظ
ابن حجر المحدث المصري الشافعي الشهير في كتابه فتح الباري وللإمام الخطابي
ولصاحب القاموس . قال المحافظ ابن حجر في كتابه فتح الباري (الجزء الثالث
حشر صفحة ٣٦) :

« كان أهل المشرق يومئذ أهل كفر . فأخبر النبي أن الفتنة تكون من تلك
الناحية فكان كما أخبر . وأول الفتن كان من قبل المشرق فكان ذلك سببا للفرقة
بين المسلمين وذلك مما يحبه الشيطان ويفرح به . وكذلك البدع نشأت من تلك
الجهة . قال الخطابي : نجد من جهة المشرق ومن كان بالمدينة كل نجد بادية

العراقي ونواحياً وهي مشرق أهل المدينة . وأصل النجد ما ارتفع من الأرض وهي خلاف الغور فانه ما انخفض منها ، وتهامة كلها من الغور ومكة من تهامة . انتهى . وعرف بهذا وهاء ما قاله الداردي إن نجداً من ناحية العراق فانه توهم أن نجداً موضع مخصوص ، وليس كذلك بل كل شيء ارتفع بالنسبة إلى ما يليه يسمى المرتفع نجداً والمنخفض غوراً ، انتهى كلام ابن حجر . وقال في القاموس : « النجد ما أشرف من الأرض . الجمع أنجد وأنجاد ونجد ونجد . والطريق الواضح المرتفع وما خالف الغور أى تهامة وتضم جيمه مذكر (١) . أعلاه تهامة واليمن وأسفله العراق والشام وأوله من جهة الججاز ذات عرق »

هذا جواب المقام الأول من المقامين وهو الكلام في تعيين البقعة المعنية بهذه الأحاديث . وأما المقام الثانى وهو بعد التسايم بأن هذه الأحاديث تشير الى البلاد النجدية المعروفة ، فهل تدل على بطلان العقيدة السلفية القائمة فيها اليوم ، التى يدعوها هذا الشيعى بالمذهب الوهابى ؟ هذا ما سوف نتكلم عليه هنا . فنقول : لنفترض أن هذه الأحاديث نص صريح فى ذم البلاد النجدية ، ونص صريح فى أنه منها تخرج الفتن والزلازل وقرون الشياطين بل والشياطين أنفسهم : لنفترض هذا كله . ولـكننا نقول إن هذا لا يدل على فساد هذه العقيدة المترعرة فى تلك البقعة من الأرض بالمنطق السليم الواضح . والدليل على ذلك أمور :

أولها - هذه الأخبار إما أن تدل على ذم جميع المعتقدات التى وجدت والتى

(١) قد جاء فى شعر العرب تذكير نجد وهو الاكثر وتأنيثها وقد جاء

هذا فى الشعر العربى خلافاً لمن أنكر التأنيث

سوف توجد في هذه البلاد في كل زمن وعلى كل حال . ولما أن عمل على دم
بعض هذه العقائد لا كلها . بمعنى أنها لا تنفي بطلان جميع المعتقدات هناك بل يدم
نوعا خاصا منها . أما الافتراض الأول فليس يمكن أن يكون صحيحا . إذ لا يمكن
أن يدعى انسان أن كل العقائد التي يدين الله بها أهل البلاد في جميع الاوقات مهما
اختلفت وتضاربت باطلة فاسدة ومردودة غير مقبولة . هذا ما ليس يمكن وإن
المخالف نفسه لا يستطيع أن يدعيه لأنه يزعم أو لابد أن يزعم أن العقائد النجدية
كانت صحيحة سليمة لا عوج فيها ولا ضلال قبل طرود هذه الدعوة التي دعا اليها
الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأيقظها في الجزيرة العربية منذ مائتي عام تقريبا ،
ويزعم هذا المخالف أن الذي أفسد عقائد النجديين أو أن الفاسد منها هو هذه
الدعوة الجديدة وصاحبها ويزعم أن أهل نجد كانوا قبل ذلك منذ أكثر من مائتي
عام راشدين مسلمين مؤمنين ويزعم هو وغيره من المبتدعين أن أهل الشيخ محمد
ابن عبد الوهاب صاحب هذه الدعوة كايه وأخيه وغيرهم كانوا سليمي العقيدة
غير فاسديها لأنهم كانوا يرفضون الدعوة ويزعمون أنهم كانوا ناقلين من الشيخ
محمد ومن دعوته ومن ناشرها حتى ألفوا الكتب في الرد عليه وعلى دعوته كما
صنع أخوه الشيخ سليمان واعتمد هذا الشيعي على ما كتبه هذا الأخ في مواضع
من كتابه . فهذا الافتراض إذن لا يمكن أن يدعى ولو ادعى ما أمكن أن يكون
صحيحا ولا مقاربا للصحيح . فلم يبق إلا الافتراض الثاني وهو أن يكون الدم في
هذه الأحاديث صائرا إلى بعض العقائد النجدية لا إليها كلها . وهذا لا يمكن
أن يزعم أحد لا المخالف ولا غيره بطلانه وإذا كان ذلك كذلك أي إذا كانت
هذه الأخبار دليلا على دم بعض العقائد النجدية إطلاقا بلا تعيين ولا تعريف
فكيف علم المخالفون أن المذموم هو هذه الدعوة لا ما خالفها من المبتدعات ؟ ومن
أين جاءهم أنها هي الباطلة المهجوة دون سواها ؟ ولماذا لا يكون غيرها أغنى المخالف

لما أتى ما يدعو اليه هؤلاء هو القائد الباطل للهجرة لا ريب أن المخالف لا دليل له على دعواه أن هذه الدعوة هي الدعوة نفسها هذه الأخبار ، ولا ريب أنه لا بد من الدليل وإلا كانت الدعوى باطلة محدودة ولا كرامة . ونحن نستطيع أن نضفي وأن نقول إن هذه الأحاديث دليل على بطلان ما خالف هذه الدعوة السلفية ودليل على فسادها خلاف ما ادعى المخالفون فنزعم أن الأخبار تشير إلى ذم تلك المعارضة الأثيمة التي وقعت في وجه هذه الدعوة السلفية النقية في أول أمرها يوم أن خرجت شمسها من وراء تلك الصحراء تلك المعارضة التي حبرها أولئك الخصوم ثم هؤلاء الخصوم ، والتي سوف يلحقهم وزرها في الدنيا ويوم يمشون ، وليست تشير إلى ذم هذه الدعوة نفسها بل هي تشير إلى امتداحها والثناء عليها من هذا الطريق وبهذا النحو الذي ذكرنا . فإن الدعوة قد لقيت مقاومة شديدة وباهوالا مزعجة في بدء أمرها إلى يومنا هذا إلى ما يشاء الله من أهل البلاد أنفسهم من أولئك الذين نشئوا على هذه الأمراض الاعتقادية السخيفة التي يدعو إليها هذا الشيعي ويدعى جبهة أنها من صميم الاسلام ومن مصانعة التوحيد

فما المانع من أن يراد بالزلازل وبالفتن وبقرن الشيطان الطالع في هذه الأخبار مقاومة هذه الدعوة ومناوأتها والقيام في سبيلها وسبيل انتشارها وظهورها . هذا يمكن أن يقال بلا ريب . وإذا ما قيل فلن يستطيع المخالف أن يجد له ردا أو مردا ، لأنه ليست دعواه العكس أدلى وأصح وأحق بالقبول والرضاء والبرهان . والدعويان من هذه الناحية - مع الاغضاء عن القرائن الاخرى الخارجة - سواء لا تقدم إحداها على الاخرى إلا ببرهان جلي . فاذا ما ادعى المخالف أن الدليل على أن الأحاديث لا تعني سوى ذم هذه الدعوة الوهابية بمعنى أنها تشير إلى بطلانها وفسادها ، قلنا له هذا هو محل النزاع ومعتك الآراء . فإن أصل دعواك أن هذه الدعوة السلفية باطلة مخالفة لدين الاسلام . فاذا ما أثبت هذا لم نحتاج إلى

هذه الأحاديث لا تباين بطلان هذه الدعوة. غير أننا ندعى بحق وصدق ولا نشك
أن هذه الدعوة ليست سوى الاسلام قبل أن تشوبه الشوائب ويهتدى اليه
الدخيل الغريب الضال

وقد ذكرنا دلائل متنوعة على ذلك وسوف نذكر غير ما ذكر إن شاء الله.
وإذا ما ثبت أن هذه الدعوة هي الاسلام نفسه نقيا خالصا من الدخيل والغريب
المقوت فلا ريب في أن هذه الأحاديث النبوية لا يمكن أن تعنيها وأن تكون
مشيرة الى ذمها وهجائها. وعلى ذلك لا ريب أنها تشير الى ذم ما خالفها وما لم
يكن منها ولا بأمرها. وعليه لا مانع من أن الأحاديث تشير الى ذم تلك المقاومة
الطاغية التي لقيتها الدعوة، وإلى تلك المناوأة الظالمة التي ابتدأتها بالصدام والخصام.
هذا كله يمكن أن يقال ويمكن أن يصح نظرا وبحسب ما ليس ما زعم الرافضي
المخالف أولى منه بالقبول والتسليم، ولا أظهر في عين الحجة والدليل. وما كان
كذلك لن يكون حجة ولا دليلا له إلا أن يكون دليلا وحجة عليه، فاما أن يكون
عليه وله أن أمكن ذلك ولكنه غير ممكن، واما أن يكون عليه فحسب، واما أن
يكون له لا عليه فلا يمكن دليلا ونظرا لما سمعت.

فهذه الأحاديث لا دليل له فيها ألبتة ولا يستطيع أن ينتزع منها شبهة يمكن
أن تروج وأن تجوز على غير الجاهلين والمقلدين الذين لم يوهبوا ملكة التفريق
بين الصحيح والمريض والحق والباطل والظلام والنور

(ثانيها) قد جاءت نصوص الدين ذامة لبعض البلاد إجمالا ذمًا إن لم يكن مثل
ما في هذه الأحاديث التي يدعون أنها في البلاد النجدية فليس دونه وليس أقل منه.
فجاء في القرآن الكريم قول الله: «وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا قَرْيَةً كَانَتْ آمِنَةً مُطْمَئِنَّةً يَأْتِيهَا
رِزْقُهَا رَغَدًا مِنْ كُلِّ مَكَانٍ، فَكَفَرَتْ بِأَنْعَمِ اللَّهِ فَأَذَاقَهَا اللَّهُ لِبَاسَ الْجُوعِ وَالْخَوْفِ
بِمَا كَانُوا يَصْنَعُونَ». ولقد جاءهم رسول منهم فكذبوه فأخذهم العذاب وهم ظالمون»

وليس من شك أن هذه القرية ليست في البلاد النجدية بوفد قيل إنها هي مكة المكرمة فهي التي كفرت بأنعم الله برسالة محمد عليه السلام وما جاء به من الهدى والنور ومجد الدنيا والاخرى ، ولا ريب في أن الآية أشد لهجة ذم من الأحاديث وقال تعالى : « واضرب لهم مثلاً أصحاب القرية إذ جاءها المرسلون إذ أرسلنا إليهم اثنين فكذبوهما فعززا بثالث فقالوا انا إليكم مرسلون قالوا ما أنتم إلا بشر مثنا وما أنزل الرحمن من شيء ان أنتم إلا تكذبون » الى آخر الآيات وليس من شك في أن هذه القرية ليست في نجد . وقال تعالى : « سأريكم دار الفاسقين » والخطاب لمنهم وقومه ، ولا خلاف في أن دار الفاسقين في هذه الآية الكريمة ليست البلاد النجدية وليست منها بل لقد عم الله البلاد كلها بالتنديد والتفريع بعد أن خص كل قرية وأهلها بذلك فقال : « ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والارض ، ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون » الى قوله - أفأمنوا بمر الله فلا يأمن مكر الله الا القوم الخاسرون »

والآيات في الكتاب العزيز في هذا المعنى كثيرة معلومة . وكذلك جاء أيضا في السنة وفي مقالات الصحابة ومقالات من تعدى الشيعة معصومين لا ينطقون إلا صوابا وحقا ذم بعض الأقطار وهجاؤها تخصيصاً مثل هذه الأحاديث المدعى أنها في البلاد النجدية ، فروى البخاري ومسلم عن أسامة بن زيد قال : أشرف رسول الله ﷺ على أطام المدينة فقال : هل ترون ما أرى ؟ قالوا لا ، قال : « فاني لأرى الفتن تهم خلال بيوتكم كوقع المطر » وهذا في المدينة المنورة ، وهناك أحاديث أخرى . وقد تقدم ما رواه الامام مسلم في صحيحه عن سالم بن عبد الله بن عمر أنه قال : يا أهل العراق ما أسألكم عن الصغيرة وأركبكم للكبيرة . سمعت أبي عبد الله ابن عمر يقول سمعت رسول الله ﷺ يقول وهو يشير نحو المشرق : « الفتنة من هاهنا » وهذا في العراق . وفيه أحاديث أخرى كثيرة منها أحاديث الخوارج

وغيرها ، وفي كتاب نهج البلاغة : وهو من الكتب الشيعة المزعومة : اتصال نسبها بالامام علي رضي الله عنه - أن علياً كتب لعبد الله بن عباس يقول : « واعلم أن البصرة مهيطة إبليس ومغرض الفتن » وفي نهج البلاغة أيضاً عبارات قاسية شديدة في ذم أهل العراق وفي ذم شيعة علي والزراية بهم ، والشيعة تدعى أن علياً قال ذلك كله . وفي كتاب الوشيعة : « وفي النكافي (٢ : ٣٩٦) وفي كتاب التهذيب (٢ : ١٥) أن بعض الناس قال للمصدق أحد أئمة الشيعة : أنزل مكة ؟ قال : لا تفعل ، أهل مكة يكفرون بالله جرة . قال : أنزل في حرم النبي ؟ قال هم شر منهم ، أهل المدينة أخبث من أهل مكة سبعين ضعفاً ، عليك بالعراق بالكوفة ، أهل الشام شر من الروم ، والمخالف شر من سائر الكفار ، لعنة الله عليهم وعلى أسلافهم » إلى غير ذلك من هذا الصنف ، وإذا ما كان ذلك وكانت سائر البلاد قد ذمت تخصيصاً وأضيفت إليها أنواع خاصة من الكفر والضلال والفتن ، وكانت المدينة المنورة دار الاسلام ودار النصر ودار الهجرة قد افتحمتها الفتن وولت إليها وابلا ورذاذاً في حالات مختلفة ، وأخبر عن ذلك النبي ﷺ وأرى ذلك يتساقط بين بيوت أصحابه من المهاجرين والأنصار كتساقط المطر الهائل ، وكان هذا كله قد وقع ، ثم إذا ما كانت مكة والشام التي دعا لها النبي الكريم ، وكانت جميع بلاد المخالفين للشيعة هي مأوى للضلال والكفر ومغرض الشر والجبث والحيدة عن الصواب الواضح المتبلج ، وكانت الكوفة مهيطة من مهابط الشيطان ومغرسا من مغارسه التي ثمرها الشياطين الصغار والكبار . إذا كان ذلك كله واقعاً لا ريب فيه باعترافات الشيعة وينقل كتبهم المعتمدة الصحيحة لديهم ، فلماذا يتخذ ما ورد في البلاد النجدية - إذا ما افترض وروده - من هذه النصوص أمراً صريحاً في ذم نجد وأمرأ صريحاً في ضلالها وضلال أهلها وبطلان عقائدهم واختصاصهم بمزيد الضلال والفتن والمخالفة ؟

ولماذا لم تصنف هذه الآيات وهذه الأحاديث التي وردت في البلاد الأخرى برهاناً على ضلال أهل تلك البلاد وفساد عقائدهم ومنابهم وما يفعلون؟ ولأي أمر كانت الأحاديث الواردة في نجدة حجة على أن النجديين أهل ضلال وفتن وعقائد باطلة فاسدة ولم تكن تلك الآيات والأحاديث والروايات عن الأئمة المعصومين لدى الشيعة الواردة في مكة والمدينة والمراق والكوفة ومصر والشام والبلاد الأخرى حجة على أن أهل هذه البلدان أهل ضلال وفتن وزيف وخروج على شرع الله وطريقة رسوله والمسلمين والمهتدين؟ ولماذا لم تكن هذه الآيات والأحاديث والروايات دلائل على اختصاص أهل هذه الأقطار بالضلالات والكفر وعصيان الله العظيم . كما كانت الأحاديث التي زعمت نصاً في ذم البلاد النجدية برهاناً عندكم على اختصاص النجديين ولهم بالضلالات والعقائد الباطلة . إن الجواب الذي لا يكون غيره جواباً القول بدم هذه الأقطار جميعاً وهجائها جميعاً والاعتراف بأنها مطروح الفتن وملاعب الشياطين ومطالع قرونهم جميعاً لافرق بين حجازها وعراقها وشامها ومصرها وبنما ونجدها وغورها ونهامها كل على قدر مافيه من هذا الضلال وهذا العصيان أو الاعتراف بأن إضافة ذلك إلى البلاد النجدية تخصيصاً ضلال وظلم وهوى متشدد : أما أفراد البلاد النجدية بالمنة والملازمة دون هذه البلدان الإسلامية - وقد جاء فيها باعترافكم وعن أئمتكم من الدم والمقادح أضعاف ما جاء من ذلك في البلاد النجدية - فهو صنع من لا يحترم الحق ولا القراء ومن لا يرجو الله وقاراً ولا يخاف له مقاماً

فالنتيجة التي نخرج بها من هذا وبخروجها القاري هي الاعتراف بأنه لم يجرى في البلاد النجدية على كل الافتراضات والوجوه ذم يختصها دون سائر البلدان الإسلامية ، وأنه إن لم تفضلها البلاد بهذه المعاني معاني الضلال والفتن وقرون الشياطين قلن تفضلها هي

هذا اذا نظرنا الى الروايات والنقل منغضين عن الامر الواقع المشهود . لأن الكلام مع هؤلاء كذا فرض وكذا كان . أمّا اذا نظرنا الى الامر الواقع المشهود فانتا لانرضى بهذا الحكم وهذه التسوية اليوم ، ولا يرضاها أحد من ذوى الصدور البريئة من الحقد والهوى . فان انسانا يعقل وينصف لا يستطيع أن يدعى أن في البلاد النجدية اليوم مثل ما في سائر البلدان الاسلامية الأخرى من الاقتتان واتباع الشيطان ومن الزلازل المعنوية والمادية ومن العقائد الملحدة الفاسدة هذا . مالا يمكن أن يدعيه منصف وان فرض في نجد ما فرض من هذا بل وان بولغ فيه . والذي نريد أن ندعيه ونزعمه هو الاعتراف بأن جميع الأقطار المأهولة الاسلامية وغير الاسلامية قد رعت وسوف ترفع أيضا في أنواع كثيرة من الضلال والعصيان والخروج على قانون الله وعلى العدالة وعلى الشرع وعلى كل فضيلة منها المقل ومنها المكثري في أوقات مختلفة وفترات من الزمن متعاقبة منها الطويل ومنها القصير ومنها البارز الجلي ومنها المستور الخفي . ولكن ذلك لا يغني الدوام والملازمة في كل الأوقات وجميع الحالات ولا يغني أن ذلك لا ينفك عن القطار الذي وقع فيه . فان الاخلاق والاعمال والعقائد وكل شيء دول تتعاقب الطيب يتلو الخبيث والخبيث يتلو الطيب ، والباطل يتلو الصحيح والصحيح يتلو الباطل ، وهكذا كل شيء . فالتناس وأنتهم لا يبقون على حالة واحدة ووتيرة منتظمة . فلا يعمون بطاعة الله وهداه أبدا كما لا يرتطمون بعصيان الله وبالضلال أبدا ، ولكن مرة ومرة وحالة بعد حالة : ميل ثم اعتدال واعتدال ثم ميل . هدى فهو وهوى فهوى والله يفعل ما يشاء ويهدي من يشاء كما يضل من يشاء ، وعلى هذا المعنى نعرف لهم أن نجدا وكذلك جميع البلدان المعنورة قد وقعت فيها الفتن المدمرة ووقع فيها أنواع وأفانين من الضلال وطاعة الشيطان ، وهذا لا ينزع ولا يمانع ، ولكن الذي نأباه ونمنعه هو زعم هؤلاء المعوسين في الأهواء الممقوتة

أن هذه الدعوة التي طهرت البلاد من أسباب الفتن والضلال والفوضى والعدوان والمجاهرة بالآثام وعبادة الاحجار والاشجار وسائر ما هناك هي ما بعثته هذه الاحاديث وما دعته بالفتن والزلال . هذا ما نأباه وما يأباه المنصفون معاً .

(ثالث الأمور) : نقول لا يمكن البتة أن تكون هذه الاخبار تشير الى ذم هذه الدعوة الاصلاحية وبيان ذلك أن هذا الشيعي وجميع المخالفين يدعون أن واضح هذه العقيدة الأول وباذر بذورها هو شيخ الاسلام ابن تيمية ثم حواريوه الذين أخذوا عنه هذه المعارف والعقائد كابن القيم وابن عبد الهادي ونظرائهما ويدعى هذا الشيعي تبعاً لغيره أن هذه الدعوة لم تكن معروفة قبل ابن تيمية وحوارييه في الاسلام ويدعون أن هؤلاء هم الذين وضعوا هذه العقيدة وهم الذين جلوها وهذبوها ونشروها وحشدوا لها أنواع الدلائل والشبهات من القرآن والسنة والمعقولات ، وهم الذين ألفوا فيها الكتب والرسائل الكثيرة المختلفة ودعوا الناس بشدة وصرامة وإقدام عليها حتى أجابهم قوم وثار بهم الباقون وعذبوهم وسجنوهم واستتابوهم . ثم يدعون أن حدوث هذه الدعوة في البلاد النجدية طارئ جديد غريب منذ مائتي عام يسمى الشيخ محمد بن عبد الوهاب ناشر هذه العقيدة في بلاد العرب ، ويدعون أن الشيخ محمد والنجديين كلهم بل وكل من يدين لهذه العقيدة وكل من ينعم بها ويرتضيها إنما ارتشفوا ذلك كله ارتشافاً من هذا الرجل وتقلوه نقلاً تاماً بلا زيادة ولا نقصان ولا استدلال من كتبه وكتب أنصاره الأبرار . وقد ألفت هذه الكتب منذ ستمائة عام على وجه التقريب .

هذا ما يقوله هؤلاء كتابه ومشافهة . فنقول لهم نحن حينئذ لا خلاف في أن شيخ الاسلام ابن تيمية وأعوانه المشهورين الذين وقفوا معه حياتهم على نشر هذه المبادئ كانوا جميعاً شاميين مولداً ومنشأً ومستقراً ووفاء ، وأن دعوتهم هذه أول ما قاموا بها كانت في الشام وأنها هناك نشأت وظهرت وانتشرت ، وأنها عرفت

في الشام ودلجها أهل الشام قبل أن تعرف في نجد وقبل أن يدينها النجديون ، وأن
الناس قللوا عن مولدنا الشام قبل أن تنقلها البلاد النجدية بأعوام ، ولكن بشكل
لم يكن منظما وعاما ومجديا مثلما كان في البلاد النجدية بفضل آل سعود الذين هبوا
لنصرتها ونشرها وتوسيع نطاقها باللين والشدة .

فهذه الدعوة كانت شامية كما ترى قبل أن تكون نجدية ، بل إنها ما أتت
البلاد النجدية على قول هؤلاء المخالفين إلا من طريق الشام ومن كتب شيخ
الاسلام وتلامذته الأبرار ، فاذا ما كانت هذه الدعوة شامية قبل أن تكون نجدية
وإذا ما كان رجالها ووضعها القدامى كما يقول المخالف شاميين وكانت عنهم عرفت
وأخذت كما جاءوا بها بلا تصرف ولا تبدل ولا زيادة ولا نقصان ، وكان رجالها
العظيم الذي ألق الكتب القوية الحجة في نصرتها والدفاع عنها والدعوة اليها شاميا ،
وكان الناس الى اليوم يصدر عن هذه الكتب الشامية التسمية وبها ينتفعون
ويحتجون اذا كان ذلك كله صحيحا وكانت هذه الدعوة فتنة وضلالا كما يزعمون
أفلا يكون من الانصاف حينئذ والصواب أن يدعوا رسول الله ﷺ على الشام ،
وأن يتمتع من الدعوة لها لأنها هي التي أخرجت هذه الدعوة ، وهي التي فتنت
الناس بها ومنهم النجديون كما يزعم الشيعة . أفلا تكون حينئذ البلاد الشامية
أولى بالمذمة واللامة والهجاء والتوقف عن الدعوة لها من البلاد النجدية لأن الشام
هي التي أخرجت هذه الدعوة ونصرتها قبل نجد ، بل هي التي وضعتها ودعت
الناس اليها حتى أجابها النجديون وخرم من أفراد الرجال وغربائهم

وإذا كانت الزلازل والفتن المشار اليها بالاحاديث المتقدمة هي هذه العقيدة
وكانت البلاد التي عناها النبي الكريم بقوله هي البلاد النجدية فكيف يكون الحديث
النبوي هكذا : اللهم بارك لنا في شأمننا وفي يمتنا . قيل وفي نجدنا ، قال هناك
الزلازل والفتن وهناك قرن الشيطان ، بل كان يجب حينئذ أن يتمتع من الدعاء

لشام ويأباه قاتلاً هناك الزلازل والفتن وهناك قرن الشيطان قبل أن يقول هذا في البلاد النجدية إذا ما كان للمعنى هو ما يقوله المخالفون . وهذا ما لا ريب فيه ولا إحجام عنه

وكذا يقال لو كانت الفتن هنا والزلازل هي هذه العقيدة السليمة وكان المعنى بذلك هي البلاد النجدية لأبي الدعاء أيضاً ليمن ، وذلك لأن الشيخ الصنعاني والشوكاني يمينان ، وهما من وضعة هذه العقيدة ومن المؤلفين فيها الحاملين على ما خالفها أشد الحملات ، وما كتباه فيها مطبوع مقروء منشور . وهما كتباه كتاب « تطهير الاعتقاد من أدران الالحاد » وكتاب « الدرر النضيد في إخلاص كلمة التوحيد » وقد كانا معاصرين لشيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب وكانا قائلين بنشر الدعوة والدعوة اليها في بلاد اليمن حينما كان شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب قائماً بنشرها والدعوة اليها في بلاد نجد . وهذا الشيعي يعترف في كتابه هذا أن الصنعاني كان من وضعة هذا المذهب ويتعرض للرد عليه أحياناً في كتابه . فإذا كان هذا كله صحيحاً فلماذا خصت البلاد النجدية بهذا الدم دون الشام وهي منشأ هذه الدعوة ودون اليمن وقد كانت من مناشيء هذه الدعوة . والناس الى عصرنا هذا يقرؤن ما كتبه الصنعاني والشوكاني في هذه المباحث العليا - وهما يمينان - وينتفعون بما كتباه ؟ انه لو كان حقاً كلام الخصوم لامتنع النبي الكريم من الدعاء لهذه الأقطار الثلاثة الشام واليمن ونجد ، ولدعا عليها كلها وحدث عنها ومن فتنها وزلازلها وقرونها شياطينها كلها ، ولا تبدأ بالشام وخصها بمزيد ذلك وأوفره وأكثره ثم تنى بنجد أو باليمن ثم ثلث بثالثين ، ولما كانت نجد شر الثلاث ولما كانت سوى حدياها . هذا وليذكر هذا الشيعي أن الشام قبل أن تكون مقر شيخ الاسلام ابن تيمية باذر بذور المذهب الوهابي كما يقول ومقر تلامذته كانت مقر معاوية بن أبي سفيان وعمرو بن العاص ويزيد بن معاوية وسائر ملوك الدولة

الأموية ، ومعاوية هو الذي قاتل علياً وقتل من أصحابه وشيعته في الحرب التي قامت بينهما الخلق الكثير ، ويزيد هو الذي قتل السبط الشهيد الحسين بن علي بن بنت رسول الله ﷺ كما يقولون واستباح المدينة المنورة وفعل بأهلها الأفاعيل العظام ، ومع هذا كله ومع غيره يدعو رسول الله ﷺ للشام ثم تزعمون أنه عليه السلام يخص البلاد النجدية بالمذمة والملامة ويصفها تخصيصاً بالفتن والزلازل وكثرة الشياطين ، ولا يمكن أن تعتقد الشيعة أن الوهابيين مهما غلوا في الضلال وقتل المسلمين ومهما ابتدعوا من الفتن والزلازل يعدلون في ذلك معاوية بن أبي سفيان ويزيد بن معاوية وعمرو بن العاص أو عبد الملك بن مروان أو غيرهم من خلفاء الأمويين فكيف بهم مجتمعين ، وكيف بهم منضمين إلى شيخ الاسلام ابن تيمية وتلامذته وما جاؤا به من الزلازل والفتن على رأى الشيعة ؟ لا ريب أن شيعياً واحداً لا يمكن أن يدعى أن الوهابيين أولى بالمذمة والملامة من هؤلاء كلهم : الأمويين والتميميين ، ولا يمكن أن يدعى أن الضلال والفتن والزلازل التي وقعت في البلاد النجدية أعظم وأكثر من الزلازل والفتن التي خبطت فيها البلاد الشامية بسبب الأمويين والتميميين . فلا يمكن على ما ذكر أن تكون البلاد النجدية أخلق بالهجاء وبالتجريح من الشام لدى الشيعة . ولا يمكن أن تكون فتنها وزلازلها أولى بالتحديث عنها والتحذير منها من زلازل الشام وفتنها . هذا ما لا ينازع فيه الشيعة فما يصنعون ؟

ليفكر في هذا جيداً هؤلاء المخالفون مجانبين الهوى والتعصب الذميم ، فأتى زعيم حينئذ بأن القوم سيغيرون آراءهم وعقائدهم في هذه الدعوة السلفية والفكرة الاسلامية البريئة من المبتدعات المردوة

وبعد هذا نقول : إن الفتن والزلازل في هذه الاخبار لا يراد بها العقائد والآراء سواء أكان مقرها البلاد النجدية أم غيرها من البلدان . وإنما يراد بها الحروب

والاضطرابات والمصائب الآكلة الشاربة . ولا نزاع أن البلاد النجدية خبطت كغيرها في حروب واضطرابات دامية لا يرضاها الشرع ولا يرضاها النجديون أنفسهم . ولكن هذه الدعوة السلفية الوهاية هي التي قضت على هذه الفتن والاضطرابات والفلاقل وهي التي وترت أسبابها ووسائلها باستئصال ومهارة ، وأذاقت تلك البلاد طعم الأمن والاستقرار والهدوء والراحة وألبستها عصوراً مختلفة لا تزال كذا إلى اليوم وإلى الأبد إن شاء الله لباس الأمن والايامن والاسلام والسلام . فهذه الدعوة ليست فتنة ولا زلزالا وإنما هي خصم ذلك ومحطته ومبدلته بما يتمتع به أهل تلك البلاد اليوم وقبل اليوم وما بعد اليوم من الطمأنينة الشاملة والاستقرار الحاطر في كل مكان وفي كل شيء . فهذه الأحاديث على اقتراض أنها تعنى البلاد النجدية مستقر هذه الدعوة السلفية لا تعنى بالفتن والزلازل هذه العقيدة بل ولا غيرها من العقائد والآراء الصحيحة والباطلة . ولكنها تعنى الحروب والاضطرابات والمصائب الفاشمة . ولا ينزع أحد في حدوث هذا المعنى في جميع الأقطار ومنها البلاد النجدية . ولكن شيئا من ذلك لا يعنى فساد العقيدة التي تقع في البلدة التي وقعت فيها الحروب والفلاقل ، وهذا ظاهر

وبما ذكرنا هنا يعلم أن من الباطل القوى الصارخ الزعم أن هذه الأحاديث تدل على فساد هذه العقيدة الخالصة لله حتى لو افترضنا أن الأخبار تشير إلى البلاد النجدية إشارة صريحة واضحة . وبهذا يعلم وينادي بفشل هذه الحجة وإفلاسها السرمدى الأبدى وقد عنيت بعض العناية ببيان هذه المسألة وهذه الأحاديث لأن أقواماً كثيرين يرددون هذه التهمة ويكثرون من ترديدها ويطربون لها أشد الطرب ، ومن شدة طرب المخالفين وإعجابهم بها أنه يقل أن تجد من يكتب في هذا الموضوع فلا يتخذ هذه الشبهة حجة من حججه وساطاتاً من سلاطينه التي بها يصاول ويحاول ، ويتغنى ويتجنى ، والهوى يعظم الشبهة الصغيرة

الكاذبة حتى يراها أكبر من الحجة الكبيرة الصادقة ، والهوى هو الهوان قلب اسمه كما يقولون

ثم قال الرافضى « ومن الاخبار المرجح ورودها فى الوهاية قوله عليه السلام فى ذى الخويصرة التيمى إن من ضئضىء هذا قوما يقرؤن القرآن لا يجاوز حناجرهم يرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان لئن أدركتهم لأقتلنهم قتل عاد ، والضئضىء الاصل والمعدن فيكون المراد من ضئضئه أى من أصله وعشيرته لا من نسله وعقبه لأن عشيرة الرجل هي أصله ومعدنه ، وذو الخويصرة وابن عبد الوهاب من أصل واحد وعشيرة واحدة فكلاهما تيمى كما أن جملة من رؤساء الخوارج كانوا من بنى تميم . فبعد انطباق أكثر صفات الخوارج على الوهاية يترجح كون هذه الاخبار شاملة

لهم ، انتهى

قلت هذا زعم من لا يتقى الله ولا يخاف حسابه ولا حساب الضمير المؤنب ، فأين هذا الرجل التيمى من هؤلاء الذين يسميهم الوهابيين لو كان يخاف الله ويرجو لقاءه ؟ فان هذا الرجل أعنى ذا الخويصرة شهد النبى عليه السلام يقسم المغانم فأنكر قسمته واتهمه بالجور فقال له أعدل فان هذه قسمة لا يراد بها وجه الله . فغضب رسول الله وقال « ويحك فمن يعدل إن لم أعدل » فقال بعض الصحابة : دعنا يا رسول الله نضرب عنقه . ثم قال « إن من ضئضىء هذا الرجل قوما يقرؤن القرآن ولا يجاوز حناجرهم يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان » فأين من يقول للنبي الكريم فى وجهه أعدل فانك لم تعدل من قوم لا يرون لأحد إسلاماً ولا نجاة حتى يستسلم ظاهراً وباطناً بلسانه وعقيدته وعمله لما جاء به النبى الكريم من الهدى والدين ، ويرون أن من شك فى عدل الرسول أو فى أمر من الأمور التى جاء بها أو من عارض قوله أو فعله أو خطأه أو أضاف اليه نقصاً ما أو عيباً ما

فقد حبط إسلامه إن كان مسلماً وارثاً وزمه عقاب المرتدين ، ويرون أن أفضل الأولياء والمؤمنين وخيار المسلمين هم الذين ينسبونها به عليه السلام وهم الذين ينهجون منهاجه ويسلكون سبيله ويمضون على ما جاءهم به بالتواجد والامتنان ما استطاعوا وقدروا ؟ بل وأين هذا الرجل القائل لرسول الله اعدل وأين أصحابه ومن اتبعه من قوم أغضبوا هذا الشيعي وقومه وأسألوا حوائظهم وأغضبوا كثيراً من الناس قديماً وحديثاً وهاجوا عليهم وعلى الإيقاع بهم وعلى إبدائهم لاستمساكهم بسنته وتشددهم فيها ودعوتهم الناس إلى ذلك وحملهم على ما جاء به من الهدى والنور ومكافحة كل ما خالف سنته وهديه وإبائهم كل مبتدع بصرامة وجراءة وحزم وعزم ؟ أين ذلك الرجل الذي قال اعدل لأعدل الخلق وأعرفهم بوجوه العدل ومواضعه على الإطلاق من قوم لا يستحلون لمسلم في الأرض أن يرغب بنفسه عن سنة من سنن رسول الله لا صغيرة ولا كبيرة لا شكلية ولا معنوية ولا أن يدع قوله وحكمه لقول إنسان ما وحكمه وإن كان من كان من الفضل والورع والدين والعلم ، ولا يرون لأحد معه كلاماً ورأياً ويرون أن من فعل شيئاً من ذلك فقد خاب وخسر إلى غير نهاية وأصبح من المالكين الخالدين في هلاكهم ؟ أين هذا الرجل من قوم يعدون فضل المرء وقيمته وشرفه وصلاحه وورعه وحب الله إياه وحبهم هم إياه بقدر ما لديه من الاعظام لرسول الله والاستسلام لما جاء به ولسنته وهديه قولاً وعملاً وعقيدة ورأياً ؟ أين هذا الرجل القادح في رسول الله كفاحاً في وجهه من قوم لا ينطقون إذا جد الجد إلا بقال الله وبقال رسول الله وقال الصحابة « لا يستوي أصحاب النار وأصحاب الجنة أصحاب الجنة هم الفائزون » ولكن هذا الشيعي لو كان جريئاً على أن يصدر بالحق لقال إن الشيعة قد فرست الخوارج في هذا المضمار مضمار القدح في الرسول وفي الاعتراض على أحكامه وأفضيته وما جاء به ، واتهامه بالجنف والعدول عن

العدل والنصف . فقد ردت هذه الطائفة ما رضى به نبي الله وقضى به في أمور كثيرة معلومة فقد رضى صحبة أبي بكر الصديق الخاصة له ومؤازرته إياه ومرافقته في أروع الاوقات وأخلد الساعات ، وقضى بامامتيه : الصغرى والكبرى . إمامة الصلاة وإمامة الخلافة ، وقضى له بالإيمان الذي لا يلحق وبالفضل الذي لا ينال ولا يغال ، ورضي عنه الرضا الذي لا سخط بعده وأحبه الحب الذي لم يحبه أحدا من الناس غيره ومات على ذلك وأجمع الصحابة والمسلمون عليه ، ولكن الشيعة لم ترض ذلك كله فعدلت عنه لأنها لم تجد فيه العدل والصدق ، فقضت بصدقه وبمخالفته . فخالفت قضاء رسول الله وما أحبه ورضيه ، وخالفت قوله وفعله . وكذا لم ترض الشيعة قضاءه عليه السلام في حبه عائشة والرضا عنها وتفضيلها على النساء . فقدحوا فيها وفي دينها ورأيها وأدبها فأذوها وآذوا المؤمنين بإيذائها وكذلك لم يرضوا قضاءه في أصحابه وحبههم والرضا عنهم وقضاءه بأنهم من أهل الجنة وأهل الإيمان والدين والتقوى وخوف الله وأن الله رضى عنهم فأحبهم وأحبوه ورضوا عنه ورضي عنهم . ففرضوا هم بكفرهم ونفاقهم وخداعهم وإيثارهم الدنيا على الله وعلى رسوله وعلى آل بيته . فاتهموهم بالكبائر من الشرور وبالعظائم من الأمور وكذلك لم يرضوا بقضائه عليه السلام في علي بن أبي طالب وآل بيته الأتاب فادعوا لهم وفيهم فوق ما قضى به عليه السلام لهم وفيهم من الحق والمكانة والرتبة العالية فادعوا فيهم العصمة بل والنبوة والالوهية كما قدمنا في أول الكتاب وفضلهم على من فضله عليه السلام عليهم . بل وفضلهم على الأنبياء والمرسلين وزعموا أن كل ما يقولونه حق لا ريب فيه وأنهم لا يغلطون أبداً لا عمداً ولا سهواً . بل وقد حوا في رسول الله أعظم من قدح ذي الخويصرة التميمي وإخوانه فيه فزعموا أن الرسالة كانت لعلي بن أبي طالب ولكن جبريل غلطاً أو عمداً نزل بها على محمد عليه السلام . فالرسول في الواقع هو علي وأما محمد فليس رسولا إلا

بغلط جبريل أو تعمده الغلط ، وهذا قول لطائفة من الشيعة معروفة تسمى الفرائية وقد قدمنا هذا في صدر الكتاب الى فظائع وعظائم معلومة مبثوث كثير منها في هذا الكتاب . قدحت فيها الشيعة على القضاء النبوي وعدلت عنه فيها زاعمة أن ذلك ليس عدلاً ولا حقاً بشكل هو أفظلم وأعظم من دعوى ذي الخويصرة واخوانه الخوارج . وسيجد القارئ لكتابنا الشواهد المديدة الصادقة على قولنا هذا وحينئذ يقال من أين انتزع زعمه أنه يرجح ورود حديث ذي الخويصرة في النجديين . ؟ إما أن يكون من كون ذي الخويصرة تميمياً لأن الشيخ محمد ابن عبد الوهاب تيمى فكلاهما من قبيلة واحدة والحديث أخبر أن هؤلاء القوم الذين وصفوا بهذه الصفات يخرجون من ضئضىء ذي الخويصرة أى من أصله وقبيلته . أى أنهم يكونون من بنى تميم وإما أن يكون انتزعه من الصفات الواردة في الحديث وهى أن هؤلاء القوم المنبأ عنهم يرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية وأنهم يقرؤن القرآن ولا يجاوز حناجرهم وأنهم يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان . وإما أن يكون انتزع ذلك من الامرين معا . فان كان الاول أى إن كان زعم ترجيح هذا الحديث في الوهابيين لأن ذا الخويصرة هو وصاحب هذه الدعوة تميميان قيل له لقد أبعدت الرمي وادعيت المستحيل : هب أن الرسول الكريم أخبر أنه يخرج من قبيلة بنى تميم قوم يكونون شر الناس يكفرون بالله وباليوم الآخر وبالأنبياء ويمثلون الارض جوراً وضللاً وإلحاداً ويتوقفون كل فاحشة فحشاء ويستبطنون كل ريبة نكراء فكيف يعلم أنه يعنى هؤلاء القوم المنبأ عنهم فلانا ومن تبعه أو فلانا ومن ناصره ؟ وكيف يعلم أنه لا يعنى غير هؤلاء هؤلاء ؟ إن معرفة مثل ذلك مستحيلة لا يمكن إدراكها بهذا النحو . وإذا ما زعم زاعم أن المنبأ عنه هو فلان ونصراؤه استطاع آخر أن يزعم أن ذلك هو فلان آخر ومن سار سيرته . وإذا قال قائل إن المعنى بهذا الخبر هو من جاء بكذا

وكذا من الآراء استطاع آخر أن يقابله فيقول إن المعنى به هو من جاء بهكيت
وكيت من الآراء والعقائد التي تخالف ما جاء به الأول . فاذا زعم زاعم بأن
الرسول الكريم يعنى بحديثه هذا الوهابيين من التميميين كما زعم هذا الرافضى قيل له
ولماذا لا يكون يعنى به التميميين المخالفين لهذه العقيدة المناهذين لها ولما جاء به
أصحابها من الإصلاح والدعوة الإسلامية السلفية ؟ ولماذا لا يكون يعنى أقواما
آخرين غير هؤلاء وغير هؤلاء من بنى تميم الذين جاءوا بما أخبر به الحديث أو
سيجيئون به ؟ وكيف يعلم أنه يعنى الوهابية بهذا الخبر ؟

إن مخالفه يستطيع أن يزعم أن القوم المنبأ عنهم بهذا الخبر هم التميميون الذين
يصيرون إلى مذهب الشيعة ويميلون إليه وإلى ما فيه من المقادح في الصحابة وفي
السلف وفي المسلمين وأنهم هم الذين يعمقون من الإسلام مروق السهم من الرمية .
وأنهم هم الذين يقتلون أهل الإسلام ويدعون أهل الأوثان ، وأنهم إذا قرءوا
القرآن لا يجاوز حناجرهم . وذلك لما قالوه في الله ورسوله وفي الصحابة وفي علي بن
أبي طالب وذريته من التآلية والغلو وما قالوه في خلفاء الإسلام وعلمائهم من القدح
والاكفار الجريء وما جاءوا به من المبتدعات في القبور والمشاهد إلى غير ذلك من
بدع القوم . والشيعة من يوم أن خلقها الله لم تقا تل أحدا من أهل الأوثان
والمشركين . بل أنها تكون أبدا في صف هؤلاء خصومة للإسلام . ولكنها قاتلت
المسلمين وأهل التوحيد منهم كما سوف يرى

وهل كانت الخوارج الذين قاتلهم علي إلا إحدى فرق الشيعة راحوا يحبون
عليا إلى حد الغلو المذموم والاسراف المستبشع ورجعوا يفضونه ويعتونه إلى حد
الأكفار والتضليل الباطل . فما كانوا سوى فرقة من فرق الشيعة . فالشيعة
انقسمت فرقتين متعاديتين ممسكتين بطرفي الإفراط والتفريط : فرقة كفرت عليا
وذمتهم وهم الخوارج ، وفرقة غلت فيه حتى ادعت فيه الألوهية وما لا يليق إلا بالله

وزعمت فيه العصمة وفي ذريته وزعمت أن الخلافة وراثية فيهم ، فمن تازعهم فيها أو قال خلاف قولهم فهو كافر خارج . وزعمت فرق منهم فيهم الألوهية والنبوة والرسالة . وهذه الفرق من الشيعة هي بلا ريب شر من الخوارج . وهم أبعد عن الإسلام وعن علي وذريته منهم . قلت من غلا في حق الله فاكفر عليا أو غيره لزعمه أنه خالف حكم الله وتعدى على حقوقه تعالى أقل شرا وضلالا ممن غلا في مخلوق فوجهه حق الله وزعم أنه حال فيه أو أنه هو الله أو أنه هو الرسول أو كالرسول في العصمة وفي وجوب اتباعه فيما قال . وسوف يجيء بيان هذا

فإنباء النبي الكريم أنه سوف يخرج من بني تميم قوم يأتون بأقانين من والضلال الكفر والروق لا استطاع أن يفهم أنه نص في قوم معينين لا في الوهابيين ولا في غيرهم إلا أن ينبئ الحديث عن أولئك الذين سوف يخرجون بأوصاف وأشياء معينة فتأتي بتلك الصفات والأشياء جميعاً فرقة من الفرق فيقرب حينئذ جداً أو يكون يقينا لا ريب فيه أن الحديث انباء عن هذه الفرقة . فإذا ادعى المخالف أن الوهابيين قد جمعوا الصفات والأمور التي أنبأ عنها الخبر النبوي وأتوها كلها قيل له هذا هو أساس المسألة وقاعدة الدعوى وهذه هي المصادرة في رأس البحث . فإذا استطاع هذا الرافضي اثبات أن الوهابية مرقوا من الإسلام إلى آخر ما في الحديث قام له ما ادعى وأغناه هذا عن كون هذا الرجل الذي قدح في حكم الرسول ﷺ تميمياً أو غير تميمي ، وهذا هو الاقتراض الثاني ، وسنتكلم عليه . أما الأخبار المطلقة عن قبيلة من القبائل بأنه يخرج قوم أو أقوام منها يكفرون بالله ويمرقون من الإسلام ويقرؤون القرآن ولا يؤمنون . فلا يمكن أن يكون هذا الأخبار المطلق قدحا في كل من كان من تلك القبيلة من هذه الناحية أي من ناحية انحداره من القبيلة المذكورة المنبأ عنها ، ولا يمكن أن يكون دليلاً ولا شبه دليل على ضلال هذا الرجل المعين وفسقه وكفره لأنه انحدر من القبيلة التي قيل

إنه سيخرج منها قوم يكفرون ويفسقون ويحاربون الله ورسوله ويقتلون المسلمين...
هذا ما يعد في نظرنا من المحال

وقد أخبر النبي الكريم عن قبائل كثيرة من العرب وغير العرب بأنهم سوف يحدثون أشياء منكرة ويحدثون في الأرض وفي الاسلام أموراً عظيمة . وقد صح عنه عليه السلام أنه قال « يكون هلاك أمتي على يد غلظة من قريش » وصح عنه أنه قال « اللهم العن رعلًا وذكوان وعصية عصوا الله ورسوله » وصح عنه أنه دعا على مضر وقال « اللهم اجعلها عليهم سنين كسني يوسف » وفي الصحيح أنه عليه السلام كان يقنت في صلاة الفجر ويقول في دعائه « اللهم اشد وطأتك على مضر واجعلها عليهم كسني يوسف » اللهم العن لحيان ورعلا وذكوان وعصية عصت الله ورسوله « وصح عنه أشياء كثيرة في ذم غير هؤلاء من القبائل والأحياء فهل هذه الأخبار تدل على القدح في شخص معين ينتسب إلى إحدى هذه القبائل والأحياء أو هل تدل على أن إنساناً بعينه ملعون مذموم عاص لله ورسوله لأن النبي الكريم دعا عليهم جملة لأشياء جاؤا بها ؟ وهل يقال في كل قرشي انه يهلك الامة الاسلامية لقوله عليه السلام هلاك أمتي على يد غلظة من قريش ؟

هذا ما يقضى به كلام هذا الشيعي ولكنه باطل بلا ريب ، ويمكن أن يكون هذا من الأجوبة عن قوله عليه السلام قالوا وفي نجدنا قال هناك الزلازل والفتن وكذلك جاءت أحاديث صحيحة نبوية يثني بها على بعض القبائل والأحياء فصح عنه عليه السلام أنه قال : « غفار غفر الله لها . وأسلم سالمها الله » وفي الصحيح أنه قال « الانصار ومزينة وجبينة وغفار وأشجع ومن كان من بني عبد الله موالياً دون الناس والله ورسوله مولاهم » إلى نظائر لذلك كثيرة . فهل يستطيع عاقل أن يدعى أن مثل هذه الاخبار دليل وبرهان على فضل كل رجل انتسب لأحدى هذه القبائل والأحياء ودليل على أن إنساناً بعينه مولى لله ورسوله راض عنه الله

ورسوله بدليل هذه الاحاديث لا بدليل أعماله وصلاحه ؟ اللهم لا

ومثل ذلك ما جاء ذمًا وعيبًا على سبيل الاجمال لقبيلة من القبائل وحى من
الاحياء أو بلد من البلدان فانه لا يدل على ذم كل فرد وإنسان أنحد من تلك
القبيلة أو نبت في ذلك البلد . وهذا كهذا سواء فيها لا يدلان على ذم ولا مدح
معينين بالضرورة والاجماع

فقبيلة بنى تميم كغيرها من قبائل العرب جاء فيها ذم مجمل مطلق إن كان لمثل
هذا أن يسمى ذمًا وقدحا في القبيلة إجمالاً . بل هو ذم لطائفة منها مبهمة تأتي
بالأعمال الشنعاء التي ذمت من أجلها . وهذا أقل من الذم العام للقبيلة على أن هذا
الحديث في بنى تميم يعارضه ما هو مثله أو ما هو أقوى منه في مديحهم . ففي نهج
البلاغة أن علياً رضى الله عنه قال لعامله في البصرة عبد الله بن عباس « قد بلغنى
تمرك لبنى تميم وغلظتك عليهم وإن بنى تميم لم يغب لهم نجم إلا طلع لهم آخر
وانهم لم يسبقوا بوغم (أى حرب) فى جاهلية ولا اسلام وان لهم بنا رحماً مائة
وقرابة خاصة نحن مأجورون على صلتها ومأزورون على قطيعتها » هذا قول على
مرجع الشيعة كما تزعم . وروى البخاري ومسلم أن أبا هريرة قال لا أزال أحب
بنى تميم لثلاث سمعتهم من رسول الله سمعته يقول « هم أشد أمتى على الدجال »
وجاءت صدقاتهم فقال هذه صدقات قومنا ، وكانت سبية منهم عند عائشة فقال
اعتقها فانها من ولد اسماعيل . فهذا يقابل ذلك . فان كان حديث ذى الخويصرة
دالاً على هجاء بنى تميم كان هذا الحديث وكان قول أبى هريرة وقول الامام على
دالين على فضل بنى تميم وامتداحهم . وان دل خبر ذى الخويصرة على بطلان
الدعوة السلفية الوهابية لأن بعض دعايتها كان تمييزاً كان هذا الحديث وهذان
الاثران عن على وأبى هريرة دلائل ثلاثاً على صحة هذه الدعوة وقوتها . واذا
قيل إن القوم الذين أشار اليهم حديث ذى الخويصرة هم الوهابيون كما زعموا

أمكن أن يقال معارضة لهذا القول الباطل : إن القوم الذين أشار إليهم النبي عليه السلام بقوله هم أشد أمتي على الدجال وباقي الحديث هم الوهابيون وأن النجوم التي تتعاقب واحداً إثر واحد كلما غاب نجم طلع نجم آخر من بني تميم في حديث علي رضي الله عنه هم النجوم الوهابية أو الوهابيون من هذه النجوم التي حدث عنها علي مرجع الشيعة فيما تزعم ، وقيل أيضاً إن الحديث النبوي والآثار العلوية انباءً إن عن هذه الدعوة وعن رجالها ونصرائها ، وكان هذا القول لا يقل عن قول الرافضي في حديث ذي الخويصرة قوة ولا يفوقه ضعفاً ، وكانت هذه بتلك ونحن لا نقول هذا القول احتجاجاً وبجناً . ولكننا نقوله معارضة ومقابلة ونعني أنه إن صح قول الرافضي في حديث الذم فلن يقل عنه صحة قولنا في حديث المدح حديث أبي هريرة وقول علي ولا يمكن أن يكون احتجاج الشيعة صحيحاً وهذا الاحتجاج باطلاً . بل إن كان احتجاجنا باطلاً كان احتجاجه أبطل وأوغل في البطلان ، وإن كان احتجاجه هو صحيحاً كان احتجاجنا أصح وأوغل في الصحة . فما هو فاعل ؟ وأين هو ذاهب ؟

هذا ثم يقال لهذا الرجل إن هذه الدعوة ليست دعوة تيمية كما تحسب وليست خليفة بهذا الوصف وليست هذه النسبة بأصح من نسبتها إلى قبيلة أخرى من قبائل العرب الذين أجابوا الدعوة وقابلوها بالتسليم والرضوان وصالحوها مصالحةً إذعاناً . فإن هذا الشيعة يزعم أن باذر بذور هذه الدعوة الأول هو ابن تيمية ثم تلامذته وأنها عنهم أخذت وعرفت وأن النجديين نقلوها عن هؤلاء نقلًا تاماً . وابن تيمية وتلامذته سوريون وليسوا من بني تميم . ثم إن النجديين الذين قبلوها ونصروها ليسوا قبيلة واحدة وليسوا كلهم ينحدرون من أصلاب تيمية بل بنو تميم إحدى القبائل النجدية العربية التي انشرفت صدورهم لهذه الدعوة ودانتها وأحببتها وآل سعود الكرام الذين نصرروا الدعوة بالقوة واللين ونشروها ودافعوا عنها

وداموا على عهدهما وولائها في السراء والضراء ليسوا من بني تميم كما سوف يأتي . فالذين ابتدعوا الدعوة كما يدعي الشيعة وهم ابن تيمية وتلاميذه ليسوا تميميين والذين نصرها وآورها ودافعوا عنها كل الاوقات وهم آل سعود ليسوا تميميين ، والذين قبلوها ودانوها ليسوا من قبيلة واحدة بل من قبائل مختلفة . وان من دعائها ووضعها كما يقول الشيعة الصنعاء وكذا الشوكاني وهما ليسا تميميين واذا كان ذلك كذلك فلماذا تكون هذه الدعوة تيممية ولماذا تسم اذا ما ذم بنو تميم وغاية ما في ذلك أن أحد دعاة الدعوة القائلين بنشرها وإحيائها تسمى وهو الشيخ محمد بن عبد الوهاب ؟ ولكن هذا لا يقضى بأن تكون الدعوة تيممية يقينا ونسبتها الى بني ذهل بن شيبان القبيلة التي نمت آل سعود أولى من نسبتها الى بني تميم ونسبتها الى آل تيمية الذين نجلوا شيخ الاسلام ابن تيمية أولى من نسبتها الى بني تميم الذين نجلوا شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب باعث علم السلف في جزيرة العرب

فهذه الدعوة ليست تيممية صرفاً ، فلو ذم التميميون قاطبة وخصوا بأوفر الملامات وأوفى النقائص لم يلحق هذه الدعوة من ذلك شيء على جميع الوجوه والافتراضات . فليعلم هذا الشيعة

وكم نجل بنو تميم من عالم لا يارى في علم ولا في دين ، ومن شجاع لا يصاول ولا يطاول ، ومن مصلح قد ومن عابد زاهد من عباد الله الاخيار المقربين

وقول الشيعة ان جملة من الخوارج كانوا من بني تميم يقال عليه ان الخوارج كانوا من قبائل عديدة وليسوا من قبيلة واحدة ولا كان هذا المذهب الشاذ مذهب قبيلة من القبائل أو حتى من الاحياء وقد كان الخوارج من بني تميم وكانوا من طي ومن بني يشكر ومن مراد ومن غير هؤلاء وكان أشق الخوارج

وقد يكون أشقى الناس قاطبة عند الشيعة من قبيلة مراد وهو عبد الرحمن بن ملجم المرادي الخارجي قاتل علي رضي الله عنه ، فاشترك بنو تميم في هذا المذهب مذهب الخوارج كاشترك غيرهم فيه من قبائل العرب وغيرهم . وليس بنو تميم أولى بهذا المذهب من سائر الناس ، وهذه حقائق يقينية . هذا جواب الافتراض الأول ، وهو تقدير أنه انتزع الحجة من الحديث المذكور من كون ذى الخويصرة تميمياً . وأما الافتراض الثانى وهو أنه انتزعها من اجتماع هذه الصفات صفات الذين يخرجون من ضئضىء ذى الخويصرة فى الوهاية فنقول ان هذا هو أصل المسألة ومبدؤها وهذا هو معترك الخصام بين أهل السنة والشيعة . فاذا قال الشيعى ان هذه الصفات - وهى أنهم يقرؤن القرآن ولا يجاوز حناجرهم وأنهم يرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية ، وأنهم يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الأوثان - اذا ما قال ان هذه الصفات قد اجتمعت فى أهل السنة من النجديين قيل له كلا والله . ويتبين جواب هذا الافتراض من قراءة كتابنا هذا . واذا ما علم جواب الافتراضين علم جواب الافتراض الثالث

ثم قال الرافضى :

تنزيل الآيات النازلة فى الكفار على من عمل عملهم

د عاشر - كما أن الخوارج عمدوا الى الآيات الواردة فى الكفار والمشركين فجعلوها فى المسلمين والمؤمنين وكذلك الوهايون جعلوا الآيات النازلة فى المشركين منطبقة على المسلمين . أما صدور ذلك من الخوارج فيدل عليه ما رواه البخارى عن عبد الله بن عمر فى وصف الخوارج أنهم انطلقوا الى آيات نزلت فى الكفار فجعلوها فى المؤمنين وفى رواية فى غير البخارى أنه عليه السلام قال أخوف ما أخاف على أمتى رجل متأول للقرآن يضعه فى غير موضعه .

وعن ابن عباس لا تكونوا كالحجوارج تأولوا آيات القرآن في أهل القبلة وإنما نزلت في أهل الكتاب والمشر كين فجهلوا علمها ففسكوا الدماء واتهبوا الأموال . وأما صدور ذلك من الوهابيين فيدل عليه ما سيأتى من جعلهم الآيات الكثيرة النازلة في المشر كين منطبقة على المسلمين مثل : أغير الله أتخذ وليا . إن الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذبابا . فلا تجعلوا لله أندادا . له دعوة الحق والذين يدعون من دونه لا يستجيبون لهم بشيء . إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة النازلة في المشر كين والكفار فيجعلونها منطبقة على المسلمين انطباقا من غير مائز ولا فارق ، انتهى

قلت وما ذكره هنا هو من الخرافات المبتذلة والآراء الساذجة الفاترة وما لما ذكر وجهه في العلم ولا نسب في المنطق ولا انتماء إلى الحق ، وبيان ذلك أن القرآن الكريم قد جاء قانونا عاما شاملا صالحا لكل زمان وفي كل مكان . لا يخص عصرا دون عصر ولا مكانا دون مكان . وقد جاء بجمل الأشياء المحمودة والمذمومة الصالحة والطالحة وجاء بالخير وبالشّر وبالإيمان والكفر ذاما قسما مادحا قسما آمرا بقسم ناهيا عن قسم داعيا إلى قسم زاجرا عن قسم مخبرا أن جزاء قسم من ذلك الجنات والرضا وأن جزاء القسم الآخر النار والغضب الإلهي . ولم يعرف ذلك الخير والشّر أو الصالح والطالح بمن عمله من الناس ولم يمدح الخير من ذلك لأن العامل له فلان أو فلان ولم يذم الشر لأن العامل له فلان أو فلان . بل إنما عرف العامل بعمله فعرف الخير بمن جاء بالخير والشّرير بمن جاء بالشّر وعمله وأتى على من أتى عليه بما عمل من صالح وذنم من ذم بما عمله من عمل طالح . فالأخيار هم الذين عملوا الصالحات والخيرات ليس لهم مكان معين ولا زمان معين ولا سمة غير ذلك ، والاشرار هم من عملوا الأعمال الطالحة والشّرور الفاضحة ليست لهم سمة غير ذلك وليس لهم مكان معلوم ولا زمان معلوم ، والمؤمنون هم

الذين جاءوا بأشراط الايمان وشرائطه والكافرون هم الذين جاءوا بأشراط الكفر وشرائطه ، فمن جاء بأعمال الايمان فهو المؤمن ومن جاء بأعمال الكفر فهو الكافر ، ومن جاء بهذا حيناً وبهذا حيناً فهو في كل حين حكمه حكم ما جاء به ففي الحين الذي يأتي فيه بأعمال الايمان يكون مؤمناً ، وفي الحين الذي يأتي فيه بأعمال الكفر يكون كافراً ، والذي يأتي بهذا وهذا في وقت واحد يكون مؤمناً من جهة كافراً من جهة أخرى أي انه يكون مؤمناً وكافراً . وما يؤمن أكثرهم بالله الا وهم مشركون ، ومعرفة الخير والشر والايمان والكفر وصالح الأعمال وطالحها تمكن بالاجمال بمعرفة ما في القرآن وما في السنة النبوية فما أنبأ عنه القرآن أو السنة بأنه خير وإيمان فهو خير وإيمان والذي عمله مؤمن خير . وما أنبأ عنه القرآن أو السنة بأنه شر وكفر فهو كذلك ومن عمله فهو من الكافرين الاشرار . فالتناس يعرفون بالأعمال خيرا وشرها ويحكم عليهم بما يعملونه من ذلك ويعطون الاسماء من أعمالهم وأفعالهم . فما أنبأت عنه نصوص الدين لانه كفر فمن عمله فهو كافر وان كان من كان وان كان من سلالة النبيين وما أنبأت عنه نصوصه بأنه إيمان فهو إيمان وعامله مؤمن وان كان من سلالة المنافقين والمتنبئين والمتألهين ، بل وان كان من هؤلاء في سابق أمره . وما أنبأت عنه النصوص بأنه طاعة فهو طاعة وان كان عاملها من كان ، وما أنبأت عنه بأنه معصية فهو معصية وعامله عاص وان كان من كان من الصالحين والأولياء الفاضلين والعلماء المشهورين . وما أنبأ عنه الاسلام بأنه شرك فهو شرك وعامله مشرك وان كان قبل ذلك من خلاصة المؤمنين الموحدين . وما أنبأ عنه بأنه توحيد فعامله موحد وان كان قبل ذلك من رؤوس المشركين والملحدین

وهكذا يقال في جميع أعمال العباد مما يثاب عليها ويعاقب . فالصدق مثلاً ممدوح مثاب عليه ، فمن جاء به فهو صادق ومثاب على صدقه . والكذب مذموم

ومعاقب عليه فمن جاء به فهو كاذب ومعاقب على كذبه . والزنا محرم شنيع مجازى عليه الجزاء الأليم فمن عمله فهو زان آت بأمر شنيع وفاحشة شنعاء وهو لاقى على ذلك جزاءه العظيم . والعفاف عمل صالح مثاب عليه فمن عفا فهو حنيف صائن نفسه عن أمر شنيع وهو لاقى على ذلك الجزاء الآوفاً . وترك الصلاة كفر بالله أو فسق على رأى الآخر فمن ترك الصلاة فهو كافر أو فاسق على الرأين وجزاء التارك جزاء العاصين أو الكافرين وإن كان من كان . وإقام الصلاة صلاح وإيمان بالله فمن أقام الصلاة فهو من المثابين المصلين . وسب الأنبياء كفر فمن سب نبياً فقد كفر وإن كان من كان . وعبادة الأصنام والأوثان شرك بالله فمن عبد وثناً أو صنماً فهو من عبدة الأصنام والأوثان المشركين بالله فهو من أصحاب الجحيم وهكذا دواليك بلا خلاف ولا نزاع بين العقلاء والعلماء العارفين بل وأنصاف الجاهلين . فدعاء غير الله من الأموات والأصنام والملائكة والجان وكذا دعاء الأحياء وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله إما أن يكون خيراً جائزاً أو شراً محرماً فإن كان الثانى لم يكن جائزاً عمله لا للمشركين والكافرين ولا للمؤمنين المسلمين ولا فرق . وإن كان الأول كان جائزاً عمله للمشركين وللمؤمنين ولا فرق . ولم يكن جائزاً لهؤلاء ممنوعاً على هؤلاء بالاجماع والبداهة . وهو لو كان جائزاً لم يكن جائزاً لأن المشركين لم يعملوه وإذا كان ممنوعاً لم يكن ممنوعاً لأن المشركين عملوه ، كلا لا لهذا ولا لهذا ، وإنما منع لما فيه من الشر والقبح ولأن الله أراد منه مطلقاً ويجاز الأمر لما فيه من الحسن ولأنه لا قبح فيه ولأن الله يريد أن يجيزه ولا تأثير لغير ذلك مطلقاً . وكل شيء ينهى الله المشركين عنه فى القرآن أو فى السنة فالمسلمون منهيون عنه أيضاً ، وكل شيء يحكم عليهم بالكفر والشرك لأجله فالمسلمون مشركون كافرون إذا فعلوه . وكل شيء يبيحه الله للمشركين أو يمتدحهم على فعله فهو مباح للمسلمين وهم ممدوحون عليه إذا ما فعلوه . هذا إذا لم

يكن هنالك نسخ وإلا فالحكم للناسخ

ولا يمكن أن ينهى الله المشركين والكافرين عن أمر من الأمور لأنه شرك أو كفر ويكفرهم ويحكم عليهم بالشرك لفعلهم إياه ، ثم يكون ذلك الأمر حلالا للمسلمين وطاعة وإيمانا وتوحيدا ، بل إذا ما قال الله في كتابه لقد كفر المشركون وكفرت اليهود والنصارى ، ونحو ذلك لأنهم دعوا الأموات وعبدوا الأصنام والأوثان وضرعوا إلى الأحجار والأشجار ورجعوا إلى ذلك وطافوا به وذبحوا ونذروا له ، فكل من يفعل هذه الأمور من المسلمين وغير المسلمين فهو كافر ومشرك والمسلمون جميعا يحكمون على فاعلي ذلك بالكفر والردة والخروج من الملة وهذا معنى قولهم المشهور « العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب » وذلك أنه ينظر إلى المعنى العام الذي تريد الآية النهى عنه والذم له بالاغضاء عن سبب نزولها من هذه الناحية فينهي عنه وينظر إلى المعنى العام المباح في الآية بالاغضاء عن سبب نزولها وعن الحادثة التي نزلت بمناسبةها فيمتدح ذلك المعنى العام ويباح ، ولا تقيد الآية المحللة والمحرمة المادحة والذامة مطلقا بالحادثة التي نزلت بمناسبةها ولا بفعل العبد المكلف إذا نزلت الآية لأجل فعل فعله وأمر قام به من الطاعات أو المعاصي فنزلت مادحة أو ذامة مبيحة أو حاضرة . ولو أن الآيات قيدت بأسباب نزولها لما كان القرآن عاما لكل الحوادث ولكل أعمال المسلمين ولما أمكن العمل به في كل زمان ولما استطيع أخذ الأحكام اليوم وقبل اليوم منه وإلكان ضيق الدائرة محدود الفائدة . وذلك أن الكثير من النصوص نزل لمناسبات خاصة وحوادث خاصة إما من المسلمين وإما من غير المسلمين . وقد ألفت الكتب في هذا الموضوع موضوع أسباب النزول وسميت بهذا الاسم « أسباب النزول » وذكر من ذلك الشيء الكثير . وقد تكون آيات الحدود والعقوبات في القرآن أسبابها خاصة . وقد يكون أكثر الآوامر والنواهي أسبابها كذلك خاصة . وإذا

ما كانت الآيات مفصورة على أسبابها استطيع أن يقال بقصر هذه الآيات آيات التشريع كلها على الأسباب الخاصة التي نزلت أو ان حدوثها . وهذا القول الذي قاله هذا الشيعي - ان للمشركين آيات والمسلمين آيات وأن ما نهى عنه المشركون وأكفروا به لا ينهى عنه المسلمون ولا يكفرون به - هو قول بقصر الآيات على أسبابها ، وقول بتحديد معانيها بالامر الذي نزلت من أجله . وهذا هو الغلط العظيم البعيد

والسرف في هذا كله أن الامر ينهى عنه ويحرم لأمر يرجع اليه هو لا إلى نفس عاملة . وأن الامر يباح ويؤمر به لأمر يرجع اليه هو لا إلى نفس عاملة . وهذا مالا خلاف فيه بين العقلاء . فالشرك منهي عنه لأجل ما فيه هو من التبع والظلم والشناعة لا لأن عاملة فلان أو فلان . والتوحيد مأمور به مطلوب من العباد لأجل ما فيه من الحسن والعدل والعقل . لا لأن عاملة فلان أو فلان ، وإذا كان ذلك كذلك فلا ريب أن ما نهى عنه المشركون في القرآن الكريم وأكفروا بفعله فالناس كلهم مسلمين وغير مسلمين منهيون عنه وكافرون إذا هم فعلوه ، وأن ما أمر به المسلمون من الصحابة ومن بعد الصحابة مأمور به كل الناس مسلمين وغير مسلمين صالحين وفاسقين ، وهذا ظاهر لا يسمو إليه شك ، وما زال المسلمون والعلماء والأئمة الاعلام يستدلون بالآيات العامة النازلة في الكفار والمشركين وفي اليهود والنصارى وفي سائر الفرق الخارجة على دين الله وعلى فطرته الاولى على ما يفتنون به المسلمين وما يريدون أن يفعلوه هم ، وما زالوا يأخذون من تلك العمومات الحجج والدلالات على معتقداتهم وإيمانهم ، ولا خلاف عندهم أن القرآن إذا ما نهى اليهود أو النصارى أو المجوس عن أمر من الامور أو أخبر أن ذلك كفر فيهم أنهم هم أيضا منهيون عن ذلك الامر وأنه كفر فيهم إذا ما هم صنعوه ولا ريب أنهم لن يقولوا إن ذلك الامر كفر في اليهود والنصارى ومن نزل فيهم

النص فقط وأما نحن فلا جناح علينا أن نفعل ذلك ولسنا مطالبين بفعله أو تركه
وقد عقد الامام الشاطبي في أول كتابه الاعتصام فصلاً مبسوطاً رد به على
البدع والمبتدعين محتجاً بعموم الآيات النازلة في أهل الكتاب من اليهود والنصارى
وفي المشركين والكافرين ، ومستدلاً بالاطلاق والعموم ، وقد ذكر في ذلك
الفصل روايات وأقوال كثيرة وردت عن السلف من الصحابة ومن بعد الصحابة
من التابعين ومن بعد التابعين قد احتجوا فيها بالآيات المطلقة النازلة أصلاً في
طوائف الشرك وأهل الكتاب على إثم البدعة وخطأ المبتدعين من المسلمين ، وعلى
ما أوعدهم الله به من العقاب الأشد الاليم . قال في الفصل المذكور : « والنقل يدل
على بطلان البدعة والابتداع من وجوه أحد الوجوه ما جاء في القرآن مما يدل على
ذم من ابتدع في دين الله بالجملة » ثم ذكر قوله تعالى في أول سورة آل عمران
« هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات
فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله » وذكر
في تفسير الآية الحديث الصحيح عن عائشة رضي الله عنها أن النبي الكريم قال « إذا
رأيتم الذين يتبعون ما تشابه منه فأولئك الذين سعى الله فاحذروهم » وذكر
رواية أخرى عن عائشة قالت : تلا رسول الله الآية وقال « فإذا رأيتم الذين
يمجادلون فيه فهم الذين غنى الله فاحذروهم » قال وجاء عن أبي غالب واسمه
حرور قال كنت بالشام فبعث المهلب سبعين رأساً من الخوارج فنصبوا على درج
في دمشق . فكنت على ظهر بيت لي فرأى أبو أمامة فنزلت فاتبعته فلما وقف عليهم
دمعت عيناه وقال سبحانه الله ! ما يصنع السلطان ببني آدم قالها ثلاث مرات
كلاب جهنم كلاب جهنم . شر قتلى تحت ظل السماء ثلاث مرات . خير قتلى من
قتلوه . طوبى لمن قتلهم أو قتلوه . ثم التفت إلى وقال يا أبا غالب إنك بأرض
هم بها كثير فأعاذك الله منهم . قلت رأيك بكيت حين رأيتهم . قال بكيت رحمة

حين رأيتهم كانوا من أهل الاسلام . هل قرأ سورة آل عمران ؟ قلت نعم
 قرأ هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات الآية ، وإن هؤلاء كان
 في قلوبهم زيغ ثم قرأ قوله تعالى « ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد
 ما جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم . يوم تبيض وجوه وتسود وجوه . فاما
 الذين اسودت وجوههم أكفرتم بعد إيمانكم فذوقوا العذاب بما كنتم تكفرون
 وأما الذين ابيضت وجوههم ففي رحمة الله هم فيها خالدون » قلت هؤلاء هم يا أبا
 أمامة ؟ قال نعم . قلت من قبلك تقول أو شيء سمعته من النبي عليه السلام ؟ قال
 إنى إذن لجري . بل سمعته من رسول الله لا مرة ولا مرتين حتى عد سبعة . قلت
 ألا ترى الى ما فعلوا قال عليهم ما حملوا وعليكم ما حملتم . قال وروى ذلك اسماعيل
 القاضي وغيره

قال ونقل حميد بن مهران قال سألت الحسن : كيف يصنع أهل هذه الاهواء
 الحبيثة بهذه الآية في آل عمران « ولا تكونوا كالذين تفرقوا » الآية ؟ قال
 نبذوها ورب الكعبة وراه ظهورهم . قال ابن وهب سمعت مالكا يقول ما آية
 في كتاب الله أشد علي أهل الاختلاف من أهل الاهواء من هذه الآية « يوم
 تبيض وجوه وتسود وجوه فاما الذين » الآية . قال مالك فأى كلام أين من
 هذا ؟ فرأيت يتأولها لأهل الاهواء . ورواه ابن قاسم قال لى مالك : إنما هذه
 الآية لأهل القبلة

قال الشاطبي : وما ذكره مالك في الآية نقل عن غير واحد كالذي تقدم
 للحسن . وعن قتادة في قوله « ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا » يعنى أهل
 البدع . وعن ابن عباس يوم تبيض وجوه وتسود وجوه . قال تبيض وجوه أهل
 السنة وتسود وجوه أهل البدعة

قال الشاطبي : ومن ذلك قوله « إن الذين تفرقوا دينهم وكانوا شيعا لست

منهم في شيء إنما أمرهم إلى الله ثم ينبئهم بما كانوا يفعلون . قال وهذه الآية جاء تفسيرها في الحديث من طريق عائشة قالت : قال رسول الله ﷺ يا عائشة ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا من هم ؟ قلت الله ورسوله أعلم . قال : هم أصحاب الأهواء وأصحاب البدع وأصحاب الضلالة من هذه الأمة . يا عائشة ان لكل ذنب توبة ما خلا أصحاب البدع والأهواء ليست لهم توبة وأنا منهم بريء وهم مني براء . قال ابن عطية هذه الآية تعم أهل الأهواء والبدع والشذوذ في الفروع وغير ذلك من أهل التعمق في الجدال والخوض في الكلام . هذه كلها عرضة للزال وسوء المعتقد . وحكى ابن بطال في شرح البخاري عن أبي حنيفة أنه قال لقيت عطاء بن أبي رباح بمكة فسأله عن شيء فقال من أين أنت قلت من أهل الكوفة . قال أنت من أهل القرية الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا . قلت نعم . قال من أي الاصناف أنت ؟ قلت ممن لا يسب السلف ويؤمن بالقدر ولا يكفر أحدا بذنب . قال عطاء عرفت فالزم . وعن الحسن قد خرج يوما عمان بن عفان يخطبنا فقطعوا عليه كلامه فتراموا بالبطحاء حتى جعلت لا أبصر أديم السماء . قال وممعنا صوتا من بعض حجر أزواج النبي عليه السلام فقليل هذا صوت أم المؤمنين . قال فسمعتها وهي تقول ألا إن نبيكم قد برىء ممن فرق دينه واحتزب وتلت : « إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء » وعن أبي هريرة أنها نزلت في هذه الأمة . وعن أبي أمامة انهم هم الخوارج . قال القاضي : ظاهر القرآن يدل على أن كل من ابتدع في الدين بدعة من الخوارج وغيرهم فهو داخل في هذه الآية لأنهم إذا ابتدعوا تجادلوا وتخاصموا وفرقوا وكانوا شيعا

ثم قال الشاطبي : ومنها قوله تعالى : « ولا تكونوا من المشركين » من الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا كل حزب بما لديهم فرحون . وقد قرئ .

« فارقوا دينهم » وفسر عن أبي هريرة أنهم الخوارج . ورواه أبو امامة مرفوعا : وقيل هم أصحاب الاهواء والبدع . قال : روى عائشة مرفوعا الى النبي عليه السلام . وذلك لأن هذا شأن من ابتدع حسبا قاله القاضي اسماعيل . وكما تقدم في الآيات الأخرى

ثم قال الشاطبي : وفي البخاري عن عمر بن مصعب قال سألت أبي عن قول الله « هل ننبئكم بالأخسرين أعمالا » هم الحرورية ؟ قال لا . هم اليهود والنصارى أما اليهود فكذبوا محمدا وأما النصارى فكذبوا بالجنة وقالوا لا طعام فيها ولا شراب ، والحرورية هم الذين ينقضون عهد الله من بعد ميثاقه . وكان شعبة يسميهم الفاسقين

قال : وفي تفسير سعيد بن منصور عن مصعب بن سعد قال : قلت لأبي « الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا » هم الحرورية ؟ قال لا . أولئك أصحاب الصوامع . ولكن الحرورية الذين قال الله فيهم « فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم » وقد جاء عن علي بن أبي طالب أنه فسر الأخسرين أعمالا بالحرورية أيضا ، فروى عبد الله بن حميد عن أبي الطفيل قال قام ابن الكواء إلى علي فقال يا أمير المؤمنين من الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا ؟ قال منهم أهل حروراء . وهو أيضا منقول في تفسير سفيان الثوري . وفي جامع ابن وهب أنه سأل عن الآية فقال له ارق إلى أخبرك وكان على المنبر فرقى إليه فتناوله بعصا كانت في يده فجعل يضربه بها . ثم قال له علي : أنت وأصحابك . وخرج عبد بن حميد أيضا عن محمد بن جبير ابن مطعم قال أخبرني رجل من بني أود أن عليا خطب الناس بالعراق وهو يسمي فصاح به ابن الكواء من أقصى المسجد فقال يا أمير المؤمنين من الأخسرين أعمالا ؟ قال أنت . فقتل ابن الكواء يوم الخوارج . ونقل أهل التفسير أن ابن

الكواء سأله فقال أنتم أهل حروراء وأهل الرياء الذين يحبطون الصنيعة بالمنة . فالرواية الأولى تدل على أن أهل حروراء بعض من شملتهم الآية . ولما قال الله في وصفهم « الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا » فوصفهم بالضلال مع ظن الاهتداء دل على أنهم هم المبتدعون في أعمالهم عموماً كانوا من أهل الكتاب أولاً ، من حيث قال النبي كل بدعة ضلالة . فقد يجتمع التفسيران في الآية : تفسير سعد بأنهم اليهود والنصارى ، وتفسير علي بأنهم أهل البدعة . لأنهم قد اتفقوا على الابتداع ، ولذلك فسر كفر النصارى بأنهم تأولوا في الجنة غير ما هي عليه ، وهو التأويل بالرأى فاجتمعت الآيات الثلاث على ذم البدعة وأشعر كلام سعد بن أبي وقاص بأن **كل** آية اقتضت وصفاً من أوصاف المبتدعة فهم مقصودون بما فيها من الذم والحزى وسوء الجزاء ، إما بعموم اللفظ وإما بمعنى الوصف

ثم قال : وجاء عن سفيان وأبي قلابة وغيرهما أنهم قالوا كل صاحب بدعة أو فرية ذليل واستدلوا بقول الله « ان الذين اتخذوا العجل سينالهم غضب من ربهم وذلة في الحياة الدنيا وكذلك نجزي المفترين » وخرج ابن وهب عن ابن عون عن محمد بن سيرين أنه قال : إني لأرى أمرع الناس ردة أصحاب الأهواء . قال ابن عون وكان ابن سيرين يرى أن هذه الآية في أصحاب الأهواء « وإذا رأيت الذين يخوضون في آياتنا فأعرض عنهم حتى يخوضوا في حديث غيره » الآية . وذكر الآجري عن أبي الجوزاء أنه ذكر أصحاب الأهواء فقال : والذي نفس أبي الجوزاء في يده لأن تملىء داري قروداً وخنازير أحب إلى من أن يجاورني رجل منهم ، ولقد دخلوا في هذه الآية « ها أنتم أولاء تحبونهم ولا يحبونكم وتؤمنون بالكتاب كله ، وإذا لقوكم قالوا آمنا وإذا خلوا عضوا عليكم الأنامل من الغيظ قل موتوا بغيظكم ان الله عليم بذات الصدور » قال : والآيات المصروفة

والمشيرة الى ذمهم والنهي عن ملازمة أحوالهم كثيرة.

هذا بعض ما ذكره الامام الشاطبي في الفصل المتقدم المذكور من كتابه الاعتصام الدائم الاسم ، وقد تركنا من الفصل أشياء أخرى رغبة في الإيجاز . وما قلناه هنا تعلم أن السلف من الصحابة والتابعين وسائر علماء الحديث والفقه والدين لم يزالوا يحتجون بعموم الآيات على ما يشمله لفظها أو معناها من أفعال المسلمين وأقوالهم ، وإن كانت قد نزلت أصالة في أهل الكتاب : اليهود والنصارى ، وفي المشركين والكافرين والملحدين . والتفاسير القديمة والحديثة المشحونة بتفاسير السلف والخلف ملأى بذلك ، ومن طالع ابن جرير وابن كثير والرازي وغير هؤلاء وجد من ذلك الشيء الكثير .

وقد حكى الامام الشاطبي في مكان آخر من كتابه قال : حكى الباجي عن الامام مالك أنه قال لا تجالس القدرى ولا تسكلمه الا أن تجلس اليه فتغلظ عليه بقوله تعالى « لا تعبدوا ما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله » فلا توادوهم . قال وحكى ابن وهب عن مالك أيضاً أنه كان إذا جاءه بعض أهل الأهواء يقول أما أنا فعلى بينة من ربى وأما أنت فشاك فاذهب الى شاك مثلك ، فخاصمه ثم قرأ قوله تعالى : « قل هذه سبيلي أدعو الى الله على بصيرة أنا ومن اتبعنى وسبحان الله وما أنا من المشركين » .

قال الشاطبي أيضاً : وحكى عياض عن سفيان بن عيينة قال سألت مالكا عن أحرم من المدينة وراء الميقات ؟ فقال هذا مخالف لله ورسوله أخشى عليه الفتنة في الدنيا والعذاب الآليم في الآخرة ، أما سمعت قوله تعالى « فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتنة أو يصيبهم عذاب أليم » وقد أمر النبي ﷺ أن يهل من الميقات

وقد استدلل الشاطبي في كتابه المذكور بكثير من الآيات النازلة في المشركين

والكافرين على ذم الأهواء وأصحاب الأهواء والبدع وأصحابها من المسلمين ،
وذكر من ذلك نماذج كثيرة ، وروى عن علماء السلف من الصحابة ومن جاءوا
بعدهم أشياء متعددة من هذا النوع وهذا الاستدلال

وقد ذكر فخر الدين الرازي - وهو الخصم الأول للسلفيين كما يزعم المخالفون -
في تفسيره ما هو أدخل في موضوعنا وأظهر في النقص على هذا الخصم ومن جرى
معه في هذا الشوط ، فذكر في تفسير قوله تعالى : « ويعبدن من دون الله
ما لا يضرهم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله » قال : « ونظيره في
هذا الزمان اشتغال كثير من الخلق بتعظيم قبور الأَكابر على اعتقاد أنهم إذا
عظموا قبورهم فأنهم يكونون لهم شفعا عند الله تعالى »

وهذا نص من هذا الشيخ لا يقبل الخلاف والخصام في أنه يرى تعظيم القبور
والاشتغال بها والعكوف عليها كفرًا وخروجًا من حظيرة الاسلام وإن كان الفاعل
لذلك من المسلمين ومن المدعين التوحيد . بل هو قد كفر بقوله هذا هؤلاء
المتوسلين الداعين للاموات صراحة

وقد تأول السلف قول الله تعالى حكاية عن ذلك الشقي الذي قال في القرآن
« إن هذا إلا سحر يؤثر » . إن هذا إلا قول البشر . سأصليه سقر » في من زعم
من المبتدعين أن القرآن مخلوق فأكفروا من قال هذه المقالة من مبتدعة أهل
الاسلام أهل الأهواء ، وكذلك احتج العلماء من السلف وغيرهم بقوله تعالى « فان
تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » على أن تارك الصلاة من المسلمين
يقتل والآية نازلة أصالة في المشركين . واحتج من يقول بالكفر تارك الصلاة
من المسلمين بالآية الأخرى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في
الدين » والآية نازلة في الكافرين ، واحتجوا بقوله تعالى : « ومن يشاقق الرسول
من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت

مصيبرا ، على الاحتجاج بالاجماع وأن من خالفه فهو ضال أو كافر ، وهذه الآية صريحة في أنها نزلت أصلا في غير المسلمين ، ولكن احتجوا بالاطلاق والعموم واستدلوا بقوله تعالى في أهل الكتاب « اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله » مضافا إليها الحديث النبوي الآتي في تفسيرها على تحريم التقليد وفضاعته وإن المقلدين على خطر عظيم ، واستدلوا بقوله تعالى : « من الذين هادوا بحرفون الكلم عن مواضعه » على تحريم تحريف الكلام وعظم جريرة المحرفين لقول عن سبيله المعلوم ، واستدلوا بقوله تعالى « يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم » على تحريم الغلو في الدين وعظم جريرة من يفعلون ذلك من المسلمين وغيرهم ، واحتجوا بقوله تعالى « وإذا قيل لهم تعالوا إلى ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا » على عظم جريرة من دعى إلى كتاب الله وسنة رسول الله فأبى أن يجيب وأعرض عن الداعي ، واحتجوا بقوله تعالى « إن الذين يكتُمون ما أنزلنا من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب أولئك يلعنهم الله ويلعنهم اللاعنون » على أن من يصنع ذلك من المسلمين يكون جزاؤه عند الله مافى هذه الآية من الإيعاد الأشد ومن الطرد عن رحمة الله واحتجوا بقوله تعالى « ولو أنهم اذ ظلموا أنفسهم جاءوك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله توابا رحيم » على ذنب من لم يصنع ذلك من المؤمنين على عهد الرسول الكريم بل والمخالفون أنفسهم احتجوا بالآية على الذهاب إلى قبر الرسول بعد وفاته وطلب الاستغفار والشفاعة منه ودعائه والضراعة إليه . مع أن الآية نازلة أصالة في جماعة من المنافقين إلى غير ذلك من احتجاج المسلمين في جميع العصور بالآيات النازلة في جماعات أهل الكتاب والمشركين ، وعلماء الاسلام لا يختلفون في أن كل أمر ينهى الله المشركين والكافرين عنه ويعيبهم به ويوعدهم عليه بالنار والعذاب لا يختلفون في أن ذلك الأمر محرم على المسلمين لا يحل لهم أن يقربوه بوجه من

الوجه إلا أن يكون من الأمور التي تختلف فيها الشرائع الإلهية إذا جاء دليل على النسخ

فقول الشيعي إن الوهابيين ينزلون الآيات النازلة في المشركين والكافرين في المسلمين قول يوجه إلى المسلمين جميعاً كما رأيت

هذا ما يقال أولاً . ثم يقال بعد هذا : إما أن يريد هذا الرجل أن الوهابيين يتأولون هذه الآيات في من هو مسلم حقيقة وفي من جمع شرائط الإسلام والإيمان فيكفرونه ويحكمون عليه بالردة والكفر وهو مسلم مؤمن ، وإما أن يريد أنهم يتأولون هذه الآيات في قوم ادعوا الإسلام والإيمان وهم ليسوا كذلك بل وهم مشركون كافرون وغاية ما عندهم ادعائهم الإسلام والإيمان ادعاء وليس عندهم وراء ذلك الادعاء شيء من الإسلام والإيمان

هذا هو ما يمكن أن يريد به قوله هذا . فإن كان يريد الأول . قيل له هذا محال باطل . فأنهم لا يكفرون المؤمنين ولا يستحلون إكفارهم والقدح في عقائدهم بل يرون إكفار المؤمن من أكبر الكبائر وأجل الذنوب ، وأما إن كان يريد الافتراض الثاني أي إن كان يريد أنهم يتأولون الآيات النازلة في المشركين في قوم ادعوا الإسلام والإيمان وهم ليسوا مؤمنين ولا مسلمين بل هم مشركون لمعملهم ما كان يعمل المشركون . قيل له هذا حق منهم لا ريب فيه ، وكل الناس يصنعون صنيعهم ويرون رأيهم . فإن الكافر كافر سواء ادعى الإسلام أم ادعى الكفر ، والفاسق فاسق وإن زعم أنه صالح تقي ، والكاذب كاذب وإن ادعى الصدق والقاتل قاتل وإن قال أنا بريء ، والظالم ظالم وإن قال براءه شديقه أنه لم يظلم أحداً وأنه المثل الأعلى للعادل ، وهذا لا ريب فيه فإن الحقائق ثابتة كما هي وإن سميت بأسماء غير أسمائها بل وإن لم تسم مطلقاً والحق حق وإن سمي باطلاً ، والباطل باطل وإن سمي حقاً . فمن ادعى لنفسه الإسلام وهو ليس كذلك فلا

ريب أنه ليس كذلك . ولا أحد من المسلمين العارفين يدعى أن أحداً بادعائه الاسلام والايمان ادعاء فقط يكون مسلماً مؤمناً وهو يعمل أعمال المشركين ويأتى ما يأتى الكافرون من الشرك والتدبد . هذا باطل فلا بأس حينئذ في أن نتناول الآيات النازلة في المشركين في من عملوا أعمالهم وفعلوا أفعالهم ، سواء أتعلموا أم تأخروا ، وسواء أشعروا بحقيقتهم أم لم يشعروا

فإن قال الشيعى ، ولا بد أن يقول ، إن الوهابيين يتأولون هذه الآيات في المسلمين الذين يسألون الأموات ويدعونهم من كل مكان ويطلبونهم ضروب الحاجات دينية ودنيوية ، عاكفين على قبورهم منقطعين اليها ، وهؤلاء مسلمون وإن فعلوا ذلك ، بل وإن فعلوا أكثر منه وأشد . فإن هذا لا يوجب الكفر ولا الشرك . إن قال الشيعى هذا ، وهذا هو ما يقول ، قيل له قد رجعنا بهذا الى أصل المسألة ورأسها وصادرت القضية المطروحة بيننا وبينك ، فإن أصل قضيتنا نحن أن دعاء الأموات المنقطعين اليهم السائلينهم جميع الشئون مثل ما نشاهده اليوم عند كل ولى بل عند غير الأولياء : قضيتنا أن هؤلاء ليسوا مسلمين ولا مؤمنين وأنهم في هذه المطالب وهذا الغلو ضاربون الاسلام في الصميم ، ومصيبون التوحيد في القتل . . وأنهم بذلك لاحقون عبدة الأصنام . وهذا ما سوف نتولى إقامة الدليل عليه من الكتاب والسنة . وهذا ما ثبتته إن شاء الله في هذا الكتاب ، أما مخالفونا كهذا الشيعى فإنهم لا يخالفوننا في أن هؤلاء إذا كانوا كافرين عاملين أعمال الكفار يصح تناول الآيات النازلة أصالة في المشركين والكافرين فيهم وإن كانوا يدعون الاسلام ، ولكن هؤلاء المخالفين يخالفوننا في أن هؤلاء الداعين للأموات كافرون أو مشركون ، بل هم يزعمون أنهم مؤمنون ويزعمون أن دعاء الأموات وسؤالهم الحاجات لا يستوجب الكفر والشرك ، بل يدعون أن ذلك من الايمان والدين الذي جاءت به الأنبياء ونزلت به الكتب السماوية

فهذا هو أصل القضية والدعوى . فالخلاف بيننا وبين هؤلاء هو في دعاء
الأموات والانقطاع اليهم أ كفر هو أم إيمان ، ونحن نقول إنه كفر وهم يقولون
انه إيمان ، ولا خلاف بيننا في أن المشركين والكافرين من المدعين الاسلام
والإيمان تشملهم الآيات النازلة في الكافرين والمشركين . فالذى على هذا الشيعى
إذن أن يقيم الدليل على أن هذه الأعمال التى تجترح فوق الأضرحة ليست شركا
ولا كفراً وعلينا نحن إقامة الدلائل على أنها شرك بالله ، وإلا فان اعتراضه
بالشكل الذى ذكر منطلق الى جميع المسلمين . فان كل مسلم يعتقد أن كل كافر
تشمله الآيات النازلة في المشركين والكافرين وان ادعى الإيمان والتوحيد
والاخلاص . بل وان كان يحفظ القرآن والسنة ويعظم شعائر الله ودينه
وكتبه ورسله . هذا ما لا ريب فيه ولا يتنازع الناس في أن من كفروا وأشركوا
من المسلمين أى المدعين الاسلام واقعون تحت إبعاد الآيات النازلة في المشركين
والكافرين الأوائل ، ولكن الخلاف يقع بينهم هل هذا الانسان المعين كافر
وهل ذاك العمل المعين ككفر . فاذا اعتقد أحد منهم أن إنسانا كافر فلا بد أن
يوقعه تحت الآيات النازلة في الكافرين . فالكلام هنا راجع الى أساس المسألة
وهي هل الاستغاثة بالأموات وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله إيمان أم كفر . فان
كانت كفراً بطل كلام هذا الشيعى وان لم تكن كفراً كان اعتراضه منطلقاً الى
الزعم أن هذه الأعمال كفر لا الى تنزيل الآيات النازلة في المشركين والكافرين
فيمن ليسوا مشركين ولا كافرين ، وهذا لا ريب فيه ، وذلك أن من يتأول آية
نزلت في المشركين فيمن ليس مشركا إنما تأولها كذلك لاعتقاده أن ذلك الذى
تأولها فيه مشرك كافر ، ولولا هذا الاعتقاد لما تأولها كذلك . فالاقتراض ان كان
ثم اعتراض راجع الى الاعتقاد بأن ذلك الانسان المعين عمل أعمال المشركين
لا الى تأول الآيات العامة فيه اذا اعتقد أنه مشرك كافر . هذا ما يقال في المسألة

من الجهة الفنية الجدلية ، وهذا ما يقال ثانيا

ثم يقال بعده : إن من الخطأ الظاهر الزعم أن الآيات التي استدلووا بها على أن الأموات لا يدعون ولا يسألون نازلة كلها في الكافرين والمشركين أصالة فإن هذا الزعم ليس صحيحا ، فكثير من هذه الآيات نزل خطابا للمسلمين والمؤمنين ، وبعضها نزل خطابا لرسول الكريم خاصة . فقول الله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا » من يقول من العلماء إنه نازل في المشركين خاصة ؟ وليس من شك أن الآية إن لم تكن خطابا للمسلمين منفردين فهي خطاب عام للفريقين المؤمنين والكافرين . وقوله تعالى « قل أئندعو من دون الله . لا ينفعنا ولا يضرنا ونزد على أعقابنا بعد إذ هـدانا الله كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران له أصحاب يدعونه إلى الهدى ائتنا . قل إن هدى الله هو الهدى » هو في دعاء المسلمين غير الله من الأصنام والملائكة والأولياء وغيرهم . وقوله تعالى « ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له إلى يوم القيامة » عام كل من دعا غير الله . وقوله « ومن يدع مع الله إلها آخر لا يبرهان له به فانما حسابه عند ربه انه لا يفلح الكافرون » عام كذلك . وقوله « أم من يجيب المضطر إذا دعاه ويكشف السوء أله مع الله » خطاب موجه للعباد كافة . وقوله « ولا تدع من دون الله مالا ينفعك ولا يضرك فإن فعلت فانك إذن من الظالمين » ان لم يكن خاصا بالرسول فليس خاصا بالمشركين والكافرين . وقوله تعالى خطابا لرسوله « قل أغير الله أنخذ وليا » نص في أن الرسول ومن تبعه من المؤمنين لا يتخذون من دون الله أولياء . وقوله تعالى « وإن يمسسك الله بضر فلا كاشف له إلا هو وإن يمسسك بخير فهو على كل شيء قدير » خطاب للنبيه كما هو ظاهر . وقوله « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك له » خطاب للنبي أيضا ، وقوله « فاعبد الله مخلصا له الدين . ألا لله الدين

الخالص ، خطاب أيضا للنبي . ونظائر ذلك كثيرة معلومة لانستطيع حصرها كلها في هذا الكتاب

فزع هذا الشيعى أن هذه الآيات التى يستدلون بها على امتناع دعوة الأموات نازلة فى المشركين خاصة غلط مبين ، وهذا ما يقال ثالثا

ثم يقال بعد ما تقدم : ان هذا الشيعى لو كان جريئا على أن يقول الحق لقال إن الشيعة هى التى تتأول الآيات النازلة فى أئمة الكفر والشرك فى خلاصة المؤمنين والمسلمين خيار أصحاب النبي وجنود الله من الانصار والمهاجرين ، وهذا أمر لا يختلف الناس فيه وأمر لا تنكره الشيعة ، بل هى تفاخر به وتكاثر ، وكتبهم المعتمدة المطبوعة ملأى بهذا أى بتأول الآيات النازلة فى المشركين فى صحابة رسول الله ومن دونهم

قال ابن قتيبة فى كتاب تأويل مختلف الحديث صفحة ٨٦ « وقد قالوا فى قول الله عز وجل إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة أنها عائشة ، وفى قوله فقلنا اضربوه ببعضها انه طلحة والزبير ، وقولهم فى الخمر والميسر انهما أبو بكر وعمر وفى الجبت والطاغوت انهما معاوية وعمر بن العاص مع عجائب أرغب عن ذكرها ويرغب من بلغه كتابنا عن استماعها »

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية : « ان الذين أدخلوا فى دين الله ما ليس منه وحرفوا أحكام الشريعة ليسوا فى طائفة أكثر منهم فى الرفضة فانهم أدخلوا فى دين الله من الكذب على الرسول ما لم يكذبه غيرهم وردوا من الصدق ما لم يرد به غيرهم ، وحرفوا القرآن تحريفا لم يحرفه غيرهم مثل قولهم ان قوله تعالى (إنما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا الذين يقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة وهم راكعون) نزلت فى على . وقوله تعالى (مرج البحرين) على وقاطمة (يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان) الحسن والحسين (وكل شيء أحصيناه فى امام مبين) على بن أبى طالب

« ان الله اصطفى آدم ونوحا وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين » آل ابن طالب واسم ابن طالب عمران . « فقاتلوا أئمة الكفر » طلحة والزبير . والشجرة الملعونة في القرءان هم بنو أمية . « ان الله يأمركم أن تذبحوا بقرة » عائشة . ولئن أشركت ليحبطن عملك أي ان أشركت بين أبي بكر وعلي في الولاية . وكل هذا وأمثاله وجدته في كتبهم . ثم من هذا دخلت الاسماعيلية والنصيرية في تأويل الواجبات والمحرمات ^(١) ،

وقال صاحب كتاب الشيعة ص ٦٣ : « أما التحريف الذي وقع والذي يقع فان كتب الشيعة كلها قد حُرِفَتْ وتحرف آيات كثيرة وسوراً عديدة في تأويلها وتنزيلها . وقد جمعتُ آيات تزيد على مائتين من أمهات كتب الشيعة حُرِفَتْها كتب الشيعة أشنع تحريف . ومن أشنعها أن قول الله (ألم تر الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدي من الذين آمنوا سبيلاً) انها قد نزلت في الصحابة بعد وفاة النبي وأن الصحابة والأئمة قد أنصرت ما لعلى ولأولاده حسداً وبغياً . أصول الكافي (٢ : ١٥٨) وهذه الصحائف في أصول الكافي موضوعة على السنة الاثمة إن ثبتت فهي عيب على الاثمة لا ريب في وضعها وضعها كتب الشيعة وحرفت الكتاب الكريم تحريفاً شنيعاً ومنها أن قول الله (ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله والذين آمنوا أشد حبا لله) يقول الكافي هم أولياء أبي بكر وعمر اتخدوم أئمة دون الامام الذي جعله الله وهو على . قيل للصادق ألم يكن على قويا في دين الله قال بلى قيل فكيف ظهر عليه القوم وكيف لم يدفعهم وما منعه من ذلك . قال الصادق آية في كتاب الله منعه . قيل أي آية قال « لو تزيّلوا لعذبنا الذين كفروا منهم عذابا أليما » كان لله ودائع مؤمنون في أصلاب قوم كافرين ومناققين ولم يكن على

يقتل الآباء حتى يخرج الودائع . فلما خرجت على علي ظهر من ظهر فقتلهم . عن الكافي في الوافي (٢ : ١٥٢) . وروى العباس عن الباقر قال : لما قال النبي « اللهم أعز الاسلام بعمر بن الخطاب أو بعمر بن هشام » أنزل الله « وما كنت متخذ المضلين عضدا »

« وأصول الكافي ذكرت كل الآيات محرفة تحريفا يخرجها عن أن تكون كلام عاقل . وكل آية نزلت في الكفار رجعتها الشيعة إلى الصديق والفاروق ومن اتبعها إلى كل الأمة : « إن الذين آمنوا ثم كفروا ثم آمنوا ثم كفروا ثم ازدادوا كفرا لم يكن الله ليغفر لهم ولا يهديهم سبيلا » تقول أصول الكافي (٣ : ٣٢٥) إن هذه الآية نزلت في أبي بكر وعمر وعثمان . آمنوا بالنبي أولا ثم كفروا حيث عرضت عليهم ولاية علي . ثم آمنوا بالبيعة لعلي ثم كفروا بعد موت النبي ثم ازدادوا كفرا بأخذ البيعة من كل الأمة » وقال أيضا صاحب الوشيعة ص ٤١ : « وروى الوافي عن التهذيب والكافي (٢ : ٤٥) عن الباقر لما أخذ النبي يوم الغدير بيد علي صرخ إبليس في جنوده صرخة لم يبق منهم أحد في بر ولا بحر الا أتاها . فقالوا ماذا دهاك ما سمعنا لك صرخة أوحش من هذه . فقال نعم فعل هذا النبي فعلا ان تم لم يعص الله أحد أبداً . فقالوا يا سيد أنت كنت لآدم أغويته . ولما قال المنافقون إنه ينطق عن الهوى وقال أحدهما لصاحبه (أبو بكر لعمر) أما ترى عينيه تدوران في رأسه كأنه مجنون ، يعنون النبي صرخ إبليس صرخة تطرب فجمع أوليائه ثم قال أما قلتم اني كنت لآدم من قبل قالوا نعم قال آدم نقض العهد ولم يكفر بالرب وهؤلاء أنكروا العهد وكفروا بالرسول . ولما قبض النبي وأقام الناس أبا بكر لبس إبليس تاج الملك ونصب منبراً وقعد في ألويته وجمع خيله ورجله ثم قال لهم اطربوا فلن يطاع الله أبداً حتى يقوم إمام ثم تلا الباقر (ولقد صدق عليهم إبليس ظنه فاتبعوه الا فريقاً من المؤمنين) قال الباقر : كان تأويل هذه الآية لما

قبض النبي والظن من ابليس حين قالوا انه ينطق عن الهوى صدقوا ظن ابليس .
وفي الوافي (٢ - ٢٥) عن سلمان عن علي ان اول من بايع ابا بكر هو ابليس وان
النبي قد قال ان اول من يبايع ابا بكر في منبري هذا هو ابليس . وفي الوافي
(٢ : ٤٧) قال الصادق : ان قول الله (وان يكاد الذين كفروا ليزلقونك
بأبصارهم لما سمعوا الذكر ويقولون انه لمجنون) نزل في أبي بكر وعمر حين قالوا
يوم الغدير انظروا الى عيني تدوران كأنهما عينا مجنون . ويقول الصادق (ما يكون
من نجوى ثلاثة الا هو رابعهم ولا خمسة الا هو سادسهم) نزلت في أبي بكر وعمر
وأبي عبيدة وعبد الرحمن بن عوف وسالم والمغيرة حين كتبوا الكتاب وتماهدوا
وتفاسموا لئن مضى محمد لا تكون الخلافة في بني هاشم ولا النبوة أبداً . ونزل
(أم أبرموا أمراً فانا مبرمون أم يحسبون اننا لا نسهم سرهم ونجواهم) هاتان
الآيتان نزلتا في هؤلاء . وعن الباقر والصادق إن ابا بكر ساعة موته دعا بالويل
والثبور فجعل يقول هذا محمد وهذا علي يشرأتني بالنار ويده الصحيفة التي تعاهدنا
عليها في الكعبة وهو يقول : لقد وفيت بها يا منافق تظاهرت على ولي الله فأبشر
بالدرك الأسفل من النار في أسفل السافلين . وفي الكافي (٢ - ٥١) عن الصادق
عن الباقر أن الرسول أقبل يقول على أبي بكر وهو في الغار يرتعد اسكن فان الله
معنا وقد أخذته الرعدة وهو لا يسكن . فلما رأى النبي ﷺ حاله قال له أتريد أن
أريك أصحابي من الانصار في المجالس يتحدثون وأريك جعفراً وأصحابه في
البحر يفوصون ؟ قال نعم : فمسح النبي يده على وجهه فنظر أبو بكر الى الانصار
يتحدثون ونظر الى جعفر وأصحابه في البحر يفوصون ، فأضمر في تلك الساعة
انه ساحر ، فسمى صديقاً »

ومن الظريف أن تكون الشيعة مخترعة هذه الغرائب والعظائم ثم يجرؤ هذا
الشيعة على اتهام أهل السنة بتأويل الآيات النازلة في الكافرين في المؤمنين .

والاحاديث التي ذكرها هنا أما الأول وهو قول عبد الله بن عمر في الخوارج انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها في المؤمنين . فيقال فيه إنه يعني بذلك مثلما ذهبت اليه الشيعة إذ جعلوا الآيات النازلة في رؤوس الكفار وصناديد الشرك في خيار الصحابة من الانصار والمهاجرين أمثال أبي بكر وعمر وطلحة والزبير وعائشة وحفصة وغير هؤلاء من سادات المسلمين ، وذلك أن الخوارج قد أكفروا الخلفاء في عصرهم وأكفروا من تولاهم ورضى حكمهم من المسلمين . فأكفروا عثمان وعلياً ومعاوية وعمر بن العاص ومن تولى هؤلاء أو أطاعهم أو دان لحكومتهم ، والشيعة فعلت ما هو أشنع من فعل الخوارج . فأنهم ~~كفروا~~ الخلفاء الأربعة إلا علياً وبعضهم تناول علياً أيضاً بالتجريح والتكفير وأكفروا الصحابة ما خلا طائفة قليلة تولت علياً في زعمهم وعرفت له الحق الذي عرفته له الشيعة : وأما من عدا هؤلاء من الصحابة والخلفاء فكفار لدى الشيعة وتأولت فيهم الآيات النازلة في الكفار كما سبق . فأكفرت سائر المسلمين الذين يتولون الخلفاء الثلاثة أو يقدمونهم على علي والذين يتولون معاوية وغيره من الأمويين والذين لا يكفرون هؤلاء ، وتأولوا أيضاً الأحاديث في إكفار المسلمين كما تأولوا الآيات ، وتأولوا قوله عليه السلام : « ليزادن أقوام عن حوضي يوم القيامة فأقول أصحابي أصحابي » فيقال إنك لا تدري ما أحدثوا بعدك . إنهم مازالوا على أعقابهم مرتدين فأقول سحقا سحقا » فزعموا أن هذا الحديث يدل على أن الصحابة ومنهم الخلفاء ومنهم أمهات المؤمنين كعائشة وحفصة قد ارتدوا بعد وفاة النبي عليه السلام . وبعض الشيعة يزعمون أنهم كانوا منافقين ومخادعين للنبي ، وأنهم ما آمنوا ولا أسلموا . وكذلك تأولوا حديث الفتنة من قبل المشرق الفتنة ها هنا بأن الإشارة كانت إلى عائشة رضي الله عنها كما تقدم عن أحد شيوخهم في أحد كتبهم وهو كشف الغطاء

وفعل الشيعة في هذا الباب مثل فعل الخوارج إلا أن الفرق بين الطائفتين أن الشيعة أفرس وأصدى في هذا الميدان ، بيدان المدوان على المسلمين وعلى عقائدهم فإن الشيعة يكفرون أقواماً لا يكفرهم الخوارج بل يتولونهم ويحبونهم كأبي بكر وعمر اللذين تخصهما الشيعة بأشد المهجاء والمذمة والتضليل . فقول عبد الله بن عمر . يعنى هذا النوع من الا كفار والاعتداء على المسلمين ومن التأويل الفاضح لكتاب الله ، ولا يمكن أن يعنى بقوله هذا أن الخوارج يكفرون عباد القبور المنقطعين اليها . قالت الخوارج لم يصنعوا ذلك لأن عبادة القبور بدعة محدثة في الاسلام بعد ما تناقص العلم وتزايد الجهل وكثر الداخلون في الاسلام من الزنادقة الذين ما ادعوا الدخول فيه إلا لأجل الدس فيه وإفساده ونحن لا نرتاب أن عباد القبور بالنحو الموجود اليوم وبالنحو الذى يدعو اليه هذا الشيعى لو كانوا موجودين في عهد الصحابة وعهد أئمة الاسلام لما توقفوا في إكفارهم وفي الحكم عليهم بالردة وهذا ما يأتى بيانه وعلى كل حال هذا راجع الى أصل القضية . فإن كان عباد القبور كفاراً ومشركين فلا ريب في أنهم داخلون في الآيات النازلة في المشركين ولا يشك في هذا أحد لا عبد الله بن عمر ولا غيره ولا هذا المخالف ، وإن كانوا غير كفار أمكن أن ينطلق هذا الاعتراض الى هؤلاء الذين كفروا عبدة القبور

وأما الرواية الأخرى التى قال انها في غير البخاري عن عبد الله بن عمر ان الرسول قال أخوف ما أخاف على أمتى رجل متأول للقرآن يضمه في غير موضعه فيقال في الجواب قال أحد علماء الهند وهو الشيخ محمد بشير من كبار المحدثين في عصره في كتابه صيانة الانسان إن هذا الحديث ليس من رواية عبد الله بن عمر وإنما هو من رواية عمر رضى الله عنهما رواه عنه الطبرانى في الأوسط كما في مجمع الزوائد ، وفي سنده اسماعيل بن قيس الأنصارى وهو متروك الحديث ذكر

ذلك في مجمع الزوائد . قال حديث عن عمر لا عن عبد الله بن عمر ثم هو حديث ضعيف . هذا من جهة السند واما من جهة معناه فلا ريب في صحته . فان المتأولين القرآن الكريم والسنة النبوية الواضحةين لما في غير مواضعهما هم أكبر المصائب التي زعمت العقائد الاسلامية الصحيحة النقية من الاخلاط والفضلات الضارة ، والفرق المتأولة للقرآن والسنة هي من أعظم المعاول الهداة لصرح الاسلام المشمخ وبنائه الرفيع المنيع ، وما أكثر ما أتى الاسلام من هذه الناحية ناجية التأويل والتفسير الباطل لنصوصه . فان المتأولين لم يدعوا في الاسلام عقيدة يقينية ولا نصاً ثابتاً لا شك فيه إلا تناولوها بالتشكيك وبالاغترابات الفاشلة وبالتأويلات السخيفة . أليست الشيعة قد أولت فرائض الاسلام الخمس بأن المراد بها رجال . أليس قد تأول أحد شيوخهم واسمه بيان قول الله « هذا بيان للناس » في نفسه ، وتأول شيخ آخر منهم وهو المغيرة بن سعيد العجلي قوله « كمثل الشيطان إذ قال للانسان اكفر فلما كفر قال إني بريء منك » في الخليفة عمر ، وتأول قوله « إنا عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن منها وحملها الانسان انه كان ظلوماً جهولاً » فزعم أن الأمانة التي عرضت على السموات وعلى الأرض والجبال هي منع على رضى الله عنه من الخلافة فتورعت هذه المخلوقات عن هذا الإثم فقام أبو بكر بالحيولة بين علي وبين الخلافة بارشاد عمر ومعوته على شريطة أن تكون له الخلافة من بعده ، والانسان الجهول الظلوم في الآية هو أبو بكر ، وتأولت فرقة منهم وهي المعروفة بالمنصورية أصحاب أبي منصور العجلي أحد شيوخ الشيعة قوله تعالى « وإن يروا كسفاً من السماء ساقطاً » في صاحبهم هذا ، وزعموا أنه الكسف الساقط من السماء ، وهكذا زعم هو لنفسه ، وتأول أحد شيوخهم وهو بيان وأصحابه البيانية قول الله « كل شيء هالك إلا وجهه » في أن الاله يهلك كله حاشا وجهه ، وزعمت طائفة منهم أن كل مؤمن يوحى اليه

وتأولوا قول الله « وما كان لنفس أن تموت إلا بإذن الله » على معنى ألا يوحى إليه من الله ، وكذا تأولوا قوله « وأوحى ربك إلى النحل » في ذلك ، وتأول أحد شيوخهم وهو أحد الكيال وأتباعه الكيالية الصراط المستقيم في نفسه واللجنة في الوصول إلى علمه من البصائر والنار في الوصول إلى ما يضافه ، وزعم أحد شيوخهم أن قول الله تعالى « هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام » يعني به علي بن أبي طالب ، وزعموا أن قوله « ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا » يدل على أن من وصل إلى الامام وعرفه ارتفع عنه الحرج في جميع ما يطعم ووصل إلى الكمال ، وهذا كله ذكره الشهرستاني في كتابه الملل والنحل والشهرستاني قد شرط على نفسه في مقدمة كتابه ألا يعزو إلى قوم إلا ما وجد في كتبهم لا في كتب مخالفيهم ، وقد ذكر هذا أيضاً غير الشهرستاني ، وتقدم بعض هذه التأويل الفاضحة مثل قولهم إن قول الله يأمركم أن تذبحوا بقرة يعني بها السيدة عائشة وقولهم في فقاتلوا أئمة الكفر أنهم طلحة والزبير وأن الشجرة الملعونة في القرآن هم بنو أمية ، وأن المراد بقوله ولئن أشركت ليحبطن عملك للإشراك بين علي وأبي بكر في الولاية ، وقالوا إن المراد بالبحرين في قوله مرج البحرين علي وفاطمة وأن المؤلؤ والمرجان الحسن والحسين ، وقالوا في قوله تعالى « وكل شيء أحصيناه في امام مبين » أنه علي وقالوا في قوله « إن الله اصطنى آدم ونوحاً وآل إبراهيم وآل عمران على العالمين » أن هؤلاء هم آل أبي طالب واسم أبي طالب عمران ، وتأولوا الجبت والطاغوت الواردين في الكتاب العزيز بابي بكر وعمر ونظائر ذلك من الأقوال التي اعتدوا بها على كتاب الله وعلى الاسلام وعلى المسلمين وعلى الصحابة وعلى الرسول وعلى اللغة وعلى الذوق وعلى الأدب والمنطق وعلى كل فضيلة

وكذلك تأولوا آيات التوحيد وتوحيد الأسماء والصفات وتوحيد العبادة

والالوهية بأولات في نهاية الفساد والنأي عما أراده الله وعما تدل عليه اللغة التي نزل بها القرآن فحرفوا الآيات الأمرة بتوحيد الله وعبادته وإفراده بالدعاء والرجاء والالوهية تحريفاً سوف يرى القارىء منه ضرباً متنوعة في هذا الكتاب وكذلك حرفوا آيات الصفات أشنع التحريف كما يمجّد القارىء ضرباً من ذلك في هذا الكتاب أيضاً، حتى زعموا أنه يجوز سؤال العباد كل ما يسأل الله من المطالب العالية التي لا يقدر عليها سوى الله . فجوزوا أن يطلب العبد من الميت أن يهدي قلبه وأن يغفر ذنبه وأن يزيد في أجله وأن يرجع له غائبه وأن يدخله الجنات ونظائر ذلك . وحرفوا الآيات الزاجرة أقسى الزجر عن دعاء الخلق ورجائه وندائه وعن التعلق به والاتقطاع إليه بل لقد حرفوا القرآن كله . فان أم مسألة غنى بها القرآن هي مسألة توحيد الله وإفراده بالعبادة من النداء والدعاء والرجاء دون الأموات ومن لا يقدر على شيء من خلقه العاجزين الضعفاء . ثم لم يقفوا عند هذا الحد من التحريف الشائن المشوه حتى ذهبوا يؤولون كلام هؤلاء الداعين للأموات المنقطعين إلى الأجداث فزعموا أن قول القائل من عبدة القبور يافلان اشفني واغفر ذنبي معناه كن لي وسيطاً وشفيعاً ، وزعموا أنهم لا يعنون ظاهر قولهم وما يثب إلى الأذهان منه . فجمعوا بذلك بين أنواع كثيرة من الأخطاء والأوهام والتحريف الشنيع لكلام الله وكلام خلقه

فهذا الحديث إذا صح كان يعنى هؤلاء ونظراءهم من المحرفين المؤولين لكلام الله وسنة رسوله الواضحين لهما في غير مواضعهما . فالحديث رد على الشيعة وإخوانهم إن كان صحيحاً

وأما أهل السنة من أهل نجد الذين يدعى الرد عليهم قائلهم مستمسكون بسنة السلف وطريق الوعيل الأول من المؤمنين المعظمين لكلام الله وسنة رسوله الواقفين حيث وقفا . وهم من أبعد الناس عن التأويل المعوج ، بل هم من أمقت

الناس لهذا التأويل ولم يتعاطونه ويجنحون اليه . فهم لا يجيزون تأويلا واحدا لم ينقل عن السلف وعن خير القرون للفضلة من الصحابة والتابعين وعلماء الحديث والفقه والدين وأئمة الفتوى المشهورين بالعلم وبالصلاح والامانة . بل هم لا يقولون قولا واحداً أو يرون رأيا واحداً لم يؤثر عن السلف لاني الأصول ولا في الفروع وهم لا يقولون في التوسل ودعاء الاموات وغير ذلك إلا بما نقل عن السلف وعن أئمة الاسلام . لا يسبقون الى رأى في ذلك ولا يتدعون بدعة واحدة . وهم في تفسير كتاب الله لا يعدلون عن تفاسير السلف من الصحابة والتابعين ، ولا يرغبون عن ذلك البتة ، بل ويرون أن الذين يرغبون عن تفسير السلف من الصحابة وأئمة الدين غالطون مبتدعون ولا ريب ، ومن طالع كتبهم عرف لهم ذلك

وقوم هكذا يفعلون لا يمكن أن يكونوا من الذين يتأولون القرآن ويضعونه في غير مواضعه ، إلا أن يكون السلف كذلك لأنهم لهم تبع . وحاشا الله السلف عن هذا

فلا يمكن تأول هذا الحديث فيهم . ومن تأوله كذلك فقد صار هو تأويلا له . وهذا الشيعى الذى أول أحاديث الخوارج وهذا الحديث فى أهل السنة من أهل نجد هو فى الحق واقع تحت تأويل هذا الحديث وغيره من الأحاديث فى هذا المقام . فانه قد تأول النصوص الواردة فى الخوارج الضالين الذين أكفروا الصحابة والمسلمين فى أهل السنة من النجديين المتمسكين بالوحيين وبما جاء عن السلف الصالح نفيًا وإثباتًا لا يزيدون ولا ينقصون فكان الرافضى بهذا التأويل من المؤولين الواضعين للنصوص فى غير مواضعها . لأنه تأول أحاديث الخوارج الضلال فى أهل السنة . فما أخلفه بما فى هذا الحديث من ملامة وهجاء ١١

وما أقبح قول الباطل ، ولكن أقبح منه أن تحمل ما فىك من باطل على

البرهان على الحق

رواها الرواية الثالثة التي عراها الى عبد الله بن عباس قال قول فيها ان كانت صحيحة كقول في الروايتين قبلها ، بيد أني لا أحسبها صحيحة عن ابن عباس فان ظاهرها بعيد عن الحق . وذلك أنه يقول ان آيات القرآن نزلت في المشركين وأهل الكتاب إطلاقاً . وليس من الحق ولا مما يشابه الحق الزعم أن آيات القرآن كلها نزلت في المشركين وأهل الكتاب ، بل هذا الزعم خلاف الحق وخلاف الإجماع والمعلوم بالبداية . ومن الأسراف الذي لا يقبل الادعاء أن القرآن قد نزل في المشركين وأهل الكتاب خاصة . وإذا ما كان قد نزل في المشركين وأهل الكتاب خاصة وكان كل ما نزل في المشركين وأهل الكتاب لا يجوز الاحتجاج به على أعمال المسلمين وأقوالهم ، فبماذا يحتج على أعمال المسلمين وعقائدهم ، ومعرفة الصحيح والباطل منها ، فبماذا يعرف المسلمون عقائدهم ودينهم وما يصح من ذلك وما لا يصح اذا ما كان القرآن قد نزل في المشركين الكافرين خاصة ؟ أنه لا مرجع حينئذ لعقائد أهل الاسلام ولما يجمل من الآراء وما لا يجمل . وهذا عين الانسلاخ والتنصل من الدين جملة

ثم قال الرافضى : « حادى عشر - كما أن الخوارج سيأثم التحليق والتسييد كما جاء في الأخبار الكثيرة ، ومن المرجح أو المعلوم انطباق تلك الأخبار على الوهابية أو عليهم وعلى الخوارج ، وفي خلاصة الكلام أن التابعين لمحمد بن عبد الوهاب كانوا يأمرؤن من اتبعهم بحلق رأسه ولا يتركون من اتبعهم يفارقهم حتى يحلقوا رأسه ، وكان عبد الرحمن الأهدل يقول لا يحتاج الى التأليف فى الرد على ابن عبد الوهاب ويكفى فى الرد عليه قوله عليه السلام فى الخوارج « سيأثم التحليق » فانه لم يفعله أحد من المبتدعة وكان ابن عبد الوهاب يأمر بحلق رؤوس من اتبعه من النساء . فدخلت فى دينه امرأة وجددت إسلامها بزعمه فأمر بحلق رأسها

فقلت شعر الرأس للمرأة بمنزلة اللحية للرجل . فلو أمرت بخلق خلق على الرجال لساغ
أن تلمر بخلق رؤوس للنساء . فلم يجز جواباً . انتهى كلامه .

ونحن نقول : لا ريب أن الخوارج كانوا يخلقون رؤوسهم ، ولا ريب أن النبي
الكريم ﷺ قد أخبر أن من علاماتهم وصفاتهم التحليق . فله قال فيهم سيماهم
التحليق والتسبيد . والتسبيد قيل هو الخلق وقيل هو التشعيب . هذا لا ريب فيه
جندنا ، ولكن قول الشيعي : « ومن المرجح أو المعلوم انطباق هذه الأخبار على
الوهابية » قول فاسد مردود ، ويان ذلك أن حجة في هذا القول هي أن النجديين
فيهم من يخلقون رؤوسهم . بل أكثرهم يصنعون ذلك ، ولكن فات الشيعي للنظر إلى
معنى السيمى فإن سيمى القوم وهي علامتهم ما به يتميزون عن غيرهم وما به يعرفون
ويختصون ، وإلا إذا كان الأمر مشتركاً بين الناس مشاعاً بين أجناسهم فليس سيمى
لطائفة ولا علامة . فإن السيمى فيها معنى التسمية والعلامة فيها معنى التعليم . فالأكل
والشرب ليسا سيمى لطائفة من الناس ، وذلك لأن الأكل والشرب أمران يشترك
فيهما الناس بل ويشاركهم فيهما الحيوان . وكذلك اللباس ليس سيمى ولا علامة
لأحد من الإنسان لأنه مشاع بين أفرادهم . وكذلك الكلام والمشى وجميع الأشياء
للمشاركة المشاعة وهذا ما لا ريب فيه . فالسيمى هي العلامة المميزة لصاحبها عن غيره
وهي قد تكون إضافية وقد تكون حقيقية نظراً لاختلاف الزمان والمكان والبيئة .
فالصلاة والصيام وحج البيت الحرام وشهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله
كل هذه الأشياء سيمى للمسلمين تميزهم عن غيرهم من الأمم التي ليست مسلمة .
وذلك لأن هذه الأمور خاصة بالمسلمين لا يفعلها سواهم ، ولكن الإيمان بالله أى
الاعتراف بوجوده والضراعة إليه ودعائه ليس سيمى للمسلمين ، وذلك أن هذه
الأمور يشارك المسلمون فيها غيرهم من الإلهيين المقرين بالأنبياء وبالديانات لا ينفرد
بها المسلمون . وكذلك مثلاً الإقرار بالبعث والجزاء والحساب والدار الآخرة

لا يقال إن ذلك سيمى للمسلمين . لأن جميع المؤمنين بالأنبياء وبالوحى : الالهى يؤمنون بذلك ويعترفون به لا ينكروته ، ولكن هذا قد يكون سيمى للمؤمنين بوجود الاله . لأن من لا يؤمن بالله لا يمكن أن يؤمن بذلك . فهو سيمى لمن آمن بالله لأنه يميزهم عن الجاحدين الملحدين ، وهكذا يقال فى أشباه ذلك مما لم نذكره . وإذا ما علم هذا قيل إن « التحليق » لا يمكن أن يكون سيمى لأحد اليوم لأن التحليق أمر فعله أم كثيرة فى أقطار كثيرة من الاقطار الاسلامية . فلا يمكن أن يكون سيمى للنجديين يقينا ، وذلك أنهم ليسوا هم وحدهم الذين يخلقون رؤوسهم . فأكثر العرب فى جزيرتهم يخلقون رؤوسهم كالنجديين سواء . فالحجازيون يخلقون ، وأهل اليمن يخلقون ، وأهل عمان يخلقون ، وفى العراق من يخلقون ، وفى الشام (سوريا وفلسطين) من يخلقون ، وفى مصر من يخلقون ، وفى النجديين من يخلقون ، ومنهم من يوفرون شعورهم كما فى غيرهم من يصنعون ذلك ، ولا فرق بين النجديين وبين غيرهم من العرب فى هذه المسألة مسألة التحليق . فعم لا يميزون عن أهل اليمن أو عن أهل الحجاز أو عن أهل عمان أو عن أهل البحرين والكويت والعراق والشام بذلك . فلا يمكن أن يكون مظهر ذلك علامة لأحد من هؤلاء لا للنجديين ولا لغيرهم من أهل هذه البلاد . فكل هؤلاء فيهم من يخلقون ، وفيهم من يقصرون ، وفيهم من يوفرون ويطلقون وهؤلاء يوجدون فى نجد كما يوجدون فى هذه الأقطار أيضا ، ولهذا لا يمكن أن يكون حلق الرأس علامة لأهل قطر من هذه الاقطار ولا لأهل مذهب من هذه المذاهب . فن رأى مخلوق الرأس لم يمكن أن يستدل بهذا على بلده وقطره أو عقيدته ومذهبه ، وكذلك من رأى من يوفر شعره ومن يقصره لم يمكن أن يستدل بذلك على قطره وبلده أو عقيدته ومذهبه . فاذا مارأيت من خلق شعر رأسه واستأصله فلن تحكم لأجل هذا بأن هذا الخالق المستأصل نجدى ، واذا رأيت

من وفر شعره وبالع في توفيره فلن تستطيع أن تحكم عليه بأنه غير نجدى بمجرد توفيره شعره . بل أمكن أن يكون ذلك نجديا وأمكن أن يكون غير نجدى وكذلك الخالق يمكن أن يكون نجديا ويمكن أن يكون غيره ، وهذا لا ريب فيه ، وهذا لأن خلق الرأس ليس من خصائص النجديين ولأن توفيره ليس من خصائص غيرهم . فالخلق ليس سيمى لم يقينا والتوفير والاعفاء ليس سيمى لغيرهم بلا شك . بل هما أمران مشتركان موجودان في النجديين وفي غيرهم

وإذا كان ذلك كذلك فلا يمكن البتة أن يعد خلق الرأس سيمى لأهل نجد ، لأنه كما ذكرنا شائع فيهم وفي غيرهم . وذلك كما أنه لا يمكن أن يكون لبس (العقال) أو العباءة سيمى لهم ، لأن غيرهم من العرب يلبسون ذلك . وكذلك مثلا اعفاء شعر الوجه لا يمكن أن يكون سيمى للنجديين ولا لغيرهم من المسلمين وغير المسلمين . لأن ذلك كله فعله خلق كثيرون في بلاد العرب وفي غيرها من العرب وغير العرب من المسلمين وغير المسلمين كخلق الرأس ولا فرق . والخبر القائل في الطائفة الضالة « سيام التحليق » لا يمكن أن يعنى بهذه السيمى أمرا عاما مشتركا يوجد في الطائفة المذمومة وفي غيرها . وإنما يعنى سيمى خاصة مميزة فارقة لا توجد إلا في الطائفة وحدها في عصرها الكائنة فيه . وإلا إذا كان يعنى أمرا يوجد في الطائفة وفي غيرها وفي مخالفيها الذين يقاتلونهم ويظفرون بها ويثابون على قتالها فكيف يكون سيمى لها وعلامة عليها . والسيمى كما ذكرنا هي الخاصة الفارقة . ومثل هذا لا يمكن أن يكون خاصا بالطائفة المشار إليها ، كما أن مجرد الصلاة والصيام والقيام بفرائض الاسلام لا يمكن أن يعد علامة على الخوارج . لأن هذه الأمور يؤديها جميع المسلمين ليست من فرائض الخوارج . ومن عد هذه العبادات سيمى للخوارج أو لطائفة خاصة من طوائف أهل الاسلام فقد غلط

غلطاً ظاهراً للخاصة والعامة

فالسبب المذكور في الحديث لابد أن تكون خاصة بأهلها وبالطائفة المقصودة بالخبر وبالمذمة . وهذا واضح معلوم . وعلى هذا ليس التحليق سبباً للنجديين بالضرورة البينة ، وإذا ما قال قائل كهذا الشيء إن المعنيين بهذا الخبر هم النجديون لأنهم يخلقون شعورهم قيل له ولماذا لا يكون به غير النجديين من الخلق شعورهم أو قيل له على سبيل البت إن المعنيين به قوم كذا ممن يخلقون . وإذا قال إن هذا الحديث يدل على مذمة النجديين لأنهم يشاركون الخوارج في التحليق قيل له إذن هو دليل على مذمة جميع العرب وجميع المسلمين الذين يخلقون وحينئذ لا يكون الذم متوجهاً إلى هذه العقيدة التي تنكرها وتأبأها ، لأن الذم قد انطلق حينئذ إلى من لا يدينون بهذه العقيدة السلفية ممن يخلقون شعورهم من المسلمين سوى النجديين . وإذا كان هذا الذم منطلقاً إلى أصحاب هذه العقيدة السلفية وإلى خصومها ومن لا ينعمون بها عينا لم يكن ذكر هذه المذمة في النقض على أصحاب هذه العقيدة حقاً ولا صواباً ولم يكن جعلها من الدلائل على فساد هذه العقيدة إنصافاً ولا عدلاً ، ولم يكن في هذا دلالة لا قوية ولا ضئيلة على ذم هذا المذهب وضعفه وبطلانه . وإذا كان المخالف يريد أن هنالك ذنباً يشترك فيه النجديون وغيرهم من الناس لا يتعلق بالدعوة السلفية بل بشيء آخر ، إذا كان المخالف يريد هذا وكان ما ذكر هنا لا يثبت غيره قيل له : نحن لا نتعرض في كتابنا هذا إلا لإبطال المقالة التي توجه إلى هذه الدعوة وأصحابها خاصة . وأما من قدح في المسلمين كافة فهذا له مقام آخر . وإذا قال هذا المخالف إن هذا يدل على أن الوهابيين من الخوارج لأنهم يوافقونهم في خلق الشر قيل له إذن المخالفون للوهابيين الذين يخلقون شعورهم من الخوارج أيضاً . وإذا كان الوهابيون والمخالفون لهم خوارج فالمسلمون كلهم خوارج . وهذا

محال باطل لا يقال

هذا ، وما هنا شيء آخر في المسألة . وهو أن النجديين كانوا قبل هذه الدعوة وبعتها يخلقون ويعفون ، وكان الذين قبلوها في أول أمرها والذين ردوها وحاربوها يخلقون ويعفون أيضاً ، لا ينفرد أصدقاء الدعوة بذلك دون خصومها ، ولا يختص خصومها بشيء منه أيضاً . ولا يمتاز أحد الحزبين عن الآخر لا بهذا ولا بهذا . . . فليس أصدقاء الدعوة يخلقون خاصة ولا خصومها يعفون خاصة ، ولم يكن النجديون قبل ظهور هذه الدعوة يعفون شعورهم ثم صاروا بعد ظهورها يخلقون ، ولم يحدث في هذا تغيير في الحالتين ولا في الطائفتين ، ولم يكن هذا مقارنة الدعوة ولا ضده مقارنة ضدها . وهذا لا ريب فيه . وإذا كان هذا الأمر موجوداً فاشياً في النجديين قبل الدعوة وبعدها ، وكان هذا الأمر بعد ظهور الدعوة كما كان قبل ظهورها ، وكان خصوم الدعوة في ذلك مثل أصدقائها وكان أصدقاءها مثل خصومها ، أعني أنهم يخلقون ويعفون ويقصرون ، يفعلون هذا وهذا وهذا في الحالتين والزمنين . إذا كان هذا كله صحيحاً - وهو صحيح - فكيف يكون دليلاً على ذم الدعوة وبطلانها ، ولا يكون دليلاً على ذم ما خالفها وبطلانها ، وكيف يكون فيمن قبل الدعوة ذماً ولا يكون فيمن ردها كذلك ؟ أم كيف يكون قدحاً في النجديين بعد ظهور هذه الدعوة ولا يكون قدحاً فيهم قبلها ؟ ولا ريب أنه ان لم يكن ذنباً في خصوم الدعوة وقدحاً في البلاد قبل ظهورها فلن يكون كذلك في أصدقاء الدعوة وفي بلادها بعد ظهورها . وان كان ذنباً لأصدقائها فلا بد أن يكون كذلك لخصومها ، وان كان قدحاً في البلاد بعد انتشار الدعوة فيها فلا بد أن يكون كذلك قبلها . وهذه أوليات واضحة جلية . ولكن المخالفين لا يرضون هذا ولا يقبلونه . وهو يدل دلالة جلية ظاهرة على غلط هؤلاء المخالفين وعلى غلط هذا الشيعي المتعصب

فما ذكره هنا لن يعدد نقصا وعيبا في هذه العقيدة إلا أصحاب الأهواء الجائرة هذا الذي ذكرناه خاص بالرجال . أما النساء فما كن يخلقن شعورهن في تلك البلاد ألبتة ، بل ما زلن الى اليوم يوقرن الشعور ويرغبن في توفيرها وكثافتها وطولها وهن يفخرن بذلك . وما ذكره هذا الشيعي عن الشيخ دحلان من أن الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه كانوا يأمرؤن النساء بخلق شعورهن هو كذب صريح وبهتان لا شبهة لصاحبه فيه ، فما يوجد في نجد امرأة واحدة تخلق شعرها لا اليوم ولا قبل اليوم الا أن يكون ذلك لمرض ألم يدعو اليه وجوبا ، ولا يوجد في النجديين رجل واحد يأمر نساءه بأن يخلقن شعورهن لا اليوم ولا قبل اليوم ، وهم لا يشكون في إثم من يأمر بذلك ويحث عليه ، فهذا الذي ذكره هنا والذي ذكره من حكاية المرأة المعترضة على الشيخ محمد كذب قبيح ، وهذا الكذب الجريء يكفي والله العاقل دليلا على بطلان أمر هؤلاء المعترضين وفساد ما يدعون اليه وما يحاولون الانتصار له . فان الكذب لا يلجأ اليه إلا أهل الباطل والكذب ، وأما أهل الحق فهم لا يحتاجون الى ذلك في نصرة حقهم وعقيدتهم ودينهم . بل هم يجدون في الحق الذي معهم متسعا ومقنعا يغنيهم عن الرجوع الى اخلاق الأكاذيب ، ولا يفترى الكذب الا من في قلوبهم مرض . ودغل مر قبيح ، ولهذا كانت النبوة مقارنة للصدق وكان الصدق مقارنا للنبوة لا يفترقان ، وكانت التنبؤات مقارنة للكذب وكان الكذب مقارنا لها لا يفترقان أبدا ، وكان النبي أصدق الصادقين ، وكان المتنبي أكذب الكاذبين ، وبرهان النبوة الواضح هو الصدق ، وبرهان النبوة الكاذب هو الكذب : فالحق قرين الصدق والصدق قرين الحق لا يفترقان . والكذب قرين الباطل والباطل قرين الكذب لا يفترقان . وهذا الذي ذكره هذا الشيعي كذب صريح ، وكذلك قوله : أنهم كانوا يأمرؤن أتباعهم بأن يخلقوا شعورهم قبل أن يفارقوهم كذب أيضا

وعند الله جزاء الكاذبين المفترين

والقول الذى نقله عن عبد الرحمن الأهدل وهو قوله انه لم يفعله - أي خلق الرأس - أحد من المبتدعة قول يبطله ما نقله الشيعة نفسه من أن الخوارج كانوا يفعلونه ، وما أخلق أهل الباطل بالتناقض والمهرى ، وما أبعدهم عن الحق والمهدى ، وإلى الله يرجع الجيم الأوائل والآواخر ، وإلى الأياب والحساب ثم الثواب والعقاب . يوم تجد كل نفس ما عملت من خير محضرا وما عملت من سوء تود لو أن بينها وبينه أمداً بعيداً

ثم قال الرافضى : « ثانى عشر - كما أن الخوارج يقتلون أهل الاسلام ؛ ويدعون أهل الأوثان كما أخبر النبي كذلك الوهابيون يقتلون أهل الاسلام ، ويدعون أهل الأوثان . ولم ينقل عنهم أنهم حاربوا أحداً سوى المسلمين أو قتلوا أحداً من أهل الأوثان . وفي قتلهم أهل الطائف أولاً وآخرها بلا ذنب وقتلهم أهل كربلاء سنة ١٢١٦ وغزوم بلاد الاسلام المجاورة لهم كالعراق والحجاز واليمن وشرق الأردن وغيرهم ، وقتل من ظفروا به من المسلمين . وقتلهم نحو ألف رجل من اليمنيين جاءوا لحج بيت الله الحرام سنة ١٣٤٠ وعدم غزوم لأهل الأوثان . وقد امتلأت الأرض الحادا وكفرا ، وتوجيه بأسهم وحربهم كله إلى المسلمين خاصة بعد ما ضعت قوام واستعمرت بلادهم وصار الاسلام غريباً في وطنه أقوى شاهد على ذلك »

انتهى كلام الرافضى

قلت : وهذا قائم على خطئه القديم وهو زعمه أن الوهابيين يستحلون قتل المسلمين ، ويستحلون أموالهم ودماءهم . وقد ذكرنا مرات ومرات أن هذا كذب مشهور ، فالوهابيون لا يستحلون قتال أحد من المسلمين ، بل هم لا يختلفون أن قتل المسلم من أكبر الذنوب التي تفرق بالشرك والكفر بالله . وذلك لأنهم سلفيون

عقيدة وعملا وقولا لا يختلفون على السلف ولا يطلبون سوى النهج منهاجهم . ولو فرض أنهم أو أن طائفة منهم كفروا طائفة من المسلمين أو قاتلوه ، أو شكوا في أيمانهم لم يكن ذلك لأن من مذهبهم الكفار المسلمين وقتلهم كلا ، وإنما يكون هذا لو وقع من الأغلاط التي يقع فيها بعض الجماعات وبعض الأفراد . وأغلاط الأفراد والجماعات ليست معدودة يقيناً مذهباً للطائفة التي ينتمون إليها . ومثل هذا مثلاً أن يغلط بعض علماء الشافعية أو الحنابلة أو الحنفية ، أو غير هؤلاء ، فيكفرون بعض المسلمين لاعتقادهم أنهم كفروا وأنهم قد جاءوا بما يستوجب الكفر . فإذا ما وقع مثل هذا وهو يقع كثيراً في كل زمان ومكان لم يقل أن أهل المذهب الذي ينتمي إليه هذا العالم الذي غلط فاكفر غير الكافر يكفرون المسلمين ويستحلون قتالهم وأموالهم . وكذلك إذا ما قاتل ملك أو أمير أو قائد يعزى إلى مذهب من المذاهب الأربعة أو غيرها طائفة من المسلمين أو ملكاً من ملوك المسلمين أو غزا بلداً من بلاد المسلمين لأسباب صحيحة أو باطلة لم يدل مثل هذا على أن أهل مذهب ذلك الملك أو الأمير أو القائد يستحلون قتال المسلمين ويبيحون دماءهم وأموالهم ، كلا ، كلا . أن مثل هذا لن يكون ، ومن قال به وذهب إليه فهو من الضالين الآمين . ولو صح مثل هذا لقل أن جميع المسلمين وجميع أهل المذاهب الإسلامية يكفرون المسلمين ويستحلون قتالهم وأموالهم وذلك لأنه ما من مذهب من المذاهب المشهورة الظاهرة في الإسلام إلا وقد قاتل بعض رجاله وبعض المحسوبين عليه قوماً مسلمين ، وغزوا بلاداً إسلامية لأسباب قد تكون صحيحة ، وقد تكون فاسدة ، وقد تكون مبيحة ذلك القتال ، وقد لا تكون مبيحة ، وما من مذهب من هذه المذاهب إلا وقد أکفر بعض رجاله وبعض المحسوبين عليه قوماً من المسلمين وقوماً ليسوا بكافرين لشبهة قامت لديهم حسبوها موجبة الكفر والقدح وقد يظهر لهم بعد ذلك أنهم غاطلون ومخطئون . ثم قد يرجعون عن ذلك

وقد يصرون عليه لأنه لم يظهر لهم غلطهم . وقد يخالف في هذا بعض رجال المذاهب الأخرى ، وقد ينازعونهم ويجادلونهم ، هذا ما يقع كثيرا في كل زمان وفي كل دولة وفي كل مذهب وفي كل أمة ومن جعل مثل هذه الأعمال الفردية التي يأتيها الأحيان بعض الأفراد والجماعات مذهباً عاماً وعقيدة عامة لتلك الطائفة التي كان أولئك من أفرادها ومن علمائها أو جهالها ، فقد أخطأ خطأ لا أظنه يعذر عليه ولا يسلم من تبعته ومعاقبته

ومثل هذا لو وقع من بعض الوهابيين ونحن نفترض هذا اقتراضا ~~استكفارا~~ أحد من المسلمين أو مقاتلته أو القدح في دينه وعقيدته ومذهبه : إذا وقع مثل هذا لم يكن دليلاً ولا شبه دليل على أن الوهابيين يبيحون قتال المسلمين ويكفرونهم ويقدمون في عقائدهم ومذاهبهم يقينا . ومن ذهب هذا المذهب وأبى إلا إياه فقد لزمه أن يقول إن جميع المسلمين وجميع أهل المذاهب الإسلامية يبيحون قتال أهل الإسلام ويستحلون قتالهم وإكفارهم والقدح في عقائدهم وأديانهم ومذاهبهم على النحو الذي ذكرناه . وهذا عين الضلال وهذا عين القدح في المسلمين عامة

والمذهب بل والدين كله يؤخذ من قواعده وآساسه وأصوله العامة الثابتة التي يرجع إليها حين الاختلاف والنزاع ، والتي رضىها رجال المذهب أو الدين كلهم بلا خلاف بينهم إلا أن يكون شاذاً مردوداً . أما أن يؤخذ المذهب أو الدين ويحكم عليه بما يعمل به بعض أفراد أو بعض جماعاته أحياناً إما غلطاً وإما صواباً فليس ذلك من الحق في شيء ، وليس هذا فعل أهل الانصاف والعدل . بل هذا هو فعل أهل الأهواء . وأصول المذهب الوهابي هي أصول مذهب السلف الصالح والرعيل الأول من الأصحاب والتابعين والفقهاء والمحدثين وأصول مذاهب الأئمة الأربعة ، ومن هذه الأصول المرجوع إليها أنهم لا يكفرون مسلماً بذنب مهما كان الذنب جليلاً ، وأنهم لا يستحلون دماء المسلمين . بل وأنهم يرون قتال

المسلمين واستحلال دمائهم وأموالهم من أعظم العظائم وأفحشها عند الله وفي دين الله وأنهم يلتزمون الآيات والأحاديث في تحريم دماء أهل الاسلام وتحريم أموالهم والقدح فيهم والأيذاء لهم وأنهم يبرؤون الى الله ممن لا يلتزمون ذلك وممن لا يقفون عنده نفيًا وإثباتًا . بل ومن أصولهم المرجوع اليها أنهم يتولون المسلمين كافة ويحبونهم كافة ، ويفضون لهم ويقارون لهم كافة ، ويودون لهم الخير كافة ، ويحبون المسلم البعيد الوطن أكثر من حبيبهم القريب النسب والوطن ممن ليس مسلمًا ولا عابثًا بالاسلام . هذه الأمور من أصول هذا المذهب لا يتنازعون فيها ولا يختلفون ، وهذا ما يذكرونه في جميع كتبهم المشهورة المقروءة المعلومة للخاص والعام ، وهذا هو ما يجب أن يؤخذ به المذهب وما يجب أن يحسب عليه أوله وكل ماسواه يجب أن يرد اليه . فهو الأصل والمرجع الأعلى ، وهذا الأصل يتقبله جميع أهل السنة والجماعة لا ينكره منهم أحد

هذا ما يقال إجمالًا عما يدعيه هذا الشيعي من أن الوهابيين يكفرون المسلمين ويستحلون دماءهم وأموالهم ، وأن أهل القبلة جميعًا كفار مارقون من الاسلام والملة عندهم

وأما قوله إنه لم ينقل عن الوهابيين أنهم حاربوا أحدًا سوى المسلمين أو قتلوا أحدًا من أهل الأوثان فيقال في جوابه : إن كان يريد بغير المسلمين وبأهل الأوثان الذين لم يحاربهم الوهابيون ولم يقتلهم هم من لا يؤمنون بأصل الاسلام ولا بالرسالة المحمدية من اليهود والنصارى والمجوس وإخوان هؤلاء . فصحيح أن السلفيين الذين قاموا في نجد منذ مائتي عام وتقبلوا إرشاد الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته الصحيحة للرجوع بالناس الى الاسلام قبل أن يصاب بالاخلاط والاحداث فنهضوا نهضتهم المعروفة الفتية الملتزمة التي قلبت الأحوال والأحكام في البلاد النجدية وفي الجزيرة العربية ، فاجتمعوا على إمام واحد بعد أن كان لكل بيت

امام ، وعلى عقيدة واحدة بعد أن كان لكل واحد منهم عقيدة ، وقاموا بفروض الاسلام كاملة تامة باخلاص ووفاء ومحافظة وتقوى : ان كان هذا الشيى يريد أن هؤلاء السلفيين لم يقاتلوا اليهود والنصارى والمجوس ومن لا يدينون بأصل الاسلام وبالنبوة المحمدية ، فنحن نسلم له أن هذا صحيح وأنه حق لاشك فيه . ولكن هل يرى أنهم مؤخذون بهذا وأنهم مقصرون ؛ وأنهم لم يقوموا بالواجب ؟ إن كان يريد هذا فقد أبعد والله المرمى . فقل يريد منهم أن يقاتلوا انجلترا وفرنسا وإيطاليا وروسيا وأن يجتازوا البحار والقفار والليل والنهار ليقاتلوا الوثنيين فى اليابان وفى الصين وفى طرفى الارض الشرق والغرب ؟ أفيريد منهم هذا وهو يعترف فى كتابه بأن الأتراك والأشراف والمصريين قد اجتمعوا على حربهم ومناواتهم والتضييق عليهم فى دارهم وفى كل مكان ، وتمالخوا على غزوهم فى بلادهم مرات ، وأنهم مازالوا يحاربونهم ويعيثون الأجساد والجيوش الكثيفة الحرارة لاستئصالهم والقضاء عليهم ، وأنهم مازالوا يوقعون بهم الحسائر الفادحة فى الرجال والأموال ويدقون قوتهم وينتقصونها من جميع أطرافها . مازالوا كذلك وما زالوا حراساً عليهم حتى قهروهم واحتلوا ديارهم وخرّبوا عاصمتهم وأخذوا أميرهم وأمرته أسرى ثم قتلوه صبراً فى بلاد الخلافة ، أفيريد منهم أن يركبوا الى هذه الأمم فيصلوا اليها فى ديارها ليغزوها وينازلوها وهو يذكر فى كتابه أن شريف مكة غزا النجديين فى بلادهم فى مدة خمسة عشر عاماً أكثر من خمسين غزوة حينما كانوا ضعافاً حديثى العهد بالوجود والظهور ، وفى عصر لم يكونوا قد ملوا شعهم ولا جمعوا كاستهم فيه وفى وقت لم يصيروا القوة المرهوبة التى بها يستطيعون مصادمة الباغين ومقارعتهم ، إن كان يريد منهم هذا فالرجل فى حاجة الى أن يخلق له عقل آخر ليفكر به ولينظر ويمجادل وليكتب به على الوهايين كتاباً ينقد به عقائدهم وأعمالهم ويهجو به رجالهم وشيوخهم وكتبهم ويؤلف به الشبهات

والأوهام على عبادة الاجداث

ليفرض هذا الشيعى أن النجدين أرادوا غزو هذه الأمم وحربها بعد أن يفرض استعدادهم التام لذلك . أفيرى أن أولئك المسلمين الذين غزوم في بلادهم يتركون لهم السبيل الى وجوههم ويدعونهم يصلون الى هذه الغاية ؟ ألا يرى أن هؤلاء الذين قاتلهم في أحشاء بلادهم سوف يقاتلونهم حينئذ ، وسوف يكونون لهم الخصوم اللد ؟ اذا كان يعترف بأن الاثراك والاشراف وغيرهم لم يدعواهم يجمعون ويقرون ويعملون بالشريعة الاسلامية الصحيحة ، ولم يدعواهم يهدؤن يوماً بل مازالوا يترصبون بهم الدوائر وينتظرون بهم الاندحار ، واذا كان يعترف بأن هذه القوى العديدة المتنوعة مازالت تناوئهم وما زالت تغرى بهم وتقاتلهم وكان يعترف بأن قوتهم المادية لم تكن كفتاً يوماً لمنازلة هذه القوى المادية الغاشمة فما له يريد منهم المحال . فيريد منهم أن يسافروا الى أقصى الشرق وأقصى الغرب ليفزوا الوثنية والنصرانية لئلا يكونوا عنده من الخوارج المارقين ؟ ولعمرو الله ما هذا بمنطق يزهى به وتكلف نفقات طبعه ونشره

وليس من الذنب والخطيئة في المسلم أن يكون عاجزاً عجز مادة ومشغولاً بنفسه وحاله عن مناهضة أعدى أعدائه وألد أخصامه ، وليس من الذنب له والخطيئة أن يعتدى عليه من هم أقرب اليه ممن يراد منه أن يعتدى عليهم من الخصوم ، وليس من الذنب للنجدين أن تجتمع على اضعافهم ووقف حركتهم وتقدمهم قوى متكاثرة تفوق قواهم وما يمتلكونه من ذلك : ليس في هذا عيب البتة

واذا شئنا تقريب هذه المسألة لهذا المخالف العنيد قلنا له هذا على بن أبى طالب أفضل البشر عندكم - وهو المعصوم الذى لا يفعل ولا يقول سوى الحق - قد قضى مدة خلافته كلها في حرب المسلمين وقتالهم والاستعداد لمناجزتهم . وما

امتشق في خلافته كلها حساما على أحد من الكفار والمشركين ، ولا على أحد من اليهود والنصارى والمجوس . فحارب معاوية بن أبي سفيان ومن معه من المسلمين والصحابة ، وحارب عائشة وطلحة والزبير ومن معهم من المسلمين ، وحارب الخوارج وأنت تعترف أن عليا ما كان يكفر الخوارج وما كان يراهم قد خرجوا من نطاق الاسلام : فعاملى على هؤلاء كلهم الحسام ، ولم يعاطه جيشا من جيوش الكفر في مدة خلافته كلها . أقول إنه كان ممن يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الأوثان ؟ إن قلت إنه كان مدفوعا إلى ذلك دفعا وأنه كان يقاتل هؤلاء بحق لأنهم هم الباغون عليه الخارجون ، وإن قتالهم كان واجبا فرضا لخروجهم على الامام الحق المنصوص عليه ، ومحاولتهم اغتصاب حقه الواجب المفروض ، وقلت إنه كان مشغولا بذلك عن قتال الكفار والمشركين فلم تواته فرصة حربهم في مدة خلافته كلها . إذا قلت هذا قلنا لك : وهذا هو جوابنا عن النجدين ولا ريب ، فإنهم كانوا هم المبدئين في هذه الحروب كلها . وإذا كان الامام على رضى الله عنه لم يحارب المشركين في خلافته كلها وكان مشغولا عن ذلك بحرب المسلمين ، وكنت واجدا له رضى الله عنه معذرة وحجة تخلصه من الذنب واللام ، وهذا مالا شك فيه عندكم ، فمالك تقطع بانه لا عذر للنجدين في حروبهم ، بل تقطع أنهم بذلك ضالون مستوجبون المؤاخنة والعقوبة ، وأنهم به خوارج أو كالخوارج . ولعل الحصول على العذر لا وهابيين في هذه المسألة أقرب من الحصول على العذر للامام على . وذلك أن عليا كان لديه من العدد الحربية وعدد الجيوش أعظم مما عند النجدين بأضعاف مضاعفة ، وكان سبيل غزو الكفار والمشركين أيسر وأقرب على وأجناده منه على النجدين ، ولم يكن في طريق على - إذا ما أراد غزو الكفر والشرك - ما في طريق النجدين من المخاطر والعقبات والموانع إذا ما أرادوا ذلك . ولكن الامام عليا كان لدى الشيعة معذورا

كل العذر ، فلماذا لا يعذر هؤلاء القوم النجدين اذا ما تركوا ما تركه الامام على ، بل ان عجزوا عما عجز عنه على رضى الله عنه وهو الخليفة المعصوم عندكم المؤيد من الله العالم بما كان وبما يكون ، وهو البطل الفرد الذي لا يسامى ولا يجارى

هذا ولنقل لهذا الشيعى من من الشيعة والمتشيعين قاتل الكفار والمشر كين وغزاهم فى ديارهم . ومن من الشيعة والمتشيعين من أصحاب السلطة وان ضئيلة حقيرة لم يحاربوا المسلمين ويشبوا عليهم السيوف ويسفكوا دماءهم ويذهبوا أموالهم بكل الطرق الممكنة ؟ ليدلنا على من شاء من الشيعة لم يفعلوا ذلك ولم يتركوا ذلك ؟ من منهم لم يحاربوا المسلمين ويقاتلوهم ؟ ومن منهم لم يدعوا الكفار والمشر كين بل ويهبوا الكفار بلاد المسلمين عن رضى وطواعية

هذا التاريخ ليحتل نواحيه وليغص فى أحشائه ، وليخرج لنا منه قصة واحد يخالف ما نقول وتكذبه . إن أشهر سلطان كان للشيعة هو سلطان الفاطميين الذين قامت لهم دولة كبيرة مرهوبة حينما من الزمان فى مصر والشام . فهل يعرف هذا الشيعى كيف نشأت هذه الدولة ، وكيف قامت ، وكيف ظهرت ، وكيف انتصرت ، وكيف كانت ؟ إنها لم تظهر ولم تنتصر ولم تكن ولم تقم الا على أشلاء المسلمين وعلى بحار من دمائهم وعلى الكيد للخلافة الاسلامية ، والغارات عليها ومناوأتها تارات بالنفاق والدس وتارات بالحرب والضرب وامتشاق الحسام على الرقاب المسلمة المؤمنة ، هذا هو ما قامت به هذه الدولة الشيعية إزاء المسلمين وإزاء الخلافة الاسلامية . ولكن ماذا فعلت بالكفار والمشر كين فى ايان سلطانها وعنفوانها ؟ وما كان موقفها من الصليبيين المغيرين على الاسلام وعلى الممالك الاسلامية ؟ وماذا افتتحت من بلاد الشرك والكفر ؟ ليفكر هو ولينظر بماذا يجيب وماذا يكون جوابه ، ثم ايجب ان استطاع ونحن نذكره بأقرب من هذا . وذلك أن

نقول له هاتان دولتا الشيعة القائمتان اليوم احدهما في إيران والاخرى في اليمن هل يستطيع أن يقول لنا انهما غزتا الكفار والمشركين ، وأنها حاربتا دولة من دول الكفر والشرك ، وقد اعتدى على هاتين الدولتين الكفار ولا يزالون يستولون واغتصبوا أجزاء معلومة من مملكتيهما ظلماً وعدواناً ، ولا يزالون يحاولون المزيد من هذا النصيب . فماذا فعلتا هاتان الدولتان الشيعيتان إزاء هؤلاء الظالمين ؟ وهل فتحت هاتان الدولتان شبراً من أرض الكفر والشرك ؟ هذا ما يطالب هو بجوابه . ثم هل يعلم أن هاتين الدولتين قد حاربتا المسلمين كثيراً وسفكتا دماء مسلمة غزيرة في عصور مختلفة . ليدعنا نرّخ الاستار على هذا كله ونضرب عنه صفحاً ، فإنا لا نتعشق هذه اقد كرى ولا هذا الغرام . وما ذكركنا إلا ضرورة وجزاء بجزاء

ومن الحقائق التي لا ريب فيها أن الشيعة ما زال هواها وحبا منصبا مندفعاً جهة خصوم الاسلام وهدامه في كل المصور . ويتجلى هذا حين نكبات الاسلام ومحن المسلمين . وقد ذكر علامة العراق المرحوم محمود شكرى الألوسى أن أهل إيران الشيعيين قد ذينوا بلادهم وحوانيتها فرحاً وسروراً يوم أن انتصر الروس على المسلمين وعلى الدولة العثمانية ، وعدوا ذلك اليوم عيداً . وروى الحافظ الذهبي أن أبا القاسم بن عبيد الله الفاطمى أمر بلعن الأنبياء وأطلق منادياً ينادى بلعن الغار ومن لا ذ بالغار يعنى النبي وصاحبه أبا بكر ، وأنه هو الذى أغرى أبا طاهر القرمطى بغزو مكة وبتحريق الكعبة وانتهاك الحجر الأسود وقتل الحبيب

وقد كانت الشيعة عوناً للتار الذين غزوا الاسلام والممالك الاسلامية حتى دخلوا دار الخلافة وقتلوا الخليفة بمعونة النصير الطومى الاسماعيلى ومكيدة ابن العلقمى الشيعى وزير المستعصم . وهكذا كانت الشيعة في كل الأوقات اعواناً للكفار والمشركين على الاسلام والمسلمين ، لا يدخرون وسعاً عن الايقاع بالاسلام

وأهله ، ولا يحجمون عن نصرة الكفار والضلال بغية إذلال المسلمين وتخطيم أهل السنة ، ولا عجب في هذا فانهم يستحلون قتال الخلفاء الراشدين أمثال أبي بكر وعمر فضلا عن دونهم من أهل السنة ، ويزعمون أن المسلمين قد اتفقوا على قتل الخليفة عثمان وأن خيار الصحابة كانوا يرون وجوب قتله والخروج عليه ، ويزعمون أن عليا كان من الخارجين عليه المشيرين بقتله الراضين به ، ويزعمون أن قتله كان واجبا ، وأن الخروج عليه كان واجبا ، وأن انتزاع الخلافة والأمر منه كان واجبا ويزعمون لأجل هذا أن قتله الأثمة مجزيون عند الله خيرا ، وأنهم ما فعلوا إلا الحق والواجب

وكذلك يرون أن الخروج على أبي بكر وعمر كان واجبا وأن قتلها كان واجبا ، وأن من خرج عليهما وقتلها كان عند الله مشكورا مجزيا ولهذا فان طوائف منهم يمتدحون أبا أولؤة الغلام المجوسى القاتل لعمر ويدعون لهذا الغلام ويرجون له المغفرة والثواب جزاء فعلته هذه . ولهذا تذكر كتب الشيعة أن المنتظر اذا ما ظهر هدم مساجد المسلمين وهدم مسجد المدينة ، وهدم حجرة النبي ونبش قبر صاحبيه وأخرجها وها حيان طريان ثم صلبها على خشبة وحرقهما ، لأن جميع ما ارتكبه البشر من المظالم والجنايات والآثام ومن ظلم آل على من يوم أن خلق آدم الى يوم القيامة انما صدر عنهما ، فالأوزار منحطة عليهما راجعة اليهما

وكذلك يرون وجوب الخروج على جميع الخلفاء العباسيين والأمويين وقتالهم والحاق جميع الخطوب والأضرار بهم ، وهكذا غيرهم من الأمراء والخلفاء وهذه أمور لا خلاف فيها عند الشيعة العاتية وهذا كله هو ما تقضى به أصول الشيعة وقواعد مذهبهم . وما كان يمنع طائفة الشيعة من أن تسدى الى المسلمين الأضرار والحنن إلا العجز . ولا كان يقعد بها عن الثورة على الخلفاء والأمراء والملوك إلا العجز أيضا والحذر . ومن دين الشيعة التقية التى قد يلجأ اليها كل

انسان منهم

واذا كانوا يرون الخروج على الخلفاء كأي بكر وعمر ويرون وجوب قتالهم وقتلهم فكيف لا يرون وجوب الخروج على جميع من جاءوا بعدهم من الملوك من أهل السنة ، وكيف لا يرون وجوب قتالهم بكل الوسائل المؤدية الى قتلهم حربا معلنة أو اغتيالاً وغدرا ؟

هذا ما نقوله أولا . ثم نقول إن زعمه ان الوهابيين لم يقاتلوا أحداً من أهل الاوثان قائم على خطئه القديم ، وقائم على أن عبادة القبور والصالحين الاموات بالشكل الشائع اليوم بين الشيعة ومن ضاهاهم لدى قبور الصالحين وآل البيت ليس من الشرك ولا من الوثنية الصريحة الصحيحة ولا من عبادة غير الله ولا مما يمنعه الاسلام وغيره من دين الله ولا مما دلت الدلائل الصحيحة على أنه من الشرك ومن الغلو المنهى عنه نهياً صريحاً واضحاً في آيات القرآن وفي الاحاديث الصحيحة المتواترة . ولو أنه علم أن هذا كله شرك بالله العظيم وعلم أن دعاء الاموات والاستغاثة بهم وسؤالهم جميع المطالب كما يفعله جمهور العامة والخاصة والعامة من الشيعة وكما يدعو اليه في كتابه هذا وفي غير هذا الكتاب وثنية صريحة لو علم ذلك كله لما قال ما قاله هنا ولما شك في أن النجديين قد قاتلوا الوثنية وطهروا جزيرة العرب والبلاد النجدية من هذا الشرك وهذا الغلو القبيح الجاني الفظيع الذي لا يتنازع العقلاء اليوم في أنه من عبادة غير الله

وقد كانت بلاد العرب وكانت البلاد النجدية قبل ظهور هذه الدعوة ملأى بعبادة الأحجار والأشجار وعبادة القبور والمشايخ والصالحين ، وكان الناس يستنجدون بالقبور ويطوفون بها ويحجون اليها وينذرون ويذبحون لها ويحلفون بها ويرجونها ويخافونها ويرغبون فيها كما يرهبونها ، وكان طلاب الحاجات يقصدونها من كل مكان على اختلاف حاجاتهم وتكاثر طلباتهم ، فكان الفقير يأتها مرجياً

الغنى ، والمريض يأتيها مرجياً الشفاء ، والمنكوب مرجياً العافية ، والعانس مرجية الزواج ، والعاقر العقيم مرجية البنين والبنت ، والرقوب التي لا يعيش أولادها مرجية أن يعيشوا ، والخائف المطلوب مرجياً الأمن والسلامة ، وكان من أصيب بشر ظنه من الشيخ فلان لأنه قد قصر في حقه وأعرض عن بره فلم يهد إليه ولم ينذر له ولم يقدم له شيئاً ولا وقوداً . فبادر الى الشيخ طالباً الصفح والغفران مقدماً إليه . والى حجابيه وسدنته ما يستطيعه وما لا يستطيعه من الهدايا والندور ومن الضراعة والمسكنة مقدماً إليه قلبه وجسمه ، وكان من أصيب بخير ظن ذلك الخير قد جاءه من الشيخ فلان لأنه عنه راض وبه معجب ومعنى لأنه إليه لجأ ورجع وبه تعلق ولاذ وله أهدى ونذرو له رعى ودعا فجذب بر ذلك الشيخ وبرحجابه وسدنته وجعل له من وقته ومن قلبه ومن لسانه ومن ماله ومن ذريته نصيباً موفوراً وسهلاً وفيراً . فعاش بين الناس وبين أهله بجسمه ، وأما قلبه فلذلك الشيخ صاحب ما يتقلب هو وأهله فيه من خير ونعمة . فان ذكر الله ذكر الشيخ ، وان ذكر ما هو فيه من نعمة ذكر الشيخ ، وان ذكر السلامة ذكر الشيخ ، وان رأى مصاباً ذكر الشيخ ، وان رأى معافى ذكر الشيخ ، وان نام ذكر الشيخ وان استيقظ ذكر الشيخ ، وان حلف حلف بالشيخ ، فعند كل شيء يذكر الشيخ ، وفي كل وقت يهتف باسمه وكل مافيه من خير ومعنى هو للشيخ والى الشيخ منسوب . وما كان هذا نصيباً للمشايخ وحدهم ، ولا كان الناس للمشايخ فقط ، ولعل من هم للاحجار والاشجار والابواب أكثر وأمن ممن هم للاشياخ والاولياء ، ولعل نصيب الشجيرات المزورة المعظمة ، والاحجار المزورة المعظمة من ذلك لا يقل عن نصيب الاشياخ والاولياء

هذا بعض ما كان هناك قبل هذه الدعوة ، وهذا ما كان في كل مكان من بلاد العرب وغيرها من البلدان الاسلامية ، وهذا ما حاربته النجديون وما طهروا

البلاد منه حتى وجعوا حنيفة اسلامية ، وهذا ان لم يكن شركاً وعبادة للاصنام
فما هو الشرك وما هي عبادة الاصنام ؟ وان لم يكن محارب هذا محارباً للشرك
والوثنية ومحارباً للاصنام والآوثان فكيف تكون محاربة الاصنام والآوثان ، ومن
هم المحاربون للوثنية والشرك ؟

إننا نقول واتقن مما نقول : ان هذه وثنية مضاعفة ، وان من حاربها فقد
حارب الوثنية ، وبراہیننا ماسوف نذكره في كتابنا وهذا ما نهضنا لاثباته ولأنهاض
الدلائل عليه ، والشيعي يزعم أن هذه الأمور كلها من الايمان بالله ومن توحيد
وعبادته ، وقوله هنا ان الوهابيين لم يحاربوا الاصنام والآوثان قائم على زعمه أن
الأمور المذكورة ليست شركاً ولا عبادة لغير الله بل وليست حراماً ولا إثمًا ،
فهذا الخطأ قائم على ذلك الخطأ . ولا يصدق زعمه أن الوهابيين لم يحاربوا الوثنية
حتى يصدق زعمه أن ما يصنعه الناس اليوم وقبل اليوم على جوانب الأضرحة ولدى
الأحجار والأشجار ليس وثنية ممتدة . فزعمه هنا هو ما يسمى عند علماء الجدل
مصادرة الدعوى . فاذا عجز عن إقامة الدليل على أن هذه المخازي في أحشاء
الأضرحة ولدى الأحجار والأشجار ليست شركاً بالله فقد بطل زعمه أن النجديين
لم يحاربوا الوثنية ، واذا ما أقننا البراهين نحن على أن ذلك شرك ووثنية فقد بطل
زعمه هذا . فهو لا يصدق حتى يصدق قوله إن عبادة القبور والمشايخ ليست شركاً
ولا وثنية وليس أحد قوليه بأصدق من الآخر

وأما ما ذكر من قتلهم أهل الطائف وأهل كربلاء وفزرم العراق وشرق
الأردن . فيقال هذا القتال إما أن يكون مشروعاً وإما أن يكون غير مشروع . فان
كان مشروعاً لم يجر لومهم عليه لأنه أمر مشروع ، وان لم يكن مشروعاً قيل
غاية هذا أن يكون خطأ ولده الاحتكاك والمجاورة ، والاحتكاك والمجاورة
يولدان أمثال ذلك دائماً ، وهذا معهود في جميع العصور بين جميع الطوائف والأمة

وهذا أمر لا يختص به مذهب دون مذهب ، ولا عقيدة دون عقيدة . فكما يقع من أهل الحق يقع من أهل الباطل وكما يقع من أهل السنة يقع من الشيعة والمنتشيعين وكما يبدأ به الظالمون قد يبدأ به المظلومون أحيانا ، وأية طائفة من الطوائف وأمة من الأمم لم يقع بينها وبين جيرانها الخلاف الباعث على انتشاق السيوف من اغمارها وعلى سفك الدماء والمصادمات الدامية ؟ هذا يقع كثيرا ، ولكن أحدا من العلماء والمؤرخين لن يعد مثل هذا عقيدة ولن يجعله دليلا على أن من وقع منه ذلك يستحل قتال المسلمين ودماءهم أو يستحل قتال الناس كافة . كلا ان أحدا من العلماء لا يذهب هذا المذهب ولا يسلك هذا المسلك . أوليس هذا الشيعي قد ذكر في مقدمة كتابه أن غالبا شريف مكة قد غزا النجديين في بلادهم وقتلهم مرات ، وأنه قتل ونهب منهم ما استطاع ، وأن الاتراك قد حاربوا النجديين وغزوه عدة مرات ، وقتلوا منهم ومن أمراءهم صبورا وغدرا خلقا كثيرا ، وأن محمد علي باشا وأولاده قد غزوا النجديين في أحشاء بلادهم وألبوا عليهم العرب والأعراب والاتراك والسودان ، وبعثوا إلى حريمهم العدد والعدد العظيم وأنهم مازالوا كذلك حتى تمكنوا منهم فقتلوا منهم وفعلوا بهم الافاعيل ، وشقتوا أمراءهم وزعماءهم وعلماءهم ؟ فماذا هذا القتال لا يكون منكرا ولا دالا على استحلال قتال المسلمين وقتلهم ، ثم يكون قتال النجديين أهل الحجاز أو غيرهم بعد أن ظلموهم ومنعوهم من الحج منكرا ودالا على أن النجديين يستحلون قتال المسلمين وقتلهم ومال قتال الاتراك للنجديين وهجومهم عليهم في مأماتهم بعد عرفا ودينا وطاعة ثم يكون قتال النجديين لبعض ولادة الاتراك وعملهم بعد أن بدؤوهم بالظلم منكرا عصيانا وذهابا مذهب الخوارج أو ما ذكره في كتابه أن محمد علي باشا وابنه ابراهيم قد حاربوا الدولة العثمانية وهزموها وقهروها ؟ فماذا هذا القتال لا يكون دالا على شيء ثم يكون قتال النجديين للاتراك بعد اعتدائهم عليهم منكرا ودالا على

الضلال والخروج على المسلمين وعلى استحلال قتالهم ودمائهم ؟ ما هذا امر الله
بعدل ولا عتل

هذا نوع من الرد على هذا الشيعى تقول بعده : إن هذه الحروب التى ينكرها
على النجديين هى حروب بعضها مشروع ولا شك ، وذلك كافتتاح الحجاز أولا
وآخرا . وذلك لأسباب خاصة بالنجديين وأسباب أخرى عامة للمسلمين . فان
الأشراف الذين هم ولاية الحجاز والذين غرام النجديون قد أفسدوا البلاد
وملثوها بغيا وإثما ومنكرات متنوعة ، حتى فسدت النفوس والعقائد وتضعفت
الأخلاق ، وصارت البلاد المقدسة جحشا وأتون رجس وبلاء من جميع الوجوه
لا يطاق . الحجاج يسلبون فى الطرق ويقتلون . ويحتال الدجالون والمبتدعون
الكذابون على ما بقى معهم من المال على حساب الدين والعقيدة الباطلة . فالخبيث فى
الطريق يقتلون وينهبون ، وفى المدن والحرم الآمن يخدعون ويضلون ، ثم
لا يجدون نصيرا ولا مغيثا ولا عونا يشكى اليه . وكانت البلاد معرضة لأعظم
الآخطار الخارجية ، كما قد أصابها أعظم الأضرار الداخلية . هذا بعض ما كان
هناك من الاسباب العامة للمسلمين

وأما الاسباب الخاصة بالنجديين ، فذلك أنهم قد أؤذوا وتحذوا وأغبر على
بلادهم وغزوا فى ديارهم وسبوا وسبت عقيدتهم ودينهم وأذل وطورد من ظهر بودهم
ورلائهم ثم منعوا من الحج ومن القيام بهذه الفريضة . وألبت عليهم الضغائن
وحبيكت حولهم المكائد : كل هذا بعض ما كان . فكان بعض هذا مبيحا غزو
البلاد وانتاذاها من الآخطار المحدقة بها من دينية إلى سياسية إلى أدبية إلى اجتماعية .
وكان هذا ما لا بد منه . وكان هو عين الحكمة والصواب كما شهد الناس وذكروا
وكما وقع وكان

وأما غزو كربلاء فكان غزواً لتلك المنكرات الشيعية الفاضحة التى تتأبأها جميع

الأذواق السليمة بل والأذواق المريضة التي لم تمت بعد . على أن كربلاء كانت ولاية من ولايات الدولة التركية . والدولة التركية كانت معلنة الحرب على النجديين كما يعترف الشيعة نفسه . فكان غزو النجديين لأرض الدولة التركية غزواً لعدو ظالم محارب . وهذا لا يمنعه أحد . وكذلك ما يذكره من هجومهم على العراق . وأما ما ذكر من قتال أهل اليمن ، فجوابه أن تذكره بالحرب اليمنية السعودية الأخيرة ، ثم ما تلاها من محاولة اغتيال جلالة الملك عبد العزيز ، ثم موقف حكومة جلالاته من ذلك ، وما أظهرته من الحلم والصفح والحرص على حقن الدماء المسلمة . بل هذا يبدد كل ما حاكه هذا الشيعة من التهم الملهلة .

وأما ما ذكره من قتل حجاج الين ، فهذا قد وقع خطأ . فان النجديين ظنوا أولئك اليمنيين عوناً ومدداً لجند الشريف ملك الحجاز اذ ذاك حينما كان يغازي النجديين ويعاديهم ويعتدي عليهم . وكانت هذه الحادثة بعد موقعة حربية قامت بين النجديين وبين الجيوش الحجازية الهاشمية ، وقد اعتذر جلالة الملك عبد العزيز لجلالة الامام يحيى عن هذه الحادثة بأنها وقعت خطأ . وانه يقدم للامام يحيى الاعتذار والدية . فتم الرضا بين الملك عبد العزيز والامام يحيى وزال ما بينهما من أثر في النفوس يرجع الى هذه الحادثة

وهل يظن الشيعة أن النجديين يستحلون قتل الحجاج المخالفين لهم في بعض الاعتقادات ؟ أفلا يعلم أن الحجاز اليوم تقصده جميع الطوائف الاسلامية ، ويقصده فريق قليل من الشيعة ؟ أفيظن أن هؤلاء الحجاج يقتلون هنالك وأن النجديين يستحلون قتلهم ، وأن من ذهبوا إلى الحجاز لا يرجعون ؟ أو لا يعلم أن الحجاج لم يكونوا في عصر من العصور آمن منهم في هذا العصر على عهد السلطان السعودي الوهابي ، وان الناس لم يأمنوا على دماهم وأموالهم في عصر من العصور أمنهم على ذلك في هذا العهد . والعالم كله شهيد بهذا

وكذلك يقال فيما ذكره من غزو شرق الاردن فان هذا الغزو قد كان من بعض القبائل النجدية جزاء غزو بعض القبائل في شرق الاردن وفي العراق بعض الحدود النجدية . ولم يكن هذا الغزو إلا مكافأة وجزاء بجزاء ، ولم يكن صادراً عن أمر الحكومة . والحكومة لم تسير ذلك الجيش الغازي . وإنما سبيله ما ذكرناه . ومثل هذا لا تؤاخذ به الحكومة ، ولا يؤاخذ به أولو الأمر منها . ولو أن هذا الغزو كان يرضى الحكومة لكان له في ذلك الوقت مبرر ظاهر . وذلك أن الاسماء كانت تتلاحق نحو النجديين ونحو حكومتهم وبلادهم من جهة تلك الأقطار . وكانوا هنالك يسيئون اليها ويتعسفون في المطالب ويحكون لها الدسائس ويعثون القلاقل . وكانوا يريدون القضاء عليها . وكان زعيمهم الاكبر لا يفتأ يسعى لابقاع أعظم الضرر بالنجديين . وهذه أشياء معلومة . وقد كانت الحكومة السعودية تتلقى من أولئك أموراً كان يكفي بعضها أن يكون مبيحاً للغزو وامتشاق الحسام . ولكنها كانت كما شهد الناس أزهد الحكومات في الحرب وفي سفك الدماء . والحرب اليمنية النجدية الاخيرة أنصم دليل على هذه القضية

ومن تهافت الشيعي ومن الدليل على سوء نيته قوله ان النجديين لم يحاربوا أحداً غير المسلمين ، مع قوله انهم هاجموا شرق الاردن والعراق . وقد ذكر في موضع آخر من كتابه صفحة ٥٦ أنهم لما أن هاجموا شرق الاردن قاتلتهم الطائرات والدبابات البريطانية فقتلت منهم وأسرت ، وأن الامرى اطلقوا بأمر الانجليز . فالبلاد التي تدافع عنها الدبابات والطائرات البريطانية أليست بلاداً بريطانية ؟ أو ليس من غزا تلك البلاد المحمية بالطائرات والدبابات البريطانية فقد غزا بريطانيا ، ومن غزا بريطانيا كيف يقال له انه يغزو المسلمين . وكيف يعد غزو بريطانيا دليلاً على أن ذلك الغازي يغزو المسلمين ويقاتلهم ؟

وذكر (ص ٥٨) أن النجديين لما أن غزوا العراق اشتكى العراقيون إلى

الانجليز قائلين إما أن تدفموا عنا وتحملونا من النجديين ، وأما أن تدعونا ندفع عن أنفسنا . وذ كر أن معتمد الحكومة البريطانية فاض جلالة الملك عبد العزيز في أمر هذا الغزو ، وأن الملك أجابه بأنه لا علم له بذلك وأنه سيسأل قائد تلك الغزوة عما فعل . وذ كر في الصفحة نفسها أن الطيارات الانجليزية قد ردت الغزاة النجديين عن العراق وقد فتم بقنا بلها

فكيف يماسك هذا الكلام الشيعي ! وأحسب أن النجديين لو غزوا الهند لقال هذا الرافضي إنهم غزوا المسلمين واستحلوا قتالهم . ذلك أنه لا يريد إلا أن يقول ان النجديين خوارج مستحلون دماء المسلمين وأموالهم والخروج عليهم شاء الواقع أم أبى . فكل شيء يقف في سبيل هذا الغرض ينكره ويأباه ويلج به إياؤه وهذا كما قيل في المثل (معزى ولو طارت)

ومن أ كذب ما كتب قوله : « وقتلهم من ظفروا به من المسلمين » فأننا لا ندرى والله كيف يجرؤ على أن يزعم أن النجديين يقتلون كل من ظفروا به من المسلمين والناس كلهم يرون المسلمين يؤمون الحجاز كل عام من جميع الأطراف ليؤدوا فريضة الحج ، ثم يؤوبون الى بلادهم سالمين موفورين لم تقتل منهم نفس واحدة ولم يرزأ منهم أحد ولم ينل منه النجديون منال سوء لا في مال ولا في نفس ولا في شيء من الأشياء . بل ويشهد كل من رجع من هنالك أن الأمان والسلام لا يجدها المرء الا هناك حيث يرفرف العلم السعودي الوهابي ذو السيفين وذو الشهادتين . ولو كان هذا الرافضي صادقاً في زعمه لما أبقى على الرافضة في الاحساء والقطيف من قلب المملكة السعودية . والرافضة بلا خلاف من شر الفرق المبتدعة ومن شر أهل الضلالة عقيدة ورأيا وقولا ، ومن أبعد المنحرفين عن النجديين منزعا ومذهباً ، لأن الرافضة أغلى الفرق المنتسبة للإسلام في الباطل ، وأفظها عقيدة في الخلق . فانها بينما تكفر خيار الأمة تضع آخرين منهم في مصاف الآلهة

وتتهم حق الله المعلوم . ولكن الرافضة في المملكة السعودية لا ينالون بسوء ويكتفى
 منهم باظهار الاسلام وبألا يشيعوا عقائدهم الخاطئة الباطلة ككفار الصحابة . وهذا
 وحده يكفيننا وحده نقض لما قاله في جميع كتابه من التهم

ثم قال الرافضي « ثالث عشر - كما أن الخوارج كلما قطع منهم قرن نجم قرن
 كما أخبر عنهم أمير المؤمنين علي عليه السلام . كذلك الوهابيون كلما قطع منهم قرن
 نجم قرن . فقد حاربهم محمد علي باشا واستأصل شأفتهم ووصل ولده ابراهيم باشا
 الى قاعدة بلادهم الدرعية وأخربها . ثم نجم قرنهم بعد ذلك وقطع ثم نجم وقطع
 مراراً » انتهى

قلت وما لما ذكره هنا حاصل ، فانه ان كان يريد بالمشابهة بين الوهابيين
 والخوارج هنا بقاء كلتا الطائفتين وتماقبعها ، فاللهذا من حاصل ، فان الاسلام
 الصحيح يشبه هذا أيضا ، فانه باق الى قيام الساعة ، كما قال ﷺ في الحديث
 الصحيح المشهور : « لا تزال طائفة من أمتي على الحق ظاهرين ، لا يضرهم من
 خذلهم ولا من خالفهم حتى يأتي أمر الله وهم على ذلك » فالاسلام الصحيح بل
 والاسلام الذي يعرفه هذا الرافضي باق غير زائل حتى يرث الله الأرض ومن
 عليها ، فهل يضره أن يكون المذهب الخارجى الباطل باقيا كذلك ، يطفو نارة
 ويرسب أخرى ، ويعلو ويسفل ؟ بل وكذلك شأن كل مذهب وفكرة في الدنيا
 فان من دأبها التعاقب ، الظهور حيناً والخفاء آخر ، والقوة مرة والضعف مرة ،
 وما من مذهب إلا وهو كذلك حتى المذهب الشيعي الرافضي الباطل ، فانه مازال
 يقوى ويضعف ويبدو ويخفى ، وكما اختفى منه قرن ظهر له قرن آخر ، ولن يزال
 كذلك حتى يغمسه الله في محيط العدم اللانهائي ، فالحق والباطل والهدى والضلال
 والايمان والكفر : كل أولئك تشترك في هذا المعنى الذى ذكره ، لا يختص بهذا
 الضلال دون الهدى ، ولا الهدى دون الضلال ، ولا الحق دون الباطل ، ولا

الاسلام دون غيره من الأديان ، ولا الأديان دون الاسلام ، ولا المذهب الخارجى دون غيره من المذاهب الأخرى ، فلا ينفرد بهذا دين الاسلام الصحيح دون المذهب الشيعى الرافضى الباطل وما يقاربه أو يباعده

فهذا المعنى بالاجمال مشترك مشاع بين جميع الآراء والمذاهب الثابتة ذات الأنواع ، لا ينفرد بها شيء دون شيء . فاذا فرض أن المذهب الخارجى كما ذكره الشيعى ، وفرض أنه باق خالد يعلو ويهبط وفرض أن المذهب الوهابى - فى تعبيره والمذهب السافى فى تعبيرنا - كذلك أيضا يعز حيناً ويظهر ، ويضعف آخرو وينزوى لم يكن فى هذا شيء من الدلالة التى يعنىها الشيعى ويحاول إثباتها ، كما أن الاسلام نفسه إجمالاً كذلك ، يعز حيناً ويظهر ، ويضعف آخرو وينكش ، وهكذا جميع الفكر كما ذكرنا ، فليس ما هنا شيء يختص به المذهب الخارجى أو الشيعى أو غيرها ، وهذا واضح لا ريب فيه ، وكذلك محاربة المذهب السافى ومحاربة أهله بعض الأزمان والتغلب عليهم وعليه ، والتحدى له ولهم ، لا يدل شيء من ذلك على بطلان المذهب ومخالفته الحق ، بل هذا المدعى ان لم يدل على صحته وصدقه فلن يدل على ضعفه وبطلانه ، بل هذا لا يدل على أحد الأمرين لا دلالة قوية ولا ضعيفة ، فان الحق قد يحارب وينلب أهله ، كما أن الباطل قد يحارب أيضا ويظهر نصراؤه ، وقد تكون النتيجة العكس ، يحارب الحق فيكون الغالب الظاهر ، كما أن الباطل قد يحارب فيكون الغالب القاهر ، على حسب ما تقضى به سنة الله الكونية ومشيتته النافذة ، وهذا كله مشهود مشهور فى كل زمان ومكان ، وهذا الاسلام نفسه تارة يعز ويعز به أهله ، وتارة يضعف فيضعف أهله ، ولم يكن تغلب الكفر والكفار عليه دليلا على أنه هو فى نفسه باطل ، ولم يكن خنوعه للكفر والكفار دليلا على أنهم فى أنفسهم مهتدون ، وكذلك هزيمة أهل هذا المذهب بعض الأوقات لما منوا به من الضعف الخلقى أو النفسى أو الإهمال لما يفرضه

الاسلام والعقل من الاستعداد لنبوات الزمن وجمع الالهة للعواريه والطوارق المفاجئة أبدأ ، لا يدل على أن للذهب في نفسه باطل غير صحيح ، حتى يدل قهر الأديان والأخلاق والعفاف في بعض البلدان والأزمان على بطلان هذه الأمور في أنفسها . وهذا مما لا يتنازع فيه الناس ، فما لما ذكره هنا من حاصل بطمع طامع في التمسك به ، وأبعد الله الهوى فإنه يرمي بصاحبه كل سرعى ، ويقتحم به كل صعب وذلول !

وهنا انتهت وجوه الشبه التي زعمها الرافضي بين النجديين والخوارج ، وهنا انتهينا من النقض على وجوهه وتسويدها ، وبعد هذا نذكر هنا ثلاثة أمور لازم ذكرها : أولها إقامة البراهين على أن الوهابيين ليسوا هم الخوارج ولا منهم ، ثانيها الحجج على أن الشيعة شر من الخوارج ، ثالثها شبه الرافضة بشر الأمم أعني باليهود

ليسوا هم الخوارج

حاول هذا الرافضي كما حاول غيره من نصراء البدعة والهوى تلفيق الدعوى على أن أهل السنة من أهل نجد الداعين الى الرجوع بالاسلام سيرته الأولى تقيا من الشوائب والأخلاق والدخيل هم الخوارج الذين جاءت الأنبياء النبوية الصحيحة في مذمتهم وهجائهم وفي الأنبياء عن عظم مصائبهم على الاسلام والمسلمين وقد حشد هذا الرافضي بكل قوته الشبهات التي تغنى بها من قبله ، وحاول بها إثبات هذه القضية ، وقد كتبنا عليها ما رآه القاري قبل هذا . ونحن هنا نذكر الدلائل الواضحة على خطأ هؤلاء القوم في هذه الدعوى وهذه المحاولة ، ونذكر الحجج الكافية على أن أهل السنة الذين يسميهم هؤلاء بالوهابيين براء من الخوارج ومن آراء الخوارج ، وبراء من أن يكون بينهم وبينهم شبه يختصون به دون أهل الحق من المسلمين والرعيل الأول الصالح

فنتقول ان أصل المذهب الخارجي قائم على القدح في النبي الكريم وفي عدله وقضائه ، ولذلك قال أولهم ذوالخويرة لما أن شاهد بعض قسمة الرسول وأقضيته قوله المشهور : اعدل يا محمد ! فان هذه القسمة قسمة لا يراد بها وجه الله ! فغضب النبي الكريم وقال قوله المشهور في الخوارج : ان من ضئضىء هذا قوما يقرؤن القرآن لا يتجاوز حناجرهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية ، والوهايون بحمد الله من أبعد الناس عن هذا البلاء بلا ريب ، والشيعي نفسه يعترف أن مذهب الوهابيين قائم على مضادة هذا المعنى والقول ، وهم لا يشكون أن من قدح في عدل الرسول وقضائه وقسمته أوشك في ذلك فهو بريء من الاسلام لاحظ له فيه ، ودعوتهم قائمة على دعوة الناس الى الاقتداء بالنبي الكريم في صغير الأمور وكبيرها وفي أقوالها وأفعالها ، وقائمة على أن المسلم لن يفلح ولن يكون مسلماً إلا اذا اقتدى بالرسول ﷺ وتشبه به وعلم أنه ينال رضا الله وسعادته الابدية بذلك ، فالوهايون بلا شك من أبعد الناس عن الخوارج في هذه الصفة ومن أبعد الناس عن مشابهتهم في ذلك ثم ان من أصل مذهب الخوارج أيضا اكفار على بن أبي طالب وعثمان بن عفان ومعاوية بن أبي سفيان ومن وافق هؤلاء الصحابة من الصحابة والتابعين ومن سار سيرتهم من بعد ، ولهذا يكفرون الخلفاء الأمويين والعباسيين ومن رضي حكومتهم وخلافتهم

وفكرة الخوارج قائمة على هذا ، ولكن الوهابيين يبرءون الى الله من هذا القول وقائله ، ويشهدون بحق وصدق أن هؤلاء الذين أكرمهم الخوارج وحكموا بردتهم من أفضل البشر وأصدقهم ديناً وإيماناً وسيرة وسميرة ، ويشهدون لهؤلاء الصحابة والخلفاء ولمن انتهج منهمجهم بسلامة العقيدة ووفور الايمان . ثم يشهدون أيضا أن غاية المسلم القوى الاسلام أن يتشبه بهم وأن يقبس منهم عقيدته وأفعله وأن يفعل ما كانوا يفعلون ويعتقد ما كانوا يعتقدون ، وأن يعلم أن من حاد عن

سبيلهم ورضب عن سننهم وطريقهم فهو من الملاكى الضالين وأن من قدح فيهم أو شك في أمرهم فما هو من أهل السعادة والهداية

ثم ان الخوارج أيضا يرون فاعل الكبيرة - وبعضهم يقول وفاعل الصغيرة - كافرأ مرتدأ مأواه النار خالدأ فيها لا يخرج منها بل يبقى في عذابها الأليم ما بقى عبدة الاصنام والأوثان والكواك والبشر ، ولكن الوهايين برءاء من هذا القول ومن قائله فهم لا يرون ان ذنباً من الذنوب وان جل قاض بكفر مرتكبه ولا يخرج له من جماعة المؤمنين ولا موجب له الخلود في النار ، بل يرون أن المسلم وان فعل الذنوب الكبيرة من المسلمين الناجين من الخلود في النار ، وما فعله من الانم له جزاء دون جزاء الكفر والشرك ، والله أن يجازيه على ذلك يطهره ثم يخرج به الى الجنة بعد الجزاء والتطهير ، والله أن يغفر عنه وأن يغفر ذنبه وأن يدخله الجنة ابتداء بلا سابقة عذاب ولا عقاب كما قال تعالى « ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » . فلن يلتقى إذا الوهايون والخوارج أبداً مع اقتراف مبادئهم وأصول مذاهبهم

والخوارج يأبون تحكيم الرجال ويعدون ذلك كفراً ، ولهذا أ كفروا علياً والذين معه وخرجوا عليه لما أن قبل التحكيم بينه وبين خصمه معاوية ، وقد طلبوا منه الاعتراف على نفسه بالكفر ثم الاعتراف بالرجوع الى الاسلام أنفا . فابى على ذلك فأبوا الاعتراف له بالايان وأصروا على إ كفاره والخروج عليه ، وقد قالوا في ذلك الحين قولتهم المشهورة « لا حكم إلا لله » فقال على كلمته المشهورة ردأ على كلمتهم (كلمة حق يراد بها باطل) والوهايون يرثون من هذا الرأى ومن أصحابه بل هم يرون رأى الامام على حينما قال لهم : ان المصحف لا يتكلم فلا بد من رجال يتكلمون عنه ، وقال ابن حزم في كتاب الملل والنحل تحت عنوان « شنع الخوارج » من الجزء الرابع صفحة ١٤٤ ان فرقة من الأباضية وبينهم رجل يدعى زيد بن أبى

أنيسة كان يقول إن في هذه الأمة شاهدين عليها هو أحدهما ، والآخر لا يدري من هو ، وإن من كان من اليهود والنصارى يقول لا إله إلا الله محمد رسول الله إلى العرب لا إلينا كما تقول العيسوية من اليهود . قال فانهم مؤمنون أولياء الله وإن ماتوا على هذا العقد وعلى التزام شرائع اليهود والنصارى ، وإن دين الاسلام سينسخ بنبي من العجم يأتي بدين الصابئين وقرآن آخر ينزل عليه جملة واحدة إلا أن جميع الأباضية يكفرون من قال بشيء من هذه المقالات ويستحلون دمه وماله ، وقالت طائفة من الأباضية إن من زنا أو سرق أو قذف فانه يقيم عليه الحد ثم يستتاب من فعله فإن تاب ترك وإلا قتل على الردة ، وشاهدنا الأباضية بالاندلس يحرمون طعام أهل الكتاب ويحرمون أكل قضيب التيس والثور والكبش ويوجبون القضاء على من نام نهاراً في رمضان فاحتمل ، ويقيمون وهم على الآبار التي يشربون منها إلا قليلاً منهم ، وقال أبو اسماعيل البطيحي وأصحابه لا صلاة واجبة إلا ركعة واحدة بالغداة وأخرى بالعشي ، ويرون الحج في جميع شهر السنة ويحرمون السمك حتى يذبح ، ولا يرون أخذ الجزية من المجوس ويكفرون من خطب في الفطر والأضحى ، ويقولون إن أهل النار في النار في لذة ونعيم ، وأهل الجنة كذلك ، وقالت سائر الأزارقة بإبطال رجم من زنا وهو محصن ، وقطع يد السارق من المنكب وأوجبوا على الحائض الصلاة والصيام في خيفها وقال بعضهم لا ، ولكن تقضى الصلاة إذا طهرت كما تقضى الصيام ، وأباحوا دم الأطفال ممن ليس في عسكرهم وقتل النساء أيضاً ممن ليس في عسكرهم وبرئت الأزارقة ممن قعد عن الخروج لضف أو غيره ، وكفروا من خالف هذا القول بعد موت أول من قال به منهم ، ولم يكفروا من خالفه في حياته وقالوا باستعراض كل من لقوه من غير عسكرهم ويقتلونه إذا قال أنا مسلم ويحرمون قتل من انتهى إلى اليهود أو النصارى أو المجوس ، وبهذا شهد رسول الله عليهم بالمرور

من الدين كما يرق السهم من الرمية . إذ قال عليه السلام : « انهم يقتلون أهل الاسلام ويتركون أهل الأوثان » ، وهذا من أعلام نبوته ، وهو من جزئيات الغيب فخرج نصاً كما قال ، وقالت النجدات ليس على الناس أن يتخذوا اماماً إنما عليهم أن يتعاطوا الحق بينهم ، وقالوا من ضعف عن الهجرة لمسكرم فهو منافق واستحلوا دم القعدة وأموالهم ، وقالوا من كذب كذبة صغيرة أو عمل عملاً صغيراً فأصر على ذلك فهو كافر مشرك ، وكذلك أيضاً في الكبائر وإن من عمل من الكبائر غير مصر عليها فهو مسلم ، وقالوا جائز أن يعذب الله المؤمنين بذنوبهم لكن في غير النار وأما النار فلا ، وقالوا أصحاب الكبائر منهم ليسوا كفاراً وأصحاب الكبائر من غيرهم كفار ، وقد بادت النجدات . وقالت طائفة من الصفورية بوجوب قتل كل من أمكن قتله من مؤمن أو كافر ، وكانوا يؤولون الحق بالباطل ، وقد بادت هذه الطائفة ، وقالت الميمونية وهم فرقة من المعجادة بجواز نكاح بنات البنات وبنات البنين ، وذكر ذلك عنهم الحسين بن علي الكراسي وهو أحد الأئمة في الدين والحديث ولم يبق اليوم من فرق الخوارج إلا الاباضية والصفورية ، وقالت طائفة من البيهسية وهم أصحاب أبي يهس وهم من الصفورية أن كل صاحب كبيرة فيها حد لا يكفر حتى يرفع إلى الامام . فإذا أقام عليه الحد فحينئذ يكفر ، وقالت النونية وهم طائفة من البيهسية أن الامام إذا قضى قضية جور وهو بخراسان أو غيرها ففي ذلك الحين نفسه يكفر هو وجميع رعيته حيث كانوا من شرق الارض وغربها ولو كانوا بالاندلس واليمن ، وقالوا أيضاً لو وقعت قطرة خمر في جب ماء بفلاة من الارض فإن كل من خطر على ذلك الجب فشرّب منه وهو لا يدري ما وقع فيه كافر بالله قالوا إلا أن الله يوفق المؤمن لاجتنابه ، وقالت الفضيلية من قال لا اله الا الله محمد رسول الله بلسانه ولم يعتقد ذلك بقلبه بل اعتقد الكفر أو الدهرية أو اليهودية أو النصرانية فهو مسلم

عند الله مؤمن ، ولا يضره اذا قال بلسانه ما اعتقد بقلبه ، وقالت طائفة من الصفرية ان النبي اذا بعث ففي حين بعثه يلزم جميع أهل المشرق والمغرب الايمان به وان لم يعرفوا جميع ما جاء به من الشرائع . فمن مات منهم قبل أن يبلغه شيء من ذلك مات كافراً . وقالت العجاردة : ان من بلغ الحلم من أولادهم وبناتهم فهم براء منه ومن دينه حتى يقر بالاسلام فيتولوه حينئذ . وقالت طائفة من العجاردة : لا نتولى الأطفال قبل البلوغ ولا نبرأ منهم لكن نقف فيهم حتى يلفظوا بالاسلام بعد البلوغ . وكان من قول المكرمية ان من أتى كبيرة فقد جهل الله فهو كافر ، ليس من أجل الكبيرة لكن لأنه جهل الله . وقالت طائفة من الخوارج : ما كان من المعاصي فيه حد كالزنا والسرقة فليس فاعله كافراً ولا مؤمناً وأما ما كان من المعاصي لا حد فيه فهو كفر وفاعله كافر . وقالت الحفصية : من عرف الله وكفر بالنبي فهو كافر وليس بمشرك وان جهل الله أو جحدته فهو حينئذ مشرك . وقال بعض أصحاب الحارث الأباضي : المنافقون على عهد رسول الله إنما كانوا موحدين لله أصحاب كبائر . ومن حماقاتهم قول بكر ابن أخت عبد الواحد بن زيد فانه كان يقول : كل ذنب صغير أو كبير ولو كان أخذ حبة من خردل بغير حق أو كذبة خفيفة على سبيل المزاح فهو شرك بالله وفاعلها كافر مشرك مخلد في النار إلا ان يكون من أهل بدر فهو مشرك من أهل الجنة ، وهذا حكم طلحة والزبير رضي الله عنهما عندهم . ومن حماقاتهم قول عبد الله بن عيسى تلبيذ بكر ابن أخت عبد الواحد المذكور ، فانه كان يقول : ان المجانين والبهائم والأطفال ما لم يبلغوا الحلم فانهم لا يألمون البتة لشيء مما ينزل بهم من العلل وحجته . في ذلك أن الله لا يظلم أحداً . هذا كله ما ذكره ابن حزم

وقال الشهرستاني تحت عنوان « مذاهب الخوارج » :

« وبدع الأزارقة ثمان : احداها ا كفار على وتصويب ابن ملجم قاتله . الثانية

ا كفار القعدة عن القتال وان كانوا موافقين . الثالثة جواز قتل اطفال المخالفين
 ونسائهم . الرابعة إسقاط الرجم عن الزانى إذ ليس فى القرآن ذكره وإسقاط حد
 القذف عن قذف المحصنين من الرجال مع وجوب الحد على قاذف المحصنات
 من النساء . الخامسة الحكم بأن اطفال المشر كين فى النار مع آبائهم . السادسة أن
 التقية غير جائزة فى قول ولا عمل . السابعة تجوز أن يبعث الله نبياً يعلم أنه يكفر
 بعد نبوته أو كان كافراً قبل البعثة . الثامنة اجتمعت الآزارقة على أن من ارتكب
 كبيرة من الكبائر كفر كفر ملة وخرج به عن الاسلام جملة وكان مخلداً فى النار مع
 سائر الكفار واستدلوا بكفر إبليس . هذا بعض ما ذكره ابن حزم والشهرستاني .
 وهذا ما ينقله عنهم عامة من كتبوا فى الملل والنحل ومقالات الاسلاميين . وهذه البدع
 التى خالفوا بها أهل السنة والجماعة وعرفوا بها وأضيفت اليهم وحدهم وابتدعوها
 وحدهم يتبرأ منها الوهايون ومن القول بها ، ويتبرؤن من أهلها ولا يوافقونهم على
 واحدة منها ولا يوافقونهم الا على الحق الذى معهم ، الذى يوافقهم عليه أهل السنة
 والجماعة ، والذى قام البرهان على أنه حق لا باطل ، وهذا كما يوافقهم غيرهم
 من المسلمين ، لأن الحق قد يكون مشتركاً ، وقد يقول الحق من قال الباطل ،
 وبالمذى من قال بالضلال ، ومثل هذا لا يضير ولا يمنع القول به ، وإنما الذى
 يمنع هو ما اختص به أهل الضلال وحدهم وما انفردوا به عن أهل الحق
 وإذا كان الوهايون يخالفون الخوارج فى جميع ضلالاتهم وبدعهم الخاصة بهم
 التى ذموا لأجلها وكانوا لا يشاركونهم إلا فيما شاركهم فيه أهل الحق فمخطئ كل
 الخطأ من زعم أنهم يشبهونهم أو أنهم منهم ، وما أبعد المسافة بين الخوارج وبين
 من يسميهم هؤلاء الوهايين ! فان الأمور التى يأخذها هؤلاء المخالفون على أهل
 السنة لم يذكروها التاريخ ولم يذكر أن أحداً من الخوارج قال بها أو دعا إليها أو
 رضيها وامتدحها ، ولم يذكر أن الناس أنكروها عليهم فى عصرهم ولا ذموم لاجل

شيء منها ، فان الأمور التي ينكرها المخالفون على أهل السنة هي مسائل التوسل والتعلق بالقبور والمعكوف عليها ودعوة الموتى وما يقارن ذلك من تقديم النذور والقرايين وما يضاف الى هذا من الخلف بهم والتعظيم القوي لهم والانتقطاع اليهم والى قبورهم رغبة ورهبة ، ثم مناوأة البدع والمبتدعين ومحاولة تخليص الاسلام منها بقوة ، ثم الوقوف بالمسلمين مواقف السلف الأول من الصحابة والتابعين ومن جاءوا بعدهم من المحدثين والفقهاء والعلماء الربانيين ، ممن اتفقت كلمة المسلمين على امتداحهم والثناء عليهم وعلى أنهم من أهل الدين والصلاح والاعتصام بالكتاب والسنة ، ثم مسألة صفات الله التي نصت عليها الكتب المقدسة كلها والآحاديث النبوية ، وذلك كما أله الله على عرشه . هذه هي أشهر المسائل التي يعيبها هؤلاء المخالفون على أهل السنة ، وهذه الأمور لم يقل بها الخوارج ولم يتكلموا فيها مطلقا إلا كما يقول وكما يتكلم فيها غيرهم من السابقين ، ولم يرد عن أحد منهم في هذه المسائل شيء ، لأن الناس في ذاك العصر لم يكونوا يسبحون في هذه المباحث ، لأنه لم يوجد من يصنع ذلك ومن يغفلون في القبور هذا الغلو الشنيع وما يتصل بذلك من الأوهام والأحداث الباطلة

فالبدع التي ابتدعتها الخوارج ودعت اليها وقاشرت لأجلها لا يقول بها أحد من الوهابيين بل هم كلهم يروؤن الى الله منها ، والأمور التي يأخذها هؤلاء عليهم لم يقل بها الخوارج ولم يدعوا اليها كما ذكرنا ، فكيف اذن يقال ان هؤلاء هم أولئك أو منهم أو أنهم يشبهونهم وينهجون منهاجهم ؟ وكيف لا ينجل مدعى هذا وكيف لا يرجو لقاء الله ؟ أليس هذا من أبطل الباطل وأرذل الهوى ؟

الشيعة شر من الخوارج

على ما لدى الخوارج من الباطل والشر والمنكر نعترف بأن الشيعة أكثر منهم شرّاً وباطلاً ومنكراً ، ونعترف بأن الشيعة أبعد عن الاسلام وعن الدين والعقل وعن فعل الخير من الخوارج ، ونعترف بأن الخوارج خير منهم من كل الوجوه أو من أكثرها . وبيان هذا فيما يأتي :

(أولاً)

لا يختلف أهل البصر والدراية بالتاريخ أن أصل المذهب الشيعي موضوع على الاتحاد والكيد للاسلام وأهله والغدر بالعرب والدمس لهم ولحكوماتهم ومحاولة تقويض خلافتهم وسلطانهم حسداً وبغياً وبفضاً للدين الذي نشره ونصروه فانتصروا هم به . وذلك أن واضع أساس هذا المذهب هو عبد الله بن سبأ الذي أظهر الاسلام خداعاً ونفاقاً لافساده وافساد أهله وللإيقاع بهم وبه . ولقد نال بعض غرضه وألحق بالاسلام والمسلمين هو وأصحابه ما ألحق من الأضرار المادية والمعنوية ومن الفتن الجارفة المدمرة . فانه أظهر في أول أمره التقى وحب النبي وآل بيته ، ثم ادعى أن آل البيت مظلومون ، وأن المسلمين لهم ظالمون وأنهم هم أهل الخلافة وحدهم ، لا يجوز خروجها منهم ولا انتقالها عن علي وذريته وراح يدعو الى هذا القول هو وأصحابه بمكر ودهاء محكين بارعين ، وصار يترنم بهذه النغمة وهذا الطنبور بمثابة عجيبة حتى تغيرت النفوس ووقع فيها ما وقع من التنكر للخلفاء وللصحابة والمسلمين الذين ولوهم الخلافة ورضوا بتلك الصفقة وأخذ هذا المعنى ينمو في بعض الصدور ويتضاعف شيئاً فشيئاً حتى فاضت به فجاءت ما حدث في فجر الاسلام من الفتن المقتالة والخلاف الطاحن المدمر وجميع ما حدث

في ذلك العصر يرجع الى هذه الفتنة وأخواتها . إما بوساطة واحدة وإما بوساطات ثم ذهب هذا اليهودي الشيعي برتل مدائح على ويمدد فضائله وأخذ يبالغ في هذا ويسرف ، منتقلا من خطوة الى خطوة ومن دركة الى دركة أوهد حتى صاح بتلك الدعوة المائلة ، وأحدث أكبر الأحداث في الاسلام فادعى في علي الألوهية ، وأن جزءا إلهيا حل فيه ، وأظهر هذا الجزء الالهي صفاته ومعانيه وأفعاله وخواصه في ذات علي وعلى أعضائه وجوارحه ، ولهذا كانت أفعاله خارقة معجزة وكان قوله فوق أقوال البشر ، وكانت أفعاله أفعالا لا يستطيعها المخلوقون . فهو لهذا يستحق العبادة ويستحق التأليه وامم الربوبية . وسمتها ، وهو إذا يستحق أن يخاطب خطاب الاله ويدعى دعاء الرب وينادي نداه ، فترا كضت هذه الدعاوي والمزاعم الشيعية في الظاهر ، الالحادية في الباطن ، الى بعض النفوس والصدور ، فنزلت فيها منزلة التقديس والتبجيل وتمكنت منها وانتشرت على أعضائها فراح هؤلاء الى علي وقالوا له أنت الله أنت الخالق الرازق وخلعوا عليه أخص صفات الله الفرد الصمد ، فكان رأى علي في هؤلاء أن يعاقبوا أشد العقوبات . لأن دعواهم هذه من شر الدعاوي ، فأضرم النيران وقذفهم فيها غير مأسوف عليهم ، وقضوا بالتحريق ، فقالوا وهم يحترقون الآن صح أنك أنت الله إذ لا يعذب بالنار إلا رب النار . وهذه المقالة منهم العجيبة في تلك الساعة الرهيبة تدل على أحد أمرين : على الدهاء والخبث اللذين ما فوقهما دهاء وخبث وإما على رسوخ هذه العقيدة الباطلة في تلك الصدور رسوخا ألقى على وجه الدلائل والحجج السافر قناعا من أبخرة الباطل والعمى حتى راحت لا تبصرها ولا تبصر شيئا . وأما هذا اليهودي مقترى هذه النحلة فقد هرب وذهب يجتاب البلاد الاسلامية جادا في نشر دعوته هاربا معه بهروبه مذهبه المنافق الماكر واضعا في كل أرض يحتلها جذور هذا المذهب ، وهكذا اتسع وانتشر . وما زال الى يومنا

هذا يطفو ويرسب ويفعل ما يفعل من الفساد والقوضى ، ويصنع ما يصنع من الضلالات المبتكرة الخبيثة . قال الامام ابن حزم في آخر صفحة من الجزء الرابع من كتاب الملل والنحل « وما توصلت الباطنية الى كيد الاسلام وإخراج الضعفاء منه الى الكفر إلا على السنة الشيعة » وقال في آخر كلامه على فرق الشيعة : « واعلموا أن كل من كفر هذه الكفرات الفاحشة ممن ينتمى الى الاسلام قائما عنصرهم الشيعة والصوفية ، فان من الصوفية من يقول ان من عرف الله سقطت عنه الشرائع وزاد بعضهم واتصل بالله » بل نحن نقول إنما عنصر ذلك هم الشيعة وحدهم والصوفية أنفسهم إنما عنصرهم الشيعة . قال الشيعة يرجع هذا البلاء كله . ومنهم يبدأ ، وقال ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث : « ولا نعلم في أهل البدع أحداً ادعى الربوبية غير الرافضة . فان عبد الله بن سبأ ادعى الربوبية لعلي ، ولا نعلم أحداً ادعى النبوة لنفسه غيرهم . فان المختار بن أبي عبيد ادعى النبوة لنفسه وقال ان جبريل وميكائيل يأتيان الى جهته فصدقه أصحابه واتبعوه وهم الكيسانية » وقال الامام المقبلي في كتابه العلم الشاخ « قال بعض العلماء اثنتي بزيدي صغير أخرج لك منه رافضيا كبيرا ، واثنتي برافضى صغير أخرج لك منه زنديقا كبيرا يريد أن مذهب الزيدية يجر الى الرفض ، والرفض يجر الى الزندقة » هذا كلام المقبلي ، ولهذا كانت الدول المنقسبة الى الرافضة من أكفر الخلق وأكثرهم افتتانا بالالحاد والضلال ومخاصمة الاسلام والمسلمين ، والمثل الأعلى لهم الفاطميون والاسماعيلية والقرامطة ، وكم لقي الاسلام والمسلمون من ويلات هؤلاء المتشيعين فالمؤرخون البصراء بالتاريخ وبنشوء النحل والأهواء في الاسلام لا يشكون أن أصل مذهب التشيع مؤسس بالتناق والكيد للاسلام ، وأن وضعته ما كانوا مؤمنين بل كانوا ملحدين كذايين ادعوا الاسلام لحربه من قريب ، وهؤلاء هم رؤساؤهم أما جمهور الشيعة فقد يكونون مخدوعين حسنى النية والقصد لا يضمرون الكفر

والقدر بالاسلام ، ولكن جاءهم هذا البلاء من جانب الجهالة والضلالة وخديعة
 زعمائهم المحركة البرمة ، هذا ما كان من مذهب الشيعة وابتدائه
 وأما أصل مذهب الخوارج فلا ريب أنه ليس قائما على الاتحاد والكفر واردة
 السوء بالاسلام ، ولكنه قائم على الجهالة والضلالة وضعف البصر بالدين وضالة
 العقل . فداؤم هو الجهل ، وهذا الشيعي يعترف بهذه الحقيقة ، ويعترف أن
 الخوارج كانوا يطالبون الحق ، ولكنهم قد أخطأوه ، وقد نقل عن علي في كتابه
 أنه قال « لا تقاتلوا الخوارج بعدى فليس من طلب الحق فأخطأه كمن طلب
 الباطل فأصابه » ولهذا كان الخوارج في غاية الاجتهاد والحرص على العبادة والخير
 وأشتات الطاعات ، وكانوا يتهاكفون على نصرة الحق الذي يقتنعون به ،
 ويقذفون بأنفسهم في أكناف الموت والمهلكة في سبيل نصرة عقيدتهم ونصرة
 الأمر الذي يرونه حقا وهدى ، وقد كانوا يجاهرون بعقيدتهم في كل مكان
 وزمان لا يرهبون سلطانا ولا يرهبون قتلا أو سجنًا أو مصادرة ، وكانوا يمتنون
 التقية التي يقول بها الشيعة ، وكانوا ميالين نزاعين للصدق وقول الحق يمتنون
 الكذب والنفاق والادمان في الدين وفي أمر الله وهذا كله لأجل إرادتهم الله
 ولأجل مآلديهم من حسن النية وسلامة القصد ، وما كان بلاؤهم سوى الضلالة
 والجهالة ولأجل ذلك رجع أكثرهم لما خرجوا على علي وأكفروه فذهب اليهم هو
 وعبد الله بن عباس فكلما هم وأرياهم مواقع غلطهم ، وذلك لأنه لا غرض لهم أو
 لا أكثرهم غير الحق ونصرتهم ؛ ولهذا رجعوا لما أن سفر لهم جبين الهدى فأبصروه
 وعرفوه بخلاف وضعة مذهب الشيعة . فانهم ادعوا الألوهية في علي فأنكر ذلك
 عليهم وهاله فاستتابهم . فأصروا على ما قالوا وأبوا تصديق من زعموه الهاء وكيف
 يكون الهاء ثم يكذب ؟ أم كيف يكون إلهافيعصوه كفاحا لأجل طاعته على ما زعموا ؟
 وكيف يعذبهم على ما قالوا إذا ما كان حقا ؟ وكيف يطالبهم بالرجوع عن مقالة

الحق ؟ وكيف يهرب منه زعيمهم عبد الله بن سبأ ؟ وأين المفر من الاله ؟ لا ريب أن بعض هذا يدل على أنهم مناققون ، وأنهم لا يريدون الحق ، وأنهم في زعمهم ألوهية على كاذبون مخادعون لا معتقدون ولا مؤمنون ، وهذا من الأمور الظاهرة لدينا ولدى أهل البصر بالدين ونشوء الآهواء والعقائد في الاسلام . وإذا كان ذلك كذلك فلا ريب أن من ادعوا الاسلام والايمان نفاقا وخداعا واضراراً به وبأهله شر ممن دخلوا الاسلام وأرادوه حقاً باخلاص وصدق ، ولكنهم ضلوا وأخطئوا فقالوا أقوالاً باطلة منكرة وابتدعوا بدعاً سخيفة كما أتيح للخوارج ، فلا ريب إذن أن الشيعة شر من الخوارج وأنأى عن الحق والدين ، وهذا كما نقل هذا الرافضى عن الامام على أنه قال : « ليس من طلب الحق فأخطأه كمن طلب الباطل فأصابه »

ومما يدل على أن الرافضة أبعد من الخوارج أن علياً حرق الشيعة العالية وقضى عليهم بالموت تحريقاً لما أن بلغت مقاتلتهم وظفر بهم ولم يدع منهم إلا من لم يستطعه . أما الخوارج فانه لم يقاتلهم ولم يبدأهم بالحرب حتى بدؤوه هم وقتلوا من قتلوا من أصحابه ، والمحفوظ عنه أنه قال للخوارج لما أن خرجوا عليه : « لكم علينا ألا نمنعكم من المساجد وألا نمنعكم من الفىء وألا نقاتلكم حتى تقتلونا » وحفظ عنه أنه سئل عنهم : أكنفهم ؟ فقال : لا . ف قيل له : أمناققون ؟ قال لا . فهو لم يحكم بكنفهم ولم يقاتلهم إلا بعد أن قاتلوه وقتلوا من قتلوا وقطعوا الطريق وأخافوا السبيل وأفلقوا الأمن والسلام . أما الشيعة العالية فانه عاقبهم أصرم العقوبات بمجرد أن سمع مقاتلتهم فأصروا عليها . وهذه براهين تدل على مقدار الفرق بين الطائفتين وتدل دلالة جليلة على أن الشيعة شر من الخوارج

(ثاني الأمور)

ان باطل الخوارج وأول منكر جاءوا به هو قدحهم في الامام علي وفي خلافته
تم الخروج عليه واستحلال قتله وقتاله ، وهذا أول منكر جاءوا به وأعلنوه ، وهذا
ولا ريب ذنب عظيم . ولكن ما عند الشيعة من هذا أفضح وأعظم . وذلك أن
الشيعة يكفرون من هم أفضل من علي ومن معه من الصحابة ، ويستحلون قتالهم
وقتلهم . فهم يكفرون أبا بكر وعمر وعائشة وحفصة وطلحة والزبير وجميع الصحابة
ما خلا شذمة قليلة . وأما الجمهور فكفار منافقون لديهم يجب قتالهم والخروج
عليهم بلا ريب ولا هوادة . وقد نقلوا في كتبهم وعن أئمتهم من القدح والطمع في
الصحابة ما هو في غاية المنكر والبذاءة والفحش ، مقالات نحسب الخوارج
لا يستطيعون روايتها والتحدث بها فضلا عن ابتدائها ثم اعتقادها . وقد قلنا في
هذا الكتاب أشياء من ذلك غاية في الخروج على الأدب والحياء . مثل قولهم ان
الجبت والطاغوت هما أبو بكر وعمر ، وأن البقرة المأمور بذبحها هي عائشة ، وأن
أئمة الكفر هم طلحة والزبير ، وأن الذي قال للانسان اكفر هو عمر ، الى غير
ذلك من المقالات التي لا يقولها ملحد عاقل فضلا عن مؤمن بالله ورسوله وباليوم
الآخر ، ولا نحسب الخوارج يستطيعون التفوه بهذه المقالات لما فيها من فساد
الذوق وفحش التعبير

ولا ريب أن من يكفر الصحابة جميعاً إلا القليل ، ومن يكفر أفضل الأمة
كأبي بكر وعمر وأموات المؤمنين شر ممن يكفر عثمان في شطر من حياته وعلياً في
شطر من حياته أيضاً فلا شك إذن أن الشيعة شر من الخوارج من هذه الناحية :
ناحية العدوان على عقائد المسلمين وإيمانهم ، وهذه الناحية هي أبرز ناحية في
الخوارج ، وهي من أعظم ما ابتدعوا وابتكروا . وقد بذت لهم فيها طائفة الشيعة

وسبقتهم سبقاً مبيناً كما رأيت ، فعلى بلا شك شر منهم

(ثالث الأمور)

لا نشك في أن لدى الخوارج من الأخلاق الفضلى والسجاياء المحمودة كالصدق والاستقامة والشجاعة والدين والتقوى والجد في العبادات والنأي عن مواطن الذم والضعف والسوء مالم يوجد لدى طائفة الشيعة ، فإن الخوارج كانوا من أصدق الناس والشيعة من أكذبهم ، والخوارج من أشجع الناس والشيعة من أجبينهم ، والخوارج من أعبد الناس كما جاءت بذلك النصوص وكما قرر ذلك التاريخ ومنه تاريخ المخالفين والشيعة من أقل الناس ديناً ، والخوارج من أقول الناس للحق وأجرتهم عليه والشيعة من أكتهم للحق وأبعدهم وأجبينهم عنه . وإجمالاً ما من خلق فاضل طيب صالح إلا والخوارج يفضلون الشيعة فيه ويسبقونهم اليه ، وإن لدى الخوارج أخلاقاً وفضائل مرضية لم يكن للشيعة منها لا قليل ولا كثير . فقد دلت حروب الخوارج ومنازلتهم مخالفينهم ودلت مواقفهم للصارمة مع الخصوم على أنهم من أشجع الناس وأصدقهم وأفرسهم وأخلصهم نية وقصداً وعلى أنهم من أزهد الناس في الدنيا ومن أبعدهم عن الحرام وركوب الآثام ودلت حروب الشيعة ومواقفتهم الخصوم على أنهم بعكس الخوارج في ذلك كله وأنهم من أكذب الناس وأسوأهم قصداً وأضعفهم قلوباً وأجزعهم عند الحروب ، وأكثرهم تهافتاً على الدنيا ولذاتها . وقد دل على ذلك كله خذلانهم علياً وبنيه ذلك الخذلان المتواصل المتلاحق المسبوق بأنواع الخداع والتفجير . وقوام أمر الشيعة شيثان : النفاق والدس . وقوام أمر الخوارج شيثان : الشجاعة والاندفاع في نصرته ما يعتقدونه حقاً . فالخوارج يعملون بما يعلمون بصبر وجلد ومثابرة عجيبية ، ويجاهدون مخالفينهم بشجاعة وإقدام وصدق وصرامة ، والشيعة لا ينصرون

ما يزعمونه الحق من المعتقدات الا بالخداع والمكر والدسائس ، ولهذا كانت النقية قوام أمرهم ، وكانت هي الأمر الذي به يعنون وله يهتمون . فخروبيهم هي اغتيال وكيد ونفاق وتحريش ، ولهذا نجد علماء الحديث والرواية يفرقون بين الخوارج والشيعة فهم يروون عن غلاة الخوارج ويصححون أخبارهم ويحتجون بها لأن الخوارج وان كانوا ضللا تائبين عن الحق لا يكذبون ، وكيف يكذبون وهم يعدون الكذب كفرا موجبا الدخول في النيران . ولكنهم لا يروون عن غلاة الشيعة ولا يحتجون بروايتهم والمحدثون لا غرض لهم في حب هؤلاء ولا بغض هؤلاء ، ولكن غرضهم هو الحق وحده . وكثيرون من أهل الحديث يرغبون عما رواه الرافضة مطلقا . لأنهم أجرياه على الكذب والزور كما فعل هذا الشيعي في كتابه هذا . فانه حشاه وطعمه بالأكاذيب المقوطة تعمدا وقصدا ، وقد روى الامام البخاري في صحيحه عن عمران بن حطان شاعر الخوارج وخطيبهم المفوه وداعيتهم الأشهر ، وهو الذي امتدح عبد الرحمن بن ملجم قاتل علي رضي الله عنه وأبياته في هذا مشهورة أولها :

يا ضربة من تقى ما أراد بها إلا ليبلغ من ذى العرش رضوانا
فهذا الخارجى معدود لدى المحدثين ولدى أهل السنة جميعا من غلاة الخوارج الضلال ومن دعائهم ومع هذا كله روى عنه البخارى في صحيحه والبخارى معروف أمره وتشدده في الرواية ، وكتابه معدود أصح كتب الحديث عند أهل السنة من المسلمين وأدقها شروطا وشرايط ، ونحن نعلم يقينا أن البخارى لا غرض له في هذا سوى الحق والحق وحده ، وقد قال أبو داود : ليس في أهل الأهواء أصح رواية من الخوارج ، وقيل ان حديثهم أصح الأحاديث ، وقال الحافظ ابن حجر في مقدمة فتح البارى « . . . والبدعة الموصوف بها اما أن تكون مما يكفر به أو ينسق ، فالمكفر بها لا بد أن يكون ذلك التكفير متفقا عليه من قواعد جميع الأئمة

كما في غلاة الرافضة من دعوى بعضهم حلول الالهية في علي أو غيره ، أو الايمان برجوعه الى الدنيا قبل يوم القيامة ، أو غير ذلك ، وليس في الصحيح من حديث هؤلاء شيء ألبتة ، والمفسق بها كبدهم الخوارج والروافض الذين لا يغفلون هذا الغلو وغير هؤلاء من الطوائف المخالفة لأصول السنة خلافا ظاهرا لكنه مستند الى تأويل ظاهره سائغ ، فقد اختلف أهل السنة في قبول حديث من هذا سبيله اذا كان معروفا بالتحرز من الكذب ، مشهورا بالسلامة من خوارم المروءة ، موصوفا بالديانة والعبادة : فقليل يقبل مطلقا ، وقيل يرد مطلقا ، وقيل بالتفصيل .

فالرافضة الغلاة مردودو الرواية مطلقا كما ذكر الحافظ ابن حجر وأما الخوارج وبعض الشيعة غير الغلاة ففي هؤلاء الخلاف على ما ذكر . وفي الواقع أن الرافضة كلهم غلاة الا من شاء الله ، ولكنهم يستترون بالتقية ويكتمون أحيانا غلوم الشديد عملا بهذه التقية . وأنت اذا راجعت ما ذكره ابن حزم والشهرستاني في كتاب الملل والنحل عن طوائف الشيعة علمت أن القوم كلهم غلاة وفوق الغلاة أيضا . وليراجع ما نقلناه في صدر الكتاب عن الشيعة

فليس في فرق الخوارج من يرد حديثه مطلقا على ما ذكر الحافظ ابن حجر أما الشيعة فيرد حديث الغلاة منهم مطلقا ، وذلك لسوء اعتقادهم وجراحتهم على المكذب وشهادة الزور . قال أشهب سئل مالك عن الرافضة ، فقال : لا تكلمهم ولا ترو عنهم فأنهم يكذبون . وقال حرملة سمعت الشافعي يقول لم أر أحدا أشهد بالزور من الرافضة . وقال يزيد بن هرون نروى عن كل صاحب بدعة اذا لم يكن داعية الا الرافضة فأنهم يكذبون . وقال شريك احمم العلم عن كل من لقيت الا الرافضة فأنهم يضمنون الحديث ويتخفونه دينا .. وقال الأعمش أدركت الناس لا يسمونهم الا الكذابين . وقال الأعمش أيضا : لا عليكم أن تذكروا هذا ، فإن لا آمنهم أن يقولوا : انا أصبنا الأعمش مع امرأة

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : هذه آثار ثابتة صحيحة رواها أبو عبد الله بن بطة في كتاب « الابانة » الكبرى هو وغيره ذكره في منهاج السنة الجزء الاول ص ١٤ ومن تأمل في كتب الرجال وكتب الجرح والتعديل القديمة والحديثة وجد المحدثين ونقده الرجال وعلماء السنة والآثر يحاذرون الشيعة والرواية عنهم كل الحذر ويזהدون في أخبارهم ويوهنون الاحاديث المروية عنهم كل التوهين ، لان الرافضة معروفون لديهم بالكذابة وصنع الاخبار تدنيا ، أو خداعا وضراوا بالاسلام والمسلمين . ولا نجد نقدة الرواة والروايات يقدحون في طائفة مثل قدحهم في الرجال المشهورين بالرفض وفي ما يروون . ومن أشد القدح في الرجل أن يقولوا : رافضي ومن أشد التوهين للحديث أن يقولوا ان في سنده راويا رافضيا أو شيعيا غالبا وبالأجمال لا خلاف بين علماء السنة والحديث والآداب والتاريخ أن الخوارج خير حالا من الرافضة ، ولا خلاف أنهم يفضلونهم ويفوقونهم في أكثر أبواب الخير والفضل وأقانين المحاسن والفضائل وان الرافضة يفضلون الخوارج ويفوقونهم في النفاق والخداع والكذب وخبث الطوية والسريرة وفي الضعف والجبن والعجز عن القيام بالحق الذي معهم والانتصار لما قالوا انه حق واستمع الى موقف أحد الخوارج بين يدي زياد ابن أبيه ... قال الشريستانى في كتاب الملل والنحل : « ونجا عروة بن اذينة من حرب النهروان وبقي الى أيام معاوية ثم أتى الى زياد ابن أبيه ومعه مولى له ، فسأله زياد عن أبي بكر وعمر فقال فيها خيرا ، ثم سأله عن عثمان ، فقال كنت أتولاه على أحواله ست سنين ثم اتبرأ منه بعد ذلك للاحداث التي أحدثها وشهد عليه بالكفر ، فسأله عن علي رضي الله عنه فقال أتولاه الى أن حكم ثم اتبرأ منه بعد ذلك ، وشهد عليه بالكفر ، فسأله عن معاوية فسبه سبا قبيحا ، ثم سأله عن نفسه ، فقال : أولك لزنية ، وآخرك لمدعوة ، وأنت ما بين ذلك عاص ربك . فأمر به زياد فضربت عنقه ، ثم دعا

مولاه وقال صف لي أمره وأصدق ، فقال أطلب أم اختصر ؟ فقال بل اختصر ، فقال ما أتيتك بطعام في نهار قط ، ولا فرشت له ليلاً فراشاً قط . هذه معاملته واجتهاده ، وذلك خبثه واعتقاده .

وهذا مثل من أمثال صدق القوم وشجاعتهم وقولهم لما يرونه حقاً لا يخشون سلطاناً ولا قتلاً ولا تعذيباً . وفي هذا الدليل على شدة اجتهادهم في الدين والعبادة وعلى أنهم ما أصيبت مقاتلهم إلا من جهة الجهل والضلال ، ونصيب الرافضة من هذا أوفر من نصيبهم بلا شك

فالخوارج خير منهم حالاً بلا نزاع بين أهل العلم والبصر

(رابع الأمور)

ان لدى الشيعة عقائد منكرة افردوا بها وحدهم لا يقول بها الخوارج ولا يشاركونهم فيها ، وهذا النوع كثير معروف . من ذلك قولهم بعصمة الأئمة ، وأنهم لا يفلطون ولا يقولون غير الحق لا سهواً ولا عمداً ، وأنهم مثل الأنبياء في ذلك بل أفضل وأصدق . ومثل قولهم يرجوع الأئمة بعد الموت وبعد الغيبة الطويلة وكزعهم أن علياً في السحاب وأن البرق تبسمه والرعد صوته ، ومثل قولهم في آخر أئمتهم الثاني عشر أنه غاب واختفى في مرداب في مر من رأى وأنه سوف يعود الى الظهور فينتقم من النواصب أي أهل السنة ، ومن ذلك قولهم بالتناسخ تناسخ الأرواح . ومن ذلك أيضاً زعمهم أن القرآن محرف وأنه حذف منه ثلاثة أرباعه ، ومن ذلك زعمهم أن هناك نسخة هي الصحيحة للقرآن كتبها علي وأنه سوف يظهرها ، وأنه كان لدى فاطمة أيضاً مصحف ، ومن ذلك اتهامهم جبريل بالغلط ، وزعمهم أنه كان مرسلًا الى علي فغلط فنزل بها على محمد ﷺ . وهؤلاء هم الغرائية منهم . ومنهم من يزعمون أن جبريل تعد ذلك ولهذا يعادونه ويقتونه

ومن ذلك تحريفهم القرآن التحريف الذي لا يخطر على بال من يريد الحق ورضا الله ، وقد ذكرنا من هذا التحريف نماذج في أول الكتاب وفي ثناياه ، ومن ذلك قولهم بالبدهاء على الله أى وصفه بالعلم بعد الجهل . ومن ذلك نزوعهم الى التشبيه كما كان ينزع الهشامان منهم ، وأن الله على صورة الانسان ، وأن طوله كذا وعرضه كذا ، وقد تقدم نقل هذا عنهم ، ومن ذلك قول بعضهم ببناء الجنة والنار ، قال ابن حزم : « وفي الكيسانية من يقول ان الدنيا لا تفتى أبداً » ومن ذلك قولهم بالنبوة بعد محمد ﷺ وقولهم بأنبياء كثيرين بعد النبوة المحمدية ، قال ابن حزم في الملل والنحل : « وقالت طائفة منهم ان على بن أبي طالب والحسن والحسين وعلى بن الحسين ومحمد بن علي وجعفر بن محمد وموسى بن جعفر وعلى بن موسى ومحمد بن علي والحسن بن محمد والمنتظر . ان هؤلاء أنبياء كلهم » . وقد ذكرنا في مقدمة الكتاب نقلا عن كتبهم ما يثبت أنهم يردون الائمة أنبياء وفوق الأنبياء ، ومن ذلك قول طوائف منهم باسقاط الشرائع وإحلال الحرام وكل شيء ذكره ابن حزم والشهرستاني في الملل والنحل وغيرها ، وكذلك أسقطوا الواجبات من الصلاة والصيام والحج والفرائض الأخرى . ومن ذلك قولهم بالهية آدم والأنبياء بعده نبيا نبيا الى محمد ﷺ ، ثم بالهية على عليه السلام . قال ابن حزم : « وفرقة قالت بالهية آدم والنبيين بعده الى محمد ﷺ ثم بالهية على ثم بالهية الحسن ثم الحسين ثم محمد بن علي ثم جعفر بن محمد . وأعلنت ذلك الخطابية نهاراً بالكوفة في ولاية عيسى بن موسى ، فخرجوا لصدر النهار في جموع عظيمة ينادون بأعلى أصواتهم : لمليك جعفر ، لمليك جعفر . قال ابن عياش وغيره كأنني أنظر اليهم يومئذ فخرج اليهم عيسى بن موسى فقاتلوه فقتلهم واضطلمهم . ثم زادت فرقة على ما ذكرنا فقالت بالهية محمد بن اسماعيل بن جعفر وهم القرامطة . ومنهم من قال بالهية أبي سعيد الحسن بن بهران الجنابي وأولاده من بعده . ومنهم من قال بالهية أبي القاسم النجار

القائم باليمن في بلاد همدان المسمى بالمنصور ، هذا ما ذكره ابن حزم وساق بعده
 كثيرين أئمتهم طوائف من الشيعة . قال : وكل هذه الفرق ترى الاشتراك في
 النساء ، ومن ذلك قول طوائف منهم بحلول الله في ذوات أئمتهم ومشايخهم . ومن
 ذلك أنه قد نبغت منهم فرق هي أ كفر من جميع أهل الملل وأشد حقا من جميع
 الحقى المشركين وهؤلاء كالنصيرية والاسماعيلية والقرامطة . فهذه الفرق معدودة
 من فرق الشيعة بلا خلاف بين المؤلفين في الملل والنحل كالشهرستاني وابن حزم
 وغيرهما ، بل الشيعة أنفسهم يعدونهم منهم ، وهذه الفرق أشد ضرراً على الاسلام
 والمسلمين من اليهود والنصارى ، وأبعد عن الاسلام وعن جميع الأديان وأكفر
 بالله وبرسوله وكتبه وباليوم الآخر وأصول الأخلاق التي اتفقت عليها كل الديانات
 الى غير ذلك من عيون الضلالات التي انفردت بها طائفة الشيعة دون الخوارج بل
 ودون أعظم الطوائف إلحاداً وزيفاً ، وهذه الضلالات الشيعية لا يوجد لدى
 الخوارج ما يعادلها ويساويها حماقة وقبحاً ونأياً عن المعقول والمنقول . واتنا نحيل
 القاريء الى ما ذكر في أول هذا الكتاب عن طوائف الشيعة وما اختصت به من
 الجهل والهوى

وحينئذ يبدو للقاريء الفرق واضحة جليا بين الشيعة والخوارج ويعلم حينئذ
 أن الخوارج وهم من الضلال التائبين خير من الشيعة وأدنى الى الخير والدين
 والمعقول والأخلاق الفضلى

والبرهان القاطع على أن هؤلاء شر من هؤلاء أن هذين المذهبين قد بزغ قرناهما
 في زمن الخليفة على وزمن الصحابة وأئمة التابعين ، فعاقب على الطائفتين وأوقع
 بالفريقين ، ولكن لينظر الفرق بين ما فعله بهما من العقاب والعذاب . أما الخوارج
 فإنه لم يقاتلهم ولم يستحل دماءهم حتى بدؤا هم بالقتال وحتى قتلوا من المسلمين من
 قتلوا وحتى أخافوا الطريق وأقلنوا الأمن . بعد هذه الأمور وبعد أن استتابهم

ودعاهم الى الحق والى الاقصار عن سفك الدماء وعن هذا العدوان كى يدعهم وما
يعتقدون . بعد هذه الأمور كلها قاتلهم فى حكم الدفاع واستأصل شأفتهم اضطرابا
وقد حفظ عنه أنه لم يكفرهم ولم يحكم عليهم بالردة وبالخروج من الاسلام . ولهذا لم
يستحل أموالهم ولا سبى نسائهم وذرياتهم ، وقد سئل عنهم : أهم منافقون .
ومشركون ؟ فكان جوابه : انهم ليسوا مشركين ولا كافرين فليل له : ما هم
إذن ؟ قال : هم اخواننا بنوا علينا فقاتلناهم . وقد نقل الرافضى عن على أنه قال :
لا تقاتلوا الخوارج من بعدى ، فانه ليس من طلب الحق فأخطأ . كن طلب الباطل .
فأصابه ، وقد تقدم هذا ، والشيعة يزعمون أن عليا عفى بالذين طلبوا الباطل فأصابوه
معاوية ومن معه من الصحابة والتابعين كما فسره صاحب نهج البلاغة ، فمعاوية
ومن معه من المسلمين هم شر عند القوم وعند على على زعمهم من الخوارج ، هذا
موقف على من الخوارج ، أما موقفه من أوائل الشيعة الذين نبهوا فى عصره ،
فكان موقفا أصرم وأشد ، وذلك أنه ما ظفر بهم ووقعوا فى قبضته حتى أعظم
أمرهم وما جاءوا به فاستتابهم فأصروا فأضرم النيران وحرقهم فيها ، وما سلم من
ذلك إلا من أعياء طلبه ومن فر بكفره وجلده الى سقر الله وعذابه . هكذا كان
موقف على من الطائفتين ، وهذا الموقف يبين لنا الفرق واضحا بين الطائفتين ،
ويوضح جليا أن الشيعة شر من الخوارج وأحق بيزيد العقاب والعذاب
والتأديب الوجيع

ومن أين البراهين على أن الشيعة الغالية شر من الخوارج أن السبئية
والاصماعيلية ومن غلا غلوم من فرق الشيعة كفار باتفاق المسلمين وباتفاق العلماء
الذين أدر كهم وعلموا ما كانوا عليه

وأما الخوارج فقد اتفق الصحابة على أنهم غير كفار ، وقد تقدم قول على
فيهم ، وأنه لم يكفرهم . لا هو ولا أحد من الصحابة ، بل كانوا يعدونهم مسلمين .

ظالمين خارجين . ولهذا قاتلهم واعتقوا على حربهم ، ولكنهم لم يستحلوا أموالهم ولا نساءهم وذرياتهم ، لأنهم قاتلهم دفاعا لشرهم وعدوانهم لأنهم يكفرون مخالفينهم ويستحلون قتالهم وقتلهم . ولو كانوا يعتبرونهم كفارا لاستحلوا أموالهم وذرياتهم لان الكفار هكذا يعاملون . ولما أن ضرب عبد الرحمن بن ملجم عليا رضى الله عنه وقبضوا عليه وأرادوا قتله قال على دعوه فان مت فاقتلوه قصاصا وان عشت رأيت فيه رأي . وهذا يدل على أنه لا يمدد كافرا والا لأمس بقتله لردته . وقد كن رجال من الخوارج ومن زعمائهم يستفتون الصحابة كعبد الله بن عباس فيفتونهم كما يفتون المسلمين ، وقد قدمنا أن المحدثين كانوا يروون عن الخوارج وعن زعمائهم ورجال دعوتهم . وقد مننا أن البخارى قد روى في صحيحه عن عمران بن حطان شاعر الخوارج الذي امتدح قاتل على عبد الرحمن بن ملجم . وأحاديث البخارى من أصح الأحاديث عند المسلمين . ولو كانوا كفارا لما استجازوا الرواية عنهم ولما روى عنهم البخارى في أصح كتب الاسلام بعد القرآن . فالصحابة والتابعون ومن بعدهم من أئمة الدين لم يعدوا الخوارج كفارا . أما غلاة الشيعة كالسبئية والاسماعيلية والقرامطة فلا خلاف في كفرهم . وهذا يرهان مستقل على أن هؤلاء القوم شر من الخوارج وأبعد عن الله وعن دينه وعن أهل السنة والجماعة . وقد جاءت أحاديث نبوية في ذم الشيعة والتحذير منهم تنصيحا ونخصيحا . وقد قدمنا هذه الأحاديث في صدر كتابنا . وتلك الأحاديث سواء أصححت أسانيدها أم لم تصح فمعناها صحيح . فان القوم رفضوا الاسلام ولفظوه ، وعبدوا المخلوق وأهلوه ، وادعوا أعظم دعوى في الاسلام ، وخرقوا فيه أعظم خرق في إبان عنفوانه وفورته في عصر الخلفاء الراشدين ، وقد قالوا لأحد أركان التوحيد الذين لا تزال أسياقهم تقطر من دماء الشرك والمشركين ، والكفر والكافرين : أنت الله ! أنت خالقنا ورازقنا . فقال لهم وبحكم ، إنما أنا عبد من عباد الله ، بشر

مأسور بأعراض البشرية ، آكل وأشرب وأحتاج حاجات الانسان ، وحاجات
المخلوق الضعيف الربوب المسير المصير ، فما أنا وما تدعون ، وأين أنا من مقام
الالوهية ؟ وبحكم ارجعوا عن هذا الانتم وهذا الحدث الأعظم . ان سيفي وسيوف
اخواني الصحابة لم تجف بعد من دماء الشرك والوثنية . أاليوم تدعون هذه
الدعوى ولما يعض إلا قليل ، وهذه معالم الشرك لا تزال ماثلة خاوية محطمة
تبصرونها وتبصرون فيها آثار طغيات التوحيد وضربات تنذركم بأننا ما قمنا ولا كنا
إلا لمناخضة الشرك وتدمير الوثنية ؟ أفى تدعون هذه الدعوى ثم تأتون لتثروها
بين يدي ؟ ويلكم منى ثم ويلكم من الله ربكم ، ثم ويلكم من ناره وعقابه . ثم
الويل لكم أبداً حيث تحلون وحيث ترحلون ؟ فماذا قالوا لاهم الذي زعموا ،
وربهم الذي ألهموا عندما سمعوا قوله هذا ؟ انهم قالوا له لقد كذبت ، وما صدقت .
فأنت إلهنا حقاً ولكنك تكذب وما تصدق اويل القوم أو يكذب الاله ؟ أو
ينهى عن عبادته ويفض على من عبده ؟ أي اله هذا ، وأي نفوس هذه ؟
ويل القوم يعبدون الهالم يأمرهم بعبادته ثم لما أن رأوا ذلك الاله وسمعوا قوله ونهيه
أكذبوه ولم بطيعوه ا أفيعبدون من يقولون له كذبت شفاها . أفيعبدون من
يعاقب على عبادته ومن ينهى عنها ؟ لقد ضعف الطالب والمطلوب والرب والربوب
هولاء هم الرافضة ، وهولاء هم الذين رفضوا الاسلام حقاً ، ولفظوه بلا شك
وهولاء هم شر من الخوارج ومن غير الخوارج ومن هم شر من الخوارج

شبه الشيعة باليهود

تشبه الشيعة اليهود من وجبات ووجوه كثيرة . ولا عجب في الأمر ، فان
أصل المذهب الشيعي كما قد ذكرنا مرات قد وضعه اليهود وأسسوه ودعوا اليه
سراً وجهاً حتى قام وصار مذهباً مستقلاً مبايناً المذاهب والنحل مخالفاً لها بميزاته

وخصائصه الكثيرة المختلفة ، فان عبد الله بن سبأ وهو من أصل يهودي ، أظهر الاسلام لما رأى فعلاته ووثباته القوية التي سحقت اليهود وغير اليهود من أهل الأديان الباطلة والملل الفاسدة ، ولم يكن أسلم قلبه ولا آمن باطنه ولكنه ادعى الاسلام مكيدة وخدراً ونكاية لها فظاير وأشباه اليوم بين المسلمين وبين خاصة المؤمنين ، وغريب من هؤلاء أن ينكروا الدعوة الى الدين الصحيح قسراً وهم يبيحون الدعوة الى الأديان الباطلة والالحاد المرخداعا ونفاقا ! فلما أن أظهر هذا اليهودي الاسلام الممزوج بالنشيم ووجد من لبوا دعوته راح في جد ونشاط ودؤوب يهودي على العقائد اليهودية على المسلمين الضالين ، والعقائد الباطلة الملحدة حتى قام من ذلك المذهب الشيعي خليطاً من الوثنية واليهودية والنصرانية ومن شر الأديان ، ومن الاسلام خيراً الأديان أيضاً . وقد كان منافقوا الأمم ودهاتها الخبيثاء يجدون لمساكنهم ومصابدهم مراتع خصبة بين طوائف الشيعة ينثرون فيها آراءهم وبذورهم ، فلا تلبث أن تثمر الثمرات المرة ، ولا تلبث أن يتكاثر ثمرها المرير وتتفرع عنها الفروع والأصول والأشباه الأخرى ، وكان هؤلاء الكائدون المنافقون لا يجدون مأوى يرضونه ولا قبولاً يرتاحون الى نتيجته عند غير طوائف الشيعة ، حتى أنهم لا يجدون ذلك عند الخوارج أنفسهم الذين هم من أضل الفرق ومن أكثرها شراً وبلاء وجحلاً ، ولأجل هذا ادعى الاسلام المتشيع أقوام كثيرون كان غرضهم محاربة الاسلام الصحيح ومحاربة أهله من كذب . فادعى هذا الاسلام المتشيع آحاد وجماعات من سائر الأمم والشعوب والملل خصوا بالدهاء العظيم والمكر السيئ والطوية الماكرة الخبيثة . فأحدثوا في الشيعة المحسوبة على الاسلام الأحداث الكبرى والآراء النكراء ، ومثلوا بالاسلام أشنع التمثيل . وأنت اذا درست المذهب الشيعي واجد فيه من كل الملل أفسدها وأبطلها وأقربها الى الجهالة والنكارة . ولكن المذهب يمتاز بالمفردات اليهودية المتكاثرة . والسبب الظاهر في

هذا أن المذهب كان واضعاً الأول يهودياً كما ذكرنا . وقد أدخل فيه ما استطاع من اليهودية وغيرها من أئيم الآراء والعقائد

قال الشهرستاني في كتابه الملل والنحل : « وأما نشأت شبهاتهم (أى الشيعة) من مذاهب الخوالية ، ومن مذاهب التناسخية ومذاهب اليهود والنصارى ، إذ اليهود شبهت الخالق بالمخلوق ، والنصارى شبهت الخلق بالخالق فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغلاة ، حتى حكمت بأحكام إلهية في حق بعض الأئمة ، وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة » فالشيعة تشابه اليهود من وجوه كثيرة

من ذلك أن الشيعة تقول بالبداء على الله واليهود تقول بذلك أيضاً ، والمراد بالبداء أن الله يقول شيئاً ثم يبدو له أى يظهر له أن المصلحة والحكمة في خلاف ذلك فيبدل ذلك القول ويريد غيره ، وهذا وصف لله بالجهالة ، تعالى الله عن قول الجاهلين

ومن ذلك أن اليهود يقولون بالتشبيه تشبيه الله بخلقه ، فيصفونه بالحزن والبكاء والغروب وأعراض النقص ، وكذلك الشيعة يشبهون ، ويصفون الله بصفات الخلق والنقص ، وقد قدمنا ذلك ، قال الشهرستاني « وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة » وقال مثل هذا في غير موضع من كتابه الملل والنحل ، وكذا قال غيره كالآشعري وابن حزم ، وقال ابن حزم : « وكان داود الجوازي من كبار متكلمي الشيعة يزعم أن ربه لحم ودم على صورة الإنسان »

ومن ذلك أن اليهود يعادون جبريل عليه السلام ويعتقونه ويقولون هو عدونا وكذلك الشيعة تقدح فيه وتمقته ، لأنه في زعمهم قد أرسل إلى علي فغلط فنزل على محمد عليه السلام . وبعضهم يزعم أن جبريل تعدد ذلك . وقد تقدم الكلام على هذا مرات

ومن ذلك أن الطائفتين قد ضربت عليهما الذلة والمسكنة فاليهود قد أخبر الله

عنهم بذلك وسجله عليهم في الكتاب العزيز وقد أنبأنا به منذ أربعة عشر قرناً ونصف وأبانه ييانا صريحاً واضحاً ، ومن ذلك اليوم إلى اليوم واليهود لا يزالون يتقلبون في الذلة والمسكنة والهوان ، لم تقم لهم قائمة ، ولم تثبت لهم دولة وقد حاولوا هذا مرات وإلى اليوم يحاولونه واستخدموا أموالهم الكثيرة الوافرة في هذه الآمنية ولكنهم فشلوا وسيلازمهم الفشل في هذا أبداً ما داموا يهوداً ، وما داموا يخضعون للاخلاق والمعاني اليهودية ، وما دامت نفوسهم نفوساً يهودية . وكذلك الشيعة قد حاولوا مرات في عصور مختلفة الاستبداد بالأمر والنهوض بأعباء الملك والسلطان وانتزاعه من أيدي أهله ، وقد نالوا جزءاً طفيفاً من ذلك في فترات من الزمن ، ودانت لقوتهم بعض الأقطار أحياناً قصيرة زائلة ، ولكنهم ما زالوا أذلة صاغرين حتى في أيام دولتهم وسلطانهم ، وحتى في الاقطار التي دانت لهم في الظاهر واعترفت لهم بالملك . فانهم ما زالوا يخافون غيرهم من أهل السنة وغير أهل السنة وما زالوا يصانعونهم وينساقونهم ويستعينون بهم في تثبيت دعائم ملكهم وإقرار الأمر في أيديهم وما استغنوا عن أهل السنة أو عن غيرهم في عصر من العصور في ضبط الملك وإقرار الأمر ، وما استغنوا عن مداهنتهم ومداجباتهم في عهد من العهود عهود عزم وعهود ذلهم ، بل كانوا أبداً في حاجة إلى غيرهم ومصانعتهم ومعاونتهم في جميع أمورهم سياسية وغير سياسية ، وما استقلوا بالأمر وضبطه من جميع الوجوه يوماً من الأيام . ولهذا كانوا دائماً في حاجة إلى التقية أي النفاق ، وهم يمتدحون التقية ويروون لها فضائل ويستدلون لها بالقرآن ويروون عن أهل البيت النبوي فيها أشياء منكراً مكذوبة بلا ريب ، وما احتاجوا إلى هذه التقية وافتقروا إلى المصانعة دائماً إلا لهوائهم وذلمهم المؤبد ، وتجدد في كل مكان يكتمون مذهبهم ولا يكادون يبرحون به في مكان غير مكانهم وعش غير عشهم وهذا المصنف نفسه يحوم حول هذه التقية كثيراً في كتابه ويلجأ إليها في أغلب مباحثه . ويقال انه يظهر الاختدال

والقصد اذا ما جلس الى أهل السنة وخاطبهم وخاطبوه . وأنه لا يوح بذهبه
وتعصبه ضد الصحابة وأهل السنة بين أهل السنة ، وهذه تقية ومصانعة ان كان
يفعل ذلك . وإلا فالرجل من الشيعة الغلاة ، وهو في كتابه هذا يحتج كثيراً بكلام
أهل السنة وكلام المحدثين والأئمة الأربعة وكلام أصحابهم من الفقهاء الذين
يكفرون الرافضة الغلاة ويرمونهم بأشد المقادح ، ويرى القارىء تليساً وغشاً أنه
يرضى قول هؤلاء العلماء ويقيم لأقوالهم وزناً وأنه يرى ما يقولونه حججاً ، ولكنه
في نفس الأمر ليس كذلك ، بل هو لا يرضى بأبي بكر وعمر وخيار الصحابة
والمهاجرين حاكين ولا يعتد بأرائهم وما أجمعوا عليه فكيف يعتد بأقوال الأئمة
الأربعة وغيرهم من المحدثين الذين نهاية الكمال والفضل لديهم أن يتشبهوا بالصحابة
وأن يكونوا من حزبهم المقتدين بهم

ولولا ما ضرب على هؤلاء من الذلة والمسكنة والصغار كما ضرب ذلك على
اليهود لما كانوا في حاجة الى هذه التقية أو هذا النفاق . والعزيز الحمى الأبى لا يرضى
بالتقية ولا يلجأ اليها . وليس هنالك ما يضطره اليها ولا ما يقضي عليه بها وإنما الذي
يلجأ اليها هو الأذل أو الجبان . وهذا واضح . ولأجل هذا لا يقول أهل السنة
بهذه التقية الرافضية ولا يبيحونها . بل هم يرونها من النفاق المزدرى المهين

فاليهود والرافضة في هذا سواء وإخوان شركاء
ومن ذلك أن اليهود يحرفون الكلم عن مواضعه كما قال الله «من الذين هادوا
يحرفون الكلم عن مواضعه» وكذلك الرافضة يحرفون الكلم عن مواضعه بل هم
عندى وعند من رأى تفاسيرهم للقرآن أفرس من اليهود في هذا الميدان وأسبق ،
وقد وضعنا نماذج من ذلك في ثنايا هذا الكتاب وفي مقدمته . وذلك كقولهم
في البقرة وفي الجبت والطاغوت وفي أئمة الكفر وفي الشجرة الملعونة في القرآن ،
وفي اللؤلؤ والمرجان وفي الكسف الساقط من السماء وفي البيان . الى غير ذلك من

تأويلهم القرآن ، ولقد جمع بهم هذا حتى أولوا الواجبات والمحرمات بأن المعنى بها رجال يراد مواليتهم ومعاداتهم . وقد دخل الباطنيون والملحدون من بابهم وسيلهم ومذهبهم كما تقدم عن ابن حزم وغيره

ومثل هذه التأويلات هي عند المسلمين شر من الكفر بالنصوص . فلو أن الرافضة كفروا بتلك الآيات وكذبوها وقالوا انها من كلام البشر وكفروا بالقرآن لكان أخف من هذه التأويلات الباطلة ولا سترأحوهم وأراحوا غيرهم من عنايتهم وعناء تأويلاتهم ، ولبقى هذا الباب باب التحريف الأحمق الأهوج مقفولا دون الاسلام ونصوصه ، فلم يلجج الملاحدة والباطنية وأهل النفاق والمكابدة

وأرباب هذه التأويلات يعرفون ولا شك أنهم يحتالون للخلاص من هذه النصوص احتيالا ، ويطمعون أنهم يفسرونها تفسيراً هو خلاف ما يريد الله وخلاف ما يفهم جميع العقلاء منها ، ولهذا فاتهم في الباطن يكفرون بالنصوص وينكرونها ويقابلونها بالجحود والانكار والازدراء ، وذلك أن المذهب أصالة موضوع على الاتحاد والزندقة والكيد للاسلام ، وان كان هذا قد يخفى على عامة الرافضة وبعض خاصتهم ، فاليهود والرافضة في هذا إخوان شركاء

ومن ذلك أن اليهود والرافضة لا يعدلون في حبهم ولا بغضهم ، ولا يقتصدون في توليهم ولا في تبريهم ، بل كلتا الطائفتين مسرفة في هذا وهذا ، ظالمة في هذا وذاك . فبينما ترى اليهود يفعلون في بعض الأنبياء وفي بعض الأحبار ويتخذونهم آلهة وأربابا ، ويعبدونهم أنواع العبادات ويدلون لهم أعظم الذل ، إذا بهم يقدحون في فريق آخر من الأنبياء ويهدون اليهم شر التهم والعظائم ويرمونهم بالخث وبما هو فوق الخث كذبا وزورا . كذلك الرافضة ، فبينما ترام يفعلون في الامام علي وبعض ذريته ويؤمنونهم ويؤمنون أن الله حل في ذواتهم لشرفهم وقداستهم ، إذا بهم يقدحون في الفريق الآخر من الصحابة والمسلمين أمر القديح

ویرمونهم بالكفر والنفاق وسوء الطوية وسائر الأدواء النفسية الاعتقادية كذبا وزورا ، خلق يهودى وفعله اسرائيلية موروثه مستعارة

ومن ذلك أن اليهود يستحلون دماء المسلمين العرب وأموالهم بكل الوسائل بالخداع والربا الفاحش والاغتيال والفسح وبما استطاعوا من الوسائل اليهودية ، ويقولون ليس علينا فى الأميين سبيل كما فى القرآن ، كذلك الرافضة يستحلون دماء أهل السنة جميعا وأموالهم بكل الوسائل بالاغتيال والغدر والاحتياى والفسح وبما استطاعوا من صنوف الوسائل الباطلة ، والرافضة لا يستطيعون شيئا من ذلك إلا فعلوه وارتكبوه واعتقدوه ديناً وقربة الى الله لأن أهل السنة جميعا نواصب كافرون لا بأس فى النيل منهم كل منال ، وقد نقلنا فيما مضى عن أحد أئمتهم المعصومين عندهم قوله « خذ مال الناصبي حيثما وجدته وادفع اليها الخمس » وقد ذكرنا نماذج من هذا فى مقدمة الكتاب

ومن ذلك أن اليهود يتعشقون القبور ويهيمون بها هياما ويصيرونها مساجد غلوا وافتتاناً . وقد قال ﷺ « لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » الى غير ذلك من الأحاديث التى سوف تأتى ، وكذلك الرافضة يفلون فى القبور والمشاهد غلواً قبيحاً ، غلوا اليهود أو أشد ، ويتعشقونها كاليهود أو أشد حتى أصاروها مشاهد ومعابد ومساجد بل أصاروها كالكعبة ومشاعر الحج يحجون اليها كما يحج المسلمون الى بيت الله الحرام من كل مكان ، ويطوفون بها كما يطوف المؤمنون ببيت الله ، ويسعون حولها كما يسعى المؤمنون بين الصفا والمروة ، ويشدون اليها الرحال من كل مكان كما يشد عبد الله الرحال الى حج بيت الله وأداء فريضة الحج المقدس . ان هؤلاء يصنعون ذلك كله حول القبور بل يصنعون ما هو أكثر ويعظمون المشاهد أكثر من تعظيمهم بيت الله ، ويفضلونها عليه كما قد قدمنا فى مقدمة الكتاب أنهم يفضلون كربلاء لأن فيها بعض المشاهد على مكة المكرمة وهم يزينون

الأضرحة بفاخر الزينات ، ويلتقون عليها مختلف الملقات . يفعلون ذلك كله ويزيدون عليه ، يفعلون ظلوا شنيعا . وهذا أمر لا ينكره أحد حتى أنهم أنفسهم لا ينكرونه بل إنهم به يفاخرون ويكاثرون . وهذا الكتاب الذى هو كشف الارتباب مؤلف لهذا العرض والدفاع عنه ومحاولة إقامة الدلائل على أن ذلك كله من دين الله الخفيف

ومن ذلك أن اليهود يفعلون في تقديس الأحبار والرهبان الى حد العبادة والتأليه كما قال تعالى « اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله » وقد جاء في الحديث تفسيراً للآية أنهم من غلوم في تقديسهم وإبعادهم عن مواضع الاتهام والارتباب كانوا إذا أحلوا لهم الحرام أحلوه ، وإذا حرموا عليهم الحلال حرموه ، لأنهم لقداستهم وقربهم من الله ، كما يزعمون ، لا يقولون سوى ما يريد الله ، ولا يشرعون إلا ما يريد أن يشرعه ، ولا ينطقون سوى الحق والهدى . وكذلك الرافضة يفعلون في أئمتهم غلو تأليه وعبادة ، ويقدسونهم حتى يضمونهم في درجات هي فوق مستوى البشر والخلق ، فهم يقولون بعصمتهم من الأخطاء والذنوب والنسيان ، ويقولون أنهم لا ينطقون سوى الحق لا ساهين ولا عامدين ، ولا يفعلون سوى الحق أيضا لا اختياراً ولا اضطراراً ، ولا يريدون سوى ما يريد الله ، فهم مع الحق والحق معهم أينما كانوا لا يفارقهم ولا يفارقونه . لأنهم يعبرون عما يريد الله ويترجمون شئونه وحكمه لصلتهم به وإطلاعهم على أسرار

ومن ذلك أن اليهود وغيرهم كالتنصاري ليس لدينهم ولما يأتونه ويذكرونه عن أنبيائهم أسانيد لا صحيحة ولا ضعيفة ، ولا لمن يروون عنهم كتب تراجم صحيحة معتبرة لها أسانيد متصلة ، بها يعرف حال ذلك الراوي المحدث وتعرف قيمته الدينية والعلمية والخلقية ، بل كل ما عديم أشياء مجهولة منقطعة الأسانيد مظلمة المعاني ، لا يعرف من رواها ولا كيف رواها ولا أتى وصلت الى المتأخرين

والأجيال الغابرة . ولهذا غيرت اليهودية وغيرها من الأديان وداخلها ما داخلها من التعريف والتبديل والزيادة والنقصان ومن الضياع والفساد ، ونفق على أهلها ما نفق . من الأكاذيب والأعاجيب والمناكير المحجلة . ولهذا فإن أهل هذه الأديان لا يستطيعون أن يثبتوا صحة ما يعزون إلى الله وإلى أنبيائهم من الروايات والشرائع على الطريقة العلمية الصحيحة ، ولا يستطيعون أن يستيقنوا هم صحة ذلك وصحة عزوه إلى من يعزونه إليه . وإنما يأخذون ذلك ويقبلونه مفضين عن اعتراضات القوانين العلمية ، ومناقضات القضايا المنطقية ، وكذلك الرافضة ليس لعقائدهم ومفرداتهم التي بها يثبتون أهل السنة والجماعة واختصوا بها وصاروا بها رافضة مستقلين عن غيرهم أساسيد صحيحة ولا روايات متصلة مقبولة ، ولا من يروون عنهم ما يروون من هذه المفاريد والخصائص تراجم معروفة صحيحة ينقدون بها هؤلاء الرواة ، ويعلمون بها مكانتهم العلمية والدينية والخلقية ، ويعرفون بها أم أهل الرواية والنقل والتحديث عنهم ، أم هم قوم منافقون دأبوا على الكيد للإسلام وأهل الإسلام ، وسعوا لإفساد الشريعة من طريق الرافضة والازدلاف إليهم . وقد ذكرنا أن الرافضة هم المأوى الرحب ، ينضوي إليه كل مناوئ الإسلام خداعا وغشاً ، وأن الرفض هو الصلة المحيكة المبرمة لمن أراد الاتصال بالدين الخفيف لكيد وفساده . فليس لدى الرافضة رواية يصح الاعتماد عليها والركون إليها إلا أن تكون من روايات أهل السنة والجماعة والا أن تكون مروية في كتب أهل السنة والجماعة ، والا أن يكون روايتها من أهل السنة والجماعة ، ولا يمكن معرفة رجل من رجال الشيعة ولا معرفة ما كان عليه من صحة وضعف ومن دين ومروق إلا من طريق كتب أهل السنة وتراجهم ، ولا يمكن معرفة ما ترويه الشيعة وتضيفه إلى الرسول والأخيار من آل البيت وإلى الدين إلا من طريق أهل السنة وأقوالهم وكتبهم ، كما أنه لا يمكن معرفة ما كان عليه الأنبياء .

موسى وعيسى وغيرهما ، ولا معرفة ما جاءوا به من الشرائع والكتب الا من طريق المسلمين وكتب الاسلام فان المسلمين شهداء على الناس ، ودينهم شهود على الأديان بما أنزل الله من الهدى والنور والبيئات على قلب خاتم الأنبياء ، فهم الذين يعرفون صحيح الأديان من باطلها ، وهم الذين يشهدون للحق بأنه حق وعلى الباطل بأنه باطل ، وهم الذين يبرئون الأنبياء مما أضيف اليهم من الجهالات والضلالات والرعونات الفاضحة التى ألصقها بهم الجاهلون والأنصار الأغبياء . ولولا الاسلام وكتابه ونبيه لما عرف ما عند أهل الكتاب من حق وباطل ، ولما عرف ما جاءت به أنبياءهم لاختلاط ذلك على أهل الأديان أنفسهم ، ولضياع الأسانيد والروايات التى بها يميز الكذب من الصدق ، ويعرف الصادق من الكاذب . وهذا ما أشار اليه الله بقوله « وكذلك جعلناكم أمة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا » وهذا هو شأن الرافضة مع أهل السنة ، لا يمكن أن يعرفوا حق ما عندهم روايات وآراء من باطله الا من طريق أهل السنة . ولهذا يلجأ الرافضة الى العمل بالرقاع المزورة ، ويزعمون أن صاحب الوقت أو إمام الوقت هو الذى يكتب الرقاع ويضع فيها ما يراد من الشرائع ويثبت فيها جواب الأسئلة الموجهة اليه تبليغا لشيعته . ولأجل هذا أيضا ، أي لأجل فقدهم الأسانيد يزعمون أنهم يروون عن رسول الله عن الله ، وأن الناس يروون عن الناس . كما قال أحد أئمتهم : « ذروا الناس فان الناس أخذوا عن الناس ، وانكم أنتم أخذتم عن رسول الله » ذكره في الوافى

هذا والرافضة يزعمون أن القرآن محرف ، ويزعمون أن التقية جائزة بل واجبة ، ويزعمون أن أهل الحق وآل البيت ما زالوا يكتمون الحق ويخفون الهدى حيلة تلك العصور التى كانوا فيها مظلومين تقية عندهم ، ويزعمون لذلك أن عليا وغيره من الأئمة الراشدين كانوا كاتميين النصوص الواردة فى فضلهم وحقوقهم وفى

الوصاية بالخلافة وولاية الأمر لهم واحدا فواحدا ، وأنهم كانوا كاتمين المصحف الصحيح الذي كتبه على وكذا مصحف فاطمة طيلة هذه العصور تقية أيضا ، وإن هليا كان يرى الصحابة المنافقين خصومه وخصوم آل بيته يحرفون القرآن ويدلون به ويحذفون منه ما يحذفون من فضائله وفضائل آل بيته وذريته وهو موافق لهم في الظاهر تقية أيضا ، ويزعمون أن المصحف الكامل الصحيح سوف يظهره الإمام المنتظر إذا ما ظهر ، ويزعمون أن الإمام المنتظر هارب بنفسه مختف عن الأنظار ، أنظار أعدائه وأصدقائه كاتم أمره ومأمعه من الحق والمهدي تقية أيضا ، ويروون عن آل البيت روايات في غاية الغرابة في هذه التقية وفي فضل العمل بها

فإذا كان هذا كله صحيحا ، أى إذا كان القرآن محرفا مبدلا ، وكانت التقية أى كتمان الحق والمهدي خيفة الأعداء جائزة وواجبة في كل هذه العصور والعهود ، وكانت هذه التقية تقضى بإخفاء الحق وترك الناس في لبسهم وضلالهم يعمهون في هذه العصور المتطاولة كلها ، وإن الإمام منهم قد يقول القول وهو لا يريد ولا يرى ما يقول حقا ، ولكنه يقول تقية ، فكان ينفي الواقع ويثبت ما ليس واقعيا تقية أيضا

إذا كان هذا كله صحيحا فكيف تمكن عندهم معرفة حق ما من القرآن أو من السنة وكل ما هنالك يتطرق إليه احتمال التحريف واحتمال عبث التقية وما تقضى به من كتمان وموافقة على الباطل ؟ إن هذا مالا يمكن معرفته . وهذا مالا حيلة للشيعة في دفعه ولا في الانفكاك منه

فالشيعة إذن لا يمكن أن يعرفوا الحق من الباطل إلا أن يرجعوا إلى أهل السنة وإلى كتبهم وأسانيدهم وهداهم ، كما أن اليهود وغيرهم من أهل الكتاب والأديان لا يمكن أن يعرفوا ما جاءت به أديانهم وأنبياءهم إلا أن يرجعوا إلى

الاسلام وكتابه ونبيه خاتم الانبياء

ومن ذلك أيضا أن اليهود يقولون بالتقية وكتبان الحق والمواقفة على الباطل ، قال الله تعالى محدثا عنهم « وقالت طائفة من أهل الكتاب آمِنُوا بِالَّذِي أَنْزَلَ عَلَى الْقَدِينَ آمِنُوا وَجِهَ النَّهَارِ وَاكْفُرُوا آخِرَهُ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ ، وَلَا تَوْمِنُوا إِلَّا بِنِيعِ دِينِكُمْ ، أَيَّ آمِنُوا وَاكْفُرُوا عَلَى حَسَبِ مَا تَرَوْنَ مِنَ الْأَضْرَارِ بِالْمُؤْمِنِينَ وَالْحَدِيثِ لَهُمْ ، أَيَّ آمِنُوا وَاكْفُرُوا تَقِيَةً وَمَكِيدَةً ، وَكَذَلِكَ الرَّاغِبَةُ يَقُولُونَ هَذِهِ الْمَقَالَةُ وَيَدْعُونَ هَذِهِ الدَّعْوَى وَيَسْرِفُونَ فِي ذَلِكَ ، أَيَّ يَقُولُونَ غَيْرَ الْحَقِّ وَيَكْتُمُونَ كَمَا قَسَمْنَا ، وَلَهُمْ فِي هَذِهِ التَّقِيَةِ رَوَايَاتٌ غَرِيبَةٌ ، مِنْ ذَلِكَ مَا يَقُولُهُ الْبَاقِرُ وَالصَّادِقُ : « مِنْ أَظْهَرَ الْحَقِّ وَتَرَكَ التَّقِيَةَ فِي دَوْلَةِ الْبِطَاطِلِ كَانَ مِمَّنْ لَمْ يَرْضَ بِقَضَاءِ اللَّهِ وَعَمَّنْ خَالَفَ أَمْرَ اللَّهِ وَضَمَّ مَصْلَحَتَهُ الَّتِي اخْتَارَهَا لِعِبَادِهِ ، فَهُوَ مَارِقٌ مِنَ الدِّينِ » . ذَكَرَهُ فِي أَصُولِ الْكَافِي ، وَكَأَنَّ هَؤُلَاءِ الَّذِينَ حَدَّثَ اللَّهُ عَنْهُمْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ يَظْهَرُونَ الْإِيمَانَ بِمَا آمَنَ بِهِ الْمُؤْمِنُونَ خِدَاعًا وَحِيلَةً لِرَدِّهِمْ عَنْ دِينِ اللَّهِ كَذَلِكَ كَانَ رِجَالٌ مِنَ الشَّيْعَةِ يَدْعُونَ الْإِسْلَامَ وَيَظْهَرُونَ التَّشْبِيحَ نَفَاقًا وَغُشًّا الَّذِينَ آمَنُوا كَمَا صَنَعَ ذَلِكَ وَاضِعُ الْمَذْهَبِ الشَّيْعِيِّ الْأَوَّلِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا كَانُوا يَمْكُرُونَ

هذا ومثابه الشيعة لليهود كثيرة متعددة ، ومن أجمع ذلك ما رواه الامام ابن شاهين في كتاب اللطف . وقد ذكرنا هذا في أول الكتاب صفحة ٤٣ ، فليراجع وكذلك الشيعة يشبهون النصاري من وجوه عديدة نضرب عنها صفحا . ثم ان اليهود والنصارى يفضلون الشيعة في أشياء غير ما ذكر في تلك الرواية التي أحلنا القارىء عليها في أول الكتاب فلنضرب عن ذلك صفحا أيضا

م

وبهذا تمت مقدمات الكتاب وتم النقض عليها والابطال لباطلها بالشكل الذي رأى القارىء ، ويلى المقدمات من الكتاب الباب الأول منه

باب كتاب الرافضى الاول

وعنوان هذا الباب في كتاب الشيعي « باب في ذكر جميع معتقدات الوهابية
ومحور مذهبهم الذي يدور عليه . »

ونحن نلخص ما في هذا الباب ونذكر كل ما اشتمل عليه من الدعاوى
ونذكر الجواب عما في ذلك من غلط وخط . .

الاجتهاد

ذكر أولا ما خلاصته أن الوهابيين يدعون جواز الاجتهاد في بعض الأمور
والمسائل لا في الأمور كلها ولا في المسائل كلها . وذكر أنهم يقولون لا يجوز لنا
أن ندع السنة النبوية إذا ما بان لنا وعلمت لأجل تقليد بعض الأئمة ، ولكن
التقليد لا يجوز إلا عند الضرورة وعند خفاء السنة النبوية المخالفة للمأثور عن
الامام المراد تقليده . ثم ذكر عن بعض علمائهم أنه قال : « ولا نعترض على
أحد في مذهبه إلا إذا اطلعنا على نص جلي يخالف لأحد الأئمة وكانت المسألة
مما يحصل بها شعائر ظاهرة كامام الصلاة فنأمر الحنفى والمالكي مثلاً بالطمأنينة في
الاعتدال والجلوس بين السجدين لوضوح ذلك بخلاف جهر الشافعى بالبسملة
فلا نأمره بالاسرار . ولا مانع من الاجتهاد في بعض المسائل دون بعض ،
وقد اختار جمع من أئمة المذاهب الأربعة خلاف مذهب مقلدهم »

هذه خلاصة ما ذكر الشيعي عن الوهابيين في الاجتهاد وفي نظرهم الى هذه
المسألة المدونة في كتب الأصول . ونحن لا ندرى هل الشيعي يريد بهذا ذمهم
أم مدحهم ، وموافقهم أم مخالفتهم . فان هذا الرأي الذي نقله عنهم في الاجتهاد

هو من أعدل الآراء وأبعدها عن الأقراط والتفريط وعن الغلو في التقليد والغلو في الاجتهاد . فان هنالك طرفين مذمومين في هذه المسألة . طرفاً مفرطاً وطرفاً مفرطاً . طرف يقول : يلزم التقليد مطلقاً وعلى كل حال ، ولا يصح الاجتهاد ولا مخالفة الماضين ولو صححت بذلك النصوص وقامت الدلائل الشرعية من الكتاب والسنة وأقوال الصحابة وشيوخ الاسلام ، بل لا تصح محاولة ذلك ، ولا محاولة فهم الكتاب والسنة ، ومحاولة أخذ الأحكام منها والاستقلال في فهم نصوصهما ، وان كانت واضحة جلية وظاهرة قوية . ثم يغلو هذا الطرف المتطرف فيزعم أن باب الاجتهاد ، أى باب الاختلاف من منهل الكتاب والسنة قد أغلق منذ أزمان قديمة . وأن هذا الباب لا يجوز اجتيازه ولا فتحه ألبتة . ثم يغلو هذا الطرف في التعطيل فيذهب يزعم أن من حاول الاستقلال في فهم شيء من كتاب الله أو سنة رسوله وحاول الاجتهاد ومخالفة الامام المقلد في مسألة من المسائل التي ظهر له دليلها قوياً ظاهراً فقد ارتد أو كاد . . . فحرم هذا الطرف من الطرفين المذمومين استعمال العقول فيما خلقت له ، وحال بينها وبين وظيفة الفهم لأشرف كلام وأجل موضوع ، وهو كلام الله وكلام رسوله ﷺ ، وحرما لذة الدليل والبرهان ولذة النظر بالدليل والبرهان ، البرهان على الله وعلى عبادته ومعرفته وشرعه . وحرم الانسان أن يصف له وأجله وهو وصف العلم والمعرفة القائمين على الدليل والحجة فجنى هذا الفريق على الدين وعلى كتاب الله وعلى العقول وعلى الانسان أكبر جناية وأشدّها ضرراً . فصدمت العقول والأذهان والقرائح من طول الرقود ، وركدت ثم تناقصت ، وتكامل نقصها وركودها حتى مانت أو كادت . فضعف الدين وضعف أثره في تلك النفوس ، وقلت ثمرته التي كانت تظهر على الأعضاء والجوارح والأعمال ، وتناقص العلم بين المسلمين ، ووقف الإنتاج والثقافة حتى نسيت المؤلفات القوية النافعة ، الناحية منعى الفهم والاستقلال

فى الفهم ومطالبة الدليل ، ورغب عن هذا الصنف من الصكتب حتى هجر ونسى . وأصبح مطموراً تحت أكداس النسيان والجهالات واستبدل الناس بهذا النوع الذى هو أدنى وأحط ، فأنحط التأليف ونزل جداً ، وتبع نزول ذلك نزول اللغة وأنحطاطها وفسادها وتدهورها ، هذا التدهور الذى لا تزال آثاره بادية فى التأليف . وفى اللغة نفسها وفى سائر العلوم ، ولا يزال ذلك يحتاج الى العلاج والتطبيب ، ولحق هذا سلسلة أمراض لغوية ودينية وعقلية انفرطت حباتها حينما سقطت الحبة الأولى من هذا العقد المتناسك الحبات . وفى سبيل الشيطان ما لقي الاسلام والمسلمون من جراء هذا الطرف المتطرف

وأما الطرف الثانى فزعم أن الاجتهاد أمر مباح لكل أحد وكل قائل . وناطق بلا قيد ولا شرط ، وليس بلام أن يكون فى حدود الكتاب والسنة ، ولا تحت نطاق الشريعة المعلومة بالاجماع والتواتر ، ونطاق الاسلام المضروب على كل المسلمين من قاص ودان ، ولا تحت نطاق اللغة العربية التى نزل بها الكتاب والسنة . بل الاجتهاد أمر مشاع مباح لكل وارد وقائل فى جميع المسائل وجميع ضروب الأصول المعلومة للخاصة والعامة . فمن ارتشف رشقات عجلى خاطفة من علوم الفلسفة العابثة ذهب يجهتد فى أصول الاسلام ويتحكم فيها ، ويؤولها تحريفاً وإفساداً ، وينزلها على ما اختطف من هذه الفلسفة الغاوية . فخالف الأصول والقواعد والعقائد التى هى أصل الدعوة الاسلامية ، وخرج على الاجماع وعلى الكتاب والسنة وعلى سنن المسلمين فى جميع العصور الاسلامية الذهبية ، ومن انغمس فى الصوفية البوذية البرهمية الاتحادية وابتل بمآثها وبمخاها الماذية الهازلة راح بهنو . فى ذات الله وفى صفاته ودينه وشرعه ، وفى الأنبياء والملائكة وفى الكتب المقدسة . وراح يبعث الكلمات الملحدة الفاسقة الكافرة ، وراح يدعى دعاوى الكافرين الملحدين ، ويقول أقاويل الغاوين المنكرين . فخالف الاجماع وخالف أصول الاسلام .

وخالف الكتاب والسنة وما اتفق عليه المسلمون في جميع العصور ، وذهب يفتح في المسلمين وفي الأنبياء والمرسلين ونقض هو الدين ورداه من على كتفيه فأصبح إمام المارقين المتجردين ، بل وراح يدعى في نفسه الألوهية والربوبية والنبوة ان تواضع ، فصار رأساً في كل ضلالة وفي كل حماقة وفي كل بلية ، ومن شام يرق المعرفة والعلم ولم يرد ، وقعدت به نفسه وحاله عن البلوغ والورود راح يحاول الاجتهاد في كتاب الله وفي سنة رسول الله وفي اللغة وفي وسائل ذلك كله ، وهو لم يملك وسيلة واحدة من تلك الوسائل الأولية ، فعبث بالكتاب وبالسنة وباللغة وبكل شيء . فخالف الاجماع والأصول والمقائد الأولية ، فصار هو بدعة سيئة في الدين وفي الأمة وفي اللغة . وفي سبيل الشيطان ما لقي الاسلام والمسلمون من بلاء هذا الفريق

فهذان الطرفان المتقابلان طرفان مذمومان مخالفان للشرع وللعقل ولالجماع المسلمين قبل أن يلامس عقائدهم وعقولهم هذا الضعف والفساد ، وذلك الانحطاط الشنيع

وأما ذلك الفريق الوسط المعتدل الواقع بين هاتين المنطقتين الحارة جداً ، والقارة جداً ، فهو الفريق الذي لا يفرط إفراط هؤلاء ، ولا يفرط تفريط أولئك بل يقول ان القصد كله هو معرفة حكم الله وحكم رسوله ﷺ وسنة المسلمين العملية العملية في عصور الاسلام الفتية . فهذا هو ما يراد معرفته والعلم به لأن الدين لله ومن الله واليه وحده يرجع ، فالمسلم واجب عليه أولاً أن يعرف كتاب الله وما جاء فيه من الهدى والنور وأن يعرف سنة رسوله ﷺ وما جاء فيها من الهدى والنور وأن يعرف ما كان عليه السلف الصالح من الصحابة والتابعين والأئمة المصطفين . فما عرفه من ذلك بوسائله اللازمة الصحيحة وجب عليه الاستمسك به والعزوف عما خالفه من الآراء والأقوال والأعمال ، لأنه لا غاية للمسلم وراء

الله ووراء رسوله المبلغ عن الله ، ولأن ذلك هو قول علماء الاسلام الهداة كافة ، ولأن ذلك هو ما أنزل لأجله كتاب الله وسنة رسوله وجعله باقيا محفوظا الى قيام الساعة للرجوع الى الله للجزاء من ثواب وعقاب ، ولكن اذا كان المرء المسلم عاجزاً عن معرفة دليل مسألة من شرع الله من الكتاب والسنة ، وعاجزاً عن الاستقلال واستخراج البراهين من النصوص ودار الأمر بين أن يعمل برأيه هو واجتهاده ، وبين رأى امام كبير من أئمة الاسلام واجتهاده اختار رأي ذلك الامام على رأيه هو واجتهاده ، وأحسن الظن بذلك الامام المعروف بالعلم والدين قبل أن يحسن الظن بنفسه وباجتهاده هو ، لأن المسألة حينئذ مسألة رأي واجتهاد لا مسألة برهان وحجة ، والمسلم الصحيح هو من لا يأخذ الغرور بيديه ، فلا يفضل دينه وعلمه وعقله على عقل امام من أئمة الاسلام الهداة وعلى دينه وعلمه . أما اذا وضع له البرهان من الكتاب والسنة فليس بجائز له ترك هذا البرهان الشرعى تعطلا بالتقليد واتباع فلان أو فلان . فان الذي يفعل ذلك يكون مخالفاً للإسلام وللكتاب والسنة والامام الذي زعم تقليده ، وزعم أنه ترك الكتاب والسنة اعتلالا بالتقليد له . وذلك أن أئمة الاسلام جميعا ولا سيما الصدر الأول ومنهم الأئمة الأربعة كانوا يقتنون مثل هذا التقليد أشد المقت ، وينهون عنه أشد النهي ولا يرتضونه المسلم أبداً . بل لقد جاء عنهم جميعاً النهي عن التقليد واتباع الرجل ما لم يعرف دليله وحجته . وكل واحد منهم قال اذا صح الحديث فهو مذهبي ، وقال قائلهم اذا خالف الحديث قولي فاضربوا بقولي الحائط ، وقال الآخر : لا تقلدني ولا تقلد ما لك ولا الشافعي ولا غيرها وانظر من حيث أخذوا وخذ . وهذا المعنى متواتر عن الأئمة

فمن ترك النصوص الواضحة تقليداً لامام فقد خالف الدين وخالف ذلك الامام وقاته التقليد الذي ترك النصوص له ، لأنه لو كان مقلداً لذلك الامام تقليداً عاقلاً لما خالفه في أمره بالأخذ بالدليل والنهي عن التقليد مع وضوح الحجة وظهورها .

فهؤلاء لا مقلدون ولا مجتهدون ولا متبعون فإذا بصنعون ؟ ؟

وهؤلاء الجامدون على هذا التقليد يتعللون بعلل واهية في تركهم النصوص الواضحة المخالفة لمن زعموا تقليده ، مثل قولهم : لعل هذا النص منسوخ ، ولعله ضعيف ، ولعله متروك الظاهر ، ولعله مخصوص . ومثل قولهم : ان الكتاب والسنة صريان ونحن لا نعرف اللغة العربية ، فان في اللغة المجاز والحقيقة والتورية والكناية وأنواع المجازات ، ونحن لا نعرف هذا كله ويغنى علينا الشيء الكثير منه . يتعللون بهذه العلل في هجران النصوص ، وما علموا أن هذه الايرادات ترد على كلام الامام الذين زعموا الاستمسك بتقليده واتباعه وعلى كل المؤمنين الذين ينقلون لهم مذهب ذلك الامام . فان كلام الأئمة لا يخلو أيضا من المجازات والكناية والاستعارة وضروب البلاغة ، فهذه الأمور الموجودة في كلام الله وكلام رسوله موجودة بشكل قد يكون أخفى وأغمض في كلام الأئمة ومن يقلدونهم ، وكذلك يوجد المنسوخ والمخصوص في كلام الأئمة . ويراد بالمنسوخ هنا الرأي المرجوع عنه . وقد عرف كثيراً أن الامام من الأئمة يقول القول ، ويفتي الفتوى ، ويرى الرأي استناداً الى دلائل مخصوصة ثم تبدله دلائل أخرى ومعارضات غير تلك فيرجع عن ذلك الرأي والقول وتلك الفتوى الى رأي آخر وفتوى أخرى اعتماداً على الدلائل الاخرى ، فيكون الرأي الأول منسوخاً أى مرجوعاً عنه . ولهذا قد ينقل عن الامام الواحد في المسألة الواحدة مذاهب متعددة ، ويوجد لبعض الأئمة الكبار ما يسمى بالمذهب القديم والمذهب الجديد ، أي المذهب المرجوع عنه والمرجع إليه

فان كان مثل هذه الايرادات تقضى بالاعراض عن الأخذ من الكتاب والسنة ومحاولة فهمها فبقت هي نفسها بوجوب الاعراض أيضا عن كلام الأئمة وكتبهم والاعراض عن محاولة الفهم لما كتبوا وقالوا ، لان هذه الايرادات ترد على كلام

الائمة وكتبهم ولاسيا القصحاء القدماء منهم مثل الامام الشافعى ومالك وأبى حنيفة وأحمد . وهذا لا يقبله المخالفون أنفسهم . فما كان مثله فهو مثله فى الحكم ، فهذه الشبهات التى تردد وتقال لمن دعا الى الكتاب والسنة الواضحة شبهات داحضة لأنها لو صحت لامتنع العمل بالكتاب والسنة وبأقوال الأئمة أيضا ، وهذا لا يصير اليه أحد ، لانه وسيلة الى باطل بالاجماع والضرورة ، وإذن لا مفر من وجوب العمل بما دلت عليه السنة الصحيحة وبما دل عليه كتاب الله وإن خالف ذلك ما جاء عن الامام المقلد ، لان الامام مهما كان ليس معصوما . والعصمة لكتاب الله ولسنة رسوله فقط . أما إذا لم يكن هنالك دليل صريح صحيح من الكتاب والسنة ودار الامر بين رأى المرء ورأى الامام حسن المصير الى رأى الامام واجتهاده لدينا . هذه هى الخطة الوسطى المثلى القصية عن الافراط والتفريط ، وهذا قول أهل السنة من أهل نجد وغيرهم ، وهذا قول المحققين من علمائهم قديما وحديثا ، وهذه هى خطة فحول علماء المذاهب الاربعة وكبارهم فانهم يأخذون برأى الامام ويفتون به ويحكمونه مع احترام الكتاب والسنة ومحاولة فهمهما واستخراج الدلائل منهما ، فاذا ما عنت لم سنة أو آية مخالفة لما صح عن الامام ، والامام إنسان يخطئ ويصيب ، كما يعلمون لم يعدلوا عن الكتاب والسنة ، ولم يغفوا عنهما مذهبيا ولا بهما بدلا ، بل حكمهما وأفتوا بهما وقالوا : إن هذا هو مذهب إمامنا يقتضى القاعدة التى وضعها بقوله : اذا صح الحديث فاشهدوا أنه مذهبى ، فوافقوا بهذا الكتاب والسنة وإجماع أهل البصر بالدين ، ووافقوا امامهم القائل اذا صح الحديث فهو مذهبى . فجمعوا بذلك بين أشات الحق ومقاريد ، وما من مذهب من المذاهب الاربعة وغيرها الا وعلماءه الفضلاء المحققون يسلكون هذا المسلك ، وينهجون هذا المنهاج المستقيم . ولهذا يوجد فى المسألة الواحدة فى المذهب الواحد الآراء المختلفة ، منها رأى الامام نفسه ، ومنها رأى أصحاب الامام أو بعض أصحابه ،

فيقال هذه المسئلة قال فيها الامام كذا وقال فيها صاحبه فلان ، أو صاحباه
فلان وفلان كذا وكذا ، فجاء فلان من المتأخرين فرجع رأى الامام على
آراء الاصحاب أو فرجع آراء الاصحاب على رأى الامام نفسه ويقولون في
هذه المسئلة رأى لاحد اصحاب الامام الشافعى أو اصحاب الامام مالك أو
اصحاب الامام أحمد أو الامام أبى حنيفة . ويقسمون المجتهدين قسمين : قسم هو
المجتهد المطلق كالأئمة الأربعة ، وقسم هو مجتهد المذهب . وهؤلاء هم من دون
القسم الأول . ويقسمون الاجتهاد نفسه قسمين : اجتهادا مطلقا عاما واجتهادا
خاصا في بعض المسائل دون بعض . وهذا مايسى بتجزئة الاجتهاد ، وهو
الاجتهاد في بعض الامور دون بعض . وهذا يميزه جماهير من علماء المذاهب
والأصول . وهذا مدون في كتب أصول الفقه . وتجزئة الاجتهاد مقولة
ومنقولة لا ريب في جوازها وصحتها . وهذا مايقوله علماء نجد وغيرهم من
أهل السنة والجماعة . وهذا ما كان عليه السلف الصالح في كل زمان ومكان . فهل
الرافضي يريد بما قاله هنا مدحهم أو القدح فيهم ؟

أما الشيعة فانهم يجتهدون ذلك الاجتهاد المتصور المأذى ، الذى لا يتقيد
بكتاب ولا سنة ولا لغة ولا مقول ولا اجماع ولا ضرورة ، ويفخرون بهذا
النوع من الاجتهاد ، ويزهون به على أهل السنة ، ويدعون . علماءهم بالمجتهدين ،
والعالم منهم بكبير مجتهدى الشيعة ، وبالمجتهد الأكبر ، وأمثال هذه الألقاب
المتنصية الأندلسية . وقد أرىنا القارىء أقانين من هذه الاجتهادات الرافضية ،
ونماذج من اجتهادات صاحب هذا الكتاب أحد كبار مجتهدى الرافضة في هذا
العصر . ولعمرة الله ان التقليد الأعمى الأصم الأبكم خير من هذه الاجتهادات
وأفضل عند الله وعند عباده . وإن اجتهادا واحداً من هذه الاجتهادات لشر
من تقليد البهايم السائمة

وأما طريقة أهل السنة من التجديدين الذين يحاول الرد عليهم صاحب هذه الاجتهادات ، فانها طريقة لا يمكن أن يعيها الا جاهل بها أو بالدين والنظر أوبهما معا أو صاحب هوى قاصر قاهر . وهذا الرافضى يحاول بجهد وبكل طاقته أن يجمع لهم زلات واغلوطات يستطيع بها من سمعتهم وإيذاء عقائدهم ، فإنا استطاع أن يفعل سوى أن يعد عليهم انكارهم هذا الضلال المنكر العاشى الذي سوف تقوضه بهذا الكتاب . وسوف نبين ان شاء الله أن جميع ما قالوا فى هذا الباب صواب بلا غلط ، وحق بلا باطل ، ويقين بلا شك . والله بكل شئ محيط وهو من وراء كل قصد

الاستواء على العرش واثبات صفات الله

ثم هجم هذا الرافضى ثانيا على هذه المسألة الخطيرة وقال ما خلاصته : « إن الوهابيين وامامهم ابن تيمية قد اباحوا حتى التوحيد ونسبوا الى الله ما لا يليق . فأثبتوا له جهة فوق والاستواء على العرش والنزول الى مماء الدنيا والمحىء والقرب . وغير ذلك من الصفات كالوجه واليدين والأصابع والعينين والمحبة والرضا والغضب ، وأنه يتكلم بحرف وصوت ، فجعلوه محلا للحوادث ، وأثبتوا هذه الصفات كلها وغيرها لله بعمانيها الحقيقية من دون تأويل . وهذا تجسيم صريح

« أما ابن تيمية فقال بالجهة والتجسيم والاستواء على العرش حقيقة . وأنه تعالى يتكلم بحرف وصوت ، وهو أول من زقا بهذا القول وتبعه تلاميذه ، وقد حكم علماء عصره بكفره وألزموا السلطان قتله أو حبسه فحبس ومات محبوسا . ونحن نقل ما حكوه عنه فى ذلك . وما قالوه فيه لتعلم قيمة ابن تيمية عند العلماء » وهنا نقل بعض المقادح فيه عن ابن حجر الهيتمى المسمى وما ذكره

الحافظ ابن حجر العسقلاني في كتابه «المرر الكلمة» من مقادح الخصوم فيه ، وما ذكره بعض الغلاة من للتأخرين . . والمقادح التي قلها تنحصر في أمرين أحدهما كذب وبهتان مبین ، والآخر صحيح ، ولكن الحق هو ما قاله كما سوف ترى . أما الأمر الذي هو كذب فهو ما ذكر من أن ابن تيمية كان يسعى للإمامة الكبرى ويضم هذا في قلبه ، وإنه كان لهذا يتبع أخبار ابن التومرت ويتدح ، وما ذكر من أنه كان قدح في الخلفاء من الصحابة ، وأنه كان يقول إن عثمان كان يحب المال ، وأن عليا كان مخذولا حينما توجه ، وأنه كان يقاتل للرئاسة والملك لا للدين ، وأنه أسلم صبيا ، والصبي لا يصح إسلامه ، وأنه كان ينفذ عليا ، وأنه قدح في أهل البيت . وكذا ما ذكر من أنه كان يقول إن الله جسم وأنه في جهة . هذا أحد نوعي المقادح . وهذا كله كذب صحيح صريح . وأما الأمر الآخر من المقادح فهو ما ذكر من أنه كان يقول إن الله مستو على العرش ، وأنه فوق المخلوقات ، وأنه يقر الله سائر الصفات الواردة في النصوص الصحيحة ، وأن الله يتكلم بحرف وصوت . فهذا كله صحيح عن ابن تيمية . هذا خلاصة ما ذكره من المقادح في هذا الامام . وبعد هذا قال : « وقد ائتمني محمد ابن عبد الوهاب وأتباعه آثار ابن تيمية فأثبتوا لله الجهة والجسم واليد والاصابع واستدلوا بالآيات والأحاديث في ذلك . ومن هذه الدلائل أن حبرا من أخبار اليهود جاء إلى رسول الله فقال إنا نحمد أن الله يجعل السموات على اصبع والأرض على اصبع وسائر الخلق على اصبع ، فيقول أنا الملك ، فضحك النبي عليه السلام حتى بدت نواجذه تصديقا لقول الحبر اليهودي ، ونزلت الآية « وما قدروا الله حق قدره ، والأرض جميعا قبضته يوم القيامة ، والسموات مطويات بيمينه » . وهذا خطأ فان ضحكك النبي ليس تصديقا لقول اليهودي بل تكذيب وتعجب منه . « وإثبات هذه الصفات الاستواء على العرش وإثبات الجهة والرحمة والرضا

والغضب واليدين والأصابع هو عين التجسيم الذي أجمع المسلمون على كفر معتقده
لاستلزامه التركيب والتحيز والوجود في جهة ، ويلزم من إثبات المحبة والرضا
والغضب والرحمة بمعانيها الحقيقية ، وهي ميل القلب ورقته وهيجان النفس وعدم
هيجانها ، كونه محلاً للحوادث الموجب حدوثه

« والقول بالاستواء يلزمه أحد أمرين : التجسيم أو القول بالمحال ، وكلاهما
محال . لأن حصول حقيقة الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل ومع الكيف
تجسيم فلا بد من التأويل والمجاز

« ومن هذا تعلم أن ما يروى عن الامام مالك من قوله : « الاستواء معلوم ،
والكيف مجهول ، والسؤال عنه بدعة » كذب لا يكاد يصح . وذلك أنه إن أراد
أنه معلوم بمعناه الحقيقي فهو ممنوع بل غلظه معلوم لاستحالة الجسمية على الله ،
واستحالة الاستواء الحقيقي بدون الجسمية ، وإن أراد أنه معلوم بالمعنى المجازي فلا
يصلح شاهداً لقوله ثبت حقيقة الاستواء ، ولا يكون السؤال عنه حينئذ بدعة ،
ولا يلزم الكيف حتى يقال انه مجهول ، وإن أراد أننا نؤمن به على حسب ما أراده
الله وإن لم نعلمه تفصيلاً ، فإن كان يحتمل أنه أراد حقيقة الاستواء ففساد لما عرفت
وإن كان الترديد بين المعاني المجازية فقط فأين حقيقة الاستواء التي أثبتناها ؟

« وإذا كان ما قال الامام مالك حجة عند هؤلاء فلم لم يقولوا ان الراجح
استقبال القبر الشريف والتوسل بصاحبه عند الدعاء حسبما أمر به مالك المنصور ؟
« والوجود للحقيقة والاقرار بها حكم عليها والحكم على الشيء فرع معرفته ،
فيلزم أولاً أن نعرف ما أريد بهذا اللفظ هل هو معناه الحقيقي أو المجازي لنعرف
ما وصف به نفسه فتقر به . وإذا كان المعنى الحقيقي يستحيل إرادته فلا يكون مما
وصف به نفسه ، فلا يكون وجوده ككفرآ . وما أشبه هذا بقول النصارى في الابن
والآب وروح القدس . والأمر الذي يكون فوق العقل لا يمكن للعقل الأذعان به ،

هذا خلاصة ما ذكره الرافضي هنا ، ويعلم الله وحده ما في هذا الكلام من
الهموى والخلط والاصطدام بالحقائق الخالصة . وسوف نذكر من هذا ضروريا كثيرة
والكلام عليه من وجوه :

التشبيه

(أولا)

يقال ان الذين أباحوا حتى التوحيد وهتكوه ونسفوه وأضافوا الى الله ملا يليق
بقدسه وجلاله وكاله من التشبيه والتثيل هم طائفة الشيعة لا غيرهم ، وهم شيوخ هذا
الرجل ، لا من يحاول الرد عليهم كابن تيمية وتلاميذه الأبرار ، ولا خلاف بين
علماء الملل والنحل أن التشبيه والتثيل ، تمثيل الله بخلقه ، لم يوجد في طائفة من
الطوائف المنحرفة مثلما وجد في طائفة الرافضة ، ولا خلاف بين علماء الملل والنحل
أن التشبيه أول ما دخل على الطوائف الدائنة للإسلام إنما دخل عليها من شطر
الرافضة وجانب شيوخها القدامى ، ولا خلاف أيضا أن التشبيه كان أصلا ووضعا في
طوائف الشيعة وشيوخها ووضعة مذهبها وبناءة نحلها كما سوف ترى هذا منقولا عن
الكاتبين في الملل والنحل . وتأويل هذا ووجهه أن واضح مذهب الشيعة هو رجل
يهودي وهو عبد الله بن سبأ الصنعاني ، كما ذكر مرارا . واليهود هم أهل التشبيه
والتنقص لله جل وعلا فهم يضيفون اليه تعالى من التشبيه والتثيل أقله وأرذله
فيزعمون أن الله يبكي وأنه يحزن ويتمب ، وأنه يستريح وأنه فقير وهم أغنياء كما في
القرآن ، وأن يده مغلولة ، غلت أيديهم . فدخل هذا اليهودي المتشيع هذه العقيدة
اليهودية وهذا التنقص اليهودي في مذهب الشيعة وعقائدها كما قال الشهرستاني في
كتابه الملل والنحل وكما قال غيره . ثم اقتدعت طوائف الشيعة بدعا منكورة
منحزية أخرى ، وقاسوا على ما قل اليهم من اليهود وزادوا وأضافوا وأبتكروا .

واخترعوا ، حتى فرست الشيعة اليهود في هذا النقص الذي هو التشبيه
والقدح في الله

فاليهود وضعوا لهم البذور وفيهم كان النبات والنمو والرجح الذي هو خسران .
ونحن لا نقول هذا اجتهداً من عند أنفسنا ، ولا استخراجاً من دلائل غامضة معماة
ولا قلا عن الوهابيين الذين تطيب لهذا الرجل مخاصمتهم ، ويطيب له أن يدعى
عليهم هذه الدعاوى . ولكننا ننقل عن اتفقت كلمة الناس على أنهم لا هوى لهم
في القدح في الشيعة والذم لمذهبهم وعن علماء ثقات أثبات اتفقت كلمة الناس على
صدقهم ودينهم ، وعلى إرادتهم الحق والصدق ، وعن علماء شرطوا على أنفسهم
مثل الشهرستاني ألا يعدوا على طائفة مذهبها لما إلا ما وجدوه في كتبها المعروفة

قال الشهرستاني في باب مذاهب الشيعة : « ومنهم الغالية ، وهم الذين غلوا
في حق أنتمهم وأخرجوهم من حدود الخلقية ، وحكوا فيهم بأحكام الألوهية . فربما
تمبهوا واحداً من الأئمة بالاله وربما شبهوا الاله بالخلق ، وهم على طرفي الغلو والتقصير .
وإنما نشأت شبهاتهم من مذاهب الحلولية ، ومذاهب التناسخية ، ومذاهب اليهود
والنصارى . إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق ، والنصارى شبهت الخلق بالخالق .
فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغلاة ، حتى حكمت بأحكام إلهية في حق
بعض الأئمة ، وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة ، وإنما عاد إلى بعض أهل
السنة بعد ذلك ومنهم الكاملية . ومذهبهم أن الله قائم بكل مكان ، ناطق بكل
لسان ، ظاهر بشخص من أشخاص البشر ، وذلك معنى الحلول . وقد يكون الحلول
بجزء وقد يكون بكل . أما الحلول بجزء فهو كاشراق الشمس في كوة ، أو كاشراقها
على البلاد ، وأما الحلول بكل فهو كظهور ملك في شخص ، أو كشیطان بحیوان .
« ومنهم الخيرية أصحاب المغيرة بن سعيد العجلي . غلوا في حق على رضي الله
عنه غلواً لا يعتقده عاقل ، وزاد على ذلك قوله بالتشبيه ، وقال إن الله صورة وحسبهم .

ذو أعضاء على حروف الهجاء ، وصورة صورة رجل من نور على رأسه تاج من نور ، وله قلب تبع منه الحكمة . وزعم أن الله لما أراد خلق العالم تكلم بالاسم الأعظم فطار فوقه على رأسه تاجا . قال وذلك قول الله « سبح اسم ربك الأعلى الذي خلق فسوى » ثم اطلع على أعمال العباد وقد كتبها على كتفه فغضب من المعاصي فغرق فاجتمع من عرقه بحران ، أحدهما مالح ، والآخر عذب ، والمالح مظلم والعذب نير . فاطلع في البحر النير فأبصر ظله فأنزع عين ظله فخلق منها الشمس والقمر وأقنى باقي ظله ، وقال لا ينبغي أن يكون معي إله غيري

« ومنهم المنصورية أصحاب أبي منصور المجلى ، زعم أنه عرج به إلى السماء ورأى معبوده فمسح بيده رأسه وقال : يا بنى انزل وبلغنى »
« ومنهم الخطائية أصحاب أبي الخطاب . زعم أن جعفرآ هو الإله في زمانه ، وليس هو المحسوس الذي يرونه ، ولكن لما نزل هذا العالم لبس هذه الصورة فرآه الناس فيها . وقد قتل لهذه الدعوى

« ومنهم المشامية أصحاب هشام بن الحكم صاحب المقالة في التشبيه ، وهشام الجواليقي الذي نسج على منواله في التشبيه . حكى ابن الراوندى عن هشام أنه قال أن بين معبوده وبين الأجسام تشابها ما بوجه من الوجوه ولولا ذلك لما دلت عليه وحكى الكعبى عنه أنه قال هو جسم ذو أبعاد ، له قدر من الأقدار ولكن لا يشبه شيئا من المخلوقات ، ونقل عنه أنه قال هو سبعة أشبار بشبر نفسه ، وأنه في مكان مخصوص وجهة مخصوصة ، وأنه يتحرك وحركته فعله ، وليست من مكان إلى مكان ، وأنه متناه بالذات غير متناه بالقدرة . وحكى عنه أبو عيسى الوراق أنه قال : إن الله تعالى مماس لعرشه لا يفضل منه شيء من العرش ، ولا يفضل عن العرش شيء منه . وقال هشام بن سالم الجواليقي إن الله على صورة إنسان أعلاه مجوف ، وأسفله مصمت ، وهو نور ساطع يثلاثا ، وله حواس خمس ويدور رجل

وأنف وأذن وعين وفم ، وله وفرة سوداء ، وهو نور أسود ، ولكنه ليس لهما ولا
 دما . وقيل عنه أنه أجاز المعصية على الأنبياء مع قوله بمصبة الأئمة ، ويفرق بينهما
 وغلا هشام بن الحكم في حق علي رضي الله عنه حتى قال انه إله واجب الطاعة
 » ومنهم النعمانية أصحاب محمد بن النعمان ، وافق هشام بن الحكم في أن الله
 لا يعلم شيئا حتى يكون ، وقال : ان الله على صورة انسان . ويأبى أن يكون جسما ،
 ولكن قال قد ورد في الخبر أن الله خلق آدم على صورته وعلى صورة الرحمن فلا بد
 من تصديق الخبر

» ومنهم اليونسية أصحاب يونس بن عبد الرحمن القمي . زعم أن الملائكة
 تحمل العرش وأن العرش يحمل الله ، وهو من مشبهة الشيعة ، وقد صنف لهم كتابا
 في هذا

» ومنهم طائفة النصيرية والاسحاقية ، وبينهم خلاف في إطلاق اسم الالهية
 على الأئمة ، قالوا ظهور الروحاني بالجسد الجثاني أمر لا ينكره عاقل . اما في جانب
 الخير فكظهور جبريل ببعض الأشخاص والتصور بصورة أعرابي والتمثل بصورة
 البشر . وأما في جانب الشر فكظهور الشيطان بصورة الانسان حتى يعمل الشر
 بصورته ، وظهور الجن بصورة بشر ، حتى يتكلم بلسانه ، وكذلك نقول ان الله
 ظهر بصورة أشخاص ، ولما لم يكن بعد رسول الله من هو أفضل من علي بن
 أبي طالب وبعده أولاده المخصوصون وهم خير البرية ظهر الحق بصورتهم ونطق
 بلسانهم وأخذ بأيديهم وعن هذا أطلقنا اسم الالهية عليهم . وانما أثبتنا هذا
 الاختصاص لعل دون غيره لأنه كان مخصوصا بتأييد من عند الله مما يتعلق بباطن
 الأسرار . قال النبي ﷺ : أنا أحكم بالظاهر والله يتولى السرائر . وعن هذا
 كان قتال المشركين الى النبي وقتال المنافقين الى علي . وعن هذا شبهه بعيسى بن
 مريم ، وقال لولا أن يقول الناس ما قالوا في عيسى بن مريم لقلت فيك مقالا ،

وربما أثبتوا له شركة في الرسالة ، وقلع باب خير لا بقوة حيوانية من أدل الدلائل على أن فيه جزءاً إلهياً وقوة ربانية ، أو يكون هو الذي ظهر الإله بصورة وخلق يديه وأمر بلسانه . وعن هذا قالوا كان هو موجوداً قبل خلق السموات والأرض وقال كنا ظلة عن عرش العرش فسبحنا فسيحت للملائكة بتسييحنا . والنصيرية أميل

إلى تقرير الجزء الإلهي والاسحاقية أميل إلى تقرير الشركة في النبوة ،

ذكر هذا كله الشهرستاني في كتابه الملل والنحل وقد ذكر غير هذا تركنا نقله ، وقد ذكر كثيراً من هذا ابن حزم في كتابه الملل والنحل ، وكذلك ذكره المقرئ في الجزء الرابع من الخطط ، وذكره جميع من كتبوا في مقالات المسلمين ولا يختلفون في نقل هذا عن الشيعة لأنه متواتر عنهم مثل تواتر قولهم في الإمامة وفي الصحابة وفي عصمة الأئمة قال شيخ الإسلام ابن تيمية في كتاب منهاج السنة قد اتفق على نقل هذا عن الشيعة حتى الشيعة نفسها تنقل هذا كابن النوبختي وغيره منهم . قال الأشعري في كتابه مقالات الإسلاميين : « اختلف الرافضة أصحاب الإمامة في التجسيم ، وهم ست فرق ، الفرق الأولى المشامية أصحاب هشام بن الحكم الرافضي يزعمون أن معبودهم جسم وله نهاية وحد طويل عريض عميق طوله مثل عرضه وعرضه مثل عمقه لا يوفى بمضه عن بعض ، وزعموا أنه نور ساطع له قدر من الأقدار في مكان دون مكان كالسيكة الصافية ، يتلأأ كالقوة المستديرة من جميع جوانبها . ذو لون وطعم ورائحة ومجسة ، والفرقة الثانية من الرافضة يزعمون أن معبودهم ليس بصورة ولا كالأجسام ، وإنما يذهبون في قولهم إنه جسم إلى أنه موجود ولا يثبتون الباري ذا أجزاء مؤتلفة وأبماض متلاصقة ويزعمون أن الله مستور على العرش بلا كيف ولا مماسة ، والفرقة الثالثة من الرافضة يزعمون أن ربهم على صورة الإنسان ويمنعون أن يكون جسماً ، والفرقة الرابعة من الرافضة المشامية أصحاب هشام بن سالم الجواليقي يزعمون أن ربهم على

صورة الانسان ، ويتكروا أن يكون لها ودما ، ويقولون انه نور ساطع يتلألأ
 يابضا ، وانه ذو حواس خمس كحواس الانسان . له يد ورجل وأنف وأذن
 وفم وعين ، وانه يسمع بغير ما به يبصر ، وكذا حواسه كلها متقاربة عندهم . وحكى
 أبو عيسى الوراق عن هشام هذا أنه كان يزعم أن لربه وفرة سوداء ، وأن ذلك
 نور أسود ، والفرقة الخامسة يزعمون أن لله ضياء خالصا ونورا بحتا وهو كالصباح
 من حيث ما جئته يلقاك بنور ، وليس بذى صورة ولا أعضاء ولا اختلاف في
 الأجزاء ، وأنكروا أن يكون على صورة الانسان أو على صورة شيء من الحيوان .
 والفرقة السادسة يزعمون أن ربهم ليس بجسم ولا بصورة ولا يشبه الأشياء ولا
 يتحرك ولا يسكن ولا يماس

« واختلفت الرافضة في حملة العرش . أ يحملونه أم يحملون الله ! وهم فرقتان
 فرقة يقال لها اليونسية أصحاب يونس بن عبد الرحمن القمي يزعمون أن الحملة
 يحملون الباري ، واحتج يونس أن الحملة تطيق حملة وشبههم بالكركي وأن رجليه
 تحملانه وهما دقيقتان ، وقالت فرقة أخرى إن الحملة تحمل العرش ، والباري
 يستحيل أن يكون محمولا » انتهى كلام الأشعري

وهذه النقول متواترة عن الرافضة وطوائفها ، ولأجل انحراف القوم الى
 التشبيه وانصبابه في نفوسهم وعقائدهم انصبابا قالوا ما قالوا من العقائد والأقاويل
 الباطلة في الله وفي الأئمة . فزعم مبتكر مذهبهم وأصحابه أن الله حال في علي وفي
 ذريته ، فزعموه آلهما وزعموه آلهة ، وقالوا له أنت الله أنت خالقنا ورازقنا !
 وعن هذا التشبيه ألهوا الأئمة وعبدوهم في كل عصر ومصر . فعم أكثر الناس بلا
 خلاف تشبيها وتنقصا لرب العالمين . فذهب الرافضة قائم أصالة على رفع المخلوق
 وخفض الخالق ، وعلى تنقص الله في سبيل إعظام عباده ، وعلى هذا الأساس ألف
 هذا الشيعي كتابه هذا وسلك هذا المسلك ، ومن العجب أن الشيعة قد جمعوا

بين رذيلتي التمثيل والتشبيه ، ورذيلتي التشبيه والوجود . فطوائف منهم كما رأيت يقولون هذه الأقوال المتكررة في الله ، ويضيفون الى قدسه وكاله هذه التمانس ويشبهونه هذا التشبيه الغرزي ، ويمثلون خلقه به ويمثلونه بخلقهم هذا التمثيل للردي وطوائف أخرى منهم يذهبون الى تقيض هذا المذهب ، ويقولون تقيض هذه الأقاويل فيغلون في التجريد والتعطيل ، فيجردونه من الأوصاف ومن صفات الكمال خوف التشبيه كما يزعمون . فينكرون جميع الصفات ويجمدون ما علم بالضرورة عقلا وشرعا من أوصاف الله ، ويجردونه تجريدا لا يقبله العقل ولا الدين . حتى أنهم يرفعون عنه التقيضين في وقت واحد . فيقولون إن الله لا عالم ولا جاهل ، ولا قادر ولا عاجز ، ولا موجود ولا معدوم . ويقولون لا يصح أن يقال انه حي ولا انه ميت ، ولا انه كبير ولا انه صغير ، ولا انه موجود ولا انه معدوم ، ولا انه قادر ولا انه عاجز ، ولا انه خالق ولا انه غير خالق ، ولا انه مرید ولا انه غير مرید . أي أنهم لا يصفونه بالنفي ولا بالاثبات . وهذا باطل بداهة عند جميع الخلائق العقلاء ، لأنهم لو وصفوه بصفة من هذه الصفات كما يزعمون لكان مثل خلقه الذين يوصفون بها ، ولو جردوه من هذه الصفات لقام به ضدها ، وهذا محال فلا يصح حينئذ النفي ولا الاثبات ، ولا وصفه بصفة ولا بضدها ، وهذا معلوم عنهم ، وقد ذكره الشهرستاني وغيره كالمقريري في خططه عن طائفة الاسماعيلية منهم ومن هذه الطائفة كانت دولة الفاطميين

وايعلم أن هذا الشيعي صاحب هذا الكتاب من المدافعين عن الفاطميين كما سوف يجيء ، قال الشهرستاني في هذه الطائفة : « ووضعا ككتبهم على منهاج الفلاسفة ، فقالوا في الباري لا قول موجود ولا لا موجود ولا عالم ولا جاهل ، ولا قادر ولا عاجز ، وكذلك جميع الصفات ، فان الاثبات الحقيقي يقتضي شركة بينه وبين سائر الموجودات في الجهة التي أطلقنا عليها وذلك تشبيه ، فلم يمكن الحكم

بالاتبات المطلق ولا النفي المطلق ، بل هو الله المتقابلين ، وخالق الخصمين والحاكم
بين المتضادين ، وينقلون هذا عن محمد بن علي الباقر وأنه قال لما وهب العلم للعالمين
قيل هو عالم ، ولما وهب القدرة للقادرين قيل هو قادر ، فهو قادر وعالم ، بمعنى أنه
وهب العلم والقدرة لا بمعنى أنه قام به العلم والقدرة ، أو وصف بالعلم والقدرة . فقيل
فيهم انهم نفاة الصفات حقيقة ، معطلة الذات عن جميع الصفات . وكذلك تقول في
القدم إنه ليس بقديم ولا محدث ، بل القديم أمره وكلمته والمحدث خلقه وفطرته ،
هذا ما نقله الشهرستاني ، وقد ذكره عنهم وعن الفاطميين المقرئيين في خطه
وذكره غيرها من المؤلفين في هذا الباب ، وقد ذهبت طوائف منهم الى أشنع من
هذا وأقبح فزعموا أن الله خلق صفاته كالعلم والارادة بعد أن كانت معدومة .
قال الأشعري « اختلفت الرافضة في القول بأن الله عالم وقادر وسميع وبصير وهم
تسع فرق : فالفرقة الأولى منهم الزرارية أصحاب زرارة بن أعين الرافضي يزعمون
أن الله لم يزل غير سميع ولا عليم ولا بصير حتى خلق ذلك لنفسه . والفرقة الثانية
السبئية أصحاب عبد الله بن سبأ ، يقولون في هذه المعاني ، يزعمون أن القول فيها
ما يقول جعفر كائنا قوله ما كان ، ولا يعرفون هذه الأشياء قولا . والفرقة الرابعة
يزعمون أن الله لم يزل لا حيا ثم صار حيا . والفرقة الخامسة وهم أصحاب شيطان
الطائفة يزعمون أن الله عالم بنفسه وليس بجاهل ، ولكنه إنما يعلم الأشياء اذا قدرها
وأرادها ، فأما قبل أن يقدرها ويريدها فمحال أن يعلمها ، لا لأنه ليس بعالم
ولكن الشيء لا يكون شيئا حتى يقدره والتقدير عندهم الارادة . والفرقة السادسة
أصحاب هشام بن الحكم يزعمون أنه محال أن يكون الله لم يزل عالما بالأشياء بنفسه
وأنه إنما يعلم الأشياء بعد أن لم يكن عالما بها ، وأن العلم صفة ليس هو هو ولا هي
غيره ولا بعضه ، فلا يجوز أن يقال العلم محدث أو قديم ، لأن العلم صفة والصفة
لا توصف . ولو كان لم يزل عالما لكانت المعلومات لم تزل لأنه لا يصح عالم إلا

بمعلوم موجود ، ولو كان عالماً بما يفعله عباده لم تصح المحنة والاختيار . وقال هشام في سائر صفات الله كقدرته وحياته ومجمعه وبصره وإرادته أنها صفات الله لا هي الله ولا غير الله ، وقد اختلف عنه في القدرة والحياة فمنهم من يحكى عنه أنه كان يقول : ان الله لم يزل قادراً حياً ، ومنهم من ينكر أن يكون قال ذلك . والفرقة السابعة من الرافضة يزعمون أن الله عالم بنفسه كما قال شيطان الطاق ، ولكنهم يزعمون أن الله لا يعلم الشيء حتى يؤثر فيه أثره والتأثير عديم الإرادة . فإذا أراد الشيء علمه وإذا لم يرد له لم يعلمه ، ومعنى أراد عندهم أنه يتحرك حركة هي إرادة فإذا تحرك علم الشيء وإلا لم يجز وصفه بأنه عالم . والفرقة الثامنة يزعمون أن معنى أن الله يعلم أنه يفعل ، فإن قيل لهم ان الله لم يزل عالماً بنفسه ، اختلفوا فمنهم من يقول لم يزل لا يعلم نفسه حتى فعل العلم لأنه قد كان ولم يفعل ، ومنهم من يقول لم يزل يعلم نفسه . فإن قيل لهم فلم يزل يفعل قالوا نعم ، ولا نقول يفعل الفعل . ومن الرافضة من يزعم أن الله يعلم ما يكون قبل أن يكون إلا أعمال العباد ، فانه لا يعلمها إلا حال كونها . والفرقة التاسعة يزعمون أن الله لم يزل حياً عالماً قادراً ، ويعملون الى نفي التشبيه ولا يقرون بحدوث العالم

« واختلفت الرافضة في إرادة الله ، فمنهم من يقول هي حركة ، فإذا أراد الشيء تحرك فكان ما أراد . ومنهم من يقول إن إرادة الله ليست حركة »
هذا ما ينقله عن الرافضة سائر العلماء مثل الشهرستاني والأشعري وابن حزم والمقرئزي ، وغير هؤلاء . وهذه أمور منقولة عنهم بالتواتر لا يمكن جردها ولا إيايتها . وفي منهاج السنة أن شيوخ الرافضة المؤلفين يذكرون هذه الأمور عن الشيعة بلا خلاف . ومن أقبح غلط الشيعة في التشبيه قولهم على الله بالبداء . أى بعلمه الشيء بعد جهله إياه ولهذا يغير إرادته . وقد أسلفنا هذا . ومن أقبح هذا القبيح قولهم : إنه تعالى يحل في المخلوقات وفي أجسام بعض خلقه مثل الأئمة .

وهذا من شر التشبيه وأخيه . وقولهم إنه تعالى يبدو في صور بعض عباده وأن هؤلاء العباد الذين يحمل الله في ذواتهم يستحقون العبادة والتقديس ، كما كان يذهب هذا المذهب الفاطميون ، وكانوا يدعون إلى عبادة أنفسهم ويعصرحون للناس بأنهم آلهة

والعجب أن جميع طوائف الشيعة ما بين مفرط ومفرط في هذه المطالب العالية فطوائف غالية مشبهة تشبيها شديدا ، وطوائف أخرى غالية في التعطيل والجحود كما رأيت ، فهما طرفان متباعدان فقد بينهما الوسط المعتدل القائم بالقسط والعدل فالشيعة ما بين مشبه لله بخلقه ، واصف له بالصفات التي لا تكون إلا المخلوقين ، وما بين معطل لله مجرد له من جميع الصفات والأوصاف . وليس في الرافضة فيما رأيت من هم على مذهب السلف ، بل كلهم ينتمون من السلف ومن أهل الحق والاعتدال فالمشبهون المجسمون منهم يرمون السلف بالتعطيل والجحود ، لأنهم أنكروا التشبيه والتجسيم ، والمجردون المعطلون منهم يرمون السلف بالتجسيم والتشبيه والايان بالباطل ، اذ آمنوا بما جاء في النصوص المتواترة الصحيحة . فالسلف ممقوتون عند هؤلاء وهؤلاء ، عند المعطلين وعند المشبهين المجسمين ، والفريقان أنفسهما متابذان متلاعنان لأنهما متباعدان جدا . فالمشبهون منهم يذمون المعطلين ويقعون فيهم ، والمعطلون يذمون المشبهين ويقعون فيهم ، فكل الفريقين عائب معيب ، وكلاهما ذام مذموم ، والله ورسوله وعباده الصالحون منهم براء ، والحق عن هؤلاء وهؤلاء فيمكن قصي . ومن العجيب المؤلم أن تكون هذه عقائد الشيعة وآراؤهم في الله ما بين تشبيه قبيح صريح ، وما بين تعطيل صريح قبيح ، ثم يقوم واحد منهم ، من هؤلاء المشبهين المعطلين يرمي أهل السنة والحديث كابن تيمية وتلاميذه الأبرار ، بأنهم مشبهون لله ، وأنهم قائلون عليه الأباطيل اذ وصفوه بما وصف هو به نفسه في كتابه ووصفه رسوله في سنته نثيا واثباتا ، لا زيادة ولا نقصان ولا تحريف ولا

تمثيل ، زاعما أن ذلك يلزمه التشبيه والباطل ثم زاعما أن هذه الصفات لا تكون
 إلا للجسام ولا يوصف بها غيرها
 وأما دعواه أن شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وتلاميذه وأهل السنة من
 أهل نجد يقولون ان الله جسم وأنه في جهة ، وأنه يشبه أحداً من خلقه في صفة
 من صفاته ونعت من نعوته ، فهذه دعوى يتكلمها ويؤوه بأغها هو ومن اقتجرها له
 وقلده فيها ، ممن تعبدوا الله بالأكاذيب والاختلاق على رجال السنة والحديث
 تغريراً وتنظيراً وخداعاً مزرياً . ولو لم تكن كتب ابن تيمية وتلاميذه الأبرار
 وأهل السنة من أهل نجد مطبوعة منشورة في أنحاء العالم ، معروفة للخاصة والعامة
 لقلنا كذب على غائب مجهول ، قد يروج وقد ينفق ، وقد يحسب من الحقائق
 الصادقة ، وقد يكون كذلك ، وقد يخادع الكاذب نفسه ويخش علمه ويظلم دينه .
 أما الكذب على معلوم حاضر فلا يجوز عليه إلا أناس قليلون استهانوا بالحق وبالحق ،
 واستهانوا بالعلم وبأنفسهم . وضماثرهم ، ثم استهانوا بالناشرين والطابعين والقارئين .
 هذه كتب ابن تيمية وكتب تلاميذه وكتب النجديين موجودة في كل مكان ،
 قد طبع الشيء الكثير منها . وهذه مقالاتهم وآراؤهم في هذه المطالب المتنازع
 فيها بينهم وبين هؤلاء الخلف المخالفين ، وهذه أقاويلهم في الله وفي صفاته ، مثل
 الاستواء على العرش ومثل كلامه ونزوله إلى مماء الدنيا وسائر صفاته تعالى ، هل
 يستطيع أحد من الناس أن يجد فيها أنهم زادوا على النصوص الصحيحة من الآيات
 والأحاديث الثابتة ، أو أنهم قالوا على الله قولاً لم يكن في كتاب الله ولا في سنة
 نبيه أو أنهم وصفوه بصفة غير متواترة النصوص ، أو أنهم قالوا ان الله جسم أو
 عرض ، أو أنه يشبه خلقه في ذاته أو في صفاته أو في شيء من الأشياء ، أو يجد
 أنهم يشكون في ذلك أو يجوزونه أو يلائنون من قاله من أهل البليغ والآهواء
 والافتئات على الله ؟ هل يستطيع هذا المخالف المدعى أو غيره من الناس أن يجد

واحداً من هذه الامور في كتب شيخ الاسلام ابن تيمية أو كتب النجديين ؟ إن أبلغ التعجيز وأبلغ اظهار الثقة بالقول هو التحدى . وإثنا لهذا نتحدى هذا المخالف وغيره من المخالفين لنا ، ونقول لهم جميعاً : أرونا أمراً واحداً من هذه الامور التي زعمتموها على القوم إن كنتم صادقين أرونا أن شيخ الاسلام أو ابن القيم أو الشيخ محمد بن عبد الوهاب أو أحداً من هؤلاء قال ان الله جسم ، أو قال إنه يشبه خلقه في ذاته أو في صفاته أو في شأن من شئونه أو قال انه يوصف بما لم يصف به الكتاب أو السنة ، أو ما أجمع عليه سلف الأمة ، أو أن أحداً من هؤلاء جوز وصفه تعالى بذلك . أرونا ذلك فإن لم تفعلوا ، ولن تفعلوا ، فاتقوا الله واحترموا القارئين واحترموا العلم . ومن جمع أكاذيب وأموراً مناهضة للواقع وألفها وطبعها في كتاب فلا يمكن إلا أن يكون قد علم أن كتبه لن تقرأ ، لاستخفافه بنفسه ، أو من استخف هو بالقراء وتففلهم ، وإثنا لا نتحدى المخالفين في هذا ونطلب اليهم نقل ما زعموه لأن الأمر يحتاج الى هذا التحدى ، بل انما نحديناهم زيادة إعجاز وإقناع وإلا فقد كتب هؤلاء العلماء الذين اتهموا بأنهم يقولون ان الله جسم وأنه في جهة وأنه يشبه خلقه في غير ما كتاب من كتبهم المطبوعة الانكار الصريح على من قال من أهل الابتداع كالرافضة وغيرهم ان الله جسم أو أنه في جهة أو أنه يشبه خلقه وعلى من وصف الله وصفاً لم يرد في الكتاب ولا في السنة . وقد ذكر ابن تيمية وتلاميذه في كتبهم المطبوعة ما لا نحصىه من التصريحات بأنهم لا يقولون ان الله جسم أو أنه في جهة من الجهات ، وقد ذكروا ما لا نستطيع إحصاءه أن من قال ذلك فقد ابتدع وقال في الله الباطل وما لا يليق ، وأنه تجاوز الحدود وهجم على المنكر . وقد ذكر في منهاج السنة في الرد على الشيعة في غير موضع منه ، وذكر في غيره من كتبه المطبوعة ، أنه لا يصح أن يقال ان الله في جهة ولا أن يقال انه ليس في جهة ، ولا أن يقال انه جسم أو أنه غير جسم ، أى ان ذلك لا ينفي ولا يثبت ،

حال لأن ذلك النفي وذلك الاثبات لم يردا في كتاب ولا سنة ، ولم يتقلا عن سلف الأمة ، قال ولأن النافي قد يتق حقا ثابتا ، والمثبت قد يثبت باطلا ، فان القائل ذلك ، أى القائل ان الله ليس في جهة قد يكون يريد بهذا انه ليس على العرش ولا فوق السماء ، فيكون بقوله هذا مخالفاً الكتاب والسنة وإجماع السلف ، وقد يريد القائل انه في جهة أنه حال في مكان أو أنه محمول على شيء من خلقه مثل العرش أو غيره ، فيكون بهذا قائلًا على الله الائم والضلال ، وقد يكون القائل انه جسم يريد أنه مثل الأجسام المؤلفة من اللحم والدم والأعصاب والعظام ، وهذا باطل وضلال ، وقد يريد من قال أنه ليس بجسم أنه ليس قائما بنفسه ، وأنه ليس مستويا على العرش ولا باثنا عن خلقه ، فيكون بهذا مخالفاً الكتاب والسنة وإجماع سلف الأمة ، وإذن لا النفي يجوز ولا الاثبات خوف الابتداع والوقوع في الضلال وإذن لا يصح المصير الى ما لم يرد لا نفيا ولا إثباتا ، وانما حسب المسلم أن يلتزم قول الله وقول رسوله ﷺ ، وأن يرغب عما رغب عنه ولا سيما في باب العلم بالله وبصفاته ، ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه

فإن تيمية وتلاميذه والنجديون يصرحون جهره بأنه لا يجوز القول بالجهة ولا بالجسم لا نفيا ولا إثباتا ، ويأبون القول على الله وفي صفاته بما لم يرد في النصوص وما لم يؤثر عن السلف ، ويرون أن من قال شيئا من ذلك فقد ابتدع وقال في الله وعليه الباطل والائم . وهذا مذكور في كتبهم كلها . فمن الائم إذن والجنابة الكبرى اتهامهم بذلك ، ومن الاقدام على الذنب الاقدام على هذا الاتهام وإذا لم تؤخذ مذاهب الناس من كتبهم وكلامهم فم تؤخذ ؟ وإذا لم يؤخذ الرجل بما كتب وقال فبماذا يؤخذ ؟ ان كل انسان يستطيع أن يكذب ويستطيع أن يتهم الأبرياء ويستطيع أن يضيف الى عظماء الرجال ما عليه عليه هواء أو قصه ولكن الشأن في تصديق ذلك وإقامة البراهين على صدقه ومن ذا الذي يعنى أو

يتعamy عما كتبه الرجل مذهبا له ليتقبل طوعا أو كرها لما ينسبه اليه أهل الضغن والخصومة الظالمة ؟ الاختلاق كما قلنا لا يعجز أحدا وقد اختلق الضغن والهوى على الصديق والفاروق وعثمان وعلى غيرهم ممن هم دونهم أو فوقهم . وهل يعجز من اقترف على هؤلاء وساق إليهم التهم سوفا من كل وجه أن يسوق ذلك أو بعضه أو أكثر منه إلى ابن تيمية وتلاميذه وإلى النجدين كافة ؟ إن ذلك لن يعجزه ولكن الذي يعجزه حقا هو تصديقه وإقامة البرهان عليه

فإن قيل إن أحد الناس طبع في هذه الايام رسالة زعم فيها أن شيخ الإسلام ابن تيمية قال في كتابه منهاج السنة إن الله في جهة ، وقال أشياء أخرى في المنهاج وفي كتابه العقل والنقل ، وأن صاحب هذه الرسالة زعم أنه دل على المواضع التي قال فيها ابن تيمية ذلك من كتابيه المذكورين بالصفحة ، إن قيل هذا قلنا إن صاحب هذه الرسالة لم يرد الحق والصدق ، ولم يرد أن يكون امينا في نقله وقوله . وبالرجوع الى المواضع التي دل عليها من ذينك الكتاين يعرف أن صاحب هذه الرسالة لم يكن صادقا ولا حريصا على أن يكون صادقا ، ويعرف أنه كان يتصيد الكذب ويختال على الاختلاق . ولعل كثيرين من الناس لم يكونوا يحسبون أن عالما يحترم نفسه ويحترم العلم والتأليف ، يمكن أن يقول خلاف الحق متعمدا ، ثم يذهب يدل على مواضع جريمته في صفحات الكتاب الذي اجترم على صاحبه ما اجترم . ثم يذهب يرشد الناس إلى أنه غير صادق في علمه وتأليفه ! ولعل هذا اللون من الابتكار نوع من أنواع الخداع وترويج الجريمة والبيته وابعاد الظنة والتهمة ، وذلك أن الناس كلهم أو جلهم لم يبلغ بهم سوء الظن بالناس ، وبالعلماء المؤلفين منهم خاصة أن يظنوا أن الرجل منهم يذهب يتقل عن كتاب مطبوع مقروء موجود في المكتاب الخاصة والعامة ويدل على ما يتقل بالصفحة ثم لا يكون في ما نقل وكتب صادقا ! إن هذا النوع من الابتكار في ابتداع لم يكن الناس بالمفونين ويعرفونه .

ومن ثم كان من صنم هذا واقترفه جاهداً في وضع نفسه عن الاتهام وسوء الظن بعيداً ، جاهداً في الاضلال والخداع ، الذين لا يتفلسفون على أحد !
وانتا نرجو من وقعت في يده هذه الرسالة أن يرجع الى المواضع التي ذكر أنه وجد فيها ضلال ابن تيمية وزينه ليعلم من الضال الزائع حقاً ، وأما من لم يطلع على هذه الرسالة فيكفيه أن يتناول ما شاء من كتب هذا الامام وكتب تلاميذه ويقرأ ما شاء من هذه الكتب ، فانه لن يجد فيها قولاً واحداً في الله أو في صفاته إلا أن يكون موجوداً في الكتاب أو في السنة الصحيحة ، وأما ما ليس كذلك فلن يقولوه فان قلت إنا نعرف بأن ابن تيمية وتلاميذه ، وكذا النجديون ، لا يقولون بالجهة ولا بالتجسيم والتشبيه صراحة ونصاً ، ولكن إيمانهم بهذه الصفات ، مثل الاستواء والصفات الأخرى على ظاهرها ، يقضى بالتشبيه والتجسيم والقول بالجهة فهو كذلك لزوماً واقتضاءً ولا معنى للإيمان بهذه الصفات إلا الايمان بهذه الأمور اللازمة لها ، ان قلت ذلك قلنا : هذا ما سوف نتناوله بالبيان في الفصل الآتي :

الاستواء على العرش

نعم ان هؤلاء الأئمة يؤمنون بأن الرحمن على العرش استوى ، وأنه فوق جميع المخلوقات ، كما جاء ذلك في جملة الكتاب الكريم والسنة وسائر الكتب السماوية ، ويؤمنون أيضاً بسائر الصفات التي عمت نصوصها مثل أن الله يرحم عباده رحمة عامة ورحمة خاصة ، وأنه يرضى من عباده الايمان وأعمال البر ، ويكره الكفر والمعصيان والشر ، ويمقت الاثم والفسوق وأنواع الفساد ومن عملوا ذلك ، ويحب عباده الطاهرين المتقين أهل الدين والعلم والصدق والمروءة وأنواع الفضائل ويبغض أهل الظلم والكذب والخبث وأقارب الرذائل ، ومثل أن له يداً ليست كأيدينا ، ووجهاً ليس كوجوهنا ، وكلاماً يحرف وصوت كما جاء في الأحاديث

الصحيحة ولكن ليس ككلامنا ولا كحروفنا وأصواتنا ، وأن له ذاتاً ووجوداً وحيقة وإرادة وعلماً ومشية وحياة واختياراً وغير ذلك من صفات الكمال الواردة في الكتب المقدسة والتي أرشدت إليها العقول السليمة . ولكن شيئاً من ذلك لا يشبه شيئاً من صفات المخلوقين في وجه من الوجوه ولا معنى من المعاني ، فكما أن ذاتاً لا تشبه ذوات الخلق فكذلك صفاته لا تشبه صفاتهم ، والكلام في الصفات كالكلام في الذات ، فإذا كانت ذاته تعالى لا تشبه ذوات المخلوقين ، والمخلوقين ذوات ، فكذلك صفاته لا تشبه صفاتهم يقينا

والأمر الجامع لهذا أن تؤمن بجميع ماورد لله في كلامه وكلام أنبيائه من الصفات والشئون إيماناً خالصاً بريئاً من التعطيل والتثييل ومن التجريد والتشبيه ، فلا يجوز لنا نفى ما ورد له من الصفات كما لايجوز لنا تشبيه ذلك بصفات الحادثات فمن شبه فقد ضل ومن نفى فقد ضل ، والنافى كالمشبه كلاهما غلط ضال ، وكلاهما قائل على الله غير الحق . والنفى والتشبيه متقاربان متلازمان لا ينفصلان ، فكل مشبه ناف وكل ناف مشبه ، ولولا التشبيه لما كان النفي ، ولولا النفي لما كان التشبيه فان النافي ينفي هذه الصفات عن الله لظنه أنها في الله لا بد أن تكون مثل صفات الخلق ، ولا بد أن تكون مشابهة ما يسمى باسمها من أوصاف العباد ، ولا يمكن أن تكون مخالفة صفاتهم أبداً ، ولأجل هذا الظن لجأ الى النفي والتعطيل ، فقد شبه أولاً ونفى ثانياً ، فهو مشبه ناف ، فهو إذن جامع الضالتين ، ولو أنه لم يعتقد هذا التشبيه لما كان هنالك ما يضطره الى النفي ، ولو أنه علم أن صفات الله كذاته لا تشابه ولا تماثل ، لما لجأ الى الابطال والنفي والى تأويل النصوص . فالنافى كما قلنا مشبه ناف ، ولأجل هذا نجد المنزهين الذين يعلمون أن هذا التشبيه المزعوم مرفوع ممنوع ، والذين يعلمون أن الله وصفاته لا يشبه شيئاً لا يرون علة أمراً يدعوهم الى التأويل والى التعطيل . فقد علموا أن صفات الله ليست كصفات عباده

فآمنوا بها مع هذا التنزيه فخلصوا من هاتين الضلالتين ، أغنى التشبيه والتعطيل ، وخلصوا بذلك من مخالفة النصوص والخروج على الاجماع الأول ، ولهذا فانك غير واجد حجة واحدة عند نقاة الصفات غير دعواهم ان الايمان بها يقضي بهذا التشبيه ، ولهذا يسمون المؤمنين مشبهين مجسمين ، ويدعوت عليهم خطأ أنهم يقولون بذلك صراحة ، وذلك لحسابهم أنه غير ممكن الايمان بهذه الصفات الا مع التشبيه والتشبيه باطل بلا ريب . ولأجل ما ذكرنا نجسد الطوائف المشبهة تصير آخره الى التعطيل وتثبت بينها طوائف أخرى معطلة ملحة في التعطيل ، وقد ذكرنا آنفاً أن هذا المرض - أغنى التشبيه - أصلاً ووضعاً كان في طوائف الشيعة وأنهم هم الذين ابتكروه في الاسلام . وهم الذين غلوا وبالفوا فيه أشد المبالغة والغلو ، وذكرنا أن طوائف منهم كالإسماعيلية كانوا يقولون بالتعطيل الصريح التام ، حتى أنهم يأتون وصفه تعالى بصفات الوجود والحياة والقدم والبقاء والعلم والخلق والارادة وأخص صفات الربوبية ، لزعمهم أن وصفه بهذه الصفات عين التشبيه والتشبيه لا ريب باطل ، ولأن وصفه بصفة من هذه الصفات الوجودية يقضي بأن يكون مشاركاً خلقه للموصوفين بها ، والله لا يشاركه مشارك في صفة من الصفات وأمر من الأمور وإلا لو شاركه مشارك في شيء من ذلك لكان هو مثل ذلك المشارك . فباطل إذن وصفه تعالى بشيء من تلك الأوصاف ، حتى امتنع أن يقال انه موجود أو حي أو خالق أو رازق خيفة ذلك المحذور فلزم تجريده تجريداً عاماً ، ووجب جحد جميع صفاته جحداً تاماً ، فكانوا بهذا حقاً معطلين ملحدين ، بل كانوا أئمة هؤلاء الحاصرين الضالين ، وكانوا أيضاً قائلين بما يستحيل وجوده وما لا يعرف مثله ، فان الناس ، ما خلا هؤلاء ، يعلمون بداهة بأن أحداً موجوداً قائماً بنفسه لا يمكن أن يكون مجرداً من جميع الصفات ، ولا يمكن أن يعترف انسان بوجود شيء وهو ينفي عنه جميع الصفات ، ان هذا من أبين الأمور المستحيلة ،

وأن القول به من أعظم المخارق والمهازل التي يصاب بها العلم والدين الفرط من الزمان . وأما ان كانوا يريدون أن هذه الصفات ثابتة لله قائمة به ولا ريب ، ولكن مع هذا يمتنع وصفه بها ويمتنع الاخبار عنه بأنه متصف بها فهذا أيضا واضح البطلان ، لأنه اذا كان المانع عندهم من وصفه بالصفات هو خيفة مشاركة المخلوقين له لم يكن السكوت عن وصفه بها وقيامها به نافعا ولا دافعا شيئا مما حذروه وخافوه لأن الخوف هو من مشاركته تعالى الخلق في الصفات لا من الاخبار عنه بتلك الصفات . فان التشابه يكون بين الموجودين بما يتصفان به من الأمور الوجودية لا بالاخبار عنهما بأنهما متشاركان أو تماثلان في حقيقة من الحقائق . فان الاخبار عن الوجودين بأنهما متشابهان وهما ليسا كذلك لا يقضي بأن يكونا متشابهين ، والاعراض عن وصف المتشابهين بالتشابه لا يقضى بان يكونا غير متشابهين . وهذا ضروري لا يرام نزاعه ، فالشيء الثابت في الواقع ثابت في نفسه سواء أخبر عنه بالثبوت أم لم يخبر عنه ، بل هو ثابت وان قيل انه غير ثابت . فالموجودان التماثلان تماثلان سواء أخبر عنهما بذلك التماثل أم لم يخبر ، والموجودان المتباينان اقلان لا يتماثلان هما غير متماثلين سواء أقيل انهما تماثلان أم قيل انهما ليسا كذلك . وحينئذ قل الله إما أن يكون موصوفا ، وإما أن لا يكون موصوفا ، فان كان موصوفا فالشبهة التي أنكروا لأجلها وصفه واردة ، وهي أنه يكون بذلك شبيه خلقه الموصوفين ، وحينئذ فالأخبار عنه بالصفات لا يضر شيئا ولا يقوى الشبهة المذكورة والاعراض عن الاخبار بذلك لا ينفع شيئا ولا يدفع هذه الشبهة أو يضعفها . وأما ان قيل انه مجرد من جميع الصفات في الواقع قيل هذا مستحيل استحالة لا يدفعها عاقل ، فان كل موجود موصوف ، وما لا يوصف هو معدوم بلا شك . فالذي يقول ان الله ليست له صفات إنما يقول بتعبير آخر ان الله ليس موجوداً وليس لهذا العالم رب . ولهذا كان مصير هؤلاء الى الاتحاد المطلق والجمود الصريح .

فانه لا فرق في التحقيق بين من يقول ان الله موجود ولكنه ليس له وصف من الأوصاف الوجودية ولا يمكن وصفه بشيء من ذلك ، وبين من يقول ان الله غير موجود . فان القولين في المعنى والنتيجة واحد وحاصلهما واحد فهما سواء غير أن القول الأول يفوق الثاني تناقضاً ومكانة في الاستحالة ، فان إنكار وجود الموجود أقرب في العقول من القول بأن هنالك موجوداً قائماً بنفسه لكن ليس له صفة ما من الصفات ولا يمكن الاخبار عنه بأمر من الأمور ، وهذا أثبت المستحيلات نسباً وأظهرها في أوليات العقول الصحيحة بل والمريضة . ومن ثم فإنا نزعم ، ولا نشك في صحة زعمنا ، أن أصحاب هذه المقالات المستحيلة هم في الحقيقة لا يؤمنون بالله ولا بأن لهذا العالم خالقاً ولا يؤمنون بالشرائع ، بل هم ملحدون خالصون ولا ريب عندنا في هذا ، فان مقالات المؤمنين لا تشبه بمقالات الملحدين ، وان فحاحات الإيمان لا تلبس بفحاحات الكفران ، وان لموارد الأقوال دلائل على مصادرها ولمصادرها فلتات تم على مواردها

ثم نعود الى أول المسألة فنقول : لا ريب في أن القرآن بجملته ، بل الكتب السماوية بجملتها ، دلائل ناطقة وظواهر قاطعة على أن الله في السماء مستو على العرش استواء يليق به ، وأن السنة النبوية بجملتها دالة على ذلك دلالة لا ريب فيها ، وأن كلام السلف الأول ، الصحابة فمن دونهم من أهل السنة وعلماء الأثر والحديث مؤيد ذلك كله تأييداً لا شك فيه . لا ريب في ذلك كله ، ثم لا ريب أن الفطرة والضرورة بمد ذلك شاهداً عدل وصدق على هذه القضية ، قضية علو الله على خلقه . هذا ظاهر عندنا غنى عن ذكر دلائله ، ويكفى من أراد أن يعلم هذه الحقيقة أن يقرأ ما تيسر له من القرآن أو من السنة ، وأن يلم الإمامة مريضة قصيرة بآثار السلف وعلمهم والمروي عنهم . وقد ألفت في ذلك الكتب كما فعل الحافظ الذهبي في كتابه « العلو » وابن القيم في كتابه « اجتماع الجيوش الإسلامية » وقد

تفنن الكتاب العزيز في هذه المسألة أى تفنن . وأثبتها بمبارات مختلفة واضحة ، وبأساليب متنوعة ظاهرة ، وبطرق من القول والكلام كثيرة . كل ذلك ينبىء عن معنى واحد ، عن علو الله على خلقه إنباء لا شك في صدقه ، فتارة يخبر عن ذلك بلفظ الاستواء على العرش ، وقد أتى هذا اللفظ في جملة سور من القرآن ، وتارة يخبر بلفظ الاستواء الى السماء ، وتارة يخبر بقوله « يخافون ربهم من فوقهم » وتارة يخبر بأنه العلى وأنه الأعلى ، وتارة يخبر بأن الملائكة ترجع اليه وبأنه ذو المعارج ، وتارة يخبر بأنه رفع اليه عبده عيسى ، ويقول « بل رفعه الله اليه » وتارة يخبر بأن الكلم الطيب يصعد اليه ، وتارة يخبر بأنه في السماء ، وتارة يخبر بأن الكتاب ينزل من عنده وأن الملائكة ينزلون من لدنه ، وتارة يخبر بأن كل خير وفضل ونعمة بالناس آت من جانب السماء ، وتارة يخبر بأنه عرج بعبد محمد عليه السلام وبأنه كان يقلب وجهه في السماء انتظار أمر ربه بقوله : « قد نرى قلب وجهك في السماء » وتارة يخبر بأن موسى عليه السلام قال لفرعون إن ربي في السماء فقال فرعون « يا هامان ابن لى صرحا لعلى أبلغ الأسباب ، أسباب السموات فاطلم الى إله موسى وإنى لأظنه كاذبا » أي في قوله ان ربي في السماء وتارة يخبر بأنه يدبر الأمر من السماء الى الأرض ، وتارة يخبر بأن الشهداء الذين قتلوا في سبيل الله أحياء عنده والشهداء في السماء ، وتارة يخبر بأنه رفيع الدرجات وتارة يخبر بأن الملائكة عنده ، والملائكة في السماء قال : « ان الذين عند ربك لا يستكبرون عن عبادته » وتارة يخبر عن تلك المرأة الصالحة بأنها قالت رب ابن لى عندك بيتا في الجنة ، وتارات يخبر عن ذلك بغير هذه الألفاظ بما لو أول كله لعاد الشرع كله مؤولا وما لو عد كله متشابهاً لعاد الشرع كله متشابهاً كما قال الفيلسوف ابن رشد في كتابه مناهج الأدلة المطبوع مع كتابه الآخر المعروف بفلسفة ابن رشد . فإنه قال في هذا الكتاب : ان ظواهر الشرع ونصوصه تدل

كلها على أن الله في السماء ، قال : وهذه النصوص لا يصح عدّها من التشابهات لأنها لو عدت من ذلك لعاد الشرع كله متشابهاً ، ولا يصح أيضاً تأويل هذه النصوص ، لأنها لو أولت لعاد الشرع كله مؤولاً ، وذلك لأن أحكام الشريعة تؤخذ من نصوصها الظاهرة لا من شيء آخر ، فإذا أمكن أن تكون نصوص علو الله على خلقه ، وهي نصوص لا تحصى ، مؤولة أو متشابهة أمكن أن تكون نصوص جميع الأحكام الشرعية مؤولة أو متشابهة لأنها ليست أبعد عن التأويل وعن عدّها من التشابهات من نصوص هذه المسألة التي معنا ، أغنى مسألة علو الله ، فإن نصوص علو ليست أقل ولا أغض من نصوص دلائل البعث الجنائي وحشر الأجساد ودلائل وجوب الصيام والصلاة والزكاة والفرائض الأخرى ، ونصوص دلائل رؤية الله ودلائل الشفاعة وتخليد الكافرين أبداً في الجحيم ، والمؤمنين أبداً في جنات النعيم وإخراج المؤمنين من النار بعد تطهيرهم من ذنوب اجتروحوها وغير ذلك ، وإذا أمكن أن يؤول كل هذا أو يعدّ كله من التشابه فالشرع إذن كله مؤول متشابه ، وحينئذ تبطل الشريعة وتبطل نصوصها وتصير لغواً لا فائدة فيه بل لا يستفاد منها حينئذ غير الشبهات وغير عناء التأويل وتطلب وجوهه ومخارجه ، وفي هذا غاية الفساد والبلاء على الأمة والدولة ، وما يدعيه هذا المصنف هو مقدمات لهذا البلاء . وقد وقع ما حذرهُ القاضي ابن رشد . فقد بالغ الناس في التأويل وفي الادعاء على النصوص بأنها متشابهة حتى تناول التأويل كل شيء وكل نص حتى زعم بعض المؤولين أن المراد بالصلاة والصيام والحج والزكاة رجال عظماء يراد ولاؤهم واحترامهم وحتى أولت دلائل التوحيد وعبادة الله وحده كما فعل الرافضي . وهذا بلاء تكفي طلائمه

هذا الذي ذكرناه أفانين من جملة تعبير القرآن الحكيم عن هذه المسألة ، وأما السنة فالأمر فيها أكثر وأظهر وما فيها من هذا لا يحصى ولا يحصر ، وقد أراد

بعض الحفاظ أن يجمعوا بعض ذلك فوضعوا كتباً خاصة كما فعل الحفاظان الذهبي وابن القيم في الكتابين المذكورين ، وعلى من يشك في هذا ومن يريد أن يلم به أن يراجع هذين الكتابين . أو كتاب التوحيد لابن خزيمة . أو كتاب الأسماء والصفات للبيهقي . أو كتاب التوحيد للبخاري وما كتبه عليه ابن حجر العسقلاني أو كتاب السنة لابن الإمام أحمد أو ما شاء من كتب السنة والحديث التي ألفها حفاظ الاسلام وحمله الشريعة . وأمامه ما يشاء من كتب الصحاح والمسانيد والجوامع مثل صحيح البخاري ومسلم والسنن وغير ذلك من كتب الحديث لانهخص كتاباً دون كتاب ولا إماماً دون إمام . وقد جمع الحفاظ الذهبي من ذلك في كتابه المسمى بالعلو من الأحاديث ما جاء في صفحة ١٥١ من الكتاب المذكور وجمع ابن القيم من ذلك ما يقارب هذا أو ما يزيد ، وقد عد الذهبي بعض الحفاظ الأخبار التي رواها في كتابه متواترة وجعل من ذلك حديث معاوية بن الحكم الذي فيه إنه جاء رسول الله بمجارية سوداء يريد أن يعتقها فقال لها رسول الله من أنا ؟ قالت أنت رسول الله . قال لها أين الله ؟ قالت في السماء . فقال رسول الله أعتقها فانها مؤمنة ، وقد خرج هذا الحديث مسلم في صحيحه وخرجه من لانهخصهم من المحدثين ، وقد صدر الذهبي به الأخبار التي رواها في كتابه ، وجعله النساء تفسيراً لقوله تعالى « ثم استوى الى السماء » وقد روي هذا الحديث من طرق كثيرة مختلفة بعبارات مختلفة عن معاوية بن الحكم وعن غيره من الصحابة ، وهذا الحديث لا ريب في صحته عن رسول الله عليه السلام ولا ريب في وضوحه ودلالته على المسألة دلالة قاطعة لا يمكن النزاع فيها ولا الاختلاف ، ولا يمكن تأويله ولا الانفصال عنه بتأويل أو تخريج بعيد أو الدعوى بأنه من التشابهات ، وقد حاول بعض المتأخرين الانفصال منه ومن معناه فذكر له تأويلات باطلة فاسدة . فمن ذلك أنه زعم أن النبي الكريم أقر هذه الجارية على قولها إن الله في السماء وهو يعلم

لأن قولها هذا كفر وتشبيه لأنها كانت جاهلة فاكنتي منها بهذا القول القدي هو باطل . وهذا تأويل يؤول الى القدح في النبي وفي الشريعة وفي القرآن وفي كل دين لأن محصل هذا الجواب أن الرسول الكريم يقر على الكفر بل ويمتدحه ويشي عليه وعلى صاحبه بل ويحكم بأنه إيمان ! وهذا غاية الضلال . ثم ألا يعلم هذا المؤول أن الجاهل يعلم ويعرف ولا يقر على جهله وكفره وضلاله ؟ وإذا كان الرسول يقر الجاهلين على الجهل وعلى خلاف الحق فمن ذا بعد الرسول يعلم الجاهلين ويهدي الضالين ؟ ثم إذا كان اقرار النبي الكريم الجارية على ضلالها وكفرها إنما كان لأجل جهلها وغبائها كما يدعون ، فلماذا لم يذكر هذا ولماذا لم يذكر في لفظ واحد في رواية واحدة أن الله ليس في السماء وليس مستويا على العرش تحذيراً من هذا الضلال الذي أقره وجعله إيماناً وإسلاماً وشهد لقائلته بأنها مؤمنة ؟ ولماذا لم يقل النبي الكريم إذا كان الأمر كما يذكر للجارية أو رب الجارية جثى بها بعد كي أعرفها أن قولها هذا كفر ومروق من الاسلام ؟ بل ولماذا يشهد لها بالايمان حينما قالت الكفر وكان يمكن أن يقتصر على قوله اعتقها دون أن يقول فأنها مؤمنة لئلا ينساق هذا الباطل الذي هو الايمان بأن الله في السماء الى بعض الأذهان ؟ بل لماذا لم يقل لها : لا تقولي هذا بل قولي إن الله ليس في السماء ولا فوق العرش ولا في جهة من الجهات ؟ وهل في مثل هذا صعوبة أو خفاء ، وقد كان ممكناً أن ينتفع بهذا غير الجارية من الحاضرين إذا فرض أن عقل هذه الجارية كان ضيقاً لا يتسع لفقه لمثل هذه العقيدة ولا يمكن أن تؤمن إلا بالحسيات ؟ وإذا ما تركنا كل ما قلنا وفرضنا أن ما قاله المخالفون حق فلماذا لا يصنعون صنع النبي الكريم فيدعوا الجاهل يعتقدون أن الله في السماء . لأنهم جهال لا يؤمنون إلا بمثل ما آمنتم به تلك الجارية ولماذا يكتبون كتباً يقولون فيها إن من دان هذه العقيدة فهو كافر ثم ينشرون هذه الكتب بين العامة الجاهلاء ؟

وفي هذا الحديث دلالة أخرى من ناحية أخرى على أن الله في السماء ، وذلك أنه يدل على أن الناس كانوا في عصر النبوة وعصر نزول القرآن والشرائع يؤمنون بعلو الله ، وقد جاء هذا في أخبار وروايات وأشعار معلومة ومع هذا لم يحجى في القرآن ولا في السنة لفظ واحد يقول إن الله ليس في السموات أو يطلب من الناس أن يخالفوا فطرتهم المجدولة على الإيمان بعلو الله . بل قد جاء القرآن والسنة شاهدين لعقيدتهم هذه مقربين لما جيلوا عليه من أن الله فوق كل شيء ، ولا ريب أنه كان لازماً تغيير هذه العقيدة لو كانت باطلة ؛ ولو كانت عقيدة تشبيه وتجسيم كما يقول المؤولون . فلا شك إذن في بطلان أمثال هذه التأويلات وشناعتها ، وقد ذكر بعضهم للحديث تأويلاً آخر أبعد من الأول . ذلك أنه زعم أن قولها إن الله في السماء ليس معناه أنه تعالى في السماء كما يراد ، وإنما معنى قولها هذا إيمانها بالله وتوحيدها وهجرانها الأصنام وعبادتها . لأن قولها إن الله في السماء اعتراف منها بهجران الأوثان وما يعبد من دون الله في الأرض ، ومثل هذا القول لا يستحق عندنا أن يسمى تفسيراً أو تأويلاً بل هو قول دون ذلك ، وما هو إلا تلاعب أطفال ، ومجانة مجان ، وهو كقول أحد شيوخ الشيعة واسمه « بيان » في قوله تعالى « هذا بيان للناس » إنه هو المعنى ، وقول آخر منهم واسمه الكسف في قوله تعالى « وإن يروا كسفاً من السماء ساقطاً » أنه هو المراد بالآية وكقولهم في البقرة المأمور بذبحها إنما هي عائشة وأشباه ذلك ، ومثل هذا يقل عن أن يسمى تأويلاً وعن أن ينقل لأنه رأى في الحديث ، ولكن ينقل أن نقل عبرة وعظة وما من قول ونص في الدنيا إلا ويمكن تسليط أمثال هذه المزاعم الباطلة عليه ويمكن افساده والخروج منه ومن دلالة بأمثال هذا الهراء والعناء ، وهذا يؤدي إلى الانفصال من كل شيء ، وهذا ما صار إليه المفتونون بأشباه هذا العناء المسمى عندهم بالتأويل حتى عاد الشرع كله مؤولاً ولكن أهل الحق يرغبون بدينهم

وبعلمهم عن هذا

ذلك ، وأما ما نقل عن السلف من الصحابة والتابعين والأئمة المعروفين المشهود لهم بالسبق والتبريز في هذه المسألة فشيء لا يحصره حاصر ولا يجمعه من حاول الجمع والاحاطة . فإن القوم كانوا لا يختلفون في أن الله فوق سماواته وجميع خلقه ، وقد نقل اتفاقهم على ذلك جميع المؤلفين في المسألة من أهل السنة قديما وحديثا ، فنقل اتفاقهم القاضي المالكي الفيلسوف ابن رشد في كتابه مناهج الأدلة وقال ان أهل الشرع ما زالوا يثبتون ذلك ويصرحون به حتى جاءت المعتزلة والمتأخرون من الأشعرية فنقضوه لمزاعم زعموها غير صحيحة ، قال وظواهر الشريعة ظاهرة في إثبات هذا بحيث لا يمكن تأويلها ولا عدها من المذاهبات . ونقل ذلك القرطبي في تفسير قوله ثم استوى على العرش قال وقد كان السلف لا يقولون بنى علو الله على خلقه ولا ينطقون بذلك بل نطقواهم والكافة بإثبات ذلك لله كما نطقت كتبه وأخبرت رساله ، قال ولم ينكر أحد من السلف أن استواءه على عرشه حقيقة وإنما جهلوا كيفية الاستواء فانه لا يعلم حقيقة كنيته ، ونقل اتفاقهم ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث ، وقال ان الأمم كلها عربها وعجمها تقول ان الله في السماء بقاضى فطرها ، قال ولا ينكر علو الله على خلقه إلا من لقن الإنكار تلقينا وعلمه تعلما . ونقل ذلك أيضا ابن عبد البر في شرح موطأ الامام مالك وفي غيره كما ذكره عنه الحافظ الذهبي في كتابه العلو ، قال أجمعت الصحابة والتابعون على أن الله على العرش وعلمه في كل مكان ، وما خالفهم في هذا أحد محتج بقوله وقال ان أهل السنة مجمعون على الاقرار بالصفات الواردة في الكتاب العزيز والسنة وحملها على الحقيقة لا على المجاز ، قال وأما الجهمية والمعتزلة والخوارج فكلهم ينكرها ولا يحمل شيئا منها على الحقيقة ويزعمون أن من أقربها فهو مشبه ، قال وهم عند من أقربها نافون للمعبود ، ونقل هذا وأشباهه ابن حجر العسقلاني الشافعي في فتح

البارى شرح صحيح البخارى فى الجزء الثالث عشر فى تفسير قوله تعالى « وكان عرشه على الماء » ونقل الاتفاق الذهبى فى كتابه العلو ونقل عن غير واحد من علماء السنة والجماعة أنه نقل الاتفاق على ذلك ، ونقله أيضا ابن القيم ، ونقل الامام الأشعرى اتفاق أهل السنة على أن الله فى السماء ، ذكر ذلك فى كتابه « الإبانة » وهو كتاب مطبوع معروف وذ كره فى غير هذا الكتاب . ونقله ابن الامام أحمد ابن حنبل فى كتاب « السنة » والكتاب مطبوع ، ونقله ابن خزيمة فى كتاب التوحيد وهو كتاب مطبوع مشهور ، ونقل الاتفاق أيضا غيرهم ممن لا يحصون من علماء السنة وحمله الآثار وقد حاول الحافظ الذهبى وابن القيم أن يجمعا جملا من أقوال الصحابة ومن بعدهم فى كتابيهما العلو واجتماع الجيوش الاسلامية فجمعا شيئا كثيرا يجعل المطلع على ذلك لا يشك فى أن المسألة من قواطع الاسلام وضرورياته ، ومن الاجماع المتناقل فى جميع العصور والأوقات ، وقد جاء ما جمعه الذهبى من ذلك فى مائة وتسعين صفحة وجاء ما جمعه ابن القيم ما يقرب من هذا أو ما يزيد عليه ، وللاغضب فى علم هذا أن يراجع الكتاين أو يراجع ما كتبه ابن حجر على تفسير قوله « وكان عرشه على الماء » من صحيح البخارى ، أو يراجع كتاب التوحيد لابن خزيمة ، أو كتاب السنة لابن الامام أحمد أو كتاب الأسماء والصفات للبيهقى ، أو غير ذلك من آثار السلف . وما من كتاب من كتب السنة إلا وفيه الروايات العديدة عن الأئمة يقررون بها صفة العلو لله وينكرون على من أنكرها . وقد نقل هذا الذهبى فى كتابه المذكور عن يقارب مائتين من علماء الاسلام الفحول المشهورين ، كلهم يقول باستواء الله وكلهم ينكر على من أنكر هذه الصفة لله وكثيرون منهم ينقلون على ذلك اجماع أهل السنة والجماعة فى جميع العصور والبلدان ، وهذا غير ما ذكره من ذلك عن الصحابة والتابعين . ومن جملة من نقل عنهم هذا الأئمة الأربعة أبو حنيفة ومالك والشافعى وأحمد بن حنبل

ونقله عن زعماء اللغة كابن الأعرابي والأصمعي وابن قتيبة وقلوب ونفطويه ، ونقله عن أئمة المفسرين أمثال ابن جرير الطبري والبغوي والقرطبي ، وحكاها عن أئمة علماء الكلام والنظر نظير أبي المعالي امام الحرمين والأشعري والباقلاني وأبي بكر ابن فورك ، وحكاها أيضا عن أئمة الصوفية والزاهدين كعبد القادر الجيلاني وشيخ الاسلام أبي بكر اسماعيل المروزي الانصاري صاحب كتاب « منازل السائرين » وغير هؤلاء ، وحكاها عن أئمة الحديث وحمل الآثار أمثال البخاري ومسلم صاحبي الصحيحين . قال البخاري في آخر صحيحه من كتاب التوحيد : « باب وكان عرشه على الماء ، قال أبو العالية : استوى الى السماء ارتفع ، وقال مجاهد : استوى علا على العرش » ثم أورد بعض الأحاديث الواردة في علو الله على عرشه وخلقه مثل قول زوج النبي الكريم زينب : ان الله زوجني في السماء . ثم قال البخاري : « باب قول الله تعرج الملائكة والروح اليه وقوله اليه يصعد الكلم الطيب ، وقال أبو جرة عن ابن عباس بلغ أبا ذر مبعث النبي ﷺ فقال لأخيه اعلم لي علم هذا الرجل الذي يزعم أنه يأتيه الخبر من السماء ، قال مجاهد : العمل الصالح يرفع الكلم الطيب . يقال ذو المعارج الملائكة تعرج الى الله » ثم ساق بعض الأخبار النبوية الناصة على علو الله على عرشه وخلقه ثم عقد أبوابا كثيرة في ما تنكره الجهمية المعطلة من صفات الله كصفة اليد والعين والذات والوجه والرؤية ونحو ذلك ، ذاكرا الآيات والأحاديث الناصة على إثبات هذه الصفات لله ، مريداً بذلك الرد على المعطلين نفاة هذه الأوصاف ، زاعمين أنهم بنفها ينفون عن الله التشبيه والتجسيم كما يزعم هذا الشيعي المؤلف . ومن حكى عنهم الذهبي الايمان بهذه الصفة أي صفة العلو لله كبار التابعين كمجاهد ومسروق وكتب الأخبار وسعيد بن جبير وآخرين كثيرين غير هؤلاء . وكذلك حكاها عن طوائف من كبار الصحابة وساداتهم . وإجمالا جمع من هذه النقول كتابا كبيرا مستقلا أسماه « العلو للعلو الغفار » وكذلك صنع

الحافظ ابن القيم الحنبلي المشهور

فالثلاثة : الكتاب والسنة وكلام السلف الصالح الأول ، متفقة على أن الله في السموات مستو على عرشه استواء يليق بجلاله وكماه ، ومتفقة على أن انكار هذه الصفة ضلالة ظاهرة وبدعة منكرة ، وخلاف لدين الاسلام ولضرورياته ولنصوصه المتعددة المتكاثرة ، ولكن دليلاً واحداً من أحد الأمور الثلاثة : الكتاب والسنة وكلام السلف الصالح يدل على جحد هذه الصفة ان يظفر به طالبه ، أو يجده ملتزمه

فما في كتاب الله ولا في سنة نبيه لفظ واحد يدل على نفي هذه الصفة وجحدها ويدل على أنه لا يصح وصف الله تعالى بها . وكذلك ان يظفر بكلمة واحدة من كلام السلف والأئمة المشهورين الواقفين حيث وقف الكتاب والسنة والمنتبهين حيث انتهيا تدل على أن الله ليس في السماء وليس مستوياً على عرشه ، أو تقول إن إثبات هذه الصفة لله تشبيه أو تجسيم ، ولا جاء عن أحد من هؤلاء أنه أول النصوص الواردة في هذا ، ولا أنه فسر شيئاً بخلاف الظاهر البادي منها لفصحاء الناس . ومن المطالبة بما لا يمكن إدراكه أن نطالب المخالفين لنا بكلمة من الكتاب أو من السنة أو من كلام السلف كالصحابة والأئمة الأربعة مثلاً تدل على انكار هذه الصفة أو تدل على أن في إثباتها لله نقصاً أو تشبيهاً أو تجسيمياً ، أو ما يزرعه هؤلاء الخلف المخالفون . ولعل العاقل يعرف أنه من المستحيل البين أن يكون القول بعلو الله على عرشه وخلقه ضلالاً أو تنقصاً لله ، ثم لا يوجد لفظ واحد في الكتاب ولا في السنة يشير إشارة قريبة أو بعيدة الى بيان هذه الحقيقة وكشف هذه القضية الاعتقادية ! أو يليق أن يبين الكتاب والسنة أحكام الوضوء والطهارة والحيض ونحو ذلك ويدلاً على أنواع المحرمات دلالات واضحة بينة ، ثم لا يذكر فيهما لفظ واحد يشير الى أن الله ليس في السماء وأن القول بذلك بدعة موبقة ،

وصفيدة فاسدة ، بل وأن يملأ الكتاب والسنة نصوماً ودلائل على عكس ما يدعون
وعلى أن الله في السماء فوق عرشه وفوق جميع خلقه ، ثم لا يرد عن السلف من
الصحابة ومن بعدهم أنهم أولوا شيئاً من ذلك أو أنكروه أو زعموا ما يزعمه هؤلاء
النفاة الجحدة ؟

أفيمكن أن يبلغ استخفاف السلف بأصول الاسلام وعقائده وفي صفات الله
أن يعلموا أن ظاهر الكتاب والسنة كفر وتشويه ثم لا يحذروا المسلمين القارئین
للكتاب والسنة المؤمنين بهما من هذه الظواهر الباطلة المصروفة عن ظاهرها . ثم
لا يكشفوا لهم عن وجه الحق والصواب ولا يعرفون التأويل الواجبة لتلك النصوص
وهم يعلمون أن في الناس العجافل والعالم ، والذكي والغبي ، والعربي والأعجمي ،
وهم يعلمون ما بين العقول البشرية من اختلاف وتفاوت ، وسمو وهبوط ، وصحة
ومرض ، وضعف وقوة ، وانحراف واعتدال ، وثورة وهدوء ، الى غير ذلك من
أسباب الاختلاف وأسباب الوقوع في الضلال ، وجنوح الألباب عن هداها وعن
الوصول الى الحقيقة مفردة بلا هاد ولا مرشد ؟ ثم لا يقفوا عند هذا الحد من
السكوت عن بيان هذه الظواهر التي زعمت باطلة فاسدة . بل تتوارد أقوالهم
والروايات عنهم على إقرار هذه النصوص والايان بها والأمراها على ظاهرها
والقول بأن من أولها أو فسرهما بخلاف ما بدا منها فقد أخطأ وصار الى الضلالة
البادية ، بل ويجهزون بأن الله في السماء وعلى العرش ، ثم يجهزون بأن المنكرين
لذلك قائلون على الله وعلى دينه وكتابه الباطل والاثم الصريح الصحيح كما تقدم
النقل عنهم

ان مثل هذا معدود نهاية القدح في السلف وفي حملة الاسلام وصحابة النبي
الكریم ونعوذ بالله من هذا

هذه حقائق لا خلاف فيها ، والمحالفون أنفسهم يعترفون بأن ظواهر النصوص

ونصوص الكتاب والسنة دالة على إقرار هذه الصفة لله ، ودالة على أن الله في السماء ولكنهم بعد هذا الإقرار والاعتراف يزعمون أن هذه النصوص الظاهرة مؤولة مصروفة عن ظاهرها مفسرة بغير ما يفهم منها عند التلاوة . والأمر الذي حلهم على التأويل بخلاف الظاهر المتبادر هو في زعمهم المعقول وقضاياه القاهرة التي لا تكذب فيما زعموا ، فانهم قد زعموا أن هذه الظواهر لا يصح أخذها كما هي ولا التسليم بها تسليماً مطلقاً على طول الخط كما يقولون ، بل يجب عرضها على العقول وقضايها فان قبلتها قبلت وإن ردتها ردت وأولت وفسرت . والمسائل الاعتقادية عند هؤلاء تتلقى من المنطق المؤسس على المعقول لا من النصوص وظواهرها

قال هؤلاء النافون : وقد عرضنا هذه المسألة ، مسألة علو الله على عرشه وأخواتها على العقل فما قبلها ولا دان لها بل قضى بانكارها ولزوم تأويل نصوصها فصار حتماً علينا ذلك فذهبنا حيث ذهب العقل وأنكرنا ما أنكره العقل ، ولم نخالفه قيد شعرة ، قالوا : ولولا العقل لكننا من أول المؤمنين بعلو الله . لأننا لا نستطيع أن ندعى أن الكتاب والسنة لا يدلان على إقرار هذه الصفة . كلا بل الكتاب والسنة دالان بجملة ما على ذلك وعلى كل الصفات التي أنكرناها كالرحمة والغضب والرضا والصفات الأخرى ، ولهذا نسمى أنفسنا مؤولين ، ونعترف بأن ما نفسر به النصوص هو مجازات دل عليها العقل وأوجب المصير إليها ولا يمكن أن نزع لآفسنا أننا مستمسكون بالظاهر وإنما نزع أننا راشدون بهذا التأويل وبالعدل عن الظاهر ، لأن العقل ، وهو مصدر الاعتقادات ، أرشدنا إلى هذا وقضى علينا به فما علينا في هذا من حرج وما لنا منه بد . ونحن لأجل هذا نؤمن من تمسك بالظواهر وندعوه إلى التأويل لأننا نعلمه غالطاً وقائلاً على الله ما لا يسلمه العقل وما هو من سمات الحدوث وصفات العباد

هذه هي حقيقة أمر هؤلاء المؤولين النافين لعلو الله على إحسان الظن بهم

وتبرئتهم من فساد القصد ، فوجب علينا حينئذ أن نضع اللثام عن هذه القضية العلمية الكبرى ، وأن نكشف أمر دعوى هؤلاء وما معهم من قضايا زعمت عقلية ، وزعمت قاضية بالتأويل وبانكار علو الله . وإذا ما استطعنا تبديد الشبهات أو الحجج التي زعموها حائلة بينهم وبين اقرار هذه النصوص والايان بهذه الصفة هان علينا رجع هؤلاء الى الحق والى الحقيقة ، وهان عليهم هم الرجوع الى ذلك والنكوص عن التأويل البعيد وصاروا الى مالا بد من المصير اليه وهو الايمان بالله وبكتاب الله وبسنة رسوله ظاهراً وباطناً وهذا ما نرجوه ونحاوله . ولكن يشترط قبل هذا في مثل هذه المباحث العليا لأجل الوصول للحقيقة فيها أن يتنازل المرء عن هواه وعن كبريائه ، وعن التقليد الذي لا عقل له وعن العصبية الجاهلية الباطلة كي يشيم لمعان الحق عند ابتسامه وعند وضوح ناره ونوره . فان للحق نوراً باهراً ولكن لا يبصره إلا المتواضعون ، أما المتكبرون فانهم وان غشيم وأحاط بمجهاتهم لا يبصرونه . والحق أشرف على الله وعلى الحق من أن يندل لأصحاب الأهواء وأسرى التقليد وأهل الصدور الموغرة بالحق والمهوى والحسد . وإنا بعون الله نذكر هنا عدة ما يحتاجون به من العمليات على هذه القضية ونكشف غلطها وضعفها كيلا يبقى لهم عذر ولا حجة . ولا بد من سؤال الله العون والمدد ، ولا بد من الضراعة اليه كي يلهمنا السداد والرشاد ، ويمنحنا التوفيق والعناية فان عبداً يتخلى ربه عنه وعن عونه لا يفلح أبداً ، وإن عبداً يراعاه الله ويسدد خطاه لا يمكن أن يضل سبيله فنقول نرجع الى شبهات هؤلاء التي احتجوا بها على نفهم فنجدها تنحصر في أمور تأتي على ذكرها وعلى ذكر ذى الشأن والبال منها . وإنا نذكر الشبهات على المسألة الكبرى مسألة علو الله ونذكر جوابها . وهذا يقتضى عن ذكر الشبهات على باقى الصفات . فإنا اذا حسنا مادة الاعتراضات على علو فانكشفت باطله لم تبق الاعتراضات الأخرى على الصفات الأخرى ، فان هذه أم الصفات وباب

المسألة ورأسها كما هو ظاهر

شبهات النافين على الله

(الشبهة الأولى)

قالوا لو كان الله فوق العرش لكان جسماً ، والتجسيم باطل ، فكونه فوق العرش باطل إذن

هذه إحدى شبهاتهم يذكرونها بعضها مطلقاً هكذا وبعضهم يزيد في التدليل وصياغة الشبهة . ونحن نقول ان هذه الشبهة قائمة على دعويين : الأولى أن كل ما هو في جهة فهو جسم ، والثانية وباطل أن يكون الله جسماً . أما الدعوى الأولى فباطلة بأمرين ضروريين : أحد الأمرين أن الأعراض والمعاني في جهات بالمشاهدة والضرورة ، وهي ليست بأجسام لأنها قسيمة الأجسام ، وثاني الأمرين أن المخالفين يسمون لله صفات كثيرة كالعلم والحياة والقدرة والخلق والارادة والوجود ونظائر ذلك ، ومع هذا لا يقولون : ان الله جسم ، بل يصرحون بأنه غير جسم ويكفرون من قال ذلك ، فاذا كانت هذه الصفات لله لا تقضى بأن يكون جسماً ، كما يدعون ، لم تكن صفة العلو والاستواء على العرش قاضية بذلك . وهذا إزام لا مخلص ولا مفر منه . ولو طلع المخالفون الى السموات ونزلوا الى أعماق الأرضين ، وجمعوا الجن والإنس والذئاب والغاير على أن يجدوا فرقاً بين الأمرين ومخلصاً من هذه الحجة وهذا الإزام لما وجدوا ذلك ولما استطاعوا اليه سبيلاً . وبهذين الأمرين تبطل المقدمة الأولى من هذه الحجة . ونزيد على هذين الأمرين أمراً ثالثاً ، هو أن نقول : إدعاء المخالف أن كل ما هو في جهة جسم ليس أظهر ولا أبين من أن يقال كل ما ليس فوق ولا تحت - الى آخر إلخ - معدوم لا وجود له . فهذا المعنى الذي يؤدي اليه هذه الحجة هو أظهر بطلاناً في الموازين العقلية من المعنى الذي أقاموا له هذه الحجة . ولن يكون حقاً ما يؤدي الى باطل ،

ولن يكون حقاً ما يلزمه الباطل لزوماً عقلياً لا محيد ولا قرار عنه . ونزيد أمراً راجحاً بأن نقول : هذه الحجة ليست واردة على الله من حيث هو مستو على العرش ومن حيث هو في السماء بل هي واردة عليه من حيث هو موجود ولا شك ، كأن يقال الله موجود والموجود إما أن يكون جسماً قائماً بنفسه ، أو عرضاً قائماً بغيره ، ولا ثالث لهذين الأمرين إذ الموجودات كلها كذلك ، والله موجود ، فإما أن يكون جسماً وإما أن يكون عرضاً ، وباطل أن يكون الله عرضاً ، فلم يبق إلا أن يكون جسماً فهو جسم إذن ، فثبت أنه جسم سواء أ قيل أنه في السماء أم لا في السماء ولا في غيرها . فلا ضرر إذن من القول بأنه في السماء لأنه لا يلزم هذا معنى فاسد من حيث هذه الصفة نفسها . وحينئذ يقال : إن أمكن أن يكون ثم موجود ليس جسماً أمكن أن يكون ثم موجود في السماء أو في غير السماء وليس جسماً بالضرورة ، وإن لم يمكن ذلك ، بأن لزم أن يكون كل موجود جسماً أو عرضاً لم يبق في نقي مسألة الاستواء والعلو على العرش فائدة ، لأن المفروض أن هذه الصفة نفيت خوف التجسيم . وقد ثبت أن التجسيم منسوب على الله من حيث وجوده لا من حيث علوه وما يلزم الموجود لازم له . أما الاستواء على العرش وعلى الخلق أو الكون في جهة من الجهات فهو من لوازم الوجود نفسه فهو لازم لا ملزوم من الناحية المذكورة . وهذا واضح جداً وما على المرء إلا أن يتدبره جيداً ليتضح له جيداً . وبهذه الأمور الأربعة فسدت المقدمة الأولى من الشبهة الأولى

وأما المقدمة الثانية ، وهي قولهم والله باطل أن يكون جسماً ، فنقول أننا نحن لا نقول أن الله جسم ولا نستجيز هذا القول ، كما لا نقول أن الله في جهة ولا نستجيز هذه المقالة ، وإنما نقول : الرحمن على العرش استوى كقول السلف قاطبة ، لأننا قديماً أقوالنا وعقائدنا بالكتاب والسنة لا زيادة ولا نقصان ، والنقصان عندنا كالزيادة ، والزيادة مثل النقصان لأنهما كليهما قول على الله وفي الله بلا برهان من

الله ، بيد أنا نقول إن المخالف لم يذكر برهاناً على صحة هذه المقدمة كي تكون مقبولة يحق له أن ينفي بها ما تواردت عليه نصوص كتب الله ، ويحق له بها أن يؤول الكتاب والسنة ، ولا ريب أن قولاً يقضى بنبذ النصوص وتحريفها غير حقيق بالقبول إذا لم يكن له حجة قاطعة . ولا ريب عندنا أن من علم أن إثبات استواء الله على عرشه يقضى بأن يكون جسماً قضاء لا شك فيه يلزمه أن يؤمن بما يقضى به ذلك وبما يقضى به هذه الصفة ، لأن هذه الصفة التي هي علو الله قد اتفقت عليها النصوص بلا خلاف . أما ما زعم بأنه ترك النصوص وأولها لأجله فانه لم يذكر عليه برهاناً واحداً . ولا يجوز نبذ النصوص المتواترة رعيًا لشبهة لم يذكرها برهان واحد

والمخالفون إذا ما قيل لهم : ما برهانكم على أن الله ليس جسماً ، ولماذا تشكرون أن يكون جسماً إذا كنتم تزعمون أن الإيمان بهذه النصوص يقضى بأن يكون جسماً وما يلزم الحق الحق إوما يقضى به الهدى الهدى : إذا ما قيل لهم هذا المقال ، وسئلوا هذا السؤال قالوا انه لا يصح الإيمان بالنصوص الدالة على أنه جسم لأن الأجسام حادثة . فلو كان الله جسماً لكان حادثاً ، ولكن الله غير حادث بل هو قديم يرجع إليه جميع الحوادث ، ولأجل هذا أو انما النصوص ان استطعنا تأويلها ودفعناها إن لم نستطيع التأويل ؟ ثم لو سئلوا مرة أخرى وقيل لهم : ما برهانكم على أن الله لو كان جسماً كن حادثاً لقالوا لأن الأجسام كلها حادثه فلو كان جسماً لكان حادثاً مثلاً ، ولكن لم يدرك هؤلاء أن قولهم : لو كان الله جسماً لكان حادثاً لأن الأجسام كلها حادثه مثل قول من يقول : لو كان الله موجوداً لكان جسماً أو عرضاً . لأن الموجودات كلها اما أجسام واما أعراض ، ومثل أن يقال لو كان موصوفاً بصفة لكان مركباً متعدداً والكان جائزاً سلبه صفته وتجريده منها لأن كل موصوف في الشاهد يجوز أن يفقد أوصافه ، وأن يقال : لو كان حياً لجاز موته ، لأن كل حي

في الشاهد يجوز أن يموت وأن يقدر حياته ، ولو كان بصيراً لجاز أن يعود أعمى لأن كل بصير في الشاهد يجوز أن يصير أعمى ، وأشياء هذا الكلام الذي يعارض هذه الشبهة التي يحاول هؤلاء المؤلون أن يطلوا بها قواعم الاسلام ، ولا ريب أن هذا الكلام مثل قول النافين : لو كان جسماً لكان حادثاً ، وهذه الأقوال كلها باطلة فاسدة لا برهان لها غير القياس الفاسد الباطل

ولا شك عندنا أنت من قال ان الله جسم لا كالأجسام كما يقال ذات لا كالذوات وشيء لا كالأشياء أرشد وأمدى ممن راح يجرد الله من صفات الكمال وأوصافه الثابتة له في جميع كتبه على السنة جميع دسسه خوف التشبيه والتشيل ولا شك أيضاً أنه اذا كان يمكن أن يكون الله لا فوق ولا على العرش ولا في جهة من الجهات ، وهو الرب العظيم الموصوف بأوصاف الكمال ، أمكن أن يكون جسماً وهو الاله العظيم القديم المنزه عن سمات الحدوث وصفات الحوادث ، ولا شك أيضاً أن تعطيله سبحانه وتعالى من أوصافه الثابتة له عقلاً وقللاً كصفة الملو وغيرها أدخل في النقصان من القول بأنه جسم لا كالأجسام ان كان في هذا قص كما يقال شيء لا كالأشياء ، وذات لا كالذوات

فهذه الحجة باطلة ، ومقدمتها باطلتان مدخولتان وهذه هي الحجة الأولى

(الشبهة الثانية)

قالوا : لو كان الله فوق العرش أو في السماء لكان متعيزاً والله منزّه عن الأحياز . فالله ليس فوق العرش ولا في السماء اذن هذه هي الشبهة الثانية ، وجوابها أن تقول : هم يريدون بالحيز هنا المكان فيريدون بقولهم : انه ليس متعيزاً انه ليس في مكان ، وحينئذ يقال : هذا الحيز أو المكان الذي قيل ان الله منزّه عنه اما أن يراد به شيء وجودي مخلوق

فيكون المعنى ان الله ليس حالاً في مكان مخلوق حادث ، وليس مظهروفاً في شيء من ذلك ، وأما أن يراد به شيء عديم اعتبارى ، فيكون المعنى أنه تعالى ليس في الجهة التي يراد بها الفضاء المحض أى انه ليس فوق الخلائق ولا فوق العالم . فان كان المعنى الأول هو المراد قيل : أجل اتنا ننزه الله جل شأنه عن أن يحل في شيء من مخلوقاته أو أن يحل فيه شيء منها . بل هو تعالى بائن عن خلقه وخلقته بائن عنه ، وهو سبحانه فوق جميع الخلائق منفصل عنها منفصلة عنه . فهذا المعنى منفى عن البارى باطل في حقه . وأما ان كان التقدير الثانى هو المراد ، وكان يراد بالحيز هنا الفضاء فيراد أنه تعالى ليس فوق الخلق ولا بائناً عن العالم ، قيل هذا باطل وهذا ما ناباه إذ هو خلاف الكتاب والسنة وإجماع السلف والرعيلى الاول . فان ما فوق العالم وما فوق الخلائق فضاء محض وعدم صرف ليس شيئاً وجودياً مخلوقاً وليس حادثاً لأنه عدم ، والعدم قديم ، لأنه ليس مخلوقاً : إذ المخلوق هو الشيء الوجودى فالذى يخلق هو الوجود لا المعدوم . فان الفضاء عبارة عن لا شيء . والعالم المخلوق المربوب الحادث واقع فى الفضاء حالاً فيه ، والفضاء ليس حالاً فى شيء . لأنه عديم اعتبارى ، ولو كان كائناً فى شيء مخلوق حادث لكانت المخلوقات المعينة المشخصة فى الخارج لا نهاية لها ، وهذا باطل ضرورة ، وعلى هذا إذا قيل ان العالم كائن فى مكان ، وان المخلوقات واقعة فى مكان أو حيز قيل ماذا يعنى بالمكان أو بالحيز الذى زعم أن المخلوقات كائنة فيه ؟ أى معنى أن الخلائق كلها حالة فى شيء مخلوق حادث بعد أن لم يكن ؟ أم يعنى أن العالم المخلوق قائم كله فى العدم الذى يعبر عنه بالفضاء والخلاء أو باللا شيء ؟ أما الاول فلا يمكن أن يعنى لأننا اذا قلنا العالم أو الخلائق عنينا بذلك جميع ما خلقه الله وجميع ما حدث بعد ان كان فى عالم العدميات ، واذا كان ذلك كذلك فلا يمكن أن تكون الخلائق كلها كائنة فى خلائق أخرى ، بحيث مامن مخلوق يفرض إلا وقد حل فى مخلوق

آخر وهلم جرا . فان هذا يلزمه الحال المستع . لآتنا اذا قدرنا أن المخلوقات سلسلة متواصلة الوحدات ، كل واحدة منها واقعة في أخرى ، وقفت بنا التقدير ولا محالة عند آخر السلسلة ثم قيل : وآخر السلسلة بماذا يحل ؟ فلا بد ألا يكون آخر السلسلة حالاً في مخلوق من السلسلة نفسها . لآتنا فرضناه آخرها ولو كان ما فرضناه آخرها كائناً في مخلوق آخر لما كان هو آخرها ، وما من شيء يقدر الآخر للسلسلة والنهاية للخلائق إلا ويسأل عنه هذا السؤال ويورد عليه هذا الاشكال حتى ينتهي السؤال عند آخر نهاية الخلائق ، ولا يمكن أن يكون بعد نهايتها شيء منها والا لما كان ما سميناها نهايتها ، وهذا باطل ، ولا بد أن يكون للخلائق نهاية ، ونعني بالخلائق الاشياء الحادثة المعينة ، وهذا ضروري . فالمخلوقات المعينة الخارجية محدودة بمحدود جعلها الله لها . ومالا يكون له حدود لا يمكن أن يكون مخلوقاً مربوباً بلا شك ، وعلى هذا لنفترض العالم كله - ونعني به المخلوقات - مخلوقاً بشكل كروي يشبه البيضة أو البطيخة أو القبة أو ما مائل ذلك . فاذا ما افترضنا العالم كله كذلك فلا بد من أن نفترض لهذا العالم الكروي المحدود سطحاً ، ونعني بالسطح النهايات من جميع جهاته الخارجية كسطح البيضة مثلاً . فاذا ما افترضنا هذا كله فلا بد من أن نفترض أن سطح العالم قائم في الفضاء المحض العدمي ، ولا بد أن نقول إنه قائم في شيء غير مخلوق ، بل قائم في الفضاء ، وحينئذ اذا قال قائل : ان العالم قائم في مكان أو حيز قليل له ما نعني بهذا ؟ أتعني أن العالم قائم في عالم آخر ؟ إن كنت تعني هذا فهذا باطل ضرورة وان كنت تعني أنه قائم في الفضاء الذي هو ليس بمخلوقا وليس في الحقيقة شيئاً وإنما تعني أنه قائم في لا شيء قيل هذا حق صحيح ، ولكن تسمية هذا حيزاً أو مكاناً يجب ألا يفهم منه معنى غير صحيح يترتب عليه معنى آخر غير صحيح فان الاسماء كثيراً ما تغير الحقائق في أنفس المسمين لها لا في ذاتها هي .

فليبرع هذا جيداً

وعلى هذا فإذا قال قائل : ان الله في حيز أو في مكان قيل له لماذا تريد بالحيز والمكان ؟ أتريد أنه فوق العالم أجمع وفوق المخلوقات كلها ليس في شيء منها وليس منها شيء فيه ، وتعني أنه منفصل عنها ومنفصلة عنه وأنه على العرش استوى ؟ فان كنت تعني هذا قلنا : هذا حق صحيح لا ريب فيه ، ولكن الكلام في تسمية هذا حيزاً أو مكاناً ، فانتا فأنت اطلاق هذا اللفظ على هذا المعنى لأن فيه اشتراكاً ، ولأن فيه إيهاماً ، ولأن بعض الناس قد يعني به باطلاً ليس فيه ، ولأنه لم يرد شرعاً والخلاف يرجع حينئذ إلى الالفاظ . أم تريد بقولك إنه في حيز أو في مكان أنه حال في شيء مخلوق مظروف فيه ؟ فان كنت تريد هذا فهو باطل فان الله سبحانه منزّه عن أن يحل في شيء من خلقه أو أن يحل فيه شيء منهم بل هو بائن عن المخلوقات وهذا معنى قول السلف ان الله بائن عن خلقه وخلقه بائن عنه . وبهذا التفصيل ينكشف الاشكال ، وتنكشف هذه الشبهة

(الشبهة الثالثة)

قالوا : لو كان الله فوق العرش وفي السموات لكان على إحدى حالات ثلاث بلا ريب : إما أكبر من العرش وإما أصغر وإما مساوياً له ، قالوا : والحالات الثلاث باطلة . فالقول بأنه على العرش باطل إذن ، قالوا أما القول بأنه أصغر من العرش أو مساو له فلا ينافي عاقل في بطلانه ، وأما القول بأنه أكبر منه فباطل أيضاً ، لأنه لو كان كذلك لكان تعالى مركباً من أمرين اثنين : من القدر المساوي للعرش ومن القدر الزائد عليه الذي صار به أكبر منه ، والباري مبرأ من التركيب والأجزاء لأن المركب لا بد أن يكون له مركّب ، والمركّب مخلوق حادث ، لأنه على وزن مفعول ، ولا بد له من فاعل ، وهذا محال باطل ،

وبهذا صح أن البارى ليس مستويا على العرش وليس فى السماء
والجواب أن قول : هذه الشبهة - ان كانت صحيحة أو كانت باطلة - ليست
واردة على الله - ان صح أن ترد - من جهة استوائه على العرش وعلوه على خلقه ،
وإنما هى واردة عليه تعالى ان أمكن الورد من حيث وجوده تعالى . فان الله
موجود والعرش موجود فهما موجودان فهما داخلان تحت هذا الاعتراض وارد
عليهما هذا التقسيم بأن يقال مثلا : ان الله موجود والعرش موجود ، فاما أن يكونا
متساويين أو يكون العرش أكبر أو يكون الله أكبر ، لأن كل موجودين إما متساويان
أو أحدهما أكبر من الآخر ولا بد ، وباطل أن يكون الله أصغر من العرش أو أن يكون
مساويا له إذ لا يقول عاقل إن ربه أصغر من العرش أو أنه مثله ، وأما القول بأنه
أكبر فلا يمكن أيضا ، لأنه اذا كان أكبر كان مركبا من أمرين اثنين : من
القدر المساوى للعرش ومن القدر الزائد عليه ، وباطل أن يكون الله مركبا لأن
الركب مفعول والمفعول لا بد له من فاعل ، وتقدم البارى عن التركيب والحدوث
وسماته أو يقال مثلا : الله موجود والعالم موجود ، فهما إما متساويان وإما أن يكون
للعالم أكبر أو يكون الله أكبر والأقسام الثلاثة باطلة لما ذكر . أو يقال الخالق
موجود والمخلوق موجود فاما أن يكونا متساويين ، وإما أن يكون الخالق أكبر
أو يكون المخلوق أكبر ، ولا فرار من الأقسام الثلاثة ، والأقسام الثلاثة باطلة لما
ذكر أيضا ، أو يقال نحو ذلك من الأقسام والتقسيمات التى لا تخرج عما ذكر
الخصوم . والنتيجة التى تلازم هذه المقدمات الصحيحة عند المخالفين معلومة باطلة
بالضرورة والاجماع لأن النتيجة تكون حينئذ هكذا : فاما أن يكون الله غير موجود
أو يكون العالم غير موجود ، والأمران باطلان بالاتفاق ، فلا بد إذن أن تكون
المقدمات التى ألفت هذه النتيجة مقدمات باطلة فاسدة وإذا ما كانت المقدمات
هكذا لم تكن صالحة لأن تكون دافعة للنصوص الكثيرة من الآيات والأحاديث

في استواء الله على عرشه وخلقه ، بل لم تبق صالحة لشيء من الأشياء . وهذا هو المطلوب .

وليس من شك عندنا في أن هذه الشبهة واردة على الموجودين من حيث الوجود لا من حيث أن أحدهما في جهة من الآخر ولا من حيث أن أحدهما مستو على الآخر فإنا إذا عرضنا على العقول موجودين منفيين عن جميع الأحوال الأخرى من علو وهبوط ، وقرب وبعد ، واستواء وغيره ، فلا محالة أن تفرض العقول أن هذين الموجودين إما متساويان ، وإما أن يكون أحدهما أكبر والآخر أصغر ، ومن المحال الظاهر ألا توجب العقول هذه القسمة وأحد هذه الأقسام قبل أن يعرض عليها أو يعرض فيها مكان أحد الموجودين من الآخر وحيزه من حيزه ، وقبل أن تعرف أن أحدهما مستو على الآخر والآخر مستو عليه ، أو أنهما متباينان منفصل كل واحد منهما عن قرينه ، هذا ما لا بد منه . فإذا عرض على العقول بعد هذا أن أحد هذين الموجودين مستو على الآخر أو فوقه أو تحته أو عن يمينه أو عن شماله أو نحو ذلك لم يزدنا هذا شيئاً ولم يغير حكمها وتقديرها أحد الأقسام الثلاثة وقضاءها بأنه لا انفصال عن تلك القسمة المفروضة . فكان أحد الموجودين من الوجود الآخر لا تأثير له مطلقاً من هذه الناحية في وجوب اقترانها هذه الأقسام الثلاثة وإيجابها لأحد الأقسام . فان كان ممكناً أن يكون هناك موجودان لا تجب فيهما هذه القسمة ولا يجب لهما أحد الأقسام أمكن أن يكون هناك موجودان مستو أحدهما على الآخر ، وكل واحد منهما في جهة من أخيه مع القول بأن هذه القسمة ليست واردة عليهما وليس أحد الأقسام واجباً لهما ، وإن لم يمكن أن يكون هناك موجودان إلا ولا بد أن ترد عليهما هذه القسمة والشبهة فلا فائدة في نفي الاستواء مخافة ورود هذه القسمة وأحد هذه الأقسام ، لأن ذلك وارد على الموجود من حيث هو موجود لا من حيث أن ذلك الموجود في مكان وجهة . وهذه أمور أولية

لا يمكن أن ينازع فيها من تصورهما تصوراً جيداً . فهذه الشبهة إذن دافعة لا يعبأ بها

ومما يبين بينا قاطعاً أن هذه القسمة واردة على الوجود لا على الاستواء أننا نعلم بالبرهان العقلي القاطع أن المكان الذي هو الفضاء المحض الذي هو ظرف الخلائق الحادثة ليس في مكان ولا يحتاج إلى مكان ، لأننا لو قلنا أن للمكان يحتاج إلى مكان لكان هذا قولاً باطلاً مستحيلاً . فالمكان الذي هو الفضاء الذي هو ظرف الخلائق لا يحتاج إلى مكان ولا يمكن أن يكون في مكان . وإذا علم أن المكان الذي هو الفضاء والخلاء ليس في مكان قيل إن القول كافة إذا عرض عليها هذا المكان الذي هو الفضاء والذي ليس في مكان ، ثم عرض عليها موجود آخر ، فتصورت هذا الموجود وتصورت المكان الذي هو الفضاء ، فلا بد أن نفرض أن هذين الأمرين أعني الفضاء والموجود المقترض إما أن يكونا متساويين في القدر وإما أن يكون الفضاء أكبر ، وإما أن يكون الموجود الآخر المقترض أكبر ، ولا يمكن أبداً ألا تفترض هذه القسمة ولا يمكن إلا أن تفرض بأحد هذه الأقسام ، ولا يمكن أن تقرر إمكان الخروج من هذه القسمة العقلية ، هذا غير ممكن مع العلم بأن المكان الذي هو الفضاء ليس في مكان ولا يمكن أن يكون في مكان ، ولا يحتاج إليه البتة . إذن هذه القسمة وهذه الأقسام الثلاثة المذكورة ترد على الأمرين بلا ريب وإن كان أحدهما ليس في مكان ، بل وإن كان ليس مستويا على شيء ولا محتاجاً إلى هذا الاستواء مطلقاً ، كما وردت هذه القسمة على المكان المقترض وعلى الموجود المخلوق

وإذا كان ذلك كذلك علم أن هذه الشبهة وهذه القسمة تعرض للأمرين لا لأن كلا منهما في مكان ، ولا لأن أحدهما فوق الآخر ومستو عليه ، بل الشبهة أو القسمة ترد على الأمرين من حيث ذاتهما ووجودهما ، أما الاستواء أو العلوفامر

لا تأثير له من هذه الناحية يقينا

وشئ آخر يدل على هذا دلالة واضحة ، ذلك أننا اذا افترضنا وجود أمرين قبل وجودهما وقبل كونهما ، فلا بد أن نقدر أن هذين الأمرين حينما يوجدان إما متساويان وإما أن يكون أحدهما أكبر أو أصغر ، ولا بد أن تقدر هذه القسمة وأن تعلمها وتحكم بها جميع العقول على هذين الأمرين اللذين قدر وجودهما تقديرًا وفرض فرضا قبل أن يوجدوا ويخلقوا ، فاذا وجدوا وخلقوا بعد التقدير والافتراض لهذه القسمة لم يتغير هذا التقدير ، ولم يختلف هذا الافتراض يقينا ، وإنما يطلب بعد وجودهما معرفة أحد هذه الأقسام المفترضة ، أما إيجاب وجود هذه الأقسام الثلاثة وهذه القسمة الثلاثية فأمر معلوم قبل وجودهما وقبل خلقهما في مكان ما ، بل وقبل التفكير في المكان وفي وجوب المكان لما إذ هذا أمر آخر . هذه أشياء واضحة جليلة لا خلاف فيها عند من تصورهما تصورا جيدا

وهؤلاء لما وجدوا أن الموجود المستوى على الشيء لا بد أن يكون أكبر من ذلك الشيء المستوى عليه أو أصغر أو مساويا حسبوا أن وجوب هذه القسمة آت من جهة صفة الطول والاستواء ، وما علموا أن ذلك آت ان كان آتيا من جهة الوجود ، فاختلط عليهم الأمر فقالوا ما قالوا ، وهذا غلط بلاريب

وعلى كل حال فان هؤلاء لن يظفروا بفرق بين قولهم هذا وحجتهم هذه ، وبين أن يقول غيرهم : الله موجود والعرش موجود ، فاما أن يكونا متساويين أو أن يكون الله أكبر أو يكون العرش أكبر ، والأقسام الثلاثة باطلة . فهذه الحجة واردة ولا محالة ، فلا فائدة إذن في نفي الاستواء فرارا منها إذ هي واردة سواء أقبل بالاستواء أم بانكاره

هذا ما يقال من جهة ، ثم يقال من جهة أخرى : ولماذا لا يقال انه تعالى أكبر من العرش بل أكبر من جميع المخلوقات ؟ بل لماذا لا يجب هذا القول ولماذا

لا يجب أن يكون كذلك كما يقول المسلمون في صلواتهم وفي كل حالاتهم : الله أكبر ، أى أكبر من كل كبير ومن كل شيء في الأرض وفي السماء ، كما يقولون الله أعظم وأعلم وأمثال ذلك مما لا يختلف المؤمنون بالله في جوازه ووروده في الشرائع جميعا ، وفي اتفاق الناس المقرين بالله تعالى عليه ؟ وهم اذا قالوا أمثال هذا الكلام كان مرادهم أنه أكبر وأعظم وأعلم من جميع المخلوقات والموجودات ، لا يتنازعون في هذا كما لا يتنازعون في جوازه وجواز قوله ، بل كما لا يتنازعون في وجوب قوله واعتقاده . ومتى اختلف المؤمنون في أن الله أكبر وأعظم وأعلم من جميع الكبرياء والعظماء والعلماء ؟ ومتى كان مثل هذا القول واعتقاده باطلا أو مختلفا فيه أو مشكوكا في جوازه ؟ فالله أكبر من العرش ومما تحت العرش ومن كل شيء في الأرض أو في السماء ، وهل ينازع في هذا مؤمن أو ياباه عارف بالله ؟

يا ويح هؤلاء المخالفين ! ويا ما أكثر حيرتهم وأطول حسرتهم ! أنكروا علو الله على خلقه واستواءه على عرشه وفارقوا نصوص الكتاب والسنة وإجماع السلف الصالح وعاندوا الفطرة والبداهة ، فوجدوا هذه الصفة ثم شعبوا عن هذه البدعة ما شعبوا ، وفرعوا عنها ما فرعوا ، وما زالوا يفرعون ويشعبون ، حتى قالوا بانكار أن يكون الله أكبر من عرشه ومن خلقه ، فأنكروا أن يكون الله كبيرا ثم أنكروا أن يكون أكبر من غيره ! وليس إنكارهم أن يكون الله أكبر من خلقه بأقل قبحا وضلالا من إنكارهم علوه واستواءه على عرشه ، وهذه عاقبة من ينبذ كتاب الله وسنة رسوله وما أجمع عليه السلف زاعما أنه هدى الى ما لم يهد اليه السلف الصالح وزاعما أنه قد اخترق طباق الظواهر حتى نفذ في قلب الحقيقة وغرق في أحشاء الحق القصى المكتم المضمون به على أهل النصوص والظواهر والآيات الظنية وأحاديث الأحاد ! أما المسلمون جميعا الذين لم تنس فطرتهم وقنوبهم ، والذين وقفوا حيث وقف الكتاب والسنة وانتهوا حيث انتهوا فيعلمون أن الله أكبر من العرش

ومن كل شيء ، ويعلمون أن من أنكر هذا فقد ضل الضلال البعيد وجمعد صفة من صفات الحق لا يتنازع العقل والنقل في وجوبها لله . وأما ما يقال في الشبهة بأنه لو كان أكبر من العرش لكان مركبا من القدرين المساوي والزائد فهو قول مركب من أمشاج الباطل منسوج من خيوط الأوهام الواهية ، وبيان هذا أن هذه الشبهة أو الحجة مثل أن يقال : لو كان لله صفات وذات لكان مركبا من أمرين من الذات والصفات ، والمركب لا بد له من مركب لأنه مفعول فلا بد له من فاعل يخلق فيه التركيب والامتزاج ، قاله إذن إما أن يكون مركبا وإما أن لا يكون له صفات أو لا يكون له ذات لثلا يكون مركبا . وهذه أشياء فاسدة باطلة ، وهذا مثل أن يقال : لو كان الله موجودا لكان محتاجا إلى موجد إذا ما من موجود في الشاهد إلا وهو محتاج إلى من يوجد منه ومن يحفظ له الوجود ، وعلمنا هذا كعلمنا أن كل كبير وكل ما هو أكبر من غيره فلا بد له من فاعل قاهر أوجد له الكبير وخلق فيه صفة الكبير وألف أجزائه وما هو به كبير حتى صار كبيرا وحتى أصبح أكبر من غيره فإن كان هذا القول صحيحا كان ذلك مثله صحيحا ، وإن كان باطلا كان ذلك مثله باطلا . لأنه لا فرق بينهما في القانون العقلي يقينا مع مراعاة أن الأشياء العقلية لا تؤخذ بالألفاظ والعبارات

ومثل هذه الحجة أو الشبهة أيضا أن يقال : لا ريب أن صفات الله متغايرة كل صفة بخلاف الصفة الأخرى لفظا ومعنى ، وكذلك أسماؤه . فلا ريب أن صفة خلقه غير صفة خلقه ، وإن صفة خلقه غير صفة إرادته ، وصفة إرادته غير صفة أمره ونهيه ، وصفة أمره ونهيه غير صفة وجوده . فصفاته تعالى وكذلك أسماؤه متغايرة متعددة . فإن اسمه الرحمن غير اسمه المنتقم الجبار ، واسمه الخلاق غير اسمه العالم والمريد وأشياء هذا . وإذا كان ذلك قبل إذن صفات الله وأسمائه مركبة من أشياء مختلفة متعددة ، والمركب مخلوق مصنوع . فاما أن

تكون صفات الله وأسماءه مخلوقة حادثة ، وأما ألا يكون له أسماء ولا صفات . لأن القول بأن له ذلك قول بأنه مركب مخلوق محتاج إلى من يركبه ، ولا شك أن هذه الأقاويل ونقائضها أقاويل فاسدة باطلة مع أنها لا فرق بينها وبين حجبتهم هذه يقينا . والدلائل التي تؤلف نتائج باطلة لا بد أن تكون هي باطلة أيضا وإن لم يعرف معسكران فسادها وبطلانها ، وهذا غير لازم في معرفة بطلان الأمر وفساده وكشف الغطاء عن هذا أن كلمة « التركيب ، والمركب » فيها اشتراك واشتباه يلبسان الحق بالباطل كثيرا ويقتعان وجه الحق حتى تضل عنه الأبصار والبصائر وهذا شأن جميع الألفاظ الحديثة المبتدعة التي لم ترد في الكتاب ولا في السنة الصحيحة . فإن المركب قد يراد به الشيء الذي كان مفرقا فجمع وألف بعد أن لم يكن كذلك ، وهذا كما يقال الساعة أو الطائرة مركبة ، والإنسان مركب من مواده الأولية كما قال الله تعالى « في أي صورة ماشاء رسكك » أي جمعك بعد أن كنت أجزاء مفرقة في الماء والهواء والغذاء ، ومثل هذا مركب حقيقة لغة وشرعا وعقلا ، وأهل اللغة يسمون هذا النوع تركيبا ومركبا لا يختلفون في هذه التسمية وهذا الاسم

وقد يراد بالمركب ما يمكن أن يفترض العقل جواز تركيبه وجواز أن يكون قد جمع وركب بعد أن كان مفرقا مبثرا . والعقل قد يفترض الحالات وما لا يمكن وجوده في الخارج . فقد يفترض أن القديم الواجب الوجود قد لا يكون واجب الوجود ولا قديما وقد يفترضه حادثا وغير موجود في زمن من الأزمان وحالة من الحالات ، كما قد يفترض الحادث الوجود المخلوق الربوب قديما واجب الوجود لا يمكن فناؤه ولا عديمه ، وقد يفترض أيضا كل موصوف وإن كان قديما الوصف والصفة ، فاقدا صفاته مجردا من أوصافه ، كما قد يفترض كل حي ميتا قانيا ، بل قد يفترض الشيء لا قديما ولا حادثا ولا واجب الوجود ولا جائزه ، ولا خالقا

ولا مخلوقا . وقد يفترض خير ذلك من المحالات التي لا يمكن أن تقع في عالم الوجود والحقيقة المشهودة ، كما قد يسمى أقوام علم الله وإرادته وسائر صفاته وأسمائه تركيبا فيفزعون الى انكار الأسماء والصفات لأجل ذلك ولأجل أنهم حسبوا هذا تركيبا لا بد له من مركب يوجد فيه التركيب والامتزاج ، كما سمى هؤلاء النفاة لعلو الله عظمته وكبره تركيبا ففزعوا منه وأنكروا أن يكون الله كبيرا وأكبر من عرشه وخلقه فماندوا النصوص والضرورة والفطرة والدلائل العقلية التي لا تعد ، وجعلوا هذه البدعة المنكرة حجة على البدعة الأخرى وهي انكار علو الله واستوائه على خلقه وعرشه ، ولكن لا ريب أن هذه الأقوال وأمثالها أوهام متماسكة أخذ بعضها برقاب بعض أخذت تقليداً واتباعاً مجرداً من الاختيار ، وقلد فيها الآخر الأول بلا نظر ولا بصر فمزأمرها وشأنها حتى حسبت حقاً لا يدفع ولكنها في الحق من أضعف الباطل وأهونه ، وذلك أن التركيب هو الجمع والتأليف بين الوحدات المتفرقة المبعثرة كتركيب الانسان والآلات المصنوعة مثل الطيارات والساعات وأشياء هذا . فهذه أشياء مركبة حقيقة لغة وشرعا وعقلا لأن مركبا قد ركبها وأوجد لها صفة التركيب والمركب ، وقد كانت قبل هذا ليست كذلك ، فهي مصنوعة مخلوقة حادثة ، وأما ما ليس هنالك برهان على أنه مركب وأنه أوجد له التركيب غير افتراض العقل ذلك وافتراضه جوازه ، وافتراض أنه كان له التركيب بعد التفريق فهذا ليس مركبا يقينا لا لغة ولا شرعا ولا عقلا حتى يقوم الدليل على أنه قد لحقه وصف التركيب والمركب بعد عدمه . فان التركيب وصف ، أو نسبة بين أمرين أو أمور ، حادث باحداث قادر عليه متقدم عليه زمانا ومكانا . هذا هو التركيب بلا خلاف بين أهل اللغة والعقل ، وحينئذ فما علم بالبرهان أنه كذلك فهو مركب قد لحقه تركيب مركب فاعل ، وما لم يعلم أنه كذلك سوى افتراض العقل أو الوهم فلا يقال انه مركب ولا يوصف بالتركيب يقينا . وهذا

جلى واضح . وهكذا سائر المعاني وما يسمى بالامراض أو الصفات ، فالخلق مثلا يراد به الایجاد المسبوق بالعدم . وكل موجود من قديم وحادث قد يفترضه العقل أو الوهم مخلوقا وقد يفترض أن صفة الخلق الذي هو الایجاد قد لحقت به بعد علمها ، كما قد يفترضه قديما واجب الوجود لم يطرأ عليه عدم ولا خلق ، وكما قد يفترض أن كل موصوف ، وان كان قديم الوصف حادث الوصف مخلوقه ، كما قد يفترض الحى وان كان قديما يجوز أن يموت ويمتد ، الى أشباه ذلك مما مصدره الوهم والاقتراض والتصور العام والقياس الناقص ، ولكن شيئا من ذلك لا يقبل ولا يصح أن يقبل حتى يقام عليه البرهان القوى الصحيح والحجة الظاهرة القوية ، فلا يقال ان موجوداً ما مخلوق حادث حتى يدل البرهان الصحيح عليه ، ولا يقال ان حياً من الأحياء يمكن أن يموت وأن يفقد حياته حتى يقام على ذلك البرهان الصحيح أيضا ، ولا يقال ان موجوداً ما مركب حتى يقام على هذا القول البرهان أيضا . وقد يتوهم العقل كما ذكرنا أن القديم الواجب الوجود ، الذى وجوده من ذاته حادث مخلوق لا لدليل سوى أنه موجود ، والموجود قد يكون كذلك ، أي قد يكون حادثا مخلوقا كما جاء فى الحديث الصحيح أن النبى الكريم ﷺ قال : « يجىء أحدكم الشيطان فيقول هذا الله خلق العالم فمن خلق الله ؟ فاذا وجد أحدكم ذلك فلينته » وهذا العارض يرد على عقول كثيرين من المؤمنين ، وقد يجثم فى صلورهم حتى يعسر زياته فيذهبون يتساهلون عن ذلك وينهب الشيطان يلقى السؤال المذكور فى الحديث ويصوغه على السنة المصاين بهذا الوسواس كما ورد على عقول هؤلاء المخالفين أنه لو كان الله كبيراً وأكبر من العرش لكان مركباً مؤلفاً ، فأنكروا لذلك أن يكون كبيراً ، ثم أنكروا تبعاً لهذا الاستواء والعلو . والعقول تعلم بداهة بطلان هذا الوهم والسؤال ، وتعلم بداهة أنه لا بد من الايمان بقديم واجب الوجود لا يفترق الى غيره بوجه واحد من وجوه الافتقار والاحتياج . وإلا لو كانت الموجودات

كلها حادثة مخلوقة لكائنات الحوادث تحدث بلا محدث وبلا سبب حادث . وهذا باطل فاسد بنظرات العقول الأولى . فان من أظهر علوم البشر وأدومها عليهم أن الحوادث لا تحدث بأنفسها بلا محدث سابق عليها

وعلى هذا فاذا قال المنكرون لعلو الله انه لو كان تعالى أكبر من العرش لكان مركبا قيل لهم ماذا تريدون بالتركيب ؟ أتريدون أنه مركب لمركب فاعل أوجد فيه التركيب بعد أن كان فاقداً ذلك ؟ ان كنتم تريدون هذا المعنى قيل لكم : كيف علمتم أنه اذا كان كبيراً وأكبر من عرشه وخلقه فلا بد أن يكون مركباً ذلك التركيب ، وما البرهان عليه ؟ لاشك أن مثل هذه المقالة لا بد لها من الحجة الظاهرة ، كما أن قول القائل : الموجود لا بد أن يكون حادثا مخلوقا ولا بد أن يكون له موجد لا يقبل ولا يسمع إلا يبرهان . وهذا المقال مثل ذلك المقال عند التبصر . فان قولهم : الكبير والأكبر لا بد أن يكون مركبا لمركب وهبه صفة التركيب مساو للقول بأن الموجود لا بد أن يكون حادثا مخلوقا لخالق محدث ، ومساو للقول بأن الموصوف من حيث هو موصوف حادث الصفة مخلوقا فهو جائز أن يفقد ذلك وأن يعود غير موصوف ، ومساو للقول بأن الحى من حيث هو حى موهوب الحياة مطاها ليس واجبها ولا قديها ، فهو جائز عليه أن يفقدها الى أشباه هذا . وهذه أقوال كلها فاسدة باطلة

وأما ان كانوا يريدون أنه لو كان كبيراً وأكبر من عرشه وخلقه لكان مركبا ، بمعنى أن العقل أو الوهم قد يفترضه كذلك ، قيل لهم هذا لا يضير شيئا ، وذلك أن العقل يفترض المحالات التى لا يمكن أن تقع فى الخارج ، كما أنه قد يفترض موجوداً لا قديماً ولا حادثا ، ولا واجب الوجود ولا جائزه ، وهذا محال صدقه ووقوعه ، وكما قد يفترض القديم حادثا والحادث قديما . وقد يفترض جسما قائما بنفسه ليس فى مكان ولا جهة من الجهات بحيث لا يمكن الإشارة اليه

وقد قال قائلون : ان هناك رباً قديماً قائماً بنفسه مصدراً لجميع الحوادث مجرداً من جميع الصفات الوجودية والعدمية . وهذا من أظهر المحالات في العلوم البشرية ، فان موجوداً ما لا يمكن أن يتجرد من جميع الصفات العدمية والوجودية ، وليس الموجود إلا الموصوف بصفة الوجود والثبوت والامتياز عن غيره وعن المدومات وإلا فان الموجود المجرد من الصفات مساو للمدوم بل هو المدوم عينه . ومن قال ان الله موجود وهو مجرد من جميع الصفات فقد قال بانكاره ولكن بعبارة مناقضة خفية ، وبعبارة جاهلة مراوغة ، ولا فرق عندنا بين أن تقول : ان عندي شيئاً لا يميناً ولا شمالاً ولا فوق ولا تحت ، ولا في جهة من الجهات ، وليس له وجود ولا عدم ولا امتياز ، ولا يوصف بصفة من قلة وكثرة ، وبين أن تقول ليس عندي شيء . فالقولان سواء في أن كلا منهما يعبر عن العدم والفقدان ، بيد أن القول الثاني أصرح وأخف وأوضح في المراد ، وكذلك لا فرق بين أن تقول ان للعالم رباً مجرداً من جميع الأوصاف بحيث لا يوصف بعلم ولا حياة ولا وجود ولا قدرة ولا علو ، وبحيث لا يوصف بصفة من الصفات وبحيث لا يشار اليه لا داخل العالم ولا خارجه ، ولا متصل به ولا منفصل عنه ، وبين أن تقول ليس للعالم رب ولا خالق . ولهذا كانت أقوال هؤلاء المعطلين معدودة عند السلف من الاتحاد الصريح والجمود لب العالمين ، وكانوا لأجل هذا يشتدون في الحكم على الجهمية أئمة التعطيل ، ويسمونهم الملحدين والكفار أحياناً ، وينتقون بقتلهم ردة ، لأن مقالاتهم هذه هي من شر أنواع الإنكار والاتحاد . ولا ريب عندنا أن الذين ابتدعوا هذه العقائد الجهمية المعطلة في الاسلام كانوا خونة ادعوا الايمان والاسلام خداعاً وكيداً ليفسدوا ذلك . وهناك أقوال رواها عنهم السلف مثبتة في كتاب السنة لابن الامام أحمد بن حنبل ، وفي كتاب خلق أفعال العباد للبخاري تدل دلالة قوية على ما نقول . وقد حدثوا عن الجهم بن صفوان أحد مراجع التعطيل والتجريد

أنه أنكر وجود الله أربعين صباحاً ، وذكروا عنه أنه مرّ بآية الرحمن على العرش استوى فتمعر وجهه غيظاً وغضباً ورمى بالمصحف من يده ، وقال : لو استطعت أن أحك هذه الآية من المصحف لفعلت ، ولا ريب أن مثل هذا القول لا يصدر عن قلب لامسه الإيمان وعقد على الإسلام . وقد علم أن جماعات كثيرة دخلوا في الإسلام أو ادعوا الدخول فيه على الأصح مكيدة للإسلام وخداعاً لأهله كما فعل ابن سبأ واضع المذهب الشيعي العالي ، وكذلك فعل غيره ، علم منهم من علم ، وجعل من جهل

(الشبهة الرابعة)

قالوا : لو كان الله فوق عرشه وخلقه لكان محدوداً بمحدود ذاتية مكانية ، والله ليس محدوداً بمحدود ما

والجواب أن نقول : إن هذه الحجة كما قد قدمنا ترد على الموجود من حيث هو موجود ، ومن حيث هو قائم بنفسه ، لا من حيث أنه مستو على العرش أو على شيء من الأشياء . فإن كانت هذه الحجة صحيحة واردة فهي واردة على كل حال لا يدفعها نفي الاستواء والعلو على العرش ، وإن لم تكن صحيحة ولا واردة لم يوردها ولم يقض بورودها القول بالاستواء والعلو . فالقول بالاستواء - سواء أكان حقاً أم باطلاً - لا يضر ولا ينفع في هذه المسألة يقيناً . وذلك أن يقال لو كان الله موجوداً لكان محدوداً ، لكن الله لا يحد بمحدود ذاتية مكانية ، أو يقال الله موجود وكل موجود محدود فلا بد أن يكون محدوداً . فإن أمكن أن يكون تمت موجود قائم بنفسه ، موصوف بكل صفات الكمال ، وليس محدوداً أمكن أن يكون هنالك موجود مستو على الخلق ، وليس محدوداً بمحدود ما لا زمني ولا مكاني ولا ذاتي وإن لم يمكن وجود شيء ما وقيامه بنفسه إلا أن يكون بمحدوداً بمحدود ونهايات لم يند نفي

الاستواء والعلو في دفع هذه الحدود والنهايات لأنها واردة على الوجود لازمة له .
 فالقول إذن بنفى الاستواء والعلو لا يضر ولا ينفع في هذه المسألة البتة . وهذا واضح
 وإذا كان ذلك كذلك لم يحجز القول بانكسر ما اعتقت عليه الكتب القديمة
 والفطر كلها والضرورة والاجماع دفعا لشبهة هي غير مدفوعة ولا باطلة . وهذا
 لا نزاع فيه عند من تبصر وفهم

والقول بالحد لذات الله لم يرد في الكتاب ولا في السنة تصميماً وتصريحاً فيها
 أعلم . ولكن جاء هذا القول من السلف الصالح ونطقوا به وجملوه معنى لاستواء الله
 على عرشه وعلوه على خلقه ، وانفصاله عنهم وانفصالهم عنه تعالى ، فان مذهب السلف
 الذي لا يختلف فيه بينهم أن الله سبحانه مستو على عرشه عليّ على خلقه بائن عن
 غيره بائن غيره عنه . وهذا هو الفصل بينهم وبين أهل البدعة والضلالة ، لأن فريقاً
 من المبتدعين صار إلى القول بحلول الله في خلقه وحلوله في كل مكان وذات ١١
 وهذا شر من قول النصارى والحلولية . وفريق آخر متأخر صار إلى القول بأن الله
 لا داخل العالم ولا خارجه ولا متصل به ولا منفصل عنه ولا بائن عنه ولا حال فيه
 ولا فوق ولا تحت ولا يميناً ولا شمالاً ولا وراء ولا قدام ولا يمكن الإشارة إليه
 بوجه من الوجوه . وهذا القول مسار لقول الملحدين المنكرين لوجود الخالق إلا أنه
 بعبارة مراوغة منافقة . وهذا مثل أن يقال : ان الله لا موجود ولا معدوم ، ولا
 خالق ولا غير خالق ، ولا قديم ولا حادث ، كما يقول هذا الاسماهيلية وغيرهم
 من فرق الشيعة . وهذا كله جعود والحاد بلا خلاف بين العقلاء

فلم يبق بعد هذين القولين الباطلين الكاذبين سوى قول السلف وصدر الأمة
 الأول من الصحابة والتابعين وغيرهم ، وهو القول بأن الله فوق خلقه مستو على
 عرشه منفصل عن المخلوقات منفصلة عنه . وهذا عند السلف هو معنى القول بالحد
 ولا بد من الحد بهذا المعنى . ويراد بالحد التمييز بين الخالق والمخلوق والتفريق بينهما

بالذات والصفات وكل شيء.. ومعناه غندم أن الله ليس حلالاً في خلقه وأن خلقه ليسوا خالين فيه، لأن القول بالحلول قول أهل الكفر والعباء. ولا يزداد بالحد غير هذا المعنى، ومن ظن أنهم يفتنون بالحد سوى ما ذكرنا فقد غلط عليهم. ونصوص الكتاب والسنة وأقوال السلف مجمعة على هذا المعنى لا تختلف فيه، وإن كان هذا اللفظ خاصة لم يرد في كتاب الله ولا في سنة نبيه، وإنما قاله كثير من أئمة السلف والسنة لما شاعت البدع، بدع الجهمية المعطلة وبدع المعتزلة والشيعة تمييزاً لعقيدتهم وعقيدة السلف عن عقائد هؤلاء المعطلين، فقالوا: إن الله فوق خلقه مستو على عرشه بحد كما قال الامام أحمد، نقله عنه ابنه عبد الله في كتاب السنة. وقال هذا غير الامام أحمد كابن المبارك وعثمان بن سعيد الدارمي من أئمة السنة والآثر. وهؤلاء الأئمة الذين قالوا هذا يعلمون أن الأفضل هو الوقوف مع ألفاظ الكتاب والسنة سلباً وإيجاباً، ويعلمون أن هذا اللفظ لم يرد في نصوص الشريعة فيما نعلم وإن كان معناه وهو ما ذكرناه في تفسيره متواتراً في النصوص، متواتراً عن الصحابة والتابعين. ولكن لما ظهر المبتدعون النفاة وقالوا تلك المقالات التي لا تعقل قال السلف إن الله مستو على عرشه وفوق خلقه بحد تمييزاً لمقالاتهم ومقالات السلف عن أقوال الجهمية والمعطلة ومعنى قولهم بحد هو ما ذكرناه من أنه فوق خلقه لا كما يقول أهل التعطيل والحلول

وهؤلاء المتكلمون يضعون ألفاظاً مبتدعة لمعان صحيحة ثابتة لا يختلف فيها فينفرون الناس عن الحق بما يعبرون عنه به من العبارات المخترعة الموحشة والألفاظ المبهمة المشتركة بين المعاني الصحيحة والباطلة. وللتعبير عن المعنى المقام الأول في قبوله ورده. وذلك مثل تعبيرهم عن الصفات والأفعال بالأعراض وحلول الحوادث في ذات الله، ومثل تعبيرهم عن علو الله بالتحيز وبالحد والتجسيم، ومثل تعبيرهم عن صفات الذات بالجوارح ونظائر ذلك من الألفاظ المبهمة المشتركة التي يراد

بها حيناً حق ويراد بها حيناً آخر باطل . ولو أن هؤلاء القوم تأدبوا بآداب الله
وآداب كتابه وآداب رسوله فوقفوا عند عبارات الكتاب والسنة وعبارات السلف
الصالح وعبروا عن صفات الله وأسمائه بالالفاظ الشرعية المنقولة ، ولم يخترعوا
الفاظاً مبتدعة ولا عبارات مصنوعة حادثة لوقفوا بمنجى من هذا الضلال في
أنفسهم ، والتضليل لغيرهم ممن يؤخذون بالالفاظ والكلمات المنحوتة التي أريد بها
الاستغراز والتهويل والتخويف . ولأجل هذا كان السلف الأول لا يطلون من
الفاظ الشرع ، ولا يقولون لفظاً لم يرد ، وإن كان معناه صحيحاً حقاً ، وإن كان
مرادفاً للفظ الوارد في الشرع إلا أن يلجئوا الى شيء من ذلك الجاء ، ويفرض
عليهم فرضاً ، وكانت بدع المخالفين تقضى بالتصريح والتعير بالفاظ أخرى
أمس بهم المخالفين المعاصرين ، كما جاء عنهم في الحد والعلو على العرش
بالذات والبنوثة عن الخلق . ولكن العاقل الحازم لا يدع الحق الصحيح
استيحاشاً من تعير مبهم مشترك ، أو تعير فاسد باطل ، بل العاقل ينظر إلى
الحق حيثما كان وأين كان ، فينتزعه من مكانه وينزع إليه لا يتبیه خوف
تعير أو تعير

(الشبهة الخامسة)

قالوا : الاستواء على العرش إما أن يكون حادثاً ، وإما أن يكون قديماً ،
ولا بد من أحد هذين الأمرين ، والأمران مستحيلان ، أما الثاني فلا يمكن
البتة فإن العرش حادث كائن بحد عدم ، وما كان حادثاً لا يمكن أن يكون الاستواء
عليه قديماً ، فهذا لا يمكن بالبداية . فالاستواء إذن لا يمكن أن يكون قديماً فلم
يبق إلا أن يكون حادثاً ، ولكن الاستواء الحادث على الباري مستحيل أيضاً ،
وذلك أنه يلزمه أمران أحدهما قيام الحوادث في ذات الله ، وهذا باطل ، وثانيهما

أن هذا انتقال وحركة والانتقال والحركة مستحيلان في حقه تعالى . فالقول بالاستواء إذن باطل .

والجواب أن نقول : أجل أن الاستواء على العرش الحادث حادث ولا ريب كما قال تعالى « خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش » في آيات عدة ، فلاستواء على العرش بعد خلق السموات والأرض الحادثة . أما ما ذكره من أن في هذا إقيام الحوادث في ذات الله وهو باطل ، فجوابه أن يقال : قد اتفقت نصوص الأديان كلها ، واتفقت الروايات عن السلف الأول وعن المسلمين جميعا بل عن المؤمنين بالله كافة ، على أن الله لا يزال يفعل ويقول ويحيي ويميت إذا شاء ، كل يوم هو في شأن ، وقد دلت المخلوقات الحوادث على ذلك ودلت الكائنات المشهودة على أنه كل يوم هو في شأن ، ودلت الضرورة على هذا . وما من مؤمن بالله إلا وهو يعلم أن الله يفعل ما يشاء متى شاء لا مانع ولا معترض عليه ، ولأجل هذا يدعو ويضرع إليه في حالاته كلها في السراء والضراء وفي الرخاء والشدة ، لأنه يعلم علم اليقين أن الله دائم الفعل دائم التصريف ، دائم الخلق دائم الأحياء والاماتة والرزق ، يحدث من أمره ما يريد ، ويريد في خلقه ما يحدث ، يكلم من شاء إذا شاء ويرزق من شاء متى شاء ويميت من يميت إذا شاء ويحيي من شاء متى يشاء ، ويشفي من شاء حين يشاء ، ويمرض من شاء حين يشاء ويقرب ممن يشاء ويبعد عن يشاء ، يحو الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب . اليوم يقضى بحياة أقوام وغدا يقضى بموتهم ، واليوم يقضى بأفكار عبده فلان وغدا يقضى بأفكاره . واليوم يقضى بعز هذه الدولة وغدا يقضى بذلها واليوم يقضى بذلها وغدا يقضى بعزها ، واليوم يقضي بإبعاد عبده فلان وغدا يقضى بتقريبه ، واليوم يقضى بصلاحه وغدا يقضى بفساده ، يفعل ما يشاء ويختار وهو شديد الحال . لا خلاف بين الأديان ، ولا خلاف بين أهل الأديان ، أن هذا

كله بعض شأن الله في خلقه وملكه ، ولا خلاف بينهم وبينها أن خلقه اليوم غير خلقه غدا ، وأن إيجاده أمس غير إيجاده اليوم ، ولا خلاف بينهم وبينها أن من أوجده اليوم ليس قديما ، وأن شفاه اليوم من كان بالأمس مريضا ليس أزليا ، وأن اغناؤه اليوم من كان بالأمس فقيرا ليس قديما ، وأن استواءه على العرش الحادث له بداية زمنية ، وأن نداه عباده موسى وعيسى وإبراهيم ونوحا ومحمدا ﷺ كائن بعد خلقه أيام ، وأن خلقه أيام حادث له ابتداء ، ولا خلاف بين أهل الأديان السماوية في هذا وفي أمثاله ، ولا خلاف بينهم في أن أفراد هذا كله حادثة كائنة بعد أن لم تكن ، ولا خلاف بينهم في أن هذا هو معنى كونه مختارا يفعل ما يشاء حين يشاء وأن هذا لازم القدرة والربوبية ، وأن من لا يفعل متى شاء ليس قادرا ولا جليل الوصف ، ولا ريب أن من أنكر هذا الوصف لله فقد سلبه أخص أوصاف الربوبية وسلبه القدرة والكمال ، وأن القادر هو الذي تتجدد أفعاله ويتعاقب خلقه وصنعه ويحدث من أمره ما يشاء ثم يفعل وأنه لا يزال كذلك . وهذا هو معنى وصفه القادر والرب المدبر ، ومن جملة صفاته المتجددة الاستواء على العرش والعلو على الخلق ، فإن كان ممتنعا عليه الاستواء لأن في ذلك قيام الحوادث في ذاته كان ممتنعا عليه خلق العرش وخلق غيره من الحوادث ، لأن في ذلك أيضا قيام الحوادث بذاته . فإن الخلق وصف ذات كالأستواء والعلو إلا أن الفرق بينهما أن الخلق وصف متعدد والأستواء وصف لازم ، ولكن كلاهما كائن بعد أن لم يكن ، فكما أن الأستواء على العرش لا يمكن أن يكون قديما ، لأن العرش حادث والأستواء على الحادث حادث ، فكذلك خلق العرش وغيره من المخلوقات لا يمكن أن يكون قديما بل لا بد أن يكون حادثا ، لأن إيجاد الحادث لا بد أن يكون حادثا ، بل الإيجاد من حيث هو إيجاد معين لا بد أن يكون حادثا كائنا بعد أن لم يكن . وإن أمكن أن يكون خلق الحادث قديما أمكن أن يكون الأستواء

على الحادث قديما ولا يفرق بين أن لم يمكن هذا لم يمكن هذا . قال الكلام في الاستواء على العرش كالإسلام في سائر الصفات من الخلق والإيجاد والاحياء والامامة ونظائر ذلك . فان كانت افراد هذه الصفات حادثة متجددة كما دلت النصوص والمقولات واجماع المؤمنين بالله ، فلا مانع إذن من القول بالاستواء على العرش وعلى المخلوقات جميعا ، ولا مانع من القول بأن الاستواء على هذا حادث ، وان لم تكن افراد هذه الصفات متجددة كائنة بعد أن لم تكن ، بأن كانت قديمة أزلية قيل ان الاستواء كذلك قديم أزلي ليس حادثا . فاذا قيل : كيف يمكن أن يكون الاستواء على الحادث قديما ؟ قيل كيف يمكن أن يكون لإيجاد الحادث قديما ؟ فان كان هذا معقولا كان ذلك معقولا ، وإن لم يكن لم يكن . فاذا قالوا اننا قلنا إن افراد صفات الله ، مثل الإيجاد والخلق والاحياء والامامة قديمة لأنها لو كانت حادثة لكان في هذا قيام للحوادث والأعراض في ذات الله وهذا محال ، قيل كذلك ليقول : ان الاستواء على العرش الحادث قديم ، لأنه لو كان حادثا لكان في هذا قيام الحوادث والأعراض في ذات الله وهو محال . وكل ما يوردون على الاستواء على العرش من هذه الجهة المذكورة يورد على سائر الصفات المذكورة ، وما كان جوابا لهم عن هذه الصفات كان جوابا لنا عن الاستواء على العرش ، وما كان وارداً على الاستواء فوق العرش كان وارداً على الصفات المذكورة . وبالأجمال الاستواء على العرش صفة من هذه الصفات ، والقول فيه كالقول فيها وإذا كان ذلك كذلك فلا وجه لتخصيص الاستواء بهذه الشبهة دون غيره . بيد أنه لا ريب عندنا في أن صفات الله وأفعاله متجددة ، وأنه يحدث كل يوم من أمره ما يشاء حسب تجديد الكائنات . فان الكائنات متجددة دائماً حادثة مشهود حدوثها وتخليقها وتغيرها وتطورها ، وهذه الحوادث المشهودة المرئية ، وهذا التغير المشهود المرئي ، لابد من القول بأنها وبأنه متغيرة متغير بالحدوث محدث وتغير

مغير قاهر فاعل ، ولا بد أن ترجع هذه الاحداث ويرجع هذا التغير الى علة
موجبة ضرورة ، والقول بخلاف هذا قول يحدث للحوادث بلا محدث خالق
غالب ، وهذا باطل عطلا وقتلا وإجماعا . فلا ريب أن محدث هذا كله هو الله
رب العالمين

اذا علم هذا كله قيل هذه الحوادث المتجددة المتغيرة كل وقت إما أن
يكون خلق الله اياها وارادته خلقها قديما أو حادثا ، لا بد من أحد القولين ، أما
القول بأن خلقه اياها وارادته لها قديمان فباطل ، لأنه اذا كان الله قديما وكان
خلق المخلوقات قديما وارادته خلقها قديمة وجب أن تكون هي أيضا قديمة
ضرورة ، لأن المملول المخلوق لا يمكن أنه يتأخر عن علته الموجبة التامة الخالقة ،
وإلا لو تأخر المملول المخلوق عما فرض أنه علة الموجبة التامة لما كان معلولا
لذلك ولا مخلوقا له ، ولكننا فرضناه معلولا مخلوقا ، فلم يبق إلا القول بأن خلقه
المخلوقات حادث كائن بعد أن لم يكن

أو يقال بعبارة أخرى حدوث هذه الحوادث المشهودة المتجددة إما أن يكون
باحداث محدث أو بلا احداث ، الافتراض الثاني باطل ، فلم يبق إلا أن يكون
حدوثها باحداث محدث . وهذا الاحداث الذي حدثت به الحوادث إما أن يكون
قديما وإما أن يكون حادثا ، لكنه لا يمكن أن يكون قديما ، لأنه لو كان كذلك
لكانت الحوادث أيضا كذلك ضرورة كون الاحداث إحداثا لها ، فاحداث
الحوادث لا بد أن يكون حدوثها مقارنا له ، كما أنه لا يمكن أن يحدث ضرب بدون
مضروب وبدون قبول المضروب للضرب ، ولأن الاحداث لا معنى له إلا أن
يكون حادثا ، فان معنى الاحداث هو الایجاد لشيء من الأشياء أنت عليه أطوار
من الزمن لم يكن موجودا فيها ، ولا معنى للاحداث سوى هذا ، فلم يبق إلا القول
بأن احداث الحوادث وحدوثها حادثان

أو يقال بعبارة أخرى : الحوادث التي سوف تحدث بعد اليوم إما أن يكون الله أحدثها وإما أن يكون لم يحدثها بعد وسوف يحدثها إذا شاء ، أما القول بأنه أحدثها فباطل بالضرورة والمباشرة ، لأنه لو كان أحدثها لحدثت ولوجدت ، ولا يمكن أن يقول عاقل : ان الله قد أقام الساعة وحشر الناس وحاسبهم وأدخلهم الجنة أو النار اليوم . فلم يبق إلا القول : بأن الله لم يحدث الحوادث التي لم تحدث بعد وأنه سوف يحدثها إذا شاء

أو يقال بعبارة أخرى : إما أن يكون الله - بجميع صفاته الحقيقية وإضافيا - قديما أزليا بحيث لا يقوم به تعالى فعل ولا كلام ولا خلق ولا إيجاد ولا فاع ولا ضر ولا إحياء ولا إماتة بعد أن لم يكن ، وإما أن لا يكون كذلك ، بل يكون الله بصفاته الحقيقية النوعية قديما لم يزل ولم تزل أفراد صفاته تتجدد وتقوم به ، فيتكلم ويفعل ويخلق ويهلك إذا شاء ويصنع ما يشاء متى يشاء أزلا وأبدآ إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون . أما الافتراض الأول فلا يمكن القول به عقلا ، لأنه لو كان كذلك للزم أحد أمرين باطلين ، أحدهما أن تكون الحوادث المخلوقة قديمة ، وثانيهما أنه يلزمه ألا تحدث الحوادث وألا يوجد مخلوق ما . والأمران باطلان بالمباشرة . وذلك أنه إذا كانت الله بجميع صفاته - من خلق وإيجاد وفع وضر وإحياء وإماتة - قديما لم يزل فكيف حدثت الحوادث اذن وبماذا حدثت وما من زمن يفرض إلا وكان يمكن أن تحدث فيه ؟ ولماذا حدثت في زمن دون زمن وقد كانت جميع الأزمان سواء بالنظر الى حدوثها فيه ؟ وما الذي رجح أن تحدث في الزمن الذي حدثت فيه على الأزمان الأخرى التي لم تحدث فيها وقد فرضنا كل شيء قديما وفرضنا أنه لم يحدث مرجح ما لحدوث الحوادث في الزمان الذي حدثت فيه على غيره من دولات الزمن ؟ وما الذي جعل ما حدث اليوم لم يحدث أمس أو قبله أو بعده وهذه الأوقات كلها سواء

بالنظر الى ذات الخلاق وصفاته القديمة ؟ ان القول بهذا قول بحوث الخلاق بلا خالق ولا فاعل . فلم يبق الا الافتراض الثانى ، وهو أن الله بصفاته قديم لم يزل لكن افراد صفاته وأفعاله لم تزل تتجدد ولم يزل يريد فيخلق ويشاء فيفعل ، كما قال انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون ، وهذه أمور ظاهرة تدل دلالة قاطعة على أن الله يفعل ما يشاء ويخلق ما يريد متى أراد ومتى شاء ، وتدل على أن من أنكر ذلك زاعما أنه أنكر قيام الحوادث بذات الله فقد عاند الضرورة والمعقول ونصوص الأديان كلها ، فان الشرائع قائمة على أن الله دائم الفعل ودائم الخلق والايجاد وتصريف هذا الكون من حال الى حال ومن طور الى طور . ولا ريب أن من أنكر أفعال الله متى شاء وحين يريد فراراً من القول بقيام الحوادث بذاته تعالى فقد تنقصه وسلبه أخص أوصاف الكمال والربوبية . فان الكامل هو الذى لا يزال يفعل ويخلق ويقول ويعصرف خلقه وعباده ، وينقلهم من حال الى حال ومن شأن الى شأن ويفعل ما يشاء متى يشاء . وأما من ليس كذلك فلا شك أنه ناقص عاجز مغلوب على أمره . ولو عرض على العقول موجودان ، أحدهما دائم الفعل والايجاد والتصريف والآخر جامد ساكن ، لا يمكن أن يقوم به فعل ولا ايجاد ولا تصرف ولا كلام ولا ارادة ولا يقوم به شيء مما يسمى حوادث ، لحكت العقول جميعاً بأن ذلك الوجود الدائم الفعل والايجاد هو الكامل الأعظم ، وأن الثانى الذى لا يمكن أن يقوم به فعل ناقص مهين فاقد أشرف الأمثال وأسمائها

وقد عاب الله في غير ما آية من الكتاب الأصنام والأوثان بمجزها عن الفعل وعن الكلام وعن الضر والنفع . وذلك لأن من لا يفعل ولا يمكن أن يفعل اذا شاء ناقص معلوم تنقصه في جميع العقول وقرارات الفطر . ولهذا قال السلف : من زعم أن الله لا يتكلم اذا شاء فقد زعم أنه يعبد صنماً : ذلك أن الصنم عاجز عن

الكلام وعن الفعل . فالذين يقولون ان الله لا يتكلم ولا يفعل حين يريد خوف قيام الحوادث والأعراض به يضرّبون له تعالى أسوأ الأمثال وأدناها وهي الأصنام والآوثان العاجزة عن أن تفعل وأن تقول وأن تحدث شيئاً ما ، فثقلها هو المثل الأدنى للعاجز الضعيف ، والله المثل الأعلى والصفات الحسنی . إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون .

وهؤلاء النفاة المغطون يضعون لصفات الله وأفعاله وأسمائه أسوأ الأسماء فيسمونها بالأعراض والحوادث ، ثم يقولون : ان الله منزّه عن الأعراض والحوادث ، فلا يقوم به عرض ولا حادث ، فيلبسون ويمثلون أولاً ، ويحجبون ويمغطون آخرآ ، فيجمعون بين الرذيلتين : التشبيه والتعطيل . والناس الذين لا يحيطون بمراميقهم ولا يسمون على أعراضهم يخذعون ويؤخذون بهذه العبارات والأسماء ، فانهم اذا قيل لهم : ان الله منزّه عن الأعراض والحوادث حسبوا هذا صحيحاً فلم ينازعوا فيه ، لأنهم يحسبون أن الأعراض والحوادث التي ينزهون الله عنها هي ما يعرفونه في كلام الناس واصطلاحهم فان ذلك في كلام الناس هي التغيرات والاستحالات ، والحوادث عندهم هي الأشياء المخلوقة والطوارئ المفاجئة المؤذية . ولا ريب أن الله منزّه عن هذا كله ولكن ليس هذا هو ما يريدون تنزيه الله عنه ، وإنما يريدون به تعطيله من أفعاله وصفاته وما يقوم به من أوصاف الربوبية كالخلق والإيجاد والضر والنفع والخطاب والكلام ، وغير ذلك من الصفات اللازمة للفعال لما يريد ، القاهر فوق عباده ، ولكنهم ترجموا الأفعال والصفات بالأعراض والحوادث تنفيراً وإباحتاً من الإيمان بصفاته وأفعاله فكان هذا كما قال ابن الرومي :

تقول هذا مجاج النحل تمدحه وإن تشأ قلت ذاق الزناير
مبداً وذا وما جاوزت وصفها والحق قد يعتريه سوء تعبير

ولو أن هؤلاء النفاة سمووا الأشياء أسماءها فسموا صفات الله وأفعاله بالصفات والأفعال كما سماها الله وأنبيأوه والعلف قاطبة وجهور المسلمين وقالوا إن الله منزّه عن الأفعال والصفات ومنزه عن أن يفعل وأن يقول وإن ينادى وأن يخلق ويوجد ما يشاء إذا ما شاء لما آمن لهم الناس ولما خدعوا بقولهم وتعطيلهم . وهذا كما وصفوا الاستواء على العرش بالأسماء المنفرة الباطلة فسووه بالاحتياج إلى الجهة والتمكن والتحيز والتجسيم والتشبيه والتحديد وأشباه هذه الكلمات الموضوعة لإرادة الاستغزاز والتشنيع . ومن جهلوا ما يرمى إليه النفاة وسمعوا منهم هذه الألفاظ أنخدعوا وانقادوا لهم ولما يريدونه من التعطيل ووقعوا فيما وقعوا فيه من حيث لا يشعرون ولا يعلمون ، ولهذا وجب التفصيل والتفسير ومحاذرة الألفاظ المبتدعة . فان للألفاظ سلطانا أحيانا غالبا على المعاني . والبصير لا يصرفه سوء التعبير عن الحق وقبوله . هذا ما يقال أولا عن شطر هذه الشبهة الأول

ويقال في الجواب أيضا : نفرض أن ذات الله لا يقوم بها فعل ما ، لا خلق ولا استواء ولا غير ذلك ، ولكن هل يلزم من استوائه على عرشه بعد خلقه وبعد خلق السموات والأرض أن يكون قام بذات الله فعل هو الاستواء على العرش والعلو على الخلق ؟ اننا نقول في جواب هذا السؤال كلا انه لا يلزم هذا . وذلك أننا نفرض ان الله كان كما كان أزلا وكما يكون أبدا ثم خلق العرش وخلق سائر خلقه من ممالك وأرضين تحت ذاته المقدسة فصارت المخلوقات من عرش وغيره تحته تعالى وكان هو فوق ذلك مستويا عليه كله من غير أن يقوم بذاته شيء ومن غير أن يقوم به الاستواء وهذا ظاهر جلي ، ومثله أن نفترض أن العرش كان قديما في مكانه الذي هو فيه فخلقت السموات والأرض تحته فأصبح هو فوق ذلك وأصبح مستويا عليه من غير أن يقوم به فعل ولا تغيير ولا وصف ما

ذاتى ، ومن غير أن يقوم به عرض من الأعراض . فالشطر الأول من هذه الشبهة باطل على جميع الاقتراضات سواء أقيـل أن الله يقوم به الأفعال المتجددة المتكررة ، أم قيل أنه لا يقوم به وصف ما متجدد

وأما الجواب عن الشطر الثانى من الشبهة وهو أنه يلزم استواءه على العرش إذا كان حادثا الانتقال والحركة ، والانتقال والحركة فى حق البارئ باطلان ، فيقال : الجواب عن هذا أمران ظاهران ، أحدهما أنه لا مانع من القول بالانتقال على الله ، وقد دلت الدلائل التى لا تحصى من الآيات والأخبار الصحيحة المتواترة على أنه تعالى يحىء يوم القيامة لحساب الخلائق وللفصل القضاء والمجازاة المؤمن بأعماله والكافر بأعماله كما قال تعالى : « وجاء ربك والملك صفا صفا » . وقال : « هل ينظرون إلا أن تأتيهم الملائكة أو يأتي ربك أو يأتي بعض آيات ربك » والآيات فى هذا كثيرة معلومة . وقد تواتر قوله عليه الصلاة والسلام « ينزل ربنا كل ليلة الى سماء الدنيا » وما يذكر المعطلون النافون من الشبهات على أخبار إتيانه باطل ضعيف وذلك أنه ما من اعتراض يوجه الى صفة إتيانه إلا ويوجه الى صفاته كلها حتى المعلوم منها بالعقل ، بل ويوجه الى ذاته ووجوده ، فإن الكلام فى الذات مثل الكلام فى الصفات ، والكلام فى الصفات كالكلام فى الذات ، فإذا قال النفاة : لا يأتى إلا الأجسام قيل لهم ولا تقوم الصفات إلا بالأجسام وأنتم تعترفون له ببعض الصفات ولا يوجد أيضا إلا ما هو جسم أو عرض ، وأنتم لا تقولون أنه جسم ولا عرض ، فإن أمكن أن يكون موصوف بالصفات وليس جسما أمكن أن يأتى وهو ليس جسما ؛ وإن كان لا يمكن ذلك إلا إذا كان جسما قاله جسم سواء أقيـل بجواز الانتقال أم قيل بامتناعه فالقول إذن بامتناع الانتقال عليه لا وجه له ، وما يورد النفاة من شبهة على أخبار إتيانه إلا ويورد مثل ذلك على ما يعترفون به من الصفات له . ولو أن النفاة جمعوا الجن والانس والحاضر

والغابر وجهدوا على أن يفرقوا بين صفة الاتيان وغيرها من الصفات بلا وجدوا الى ذلك سبيلا

هذا هو الجواب الأول ، والجواب الثاني أن يقال إنه ليس بلام استواء على عرشه بعد خلقه أن يقوم بذاته انتقال أو حركة ، وذلك أننا نفترض أن الله كان كما كان أزلا وكما يكون أبداً ثم خلق العرش تحته فصار مستويا عليه من غير أن يقوم به ثقل ولا حركة . ومثل ذلك أن نفترض السموات قدبة كما هي في مكانها فخلقت الأرض تحتهما فصارت السماء فوقها من غير أن يقوم بها انتقال ولا حركة . فهذه الشبهة باطلة على جميع الافتراضات وهي باطلة أيضا بوجوه أخرى كثيرة ، ولكننا نوجز ايجازا

(الشبهة السادسة)

قالوا : استواء الله على العرش إما أن يكون واجبا وإما أن يكون جائزا ، ويعنى هنا الجواز والوجوب العقليان . أما القول بأنه واجب فباطل ضرورة ، وذلك أننا نعلم بالبداهة الظاهرة انه ليس واجبا عقلا استواء الله على عرشه ، بل نعلم بداهة أنه ليس واجبا خلق العرش ووجوده فضلا عن وجوب الاستواء عليه ، كيف والعرش مخلوق حادث وهو لذلك جائز عليه الفناء بقدرة الله وإرادته القاهرة . وما كان كذلك لا يمكن أن يكون الاستواء عليه واجبا ضرورة . وأما أن قيل : أن استواءه على العرش جائز ، قيل إذا كان أزلا وقبل خلق العرش ليس مستويا على شيء وكان ممكنا عقلا وشرعا ألا يكون فوق العرش ولا فوق غيره ، بل وألا يكون في جهة من الجهات بحيث يصدق أن يقال انه لا فوق ولا تحت ولا يمينا ولا شمالا ولا متصل ولا منفصل وجب أن يكون اليوم وأن يكون أبدا كما كان أزلا لا فوق العرش ولا فوق غيره . قالوا : وحجة القائلين باستوائه

على العرش القوية القاهرة هي زعمهم ان موجودا قديما كان أو كان حادثا لا يمكن أن ينفك من ان يكون في احدى الجهات ، فاذا أمكن ألا يكون الله فوق ولا تحت ولا في جهة من الجهات قبل خلق العرش وخلق غيره من الخلائق كما سلمت بطلت هذه الحجة ، وكان غير واجب ان يكون الموجود في جهة من الجهات ، وكان ممكنا عقلا ألا يكون الله بعد خلقه العرش والمخلوقات الأخرى في إحدى الجهات ، وممكن ان يقال انه تعالى لا فوق ولا تحت ولا ، ولا ، قالوا : وفي المسئلة قولان لاثالث لهما ، أحدهما انه واجب ان يكون الله في جهة من العالم وهذه الجهة هي الجهة العليا ، إذ مستحيل عقلا ان يكون هناك موجود قائم بنفسه ثم لا يمكن الاشارة اليه بانه هنا أو هناك ، والقول الثاني انه باطل عقلا وشرعا ان يكون الله في جهة من الجهات وان تكون الاشارة الحسية اليه ممكنة . هذان هما القولان المعروفان في هذه المسئلة ، أما اختراع قول ثالث وهو ان يكون النفي والاثبات كل منهما جائزا ممكنا لا واجبا ولا لازما فهو شيء مخالف للاجماع مخالف المعروف فهو باطل لذلك . وبهذا بطل القول باستواء الله لاجوازاً ولا وجوباً

والجواب عن هذه الحجة أن نقول : اننا لا نزع ان الاستواء على العرش واجب لا عقلا ولا شرعا

ولكن نقول : ان استواءه على العرش بعينه جائز عقلا ثابت شرعا ، وكذا استواءه على ما يشاء من خلقه ولا يلزم كون الاستواء على العرش ليس واجبا أنه لا يقع البتة

وهذه الحجة تشبه أن يقال : خلق هذا العالم إما أن يكون واجبا وإما أن يكون جائزا ، أما الأول فلا يمكن قينا ، إذ العقول تجوز كلها ألا يخلق الله شيئا من العالم وألا يخلق السماء أو الأرض أو العرش أو فلانا أو فلانا . وأما الثاني ، وهو أن يكون خلق العالم جائزا لا واجبا ، فلا يمكن أيضا ، لأن الله تعالى يجب

أن يكون اليوم وأن يكون أبداً كما كان أزلاً ، وقد كان أزلاً بلا خلق ، وكان لم يخلق هذا العالم ، وكان ولا شيء معه فيجب أن يكون في كل وقت على ما كان عليه في الأزل قبل أن يكون هناك موجود سواء . فثبت أن الله لم يخلق هذا العالم لا وجوباً ولا جوازاً ، أو فيجب ألا يخلق الله شيئاً لا على سبيل الوجوب ولا على سبيل الجواز

وهذا الاحتجاج يشبه هذه الشبهة على نفي الاستواء ، ولكن هذا الاحتجاج باطل وكاذب بالضرورة والمشاهدة ، ومثله هذه الشبهة . فالاحتجاجان باطلان مثلاً هذا قبل خلق العرش وقبل خلق المخلوقات ووجود شيء غير الله ، أما بعد ذلك فلا يمكن القول بأنه تعالى ليس في جهة من العالم ، ولا القول بأنه لا فوق ولا تحت ولا متصل ولا منفصل كما يقولون بل هذا مستحيل بداهة ، إذ كل موجودين لابد أن يكون أحدهما في جهة من الآخر بحيث تمكن الإشارة الحسية الى كل منهما بأنه هنا أو هناك ، ولا يمكن غير هذا . وإنما كان هذا ممكناً في حق الله قبل خلق العرش وخلق غيره لأن هذه المسألة ، أي مسألة العلوم مسألة اضافية لا تصدق إلا بين اثنين أو أكثر ، فيقال ان هذا فوق هذا أو تحته أو أمامه أو خلفه ومتصل به أو منفصل عنه وقريب منه أو بعيد عنه . أما اذا كان الوجود واحداً فقط فيستقيم هذا التضايف ، لأنه لا يكون كما قلنا إلا بين ذى العدد . وكون الله قبل خلق العرش وخلق الكائنات لا فوق ولا تحت ولا أمام الى آخر النفي لا يدل على أنه بعد خلقه ذلك يكون كذلك ، بل ولا يدل على جوازه وإمكانه . والدليل القاطع على هذا أننا اذا فرضنا أن الله خلق مخلوقاً واحداً وانفرد ذلك المخلوق بالوجود ، فهذا المخلوق لا يقال له في حالة انفراده إنه فوق أو تحت أو يمينا أو شمالاً أو متصل أو منفصل ، أو قريب أو بعيد على رأى هؤلاء يقينا ، وذلك أن هذه الأمور والنسب لا تصدق إلا بين متضايفات من اثنين فأكثر ، وقد فرضنا أن الوجود

واحد فلا تضاييف وقتئذ يقينا إلا أن يزعم أن هذا المخلوق الواحد لا بد أن يكون في جهة من الله ومتصلا به أو منفصلا عنه ، فإذا ما زعم هذا ورضيه المخالفون فقد سلموا مسألة النزاع ، ولكن هذا خلاف المقترض ، بيد أن هذا المخلوق المنفرد بالوجود الذي امتنع عليه أن يقال انه فوق أو تحت أو . حينما كان منفرداً لا يمكن أن يكون كذلك بعد مشاركة غيره له في الوجود ، ولا يمكن أن يقال انه لا فوق ذلك المخلوق الآخر المشارك ولا تحته ولا متصل به أو منفصل عنه ولا في جهة من جهاته ، لأنه كان كذلك قبل أن يوجد غيره وحينما كان هو الموجود وحده ، هذا كله لا يمكن ، بل لا بد أن يكون في جهة من الآخر ، ولا بد أن يكون قريباً أو بعيداً منه ، وهذا أمر ضروري . وإذا كان ذلك كذلك قيل إذن كون الله قبل أن يخلق شيئاً ، وقبل أن يكون معه موجود لا يقال له انه فوق ولا نحو ذلك لا يدل على أنه بعد خلقه العرش وخلق المخلوقات كذلك بل لا يدل على أنه يمكن هذا عقلاً كما رأيت في المثل الذي ضربناه ، وهذا بين

فالكلام في هذه المسألة له حالتان : حالة قبل خلق الخلق وقبل وجود شيء سوى الله ، وحالة بعد وجود العرش وبعد وجود غيره من المخلوقات ، ففي الحالة الأولى التي لا يوجد فيها غير الله يمتنع أن يقال إن الله فوق أو نحو ذلك . وذلك أن معنى فوق أنه فوق شيء من الأشياء ، وممتنع بداهة أن يقال انه فوق شيء في حين أنه لا شيء هذا ممتنع ضرورة وامتناع ذلك منسوب لما ذكرناه من أن الفوقية ونحوها من الأمور النسبية التي لا تصدق الا بين الشيء ذي العدد ، لا لأجل أنه ممتنع ذلك على الله كما ظن المخالفون ، ولهذا فانه لا فرق بين القديم والحادث ، وبين الخالق والمخلوق من هذه الناحية . وأما في الحالة الثانية ، أي في حالة وجود المخلوقات المتضايقات ، فليس يمكن أن يقال إنه تعالى لا فوق العالم ولا في جهة ، أو يقال انه لا قريب ولا بعيد ، لأن هذا مستحيل على الموجود من

حيث هو موجود . والذين يقولون بالاستواء على العرش يعلمون أنه قبل أن يخلق شيئاً لا يمكن أن يقال أنه فوق أو نحو ذلك لأجل ما ذكر ، والذين ينكرون الاستواء يعلمون أن موجوداً واحداً إذا لم يشاركه غيره في الوجود لا يمكن أن يقال إنه في جهة من الجهات وقت انقراءه بالوجود، وإن كانوا يعلمون أنه في حالة مشاركة غيره له في ذلك لا بد من أن يكون في جهة من ذلك الموجود الآخر . هذا كله معلوم ، ووجهه هو ما ذكرناه .

هذا وليعلم أن قولنا أنه تعالى قبل خلق العرش والعالم ليس في جهة معناه أنه لا يمكن أن يقال أنه فوق أو تحت أو نحو ذلك ، لأن هذه الألفاظ موضوعة لتعبر عن النسبة بين الأمرين أو الأمور . فإذا قيل هذا فوق هذا كان معناه أنه فوق شيء موجود ، فإذا لم يكن إلا موجود واحد لم يصح أن يقال أنه فوق ، وهذا ككلمة « مع » فإن هذه الكلمة لا تقال إلا حيث تعبر عما فوق الواحد ، فإذا لم يكن إلا واحد فقط لم تقع هذه الكلمة في الكلام . ولا يفهم أحد من قولنا أنه قبل خلق العالم ليس في جهة أننا نعني أنه لا يمكن أن يكون فوق شيء ولا أن يستوى على شيء كما فهم المخالفون ، فإن كان أحد من الناس يعنى بالقول بأنه كان في الأزل ليس في جهة أنه لا يمكن أن يستوى على العرش لم يسلم لهذا أن يقول أنه كان أزلاً ليس في جهة ، وإنما يسلم له التعبير الذي لا ينفي حقاً ولا يتخذ طريقة لإبطال أمر من الأمور الصحيحة . والألفاظ إنما جعلت لتعبر عن الحقائق والأمور الموجودة في النفوس ، فهي ليست سوى آلة .

فمن قال أنه لم يكن في الأزل في جهة ، وكان يعنى بهذا أنه لا يمكن أن يكون فوق الخلق ولا فوق العرش ، كان غالطاً في التعبير غالطاً في نفسه ، وحينئذ لا يسلم له هذا التعبير . ومن قال هذا وكان مراده ما ذكرناه كان قوله صحيحاً لغة ومعنى ولكن هذا لا يشهد لقول المخالفين المنكرين لهذه الصفة ، صفة العلو والاستواء ،

فهذه الحجة ، كيفما صرفت وقلبت ، باطلة داحضة

(الشبهة السابعة)

قالوا : ان القائلين بالاستواء وبالمو على العرش يزعمون أن الله لا بد أن يكون أزلا وأبداً في جهة ، وأنه لا يمكن عقلاً أن يكون هناك موجود ، سواء أكان قديماً أم حادثاً ، الا ولا بد من أن يكون في جهة من الجهات بحيث تمكن الإشارة الحسية اليه فيقال انه هنا أو هناك أو هنالك ، وأنه لا يستغنى عن الجهة إلا المعلوم الذي لم يوجد . قالوا : ولو كان هذا صحيحاً لوجب أن تكون الجهة قديمة مع الله ، ولكن المسلمين يعلمون أن ما سوى الله حادث كائن بعد العدم ، ثم لو كانت الجهة قديمة لكانت غير مخلوقة ولا مربوبة ، إذ القديم لا يعقل أن يكون مخلوقاً ، إذ المخلوق هو الكائن بعد العدم ، وكل المسلمين يعلمون أن ما عدا الله مخلوق مرئوب لله وحده . ثم قالوا : والله كيف يحتاج في وجوده الى شيء غيره كالجمة أو غيرها فان المحتاج في وجوده الى غيره لا يكون واجب الوجود ، فان واجب الوجود الذي وجوده من ذاته لا يحتاج الى غيره مطلقاً . قالوا : وبهذا يعلم أن الله تعالى لا يحتاج الى الجهات ولا الى غير الجهات كالأستواء وغير الأستواء

والجواب أن يقال : ان هذه الشبهة أو الحجة قائمة كلها على غلطة واحدة واضحة ، هذه الغلطة الواحدة الواضحة هي أنهم ظنوا انه اذا قيل أن الله فوق العرش أو فوق السموات أو فوق المخلوقات ، أو قيل انه في جهة - وهذا القول ممنوع شرعاً لأنه لم يجيء ذكره في النصوص - عني بذلك كون الله عز شأنه وسلطانه حالاً وكائناً في شيء مخلوق وفي ظرف محيط به موجود فيه ، وعني بالجهة أمر وجودي يحتاج اليه البارئ تعاظم أمره لا يستغنى عنه ، ولا يمكن وجوده إلا ملزوماً لذلك الأمر الوجودي مقارناً له في الوجود الزماني والمكاني ، وأنه لو فقد

ذلك الأمر الوجودى اللازم لوجوده فقد ذلك للزوم الذى هو الوجود . لأن
الأمرين متلازمان مقترنان لا ينفك أحدهما عن الآخر وجوداً زمانياً ومكانياً .
هذا مثار الغلط ومأناه ، وهذا هو منشأ الشبهة وموضعها . فيقال لهؤلاء الغالطين :
ان القائلين بذلك والقائلين بأنه تعالى فى جهة من الجهات فوق ، أو فوق الخلائق
كلها أو هنا أو هناك أو هنالك ، لا يعنون بالجهة هنا أمراً وجودياً لا حادثاً ولا
قديماً ، ولا جائز الوجود ولا واجبه . ولكنهم يعنون بذلك أنه تعالى بائن عن
خلقه وأن له وجوداً حسياً ووجوداً من جميع جهات الوجود ومعانيه ، بحيث يمكن
الإشارة الحسية إليه وبحيث يرى بالآبصار فوق الرأى مواجهة ، وبحيث يقال أنه
فوق العالمين وفوق العرش ، وأنه يقرب من خلقه ويبعد كما يشاء أنواع القرب
اللاثقة به كلها : لا يعنون بذلك القول أكثر من هذا . ولفظ الجهة فيه اشتباه
واشتراك يوقعان كثيراً فى اللبس والضلال . وذلك أن قوما يطلقون الجهة ويريدون
بها المكان المخلوق الموجود الكائن بعد العدم ، وقوم آخرون يطلقون الجهة
ويريدون بها الفضاء المحض ، الذى هو العدم المحض ، ويعنون بالفضاء المحض الفراغ
الذى تشغله الموجودات بوجودها ، والجهة على التفسير الأخير لا مانع من القول
بأنها قديمة ، بل لا بد من ذلك وذلك أنها كما ذكرنا عدم خالص ، والعدم قديم
عريق فى القدم إذ هو خلاف الوجود . وإذا كان الوجود الذى هو وجود المخلوق
حادثاً كان عدمه ولا محالة قديماً ، فان عدم الحادث بلا ريب قديم ، إذ لو لم يكن
عدمه قديماً لكان وجوده قديماً ، وإذا كان وجوده قديماً كان هو قديماً ، والقديم
ليس مخلوقاً ضرورة ، وقد فرضناه قديماً . فإذا علم هذا وعلم أن الجهة بهذا المعنى
الذى هو الفراغ البحت قديمة ، وهى العدم المحض ، علم أن هذه الشبهة واهية باطلة
وعلم أنه لا مانع من القول بأن الفراغ كان بلا بداية زمنية وقتية ، وعلم أن قول النفاة
ان الله يكون حينئذ محتاجاً الى الجهة قول مبنى على هذا الغلط وهذا الاشتباه اللفظى

وذلك أن هذا القول مثل أن يقال : أن الله محتاج إلى عدم الشريك له وإلى عدم قدم الخلق وإلى عدم وجوبهم لذوانهم وأشياء ذلك . وهذا كلام لا معنى له ولا طائل تحته ، وهو مثل أن يقال : أن الله محتاج إلى وجوده وإلى امتيازته على جميع الخلائق ومباينته لهم في الصفات والذات وما يدخل تحت هذا . وهذه الأقوال والفلسفات خلق بالماقل ألا يهبها شيئا من وقته ونفسه وعلمه . بل هذه الفلسفات وأمثالها من أمراض الفكر البشري التليدة والطريفة . وهذا يشبه ما قال نقاة الصفات : لو كان لله صفات قديمة لكان القدماء غير واحد ، وهم الله وصفاته ، ولكن ذلك محتاجاً إلى غيره ، ويعنون هنا بالغير الصفات اللازمة لله . وقد يشبه قولهم هذا في قدم الفراغ والفضاء أن يقال لو كان قديماً بلا بداية زمانية لكان الزمان قديماً ولكن الله في قدمه ووجوده محتاجاً إلى الزمان لا يستغنى عنه في وجوده ، فإن الإنسان عندما يتصور الزمان وحقيقته يعسر عليه جداً أن يتصور وجود أمر من الأمور إلا ولا بد أن يكون هنالك زمان تتعاقب دولاته وأطواره على وجود ذلك الموجود المفروض وجوده في وقت من الأوقات

اذن فالجهة أو الفراغ أو الفضاء الذي يعنى به العدم البحت لا بد من القول بأنه قديم لا بداية لقدمه ، لأنه لو لم يكن قديماً لكان عدمه حادثاً ، وإذا كان العدم حادثاً كان الوجود قديماً . ولكن قدم الوجود أي وجود المخلوق باطل . وإذا علم المخالفون هذا علموا بطلان هذه الشبهة بلا شك

ونحن نقول ، كما قلنا ، إذا كانوا يفهمون من الجهة معنى باطلاً فليعلموا أن هذا المعنى الباطل لا تصح إرادته . وإذا كانوا لا يستطيعون التعبير عن المعنى الصحيح إلا بذلك اللفظ الذي يقع فيه الاشتباه والاشتراك وجب هجران ذلك اللفظ ووجب التعبير بتعابير الشرع المفهومة فراراً من الاشتراك والاشتباه وما يسوق إلى الباطل أو يدفع عن الحق . فإذا كانوا لا يفهمون من الجهة إلا المعنى

الباطل الفاسد لازم مجرمان هذه الكلية وإنكارها يلزم الوقوف عند كلام الشروع وما لا اشتباه فيه ، وجنبته لا علينا نحن أن تتكرر هذه اللفظة معبرة عما يمتنون بها من المعنى الفاسد الباطل ، ووجب أن نقول : إن الله فوق العباد وفوق العرش والقاهر فوق عباده ، لا نزيد على هذا ولا نقص منه ، فلا نطلق الجدة ولا الحيز ولا الفراغ ولا الفضاء ولا ما لم يزد في النصوص الصحيحة في هذا المعنى هروبا من الاندفاع في الأخطاء الآتية من جانب اللفاظ المبتدعة التي تحتل حقل وتحتل باطلا ، وتحمل الهدى وتحمل ضلالا ، أما كلام الشرع فيجب الأخذ به على كل حال ، لا يصح المدول عنه بحال ، لأنه هو الحق ومن فهم منه باطلاً أدين له باطلاً وكشف له خطؤه مع الاستمسك بما قال الشارع على كل حال

(الشبهة الثامنة)

قالوا : لو كان الله مستويا على العرش لكان محولا له . وتعالى الله عن أن يحمله شيء وعن أن يكون في حاجة إلى حامل يحمله . والجواب أن يقال إن استواءه على العرش لم يكن لاحتياج إليه ولا بضرورة دعت لذلك الاستواء ، بل الله الغنى عن كل شيء ، وكل شيء فقير إليه لا يستغنى عنه لحظة واحدة ولا يقوم بنفسه دونه تعالى في لحظة من اللحظات . استوى على العرش وهو الحامل للعرش وغيره من الخلائق . وتعالى الله أن يحمله حامل أو ينتقل إلى قوة حامل . ولكن استواؤه على العرش وعلمه على الخلق فعل من أفعاله وصفة من صفاته وشأن من شؤونه حكمته من حكمه العالمة لا من فقر واحتياج ، ولا من ضرورة موجبة لمزمة . فلم يكن في هذه الصفة التي هي العلم على الخلق والاستواء على العرش منتقرا إلى ذلك ، كما أنه في خلقه العلم لم يكن منتقرا إلى الخلق ، وكما أنه لم يكن في فعل من أفعاله منتقرا ولا محتاجا ، وكما لم يكن في أوامره ونواهيه وشرائعه

وأفعاله محتاجا ، ولو كان يلزم استواءه على العرش أن يكون محتاجا للزم أن يكون ذلك الاحتياج لازما لجميع أفعاله الاختيارية ، وجميع أوامره ونواهيه وشرائعه . وإذا لم يكن في شيء من ذلك محتاجا فلن يكون في صفة الاستواء والعلو كذلك بالضرورة . فان الكلام في صفة الاستواء كالكلام في سائر الصفات والأفعال . فما كان واجبا وجائزا على نوع الصفات والأفعال كان واجبا وجائزا على أفرادها وما كان ممتعا على أفرادها كان ممتعا على نوعها . وليس هنالك فرق بين صفة الاستواء والعلو وصفة الخلق والايجاد من هذه الناحية نفسها . وكل ما يمكن أن يعد شبة على الاستواء والعلو من هذه الناحية يمكن أن يعد شبة على الخلق والايجاد من الناحية المذكورة

ولكن لا ريب في بطلان كل ما يعد شبها على صفة الخلق والايجاد والأفعال المتعدية . فكذلك لا ريب في بطلان ما يعد المخالفون شبها على الاستواء والعلو

والاستواء على العرش لا يلزمه شيء مما ذكرناه لا عقلا ولا لغة ولا عرفا . فهذه المخلوقات ، والله المثل الأعلى ، قائم بعضها فوق بعض ، مستو بعضها على بعض ، ولم يقض هذا بأن تكون كلها متعاملة بلا انفكاك ، ولم يلزم أن يكون الأعلى محمولا بالأسفل ، أو يكون الأسفل حاملا للأعلى . فهذه السموات وهذه الأجرام العلوية قائمة فوقنا وفوق الأرض ، ولم تكن الأرض حاملة لها ، ولم تكن نحن حاملوها ، بل وهذا السحاب ناهض فوقنا وفوق الأرض ولسنا حاملوه وليست الأرض حاملة له . وكذلك يقال في الهواء وغير الهواء مما في هذا الملك العريض . فان أجزاءه مخلوق بعضها فوق بعض وليس الأعلى محمولا بالأسفل ، بل الأسفل والأعلى قائمان بقدرة الله وبأمره وسلطانه ، وهما في الافتقار إليه تعالى سواء ، وهما في المعجز عن الاستغناء والقيام بالنفس صنوان

وإذا كانت المخلوقات كذلك فإله خالق المخلوقات أعلى وأولى بالأى يكون فى استوائه على العرش وعلوه على الخلق محتاجا ولا محولا لشيء من هذا العالم المخلوق القائم بأذنه وأمره تعالى فهذه الشبهة لا تعدو أن تكون عارض ومتمحورة هبة من هبات الحق

(الشبهة التاسعة)

قالوا : لو كان الله فوق العرش وفوق الخلائق كما يزعمون دون الأرض ودون الجهات الأخرى وهذا هو ما يزعمون ويقولون ، لكن محدوداً ، ويعنى أنه يكون ذا حدود ونهايات ذاتية تنتهى عندها الذات . قالوا : ومن الباطل الصارخ الزعم أن ذات البارى محدودة بهذا المعنى والجواب أن يقال : ان هذا الاعتراض يرد ، ان كان صحيحاً ، عليه تعالى من حيث هو موجود ، لا من حيث هو مستو على العرش على الخلق بأن يقال الله موجود ، والموجود اما أن يكون متناهى الذات واما أن يكون غير متناهى ، ولو لم يكن متناهى لكان ممزوجاً مخلوطاً بالوجود ، حالاً فى المخلوقات حالة هى فيه وهذا باطل ، ثم محال ألا يكون متناهى الذات ، لأن هنالك موجودات أخرى مأللة فراغاً ما ، وهذا الفراغ المملوء بهذه المخلوقات لا يمكن أن يكون فيه غيرها اذ لو كان كذلك لما كانت هذه المخلوقات شاغلة فراغاً ما ، وهذا باطل بالاتفاق . وعلى كل حال لا يمكن أن يزعم أن هنالك موجوداً مأللاً بذاته الفراغ كله ، اذ لو كان كذلك لما وجد غيره . فلو فرضنا أن ذات الله غير متناهية بالمعنى الجاف الحسى الذى يعنيه هؤلاء المبردون المعطلون لما أمكن أن يوجد غيره من الموجودات الحسية المادية ، إذ لا مكان لما حينئذ فى هذا الوجود واذن لا يمكن القول بأن ذات الله غير متناهية بالمعنى الحسى الجاف ، فلم

يقبض إذن غير القول بأن ذاته متناهية سواء أقبل بالاستواء على العرش أم لم يقل به
 فهذا القول لا يزيد هذه القضية ثبوتاً وصحة ، وإنكاره لا يدفعها ولا يدفع لزومها .
 فالإيمان بالاستواء لا يضر المؤمن بذلك ، والجحد له لا ينفع الجاحد له ، فلا يصح
 - والأمر كما ذكر - إنكار صفة من صفات الله الواردة في جميع كتب الله وعلى
 جميع السنة الأنبياء فراراً من أمر لا يمكن الفرار منه وحذار قضية لا يمكن حذارها
 فهذه الشبهة واردة على جميع المؤمنين بالله لا تختص القائلين بالاستواء والعلو
 انفراداً . فالجواب إذن عنها مشترك بين جميع الالهيين من المؤمنين بالاستواء
 والمنكرين له . فإن كان يمكن عند هؤلاء ألا ترد هذه الشبهة على الموجود من حيث
 هو موجود ، ولا على الله إذ هو موجود وأمكن ألا يكون الله متناهي الذات ، أو
 أمكن أن يكون متناهيًا مع القول بأنه ليس محدوداً . إن أمكن هذا عند المخالفين
 أمكن بلا شك القول بالاستواء على العرش والعلو على الخلق مع إنكار أن يكون
 متناهي الذات ومحدودها ، ومع القول بإنكار هذه الشبهة جملة ، وإن لم يمكن هذا
 لم يمكن هذا ، ولا حيلة للمخالف في هذا البتة . ولا ريب أنه إذا عرض على العقلاء
 موجود وثب إلى عقولهم افتراض أن يكون هذا الموجود محدود الذات متناهياً ،
 وإن لم يفكروا في علوه واستوائه على غيره ، بل وإن لم يفكروا في صفة من صفاته
 اللازمة له . وإذا عرض على عقولهم بعد هذا علو ذلك الموجود واستوائه على مكان
 كذا وفي جهة كذا لم يزد هذا افتراضهم أن ذلك الموجود لا بد أن يكون محدود
 الذات متناهيًا . فهذه الصفة التي هي صفة الاستواء لا تزيد في لزوم هذا الافتراض
 ونسيان هذه الصفة لا ينقص الافتراض لزوماً وجوباً

وكل شبهة تقدح في وجود الباري لا ريب في أنها شبهة داحضة لا يعاب بها ،
 فهذه الشبهة حكما كذلك لأنها تنقض على وجود غاية كل موجود . هذا ما يقال
 من وجه ، ثم يقال من وجه آخر : أن كلمة محدود الذات - وما شابهها - كلمة ذات

وجوه على حسب اختلاف فهم الناس إياها ، ولما من ذلك ما هو حق ، وما هو باطل ، وكذلك أكثر صفات الله ، والذين يصيرون إلى الإنكار والجحود إنما أتوا من هذه الناحية ، ناحية الإيهام القائمة على اختلاف الناس في فهم ما يقال وما يسمعون ، فإن أقواما كثيرين صاروا إلى إنكار أمور صحيحة ثابتة لأنهم فهموها وعقلوها على غير الوجه الصحيح الذي فهمه وعقله المؤمنون ، وهذا علة من علل الاختلاف على الحق والتزاع فيه ، ولعله علة العلل في كثير من هذا .

فحق واجب على من يخافون الانزلاق في مدارج الباطل ودركات النفي أن يرعوا هذا جيدا وأن يتجنبوه بحذر وانتباه . وعلى هذا وجب علينا أن نقابل كلمة محدود بالتريث العاقل ، فلا نبادر إلى ردها ودفعها جملة بلا امتحان لمعناها ولما تحمل من حق أو باطل كحال أغلب الصفات التي ينكرها هؤلاء النفاة الجعدة ، وقد جربنا عليهم إنكار الحق المعلوم الثابت وحشة من ألفاظ وضعوها له بدون نفوذ في أحشائه وبواطنه . وهذا خطأ قديم ، وحديث أيضا ، تتابع عليه الناس وقلد فيه آخروهم مذهب أولهم . وقد يقول بعض الناس الحريصون على الدقة التي لا خير فيها في هذا المعنى : ان المخلوقات محدودة ولا ريب ، لأنها لو لم تكن محدودة لما كانت مخلوقة ، وإذا ما كانت محدودة فلا ريب أن الفعل الذي وجدت به محدود أيضا . والفعل الذي وجدت به المخلوقات هو فعل الله أي خلقه وإيجاده . وغير ممكن البتة أن تكون المخلوقات محدودة ثم يكون الأحداث الذي به حدثت ووجدت غير محدود . فتكون نتيجة هذا أن يقول صاحب هذا القول الدقيق الجانح إلى الفلسفة : ان الخلق الذي هو الإيجاد - وهو صفة من صفات الله - محدود . فتكون صفة من صفات الله محدودة ، ولكن هذا يأباه أمثال هؤلاء بهذا النحو . ومثل هذا يقال في صفات أخرى من صفات الحق جلّت قدرته وتسامت حكمته . وهذا من الدقة التي لا خير فيها كما قلنا ومن الفلسفة

الفلسفة . وأقرب من هذا في افهام هؤلاء خطأهم أن ينبهوا على أنهم يعدون لله صفات محصورة لا يزيدون عليها ولا ينقصون منها ، ثم يزعمون أنه جائز ألا يكون لله سوى تلك الصفات المحصورة التي يعدون ويعهدون . وهذا عند هؤلاء من أصول التوحيد والتزبي . فإذا كانوا يحدون صفات الله أو يجوزون ذلك ، ألا يرون مانعا أن تكون صفات الله محدودة فما لهم لا يقبلون هذا المعنى في الذات ؟ وهذا لو كان باطلا في الذات لكان باطلا في الصفات ، وإذا كان جائزا في الصفات كان جائزا في الذات . وهذا عندي ظاهر جلي . وتحديد الصفات على هذا المعنى المقصود عندهم معلوم من بطلان أن يكون الله موصوفا بكل الصفات . فان نفى بعض الصفات الموجودة عن الله - سواء أ كانت نقصا أم كانت كمالا - قول بتحديد الصفات فانه اذا قيل : هو موصوف بكذا غير موصوف بكذا ، وقيل إن هذه الصفات واجبة له وتلك باطلة في حقه ، كان هذا صريحا في هذا التحديد . فهو على الأقل قول بتحديد صفاته تعالى بالكامل من الصفات . ولكن هذا على كل حال تحديد للصفات بالتسم المحمود منها دون الناقص المذموم . وليس من شك في أن انكار صفة الاستواء وغيرها من الصفات تحديد صريح في وصف الباري ، فان من أقر له بجميع الصفات ثم أنكر صفة الاستواء فقد حدد صفاته تعالى وقال بقتاها ، وكذلك انكار صفة ما من صفاته هو قول بالتحديد والتعديد . فان المفهوم العقول من قولهم : حدد هذا الأمر أنه جعل له حد وغاية يقف عندها لا يجوزها . والذين ينكرون بعض أوصاف الله أو ينكرون أن يكون موصوفا بنوع كذا من الصفات هم يحددون بهذا - ولا ريب - أوصاف الحق ويحصرونها في غير ما ينكرون وما يأتون من الصفات التي ظنوها نقصا في ذات الله . وإذا كان هذا التحديد الفلسفي الدقيق عند النفاة جائزا في صفات الله القائمة بذاته القديمة بدم ذاته ، بل اذا كانوا قائلين بهذا التحديد راضين به فلماذا ينكرونه في

الذات لينكروا بانكروه أمرا ثابتا في جميع الكتب المقدسة وعلى جميع السنة الأنبياء .
والسنة جميع الملائكة ؟ وماذا يعنون ويريدون بقولهم : انه يكون محدودا اذا ما كان
فوق العرش وفوق الخلق دون الأرض ودون الجهات الآخرة ؟ أيعنون أنه يكون
حينئذ محدودا بفعل حاد محدد أو جده ذلك الحد المقترض ؟ ان كان هذا أو
نحوه من المعاني الباطلة هو ما يعنونه قيل لهم : كلا ان الله ليس بمحدد على هذا
الاعتبار والتفسير ، ولا يجوز أن يكون محدودا ، وهذا لا يلزم القول بالاستواء
والعلو . ومن قال ان هذا يلزم هذا كان قائلًا قولًا باطلا بلا شك ، بل وكان
مصادرا في أصل المسألة ، وكان قوله هذا كأن يقول قائل : اذا كان الله موصوفا
بصفة ما فلا بد أن يكون غيره أوجدها له . وذلك أن الحد لا يحدو أن يكون صفة
من الصفات ، لأنه في الشاهد هيئة من الهيئات ، وهذا هو حقيقة الصفات . أم
يعنون بذلك أنه يكون حينئذ في السماء وفوق العرش دون الأرض ودون الجهات
الآخرة ؟ فان كان هذا هو ما يعنون قيل لهم : هذا هو حقيقة الدعوى وهذا هو
ما نقوله وما يقوله المثبتون وما جاءت به كتب الله ورسالات الأنبياء كما سبق ،
فما المانع منه ، ولماذا كان القول به باطلا عندكم ؟ هذا ما لا تجدون له دليلا يركن
إليه العقل ويأنس به العلم المنافي للجهل

هذا وليعلم أن إطلاق الحد على الله قد ورد عن بعض الأئمة الكبار أمثال
الامام أحمد وأبي عبد الله السني ، وقد ذكر هذا عنه ابنه عبد الله في كتاب السنة ،
وجاء هذا أيضا عن عبد الله بن المبارك ، وأطلقه عثمان بن سعيد الدارمي وأشاد به
في كتابه النقض على المريسي من شيوخ الجهمية المعطلة ، وقد جعل الدارمي إنكار
ذلك من أقوال الجهمية ، وجاء هذا عن غير هؤلاء من شيوخ الاسلام المجتمع على
إمامتهم وزعامتهم العلمية والدينية وهم يريدون بالحد ما ذكرناه من أن الله تعالى
يأثن عن خلقه باثنون عنه ليس حالافهم وليسوا حالين فيه ، ويعنون أنه فوق

المخلوقات ليس تحت شيء منها وليس فوقه منها شيء وفاق النصوص
 . فهذه الشبهة لا تخرج عن أن تكون حلقة من سلسلة هذه الشبهات الواهية النظام
 التي أرينا للقارىء حلقات منها ، ومن البلاء أن تردّ النصوص التي لا تدخل تحت
 الاحصاء ، وأن تردّ المقولات القاعرة المنادية بعاو الله على خلقه ومحوه فوق سماواته
 إحتراما لأمثال هذه الأوهام العارضة ، التي تمكن معارضتها بأضعاف أضعافها من
 أمثالها . وما كان ممكنا أن تقبل العقول أمثال هذه الأوهام لولا أنه ليس كالعقول
 البشرية قبولاً للحق وقبولاً للباطل ، وصعوداً في معارج الكمال ونزولاً في دركات
 النقصان . وما ان كالعقول البشرية ثقلها بين هوى الضلال وتعشق الهداية ، وحيرة
 بين داعي الحق ومنادي الباطل . لهذا كان الحق عزيزاً وصاحبه أعز ، وكان
 الباطل ذليلاً وصاحبه أذل . وعلى الله وحده قصد السبيل

(الشبهة العاشرة)

قالوا : قد ثبت علمياً أن الأرض كروية الشكل ^(١) وأن الناس يسكنون
 سطوحها من جميع جهاتها ، بل والعالم كله كروي الشكل ، فما كان فوق من هم
 في أقصى الشرق كان تحت من هم في أقصى الغرب ، وما كان تحت أهل المشرق
 كان فوق أهل المغرب وما كان فوق رؤوس من يسكنون أقصى الشمال كان
 تحت أقدام من يسكنون أقصى الجنوب . وبالإجمال فما كان تحت أقوام كان
 فوق أقوام آخرين . وكل ما كان قابلاً أن يكون في الجهات فلا بد أن يكون
 فيها كلها لأجل ما ذكرنا ، فالشمس مثلاً اذا كانت فوقنا معشر الشرقيين كانت
 في الوقت نفسه تحت الغربيين ، واذا كانت فوقهم كانت تحتنا ، وهكذا الأمر

(١) قد قال علماء الاسلام بكروية الارض ومن القائلين بهذا ابن تيمية وابن

القيم وابن حزم والرازي وابن الجوزي وابن المنادي وغيرهم

في جميع الأفلاك العلوية ، ومعنى هذا أنه ليس هناك جهة ثابتة حقيقية لشيء من الأشياء الموجودة في الجهات ، وهذا كالكرة مثلاً فإنه ليس لسطحها بالنسبة إليها جهة حقيقية بل كل ما يفرض لها فوقاً يمكن أن يفرض لها تحتاً ، وهكذا ، والعالم مثل هذا لأنه كروى . وحينئذ لو فرض أن الله فوق العرش أو فوق العالم أو فوق السموات لكان معنى هذا أنه فوقها وتحتها ، أو فوق بعضها وتحت بعضها ، ولكان قولنا : إنه فوق العالم مساوياً لقولنا : إنه تحت العالم ، ولجاز أن يقال : إنه تحت السموات وتحت العرش وتحت الخلق ، كما يقال إنه فوق ذلك ، أو لكان ممتنعاً هذا وهذا ، أو واجباً هذا وهذا لما ذكرنا ، كما نقول أن الشمس تحتنا حينما تكون فوق من هم تحتنا في الجهة المقابلة من سطح الأرض ، وكما يقول من هم تحتنا : إن الشمس تحتهم حينما تكون فوقنا نحن ، وهلم جرا . ولكن القول بأن الله تحت خلقه أو تحت بعض خلقه قول باطل بالاتفاق بين نفاة الاستواء ومثبتيه . والقول الذي يلزمه هذا الباطل باطل ، فالقول بأن الله فوق العرش أو فوق الخلق باطل لأجل ذلك . قالوا وذلك أننا نعلم أن المثبتين لعلو الله على خلقه لا يجوزون بوجه من الوجوه القول بأنه تعالى تحت المخلوقات أو تحت شيء منها لا العرش ولا غيره ، كما لا يجوزون أن يتجه إليه عباده في جهة غير جهة العلو والسماء . قالوا ولأجل هذا - ولأجل هذه المقدمات الضرورية المسلسلة بالاجماع - ذهبنا إلى إنكار علو الله ، واضطرتنا هذه المقدمات الصحيحة إلى هذه النتيجة الصحيحة اضطراباً لا استطاع عقلاً ونظراً الانفكاك منه بحال من الأحوال . فالتائلون إذن بالاستواء والعلو غالطون خارجون على قضاء هذه الحقائق الصريحة الصحيحة

قلت هذا خلاصة هذه الشبهة ، والجواب أن يقال : إن بعض أجزاء هذه المقدمات غير صحيح وبعضها صحيح ، ولكنها على كل حال لا تؤدي إلى هذه النتيجة التي هي إنكار علو الله واستوائه على عرشه . وبيان ذلك أن يقال : إن علم العقلاء

اليقيني بأن كل موجود لابد من أن يكون في إحدى الجهات لا انفكاك ولا مهرب
 آيين وأثبت من علمهم هذه المقدمات ثم علمهم إنتاجها هذه النتيجة القاضية بنفي علو
 الله على خلقه ، ثم علمهم لزوم هذه النتيجة لهذه المقدمات ، فالعقلاء يعلمون أن الموجود
 - قديما كان أو حادثا - لا يمكن أن ينفك عن أن يكون في إحدى الجهات من
 الموجودات الأخرى اذا اقتضى وجود موجودات أخرى أعظم وأثبت من علمهم
 أن الموجود الكائن في إحدى الجهات - كالمثل - لابد أن يكون فوق وتحت
 وفي كل الجهات أو لابد أن يكون فوق شيء تحت شيء آخر ، بل العقلاء يعلمون
 أن الموجود من حيث هو موجود لا مناص من أن يفرضه في إحدى الجهات من
 الجهة التي هم فيها ، ولا يمكن أن يعلموا موجوداً أو يفرضوه دون أن يعلموا فوراً
 أنه لابد أن يكون في إحدى الجهات . أما علمهم أن ذلك الموجود - اذا كان في
 إحدى الجهات ، فلا بد أن يكون فيها كلها ، أو أن يكون في جهة بالنسبة الى قوم
 وأخرى بالنسبة الى آخرين ، إن أمكن أن يعلموا ذلك - فعلم نظري مكتسب
 قائم على مقدمات يطول فيها النزاع والاختلاف ، وجهاهير الناس اليوم وفي كل
 يوم يعلمون أن الموجود هو وإحدى الجهات لا ينفكان ، ولكنهم يجهلون هذه
 المقدمات التي أريد بها نفي العلوجها تماماً واضحاً ، بل لو عرضت عليهم هذه
 لأشياء وذكرت لهم ، ثم طلب منهم الايمان بها لردوها وأنكروها ، ولما استطاعوا
 أن يدركوها فيصدقوها ، بل ولعجبوا من المسلمين بها القائلين ، لأنها لديهم أشياء
 باطلة وفلسفة واهية

واذا علم هذا قيل : اتنا لو أنكرنا علو الله واستواءه على عرشه - قائلين انه
 لا فوق ولا تحت كما يقولون فراراً من هذه الشبهة - لكننا غالطين غلطاً فاحشاً .
 وذلك أننا نكون حينئذ قد أبطلنا الأمر الضروري اليقيني ، الذي هو أن الموجود
 قديما كان أو كان حادثا لابد أن يكون في جهة ، فراراً من الاصطدام بالخطأ

النظري الظني الذي هو ان ما كان في جهة من الجهات فلا بد أن يكون فيها كلها ،
أو أن يكون في جهة بالنسبة الى قوم وفي أخرى بالنسبة الى آخرين ، ثم فراراً بما
في هذا المعنى من الخطأ والضلال . ولكن الذي عليه العقلاء في جميع العصور والأمم
بلا خلاف أن الأمر الضروري لا يبطله الأمر النظري الظني ، وأن الحقائق الثابتة
بالضرورة لا تدفع هروباً من الوقوع في خطأ نظري ظني . فمثلاً العلم بأن المفعول
المحدث الكائن بعد عدم لا محالة من أن يكون له فاعل محدث خالق وهبه صفة
الوجود والظهور علم ضروري تلتقي على تصديقه والاذعان له جميع العقول والأذهان
بلا تواطؤ ولا بمالة ولا ادارة نظر أو احتمال فكرة لا قرينة ولا بعيدة ، فلو أراد
مريد أن ينازع هذا العلم الضروري ، وأن ينزعه من العقول بما استطاع وبما يمكن
أن يستطیع من المعارضات والشبه التي قد تهوى اليها بعض الرؤوس ، والتي قد
تحتل زوايا بعض الأذهان الرخوة الضعيفة إزاء كل داع ودعوة ، والتي لا بد أن
تكون نظرية باطلة واهمة ، لكان هذا المريد غالطاً غلطاً جلياً ، ولكن جميع ما يدلى
به من الشبهات والمعارضات باطلاً بلا تعرف لمكان بطلانه وموضع خله سوى أنه
يراد به إبطال أمر ضروري ، والأمور الضرورية لا تبطلها النظريات وإلا لبطلت
الضروريات والنظريات ، إذ ما من أمر نظري إلا ولا بد أن ينتهي الى ضروري
يسلمه الجميع ، فالضروري قاعدة النظري ، والنظري فرع له ، والفرع كما يقولون
لا يقدح في أصله وقاعدته وإلا لبطل الأصل وفرعه

وكذلك نعلم بالضرورة أن الأمر الواحد المعين الشخص لا يمكن أن يكون
في زمن واحد في مكانين مختلفين محتلاً لذينك المكانين بذاته الواحدة المينة
للشخصه ، فكل ما يورد على هذا العلم الضروري من الشبهات لا تتردد في ردها
ورجعا على قائلها ، لأنه يراد بها القدح في شيء اجتمعت العقول كلها على علمه
والاعتراف به والتسليم له بلا تواطؤ ولا بمالة ولا احتمال فكرة . وهكذا يقال في

أمثال هذا من الحقائق الانسانية المجتمع عليها
وكذا يقال : ان العقلاء بل وغير العقلاء يعلمون يقيناً بلا تواطؤ ولا مبالاة
أو تواص أن الوجود من حيث هو موجود - ويستوي في ذلك القديم الواجب
الوجود ، والحادث الجائز الوجود - لا بد أن يكون في جهة من المتصور وجوده
المسلم بوجوده ، ولا يمكن بداهة أن يقول قائل : ان هذا أو ذاك موجود الا
ويثب ذهنه فوراً الى جهة من جهاته يتلمس وجود ذلك الموجود ويتطلب الاتصال
به أو الانفصال عنه . وان يقول قائل سليم العقل - ولا أغنى سليم العقل من
الضعف والمرض ، بل سليم العقل من الدعايات المدخولة البلاء - : الله موجود إلا
ويحاول ذهنه الوثوب الى جهة من الجهات أو الى كل الجهات متلمساً ذلك الموجود
ولن يقول قائل : يا فلان أو يا من اسمه كذا وصفته كذا ، الا ويتحرك ذهنه إلى
جهة من الجهات التماساً لذلك المدعو المهتوف باسمه وصفته . هذا ما لا شك فيه
بين العقل والمنطق ذى المقدمات المنترعة من الواقع المشهود ، والاجماع الانساني
الموروث الذي يتغير في هذا الوجود ما يتغير وهو حيث هو ثابت مكانه لا يتحلحل
ولا يزول

وإذن فكل ما يورد على هذا العلم لا يمكن الا أن يكون باطلا ، لأنه قدح في
الضروري ، والضروري - كما قلنا - لا يتحمل القدح ولا يقبل القدح فيه بوجه
من الوجوه ، لأن للبشر علوما ومدارك ثابتة لا يمكن أن تنتزع ، ولا يمكن أن
يتغير فيها الحكم والعلم مهما تغير الزمان وأهل الزمان ، وذلك العلم والحقيقة التي هي
أن الوجود لا يتصور الا أن يكون في إحدى هذه الجهات المعلومة للبشر أحد هذه
العلوم والمدارك البشرية الثابتة التي هي إحدى قواعد وأساس المدارك الانسانية التي
تلتقي عليها جميع الأذهان في جميع العصور والبيئات المختلفة . فلو أنك سألت
إنسانا ما في أقصى المشرق ، ثم سألت آخر في أقصى المغرب عن هذه المسألة لما

ظفرت باختلاف بينهما ، وان كان بينهما من الاختلاف في أميات المسائل الاجتماعية والدينية والأدبية مقدار ما بين وطنيهما المشرق والمغرب من الأبعاد والمسافات . وقد قام قائلون منذ قرون عديدة يعالجون هذه الضرورة علاجاً شديداً ويحاولون أن يقنعوا أنفسهم أولاً ، وأن يقنعوا غيرهم من الاتباع والمخالفين ثانياً بأن ربهم ليس منهم قريباً ولا بعيداً ، وأنه ليس بمتصل بهم ولا منفصل عنهم ، وأنه لا يمكن الإشارة والاتجاه إليه بحال من الأحوال مستعنيين بما نبغوا فيه وفي حذفه من صناعة الجدل ، وصناعة السفطة ، وصناعة التهريج المضل ، واضعين ذلك في كتب ضخمة معروفة بذلوا فيها غاية جهدهم وغاية جهد الإنسان وما أوتيه من نبوغ وذكاء ومهارة ، ولكنهم رجعوا كما بدأوا وانتهوا حيث ابتدؤا ، ثم نظروا فإذا هم لم يخرجوا من هذا الممعان الأبقيل وقالوا واعترض وأجيب . أما الحقيقة فهي باقية كما كانت ، وكما سوف تكون كذلك أبداً وإلى النهاية ، وأما أنفسهم فكانت أيضاً كما كانت وكما سوف تكون أبداً وإلى النهاية ، لا تعرف إلا بالحقيقة ، ولا تخضع في هذه المسألة إلا لما لا يمكن الانفلات من الخضوع له . أما ما قالوا وما كتبوا فانه لم يعد نطق الأوراق ، ولم يكن إلا غباراً لحرب شعواء بعثوها على الحق أولاً وعلى الأهل وال الإخوان ثانياً انخداعاً بأقوام ما كانوا قط شرفاء ، واتباعاً لأهواء ما كانت قط صالحة بارة . ومثل هذا لا يمكن أن يكون في مقدوره إطفاء نار الحق ونوره

ومن المجيب أن هؤلاء المخالفين بهذا التعطيل لم يستطيعوا إخفاء الحق بجوارحهم إذ استطاعوا إخفاءه ونكرانه بالسنتهم فان واحداً من هؤلاء المنكرين لم يستطع أن يملى هذا الإنكار على شيء من جوارحه سوى لسانه . أما بقية أعضائه فهو عاجز وكل شيء عاجز عن املاء هذا الكذب عليها . ألسنا نجد أشد هؤلاء الحاجة وإنكاراً وتعطيلاً تغلبه يدها وعيناه وجهته جسمه على هذا كله وعلى ما قال

وما كتب في حياته كلها . فتجد عينيه تشخصان الى السماء ، ويديه ترتفعان حيث تلمس العقول بارثها غاية كل حي ؟ ألسنا نجد جسمه كله عند ثورة الارض به يريد السمو والسماء . لا يريد غير ذلك ليهرب الى الله من الارض وأهلها ، ومن كذب الارض وكذب أهلها ، ومن هذه الكذبة الاعتقادية التي وضعها غير الحق على لسانه ؟ ألسنا نجد الناس جميعا المنكرين والمؤمنين قد اتفقوا على هذا بأفعالهم حينما يرغبون أو يرهبون ناسين كل ما قالوا وكل ما كتبوا ؟ ومن غريب ما في الانسان أن تجد من ينكر استواء الله وعلوه يسمو ببصره الى السماء حينما يقول لك : إن الله ليس في السماء ! كأن بصره وطبعه أيما الا تكذيب لسانه في جميع حالاته . أفلا ترى في هذا كيف يستخلص الحق من الباطل ! وكيف تبقى للحق أعلام يهتدي بها المهتدون وان جهد الباطل كله على طمس أعلام الحق كلها ! بل أأست ترى أن الحق أوضح ما يكون وألمع ما يرى حينما تحيط به ظلمات الباطل وحنادسه الكثيفة ! أفأست تجد في هذا كله مقنعا بأن كل ما يعارض علو الله واستواءه على عرشه باطل باطل ، وضلال ضلال ؟ أما اذا ما حاول المعطلون المخالفون الا نفلات من هذا الالتزام وهذا العلم الضروري الناضج بمحاولة من محاولاتهم المعلومه . كأن يقولوا مثلا : ان الوجود - وان كان من حيث هو موجود لا بد أن يكون في احدى الجهات كما تذكرون - بيد أنا نستثنى من هذا القانون العام الشامل الله رب العالمين . لأنه ليس كالموجودات فلا يشملها قانون عام يشملها كلها بضرورة مخالفته إياها في الصفات وفي ما يجوز وما يجب وما يتمتع فهو - وان كان لا يعقل موجودان البتة إلا ولا بد أن يكون أحدهما في جهة من الوجود الآخر - فالله ليس كذلك لأنه ليس كمثل شيء : ان حاول المخالفون المعطلون الا نفلات مما ذكرناه من الالتزام بهذا قلنا جوابا عن هذه المحاولة : إن صح لكم هذا المذهب في هذا المهرب صح لنا جماعة أهل الاثبات المسكين بالنصوص الشرعية أن

نجاوب عن هذه الشبهة التي أقيمت على علو الله واستوائه بهذا الجواب الذي اخترتموه بأن نقول مثلاً : هذه الشبهة التي أقيمتوها على الاستواء والعلو بنظرية كروية الأرض والعالم - وإن كانت ترد على كل موجود يكون في إحدى الجهات - لا ترد على الله وعلى علوه واستوائه ، ولا يصح أن ترد ، وإن وردت على المخلوقات كلها ضرورة مخالفته إياها في الصفات وفي ما يجب وما يجوز وما يتم فالله ليس كمثل شيء لافي علوه واستوائه ولا في غير ذلك من الصفات ، وحينئذ فكل ما يورد على جوابنا يورد على جوابكم ، وكل ما تمجيبون عنه بهذه الطريقة نجاوب عنه نحن بالطريقة أيضاً نفسها سواء مثلاً . فتكافأ الشبهتان على أقل الأحوال وساعتئذ لا يبقى إلا الرجوع إلى دلائل أخرى فنرجع إلى نصوص الأديان فنجدها متفقة أعظم اتفاق على استواء الله وعلوه بلا خلاف . فلا يبقى إلا الإيمان بالاستواء والعلو على جميع الافتراضات والأحوال ، وهذا هو المطلوب . هذا ما يقال في جواب هذه الشبهة أولاً

ثم يقال ثانياً : إن الذي نقوله نحن وندعيه هو أن الله مستو على عرشه على خلقه كما جاءت بذلك النصوص المتواترة في الكتاب والسنة . لا نزيد على هذا ولا ننقص منه ، ولا نتقدمه ولا نتأخر عنه . فإن كان يلزم هذا القول وهذا الاعتقاد شيء مما ذكره المعارضون في هذه الشبهة فهو حق يلزم المصير إليه والقول به . لأن ما يلزم الحق لا يمكن أن يكون باطلاً ، ولأن ما يقضى به الحق لا يصح القضاء بخلافه ، والحق لا يمكن أن يلزمه الباطل ، وإلا لو لزمه لما كان من الحق في شيء يقينا والصحيح لا بد أن يكون صحيحاً بنتائجه ولو أزمه وكل ما لا ينفك عنه فإن كان حقاً ما ذكره في هذه الشبهة من أنه يلزم استواءه على العرش - مع كون الأرض كروية الشكل ، وكذلك العالم أجمع - أن يكون تعالى محيطاً بالخلق لا محيطة بكل شيء لم يتم هنالك مانع حقلي أو قلي يمنع من المصير إلى هذا ، ويمنع

من القول بأنه محيط بالعباد وبالمخلوقات أجمعين إحاطة تليق بذاته وصفاته وجلاله لا كما يحيط المخلوق بالمخلوق تعالى الله عن ذلك وعن شبه المخلوقات ، وقد جاءت النصوص دالة على إحاطته كما ذكرنا قال الله « وكان الله بكل شيء محيطا » الى آيات أخرى معلومة في هذا المعنى ، ولكن يلزم أن يرعى في هذا رفع التشبيه والمبالغة في التنزيه ، كما يلزم هذا المعنى في جميع صفات الله وجميع شئونه الظاهرة والباطنة واذا رعى هذا وحفظه المثبتون انقطع لجاج المنكرين الجاحدين وخصامهم وشبهاتهم

وكذلك ان كان يلزم علوه على خلقه واستواءه على عرشه وفاق النصوص المتواترة أن يكون فوق بعض الخلق وتحت البعض الآخر بالنحو المذكور في فاتحة الشبهة وجب القول بهذا ولزم المصير اليه إذعانا وتسليما لا اعتراض ولا ممانعة ولم يكن في هذا المعنى نقص ما . فان هذا بالصفة المذكورة في الاعتراض ليس فيه ما يؤنب وينكر ، والناس اذا فهموا في صفة « التحت » نقصا أو ضعفا أرادوا به « التحت » المهود لهم وللعمامة في الاصطلاح العام الساذج . لا التحت الذي عنوه بهذه الشبهة ، فان هذا تحت من نوع آخر لا نقص فيه ولا ضعف . ومن ذا مثلا يستطيع أن يفهم في الشمس نقصا أو ضعفا اذا قيل : انها تحت الأرض وأهل الأرض على النحو المذكور في الشبهة المذكورة في طالع هذا الكلام . وليس من ريب أن القول بالتعطيل الذي ينتحله هؤلاء النفاة من أنه لا فوق ولا تحت ولا قريب ولا بعيد أقرب الى الاستحالة والبطالان والنقص والضعف من القول بالاستواء والعلو وان لزم هذا ما ذكره . هذا ما يقال ثانيا

ثم يقال ثالثا : ان هذه الشبهة فاسدة باطلة من أساسها ، ذلك أن كلمة « فوق » وكلمة « تحت » كلمتان اصطلاحيتان عرفيتان تواضع الناس على اطلاقهما ليعبرا عما يفهمهما عامة العارفين باللغة منهما عند الاطلاق المجرد ، وليس للعقل الفلسفي والمنطق

الفنى تصرف فى ذلك البتة ، فلو أريد بكلمة « التحت » ما يراد بكلمة « الفوق » وأريد بكلمة « الفوق » ما يراد بكلمة « التحت » لما نزع ذلك العقل وما وجد فيه مكانا ومساغا للاعتراض والمواقفة ، وذلك أن مثل هذا ليس من خصائص العقل ولا من وظائفه ، وكذا أمثاله مما مرده الى العرف المبرد الخاص أو العام ، فما معنى كلمة « فوق » وما معنى كلمة « تحت » ؟ وعلى ماذا يدلان عند عامة أهل

اللغة واللسان ؟ ان الجواب عن هذا السؤال هو الفصل فى هذه المسألة

لاريب أن الأرض تحتنا - سواء ارتكزنا عليها بأرجلنا أم اتجهنا اليها برءوسنا أو جنوبنا أو ظهورنا أو غير ذلك من سطوح أجسامنا ، ولا ريب أن السماء فوقنا سواء اتجهنا اليها برءوسنا أم بأرجلنا أم بأية ناحية من نواحي أبداننا ، إذن فالفوق ليس هو ما يلى رأسك ، والتحت ليس هو ما يلى رجلك ، وليس أحد هذين المعنيين هو ما يلى سطحا معينا من سطوح جسمك ، وهذا كما رأيت فى مثالى السماء والأرض ، فما الفوق وما التحت إذن ؟

لا شك أننا نحس أجسامنا تهوى الى الأرض وتريد الانغماس فيها ، ونضطر الى ذلك اضطرارا لا حيلة لها فيه ولا فى دفعه وردفه ، ثم نحس أنه لولا سلامة الأرض ورفعها إيانا لتجلبجنا فى أحشائها ولذهبنا فى بطنها الخفيف المظلم ، وبعبارة أخرى نحس أنه لولا ما وهب الله الأرض من القوة والأيدي على دفعنا ورفعنا لابتلعتنا ولا نغمسنا فى قلبها الى قرار معلوم لا يمدى

هذا هو ما نحسه نحو الأرض التى نقول أنها تحتنا ، والتى هى تحتنا حقيقة

ولا شك

ثم ان أجسامنا تأبى الاتجاه على كل الحالات الى السماء وتمانى ما تمنى فى محاولة الدنو منها والوصول اليها مهما خفت أجسامنا ومهما ثقلت ومهما وضعت واتجهت . هذا ما نحسه نحو السماء التى نقول أنها فوقنا والتى هى فوقنا ولا شك .

ونحن اذا ما امتطينا أجنحة العلم فخلقنا في الهواء على متن طائرة كانت الارض تحتنا والسما فوقنا مهما اتجهنا ومهما ذهبنا . وكذلك كل ما هو فوق الارض من هواء وسحاب وخلائق أخرى ، فالسما فوقه والارض تحته كيف كان وكيف عرض واتجه ، فما هو الفوق والتحت إذن ، وكيف يعرف هذان من هذه الامثال

المذكورة ٢٢

اننا اذا امتحننا ما ذكرناه جيدا وسبرناه حقا ظهر لنا ان التحت هو الجهة التى نجد أجسامنا مدفوعة نحو الانحدار اليها والهوى فيها والارتكاز عليها ، أو بعبارة أخرى ان التحت هو الجهة التى تجذب اجسامنا جذبا وتجرها اليها جرا طبيعيا دائما كما نجد نحو الأرض التى هى تحتنا بلا شك ، وظهر لنا أيضا أن الفوق هو الجهة التى نجد أجسامنا بطبعها تأبى الاندفاع اليها والذهاب نحوها دائما وعلى كل حال كما نجد نحو السماء التى هى فوقنا بلا شك . إذن فالتحت هو الجهة الجاذبة والفوق هو الجهة المضادة لذلك ، وإذن فالسما فوقنا وفوق أهل الأرض كافة سواء أ كانت محيطية بالأرض من جميع الجهات أم كانت غير ذلك ، وذلك أن أهل الأرض أينما كانوا فالسما كائنة منهم فى الجهة المضادة للجهة الجاذبة التى هى التحت ، فالسما فوق جميع من هم فوق سطح الأرض لأنهم حينما كانوا - فى الشرق والغرب والشمال والجنوب والجهات كلها - يجدون أنفسهم فى الجهة التى حيث تكون السماء منها فوق على النحو الذى ذكرناه من جهة الجذب وضده : ولو أن هابطا هبط فى جوف الأرض حتى المركز الذى ينتهى عنده الجذب لكانت السماء فوقه من الجهة الأخرى ، أى من الجهة التى هبط نحوها مجذوبا بمركز الأرض . ولو أن انسانين هبطا الى المركز من جهتين متقابلتين - كالشرق مثلاً والغرب ، حتى التقت أرجلها وتلامست - لما كان أحدهما فوق الآخر ولا تحته لأجل ما ذكرناه من معنى للفوق والتحت ، واذا كان المابط من جانب سطح الأرض الشرقى نحو مركزها

حتى وصله فعلا لا يقال له ان سطح الأرض الغربي الذي نزل نحوه تحته عندما يصل المركز فيكون مما يلي رجليه فكيف يقال ان أهل المشرق تحت أهل المغرب مثلا إذا ما افترضت الأرض ككروية وكانت كذلك وأن أهل الجنوب تحت أهل الشمال ؟ ان هذا مالا يكون وما لا يصح ، وكيف يصح هذا وهو لو صح لكان أهل المشرق تحت أهل المغرب ، ولكان أهل المغرب تحت أهل المشرق ، وأهل الجنوب تحت أهل الشمال ، وأهل الشمال تحت أهل الجنوب ؟ وهذا باطل ، لأن الشيء اذا كان تحت شيء كان ذلك الشيء فوقه لا تحته ، وأما أن يكون هذا تحت هذا وفوقه فأمر باطل كاذب ، وليعتبر هذا المعنى بالاشياء الكروية الهيئة كالبيضة والبطيخة مثلا ، فانهما كرويتا الشكل ولا يقال لهما ان هذا السطح تحت هذا السطح وأن هذا فوق ذلك ، بل يقال ان سطحيهما هو الأعلى من جميع الجهات وعلى هذا فاذا توهم متوهم أن الشمس تكون تحتنا نحو نصف الليل كان غالطا غلطاً واضحاً ظاهراً ، وذلك أن الشمس في تلك الساعة التي يتوهم الوهم فيها أنها تحتنا هي فوق أهل الأرض الذين يحسبون تحتنا في سطح الأرض الشرقي المقابل وإذا كانت فوق من هم تحتنا على النحو المذكور فكيف يقال انها تحتنا ؟ بل هي فوقنا كما هي فوقهم في جميع الأوقات والحالات ، وقد ذكرنا أن من هبط الى مركز الأرض حتى وصله لا يكون ما بعد المركز تحته ، فكيف يكون تحته ما بعد المركز وما فوق المركز ؟ وإذا ما افترضنا السموات ، أو شيئاً آخر غير السموات كرويا مثل القبة ، ثم افترضنا وجود شيء في مستوى الدائرة دائرة القبة كانت القبة فوق ذلك الشيء من جميع الجهات ، ولم يكن شيء من سطوح القبة المجوفة تحت ذلك الشيء الموجود في دائرتها ، وكان كل من وقف فوق سطح ذلك الشيء يرى القبة فوقه ويشير اليها اشارته الى السموات والعلويات ، فالسماء فوق الأرض ومن عليها مطلقا وعلى جميع الحالات والاعتبارات ، وكذلك الاجرام التي

ينظر اليها من عل هي فوق الأرض وأهلها على كل حال . وإذا علم هذا جيداً قيل
فإنه الذى هو فوق كل شيء ، والذى له العلو المطلق التام على كل شيء فى الأرض
أو فى السماء . ليس هو تحت شيء وليس فوق شيء دون شيء ، بل هو القاهر
فوق عباده علويهم وسفليهم وهو العلي الأعلى . وكل عبد يتجه اليه تعالى أينما كان
ويفرع الى مقامه العلى من جهة السماء وجانب العلو لا من جانب السفلى والأرض
فهذه الشبهة باطلة على كل الأحوال . هذا ما يقال ثالثاً

ثم يقال رابعاً : ان هذه الحجة واردة على الموجود من حيث هو موجود
لا على العلى من حيث هو على فهى - ان كانت صحيحة - واردة على البارى لأنه
موجود لا لأنه فوق الخلق والعرش ، وذلك أن يقال : الله موجود ، والموجود اما
أن يكون فى جميع الجهات واما أن يكون فى جهة دون الجهات الأخرى ، ولكن
لا يمكن أن يكون فى كل الجهات لأجل ما ذكرناه ، ولا يمكن أن يكون فى جهة
دون الجهات الأخرى لأجل ما ذكرناه أيضاً وذكروه هم فى الشبهة . ولا ريب
أن ورود هذا الاعتراض على الموجود لأنه موجود أوضح وألزم من وروده على
المستوى والأعلى من حيث هو مستو وأعلى . ولا يمكن أن ترد الشبهة على الاستواء
والعلو ثم لا ترد على الوجود والامتنياز . فمن استطاع أن يعلم موجوداً ليس فى جهة
من الجهات وليس عرضة لذلك استطاع ولا شك أن يعلم موجوداً مستوياً عالياً
وليس عرضة لهذا الاعتراض ، ومن لم يستطع أن يعلم مستوياً عالياً الا ولا بد أن
تخلص اليه هذه الحجة لم يستطع أن يعلم موجوداً ما يمكن أن يخلص من هذا
الاعتراض . فالاعتراض - ان كان صحيحاً - وارد على كل حال سواء أ قيل ان
الله فوق الخلائق مستو على العرش أم قيل غير ذلك . فانكار الاستواء والعلو
لا يدفع الشبهة ، والايمان بالاستواء والعلو لا يزيد الشبهة قوة وصحة كما ذكرنا
وحينئذ لا معنى لانكار الاستواء هروباً مما لا مهرب منه . فوجب الايمان بما دلت

عليه النصوص من علو الله واستوائه على عرشه وخلقه ، وسائر الصفات الثابتة
النصوص ، وبهذه الأمور الاربعة خلعت صفة الاستواء والعلو من هذه الحججة
المقامة على مسئلة كروية الارض والعالم

هذه شبهات عشر طالما صال بها الممثلون على استواء الله وعلوه قد أربنا
القاري . لهذا الكتاب حقيقة أمرها ومقدار حفظها من الضعف والخلل والركلة
وقد وضعنا أمام كلتا عينييه البراهين على أنها شبهات داحضة كاذبة ، وعلى أنها
لا بد أن تحترق عند اصطدامها بأول لفحة من لفحات المنطق الصحيح المؤلف من
الواقع ومن المأقول الصريح والمأقول الصحيح

وهذه الشبهات العشر هي أفضل مامع الممارضين علو الله وأقوى مافي أيديهم
من سلطان وحجة يصولون بها على النصوص المتواترة في جميع كتب الله قديها
وحدثها ، وعلى الفطر البشرية التي لا تختلف ولا تفضل مجتمعة متفقة

وإذ قد كشفنا الغطاء عن هذه الشبهات ، وعريناها من بهارج الخداع والضلال
وأعمال الباطل البالية ، وألبسناها لباسها الحقيقي الذي هو بخار الاغلاط وغبار
الجدل الآثيم ، وزينة الشيطان المضل . فلا نرى بنا ولا بالتقاريء الكريم حاجة الى
غيرها مما مرده الى هذه الشبهات العشر . على أن كل ما يجده المؤمن الفطين في
سبيله الى عرفان الحقيقة وإتمام الحق من عقبات ومعارضات يستطيع أن يتغنى عليها
حسناً قاطعاً وينزع سلاحاً حاداً من صميم ما ذكرناه هنا . أما هذا المؤلف
الشيخي فانه لم يذكر شبهة واحدة من هذه الشبهات ولا من غيرها على ما قال وعلى
قدحه في النصوص رقدحه في المؤمنين بها . بل رمي بها دعوى خزي متعثرة
بصخرات الحق القوي الصلب . فما ذكرنا هنا من هذه المباحث والمعارضات
والاجوبة عنها . ليس جواباً ولا دفعاً لما كتبه هذا الرجل في كتابه هذا . لأنه
لم يأت بشيء من ذلك . وإنما هذه حقائق عليها تقدمها لمن يقرءون كتابنا ممن

فقد لهم أن عثروا . أو سوف يقدر لهم ما لا أن يعثروا ببعض هذه المزالق العلمية
الاعتقادية التي خطت بأقلام لم يرد الله أن يذيقها طعم الحقيقة ، ولا أن يسبغ لها
شراب الاطمئنان والايمان الشبم

أما ما يزعمه بعض الناس من أن هنالك نصوصا دينية يصح أن تؤخذ براهين
على انكار استواء الله على عرشه وعلوه على خلقه ، فليس لدينا من جواب لهذا
الزعم سوى أن نطلب الى القارىء أن يرجع الى الكتاب والسنة ويتقصاها آية
آية وحديثا حديثا ، فان وجد آية واحدة أو حديثا واحدا تقول أو يقول ان الله
ليس في السماء وليس على العرش ، أو نحو ذلك من أنواع الدلالات ، فكل
ما كتبناه باطل عابث ، بل ان لم يجد الكتاب والسنة بالجملة دالين أنواع الدلائل
على ما تقول فانتا راجعون عن جميع ما قلناه في هذا الباب من الحجج والبيانات .
ولكن هيات هيات لما يزعمون ولما يحاولون ويقولون ١١

مذاهب السلف في علم الله و اجماعهم عليه

وأما قول هذا الرجل : ان أول من زقا بعلم الله هو ابن تيمية . ثم تبعه
الرواينيون . فالجواب أن يقال :

فان كنت لا تدري فتلك مصيبة وان كنت تدري فالمصيبة أعظم
لا ريب أن هذا القول وأمثاله من أعظم المآسى العقلية الدينية ، بل ان هذه
الدعوى ونظائرها من المصائب التي شاء الله وهو الفاعل لما يشاء أن تكون جرحا
بالغا داميا في صميم الانسانية ومكلف الشرف والفور منها لا يلتشم على رغم
ما يديه الانسان من ضروب الذكاء والقداء والمعارف المبتكرة المفرورة ، وانتي
وأي الحق لا أعلم بماذا أطل هذا الانتحار العلمى الدينى الذي ينساق اليه هذا الرجل
بخطا واسعة حثيثة ١ ولو أن رجلا لم يعلق بأسباب العلم أو لم يجترف صناعة العلم

ادعى هذه الدعوى لكان عندنا وعند العلم من المؤمنين المأخوذين بما قالوا ، فإذا قول ويقول العلم في رجل يدعى هذه الدعوى بعد أن اشتغل بالعلم مدة أعمار رجال ؟ من المستبعد أن يكون مرجع هذا هو التقصان العلمي ، ومن المستبعد أيضا عند من لم يلم بأمراض الانسانية أن يكون مرجعه الانحدار في هوة الهوى السحيقة التي لا قرار لها عن رضا واختيار

لا يدري أن الناس سبقوا شيخ الاسلام ابن تيمية الى القول بهذه المسألة وتقريرها وهتك حجاب من أنكرها من الجهمية المعطلة واخوانهم التائبين الحيرى هذا مصيبة على العلم وعلى المشغولين بأسباب العلم ، هذا ان كان لا يدري ، وأما ان كان يدري هذه الحقيقة الاعتقادية العلمية ، ويدري مكانها من الحق والواقع والعلم والعلماء فاختار أن يلقي عليها حجاب الانكار والجمود انسياقا مع الهوى ، وامتنانا للعلم واستهانة بالقراء ، وانتقاما من العلماء الأبرياء ، ثم استهتارا بأمر الله ، ونسيانا لحسابه وللوقف بين يديه للثواب والعقاب فالمصيبة أعظم وأجل ، وهما أمران أحلاهما مر

يقول المجتهد الشيعي ان أول من زقا - أي نادى - بملو الله واستوائه على عرشه هو شيخ الاسلام ابن تيمية النابغ في القرن الثامن الهجري ، ثم قلده من قلده من تلاميذه وأتباعه !

ونحن نقول له : لا والله لم تصب أيها الشيخ المحترم ولم ترشد ، وأسفاه ! بل نقول بالبرهان والاثبات : لقد سبق ابن تيمية وأتباعه ومن جاؤا بعده الله رب العالمين في كتابه العزيز في آيات بينات خالديات يعز علينا احصاؤها الآن ، ويعرف عامة المسلمين - بله الخاصة - الشيء الكثير الكافي منها . ومن هذه الآيات الخالديات قوله تعالى « الرحمن على العرش استوى » وقد جاء هذا اللفظ في سور ذات عدد من كتاب الله . ومن هذه الآيات البينات الخالديات قوله تعالى : « بل

ورفعه الله اليه » وقد جاء معنى هذه الآية في غيرها من السور المحكمة ، ومن هذه الآيات البينات الخالدات قوله تعالى « تخرج الملائكة والروح اليه » ومن ذلك قوله « أأمنتم من في السماء أن يخسف بكم الأرض ، الى غير ذلك من الآيات البينات الخالدة المنادية بعلو الله واستوائه على عرشه ، وقد ذكرنا أطرافا كثيرة من هذا النوع آنفا

واقدم سبق أيضا ابن تيمية وأتباعه والوهابيين الى ذلك محمد بن عبد الله عليه صلوات ربه ونجاته المساطلة ، وهذا في ما لا يجمعه جامع من أقواله الصحيحة الصريحة المملومة . وقد جمع من ذلك الحفاظ ، حفاظ السنة كتبها خاصة كبيرة ، كما فعل الحافظان الذهبي وابن القيم في كتابيهما « العلو » و « اجتماع الجيوش الاسلامية » وفي هذين الكتابين الشيء الكثير المنقح كل من جانب الهوى ، وهذا أشهر وأظهر من أن تضرب له الأمثال ويدل على وجوده بالأحاديث

ومن ذلك الحديث المشهور ، أعنى حديث الجارية التي قال لها رسول الله : « أين الله ؟ » فقالت : في السماء ، فقال رسول الله لمولاهما : « اعتقها فانها مؤمنة » وقد عد الحافظ الذهبي في كتاب العلو هذا الحديث من الأحاديث المتواترة ، وقد أسند له طرقا وأسانيد كثيرة . ومعنى هذا الحديث في الأحاديث النبوية الصحيحة أعظم من أن تضرب له الأمثال أو يدل على صحته ومكانه . والمخالفون أنفسهم لا يخالفون في هذا ، ولكن الخلاف بيننا وبينهم في التأويل والتفسير ، فهم يدعون ذلك ويدعون إمكانه ، وأما نحن فنرفضه ونأبى إمكانه لغة وشرعا وعقلا وقد ألمنا الى هذا في ما غير من الكتاب

ثم لقد سبق شيخ الاسلام ابن تيمية وتلاميذه والوهابيين الى ذلك جميع الصحابة ومن بعدهم من التابعين ومن بعدهم من أعلام السنة الذين وقفت عندهم الامامة والزعامة الاسلامية والعلمية ، أمثال الأئمة الأربعة ، وأمثال شيوخ الحديث

وجهابذنه وتقاده ، نظراء البخاري ومسلم والترمذي وأب داود والنسائي
والآخرين ، وغيرهم وغيرهم كما سوف نتقل ذلك من مصادر الصحيحة المألوفة ،
والشيعة يعترفون بهذه الحقيقة ويعرغونها لملأ السنة ويقدحون فيهم لاجلها .
ويضيفونها الى معايهم المزعومة المدروسة في كتب القوم ، وقد ذكر هذا ابن المطهر
الحلي الشيعي في كتابه الذي ألفه في الامامة وفي القدح في الصعابة وفي الخلفاء
الراشدين خاصة ، ثم القدح في جميع المسلمين الذين لا يرغبون في الانتهاء الى الشيعة
والي آرائها الخاصة الخاطئة ، وهذا الكتاب هو الكتاب الذي نقضه عليه شيخ
الاسلام ابن تيمية بكتابه الكبير « منهاج السنة » وذكر ابن المطهر هذا في كتابه
هذا أن من الدلائل على بطلان مذاهب أهل السنة وفساد أمرهم الاعتقادي قول
طوائف منهم ومن أئمتهم بعلو الله واستوائه على عرشه وما في ذلك من التشبيه ،
وهذا اذا صح من ابن المطهر الشيعي بطل قول هذا الشيعي الآخر : انه لم يقل أحد
بعلو الله قبل ابن تيمية وتلاميذه ، واذا صح قول الشيخ محسن العاقل بطل قول
ابن المطهر الحلي

والقوم لا يتبعون طريقة واحدة ولا يسلكون منهاجا واضحا معلوما ، بل هم
يتحرفون مع الهوى هنا وهناك ، ويسيلون في أودية الاغراض الظالمة ، فحينما
يريدون القدح في ابن تيمية وتلاميذه الا يزار يقولون انه لم يقل بعلو الله أحد قبلهم
وحينما يريدون الوقعة في المسلمين كافة يقولون انهم كانوا مشبهين مجسمين قائلين
بعلو الله وبجلوسه على العرش ، قائلين غير ذلك من الآراء المقهورة الباطلة ، وهذا
مع الاسف المر - ليس من دأب أهل الايمان ولا من أخلاق العلماء والحققين .
حفظنا الله من الشوم والمقت والنصب

هذا وقد قدمنا في مقدمة هذا الكتاب بعنوان « حماقات الشيعة » أن شيوخ
الشيعة كانوا مشبهين وجسمين ، قائلين في الله عشر الأقوال من وصفه بالجلول

والجهل والبداء وممات الخلق الأخرى الناقصة ، وكانوا قائلين باستواء الله وعلوه ولكن بشكل رديء لا يليق بذات الله وكالاته وعظمته ، وليراجع هذا في صفحة ٤٢ من هذا الكتاب ، وقد ذكرنا هذا المعنى في غير موضع من الكتاب عن شيوخ الشيعة القدماء الذين وضعوا أحجار هذا المذهب وطافوا بأركان عصوراً غير قصيرة متسلمين قيادة هذه الطائفة ، وذكرنا عن أئمة النقل الذين كتبوا في النحل مثل الشهرستاني أن أول من زقوا بالتشبيه في الاسلام هم شيوخ الرافضة فقلا عن الأمة اليهودية العريقة في التشبيه ونعت الله بما لا يليق به من ممات الخلق العاجزين الضعفاء . فما هير به هذا الرافضي شيخ الاسلام ابن تيمية وزعم أنه هو المبتكر له قد سبقه اليه شيوخ الشيعة والرافضة . غير أن الفرق بينه وبينهم في هذا واضح جلي . فابن تيمية كجميع السلف الصالحين يقولون بالاستواء والعلو كما في النصوص مع التقديس والتنزيه ورفع التشبيه وقوفاً مع النصوص الصحيحة بلا تقدم ولا تأخر أما شيوخ الرافضة فانهم يقولون ذلك وغيره مما لا يليق بذات الباري من النقائص بشكل ناقص ممقوت مع التشبيه الصريح الممقوت . بل ويهوون في هذه الهوة البعيدة القرار فيزعمون أن الملائكة تحمل العرش والعرش يحمل الله ! تعالى الله عن ذلك ، وقد تقدم هذا عن شيوخهم القدامى ، ويزعمون أيضاً أن الله ينزل من عليا سمواته فيجعل في أجسام تأكل وتشرب ونجموع وتظأ وتلاقى ما يلاقى الآكل الشارب من الأعراض والعوارض المادية التراية المفروضة عليها في كتاب الأزل المحكم .

يقول هذا الشيعي المجتهد : ان أول من زقا بعلو الله هو ابن تيمية وأتباعه والوهابيون ! ونحن نقول : ان السلف قاطبة كانوا مجمعين على الاقرار لله بهذه الصفة ، ومجمعين على مذمة من أنكرها من الجهمية والمبتدعين الضالين ، ونقول : أيضاً انه لم يسند عن واحد منهم لا من الصحابة ولا من بعدهم من أئمة التابعين

والمحدثين ، كالأئمة الاربعة ومن سار سيرتهم ونهج نهجهم سوى انه انكر هذه الصفة أو أول شيئاً من نصوصها ودلائلها الشرعية المتواترة . وعلينا نحن ان نثبت هنا البراهين المتكاثرة على دعوانا هذه ومدقها

قال القاضي الفيلسوف ابن رشد المتوفى سنة ٥٩٥ هجرية في المجموع له المطبوع المعروف « بفلسفة ابن رشد » : « القول في الجهة ، وأما هذه الصفة فلم يزل أهل الشريعة من أول الأمر يثبتونها لله حتى فتتها المعتزلة ثم تبعهم على نفيها متأخرو الأشعرية ، وظواهر الشرع كلها تقضى بإثبات الجهة ، وبعد هذا أورد بعض النصوص ثم قال : « الى غير ذلك من الآيات التي ان سلط التأويل عليها عاد الشرع كله مؤولاً ، وإن قيل فيها إنها من التشابهات عاد الشرع كله متشابهاً لأن الشرائع كلها مبنية على أن الله في السماء . وإن منه تنزل الملائكة بالوحي الى الانبياء ، وإن من السماء نزلت الكتب ، وإليها كان الامراء بالنبي عليه الصلاة والسلام ، وجميع الحكماء قد اتفقوا على أن الله والملائكة في السماء كما اتفقت جميع الشرائع على ذلك . والشبهة التي قادت فناء الجهة الى نفيها أنهم اعتقدوا أن اثبات الجهة يوجب إثبات المكان ، وإثبات المكان يوجب اثبات الجسمية . ونحن نقول ان هذا كله غير لازم » فأفسد هذه الشبهة وذكر كلاماً قال بعده : « فقد ظهر لك من هذا أن اثبات الجهة واجب بالشرع وبالعقل ، وأنه هو الذي جاء به الشرع وأنبى عليه ، وإن ابطال هذه القاعدة ابطال للشرائع »

هذا بعض ما ذكره فيلسوف المغرب وعالمه قاضي القضاة في مصره ، الامام المالكي محمد بن رشد ، وهو متوفى قبل أن يولد ابن تيمية وتلاميذه ، وقبل أن يعرف الوهابيون بأزمان

وقال مؤرخ مصر الكبير المقرئ المتوفى سنة ٨٤٥ هـ في كتاب الخطط الجزء الرابع ص ١٨١ : « اهل أن الله لما بعث نبيه محمداً عليه الصلاة والسلام من

العرب رسولاً إلى الناس جميعاً وصف لهم ربهم بما وصف به نفسه الكريمة في كتابه العزيز الذي نزل به على قلبه عليه الصلاة والسلام الروح الأمين وبما أوحى إليه ربه تعالى ، فلم يسأله عليه السلام أحد من العرب بأمرهم قروبيهم وبدويهم عن معنى شيء من ذلك كما كانوا يسألونه عن أمر الصلاة والزكاة والصيام والحج وغير ذلك مما قلده فيه أمر ونهي ، وكما سأله عليه السلام عن أحوال القيامة والجنة والنار ، اذ لو سأله إنسان منهم عن شيء من الصفات الإلهية لنقل كما نقلت الأحاديث الواردة عنه عليه السلام في أحكام الحلال والحرام ، وفي الترغيب والترهيب وأحوال القيامة والملاحم والفتن ، ونحو ذلك مما تضمنته كتب الحديث معاجها ومسانيدنا وجوامعها . ومن أعمق النظر في ذواوين الحديث النبوي ووقف على الآثار السلفية علم أنه لم يرد قط من طريق صحيح ولا سقيم عن أحد من الصحابة على اختلاف طبقاتهم وكثرة عددهم ، أنه سأل رسول الله ﷺ عن معنى شيء مما وصفه الرب سبحانه به نفسه الكريمة في القرآن الكريم وعلى لسان نبيه محمد عليه الصلوات والتحيات بل كلهم فهموا معنى ذلك وسكتوا عن الكلام في الصفات ، نعم ولا فرق أحد منهم بين كونها صفة ذات أو صفة فعل ، وإنما أثبتوا له تعالى صفات أزلية من العلم والقدرة والحياة والارادة والسمع والبصر والكلام والجلال والاكرام والجلود والانعام والعز والعظمة ، وساقوا الكلام سوقاً واحداً ، وهكذا أثبتوا رضى الله عنهم ما أطلقه الله على نفسه الكريمة من الوجه واليد ونحو ذلك . مع نفي مماثلة المخلوقين فأثبتوا رضى الله عنهم بلا تشبيه ، وتزعموا من غير تعطيل ، ولم يتعرض مع ذلك أحد منهم إلى تأويل شيء من هذا ، ورأوا بإجماعهم اجراء الصفات كما نورت ولم يكن عند أحد منهم ما يستدل به على وحدانية الله وعلى إثبات نبوة محمد عليه الصلاة والسلام سوى كتاب الله ، ولا عرف أحد منهم شيئاً من الطرق الكلامية ، ولا مسائل الفلسفة ، فمضى عصر الصحابة على ذلك .

ثم قال المقرئ ص ١٨٨ من هذا الجزء أيضا « وقد كان الناس قبل انزال الشرائع يبعثه الرسل عليهم بالله إنما هو بطريق التنزيه له عن سمات المحدث وعن التركيب والافتقار ، ويصفونه سبحانه بالافتقار المطلق ، وهذا التنزيه هو المشهور عقلا . فلما أنزل الله شريعته على رسوله محمد ﷺ وأكمل دينه كان سبيل العارف بالله أن يجمع في معرفته بالله بين معرفتين : احداهما المعرفة التي تقتضيها الأدلة العقلية ، والأخرى المعرفة التي جاءت بها الاخبارات الالهية وأن يرد علم ذلك الى الله تعالى ويؤمن به وبكل ما جاءت به الشريعة على الوجه الذي أراده الله من غير تأويل بفكره ، ولا تحكم فيه برأيه ، وذلك أن الشرائع إنما أنزلها الله لعدم استقلال العقول البشرية بادراك حقائق الأشياء على ما هي عليه في علم الله وأنى لها ذلك وقد تقيدت بما عندها من إطلاق ما هنالك ؟ فان وهبها علما بمراده من الأوضاع الشرعية ومنحها الاطلاع على حكمه في ذلك كان من فضله تعالى فلا يضيف العارف هذه المنة الى فكره . فان تنزيهه لربه بفكره يجب أن يكون مطابقا لما أنزله سبحانه على لسان رسوله عليه الصلاة والسلام من الكتاب والسنة وإلا فهو تعالى منزّه عن تنزيه عقول البشر بأفكارها . فانها مقيدة بأوطارها فتنزيهها كذلك مقيد بحسبها وبموجب أحكامها وآثارها إلا اذا ضلت عن الهوى فانها حينئذ يكشف الله لها الغطاء عن بعائثها ويهديها الى الحق فتزده الله عن التنزيهات العرفية بالأفكار العادية ، وقد أجمع المسلمون قاطبة على جواز رواية الأحاديث الواردة في الصفات ، ونقلها وتبليغها من غير خلاف بينهم في ذلك . ثم أجمع أهل الحق منهم على أن هذه الأحاديث مصروفة عن احتمال مشابهة الخلق لقوله تعالى « ليس كمثل شيء » وهو السميع البصير ^(١) ، فاذا ثبت إجماع المسلمين

(١) وهذا صحيح ، فان الذين يقولون في هذه الصفات وغيرها يعلمون أنها لا تشابه صفات المخلوقين البتة ، بل الله بصفاته وذاته ليس كمثل شيء وهو السميع البصير

على جواز رواية هذه الأحاديث ونقلها مع إجماعهم على أنها معروفة عن التشبيه لم يبق في تعظيم الله بذكرها إلا نفي التعطيل لكون أعداء الله محموا ربهم أسماء فتوافيها صفاته . فقال رسول الله هذه الأحاديث المشتبهة على ذكر صفات الله ونقلها عنه أصحابه البررة ، ثم نقلها عنهم أئمة المسلمين حتى انتهت البناء ، وكل منهم يرويها بصفته من غير تأويل لشيء منها . مع علمنا أنهم كانوا يعتقدون أن الله ليس كمثل شيء وهو السميع البصير . ففهمنا من ذلك أن الله أراد بما نطق به رسوله عليه الصلاة والسلام من هذه الأحاديث ، وتناولها عنه الصحابة وبلغوها لأمته أن يفصح بها خلق الكافرين ، وأن يكون ذكرها نكتا في قلب كل ضال معطل مبتدع يقفوا أثر المبتدعة من أهل الطوائع وعباد الملل . فلذلك وصف الله نفسه الكريمة بها في كتابه ، ووصفه أيضا رسوله بما صح عنه وثبت . فدل على أن المؤمن إذا اعتقد أن الله ليس كمثل شيء وهو السميع البصير ، وأنه أحد صمد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد كان ذكره لهذه الأحاديث تمكينا للآيات وشجبا في خلق المعطلة ، وقد قال الشافعي رحمه الله « الآيات أمكن » نقله الخطابي ولم يبلغنا عن أحد من الصحابة وتابعيهم أنهم أولوا هذه الأحاديث والذي يمنع من تأويلها اجلال الله من أن يضرب له الامثال ، وأنه إذا نزل القرآن بصفة من صفات الله كقوله « يد الله فوق أيديهم » فإن نفس تلاوة هذا يضم منه السامع المعنى المراد به ، وكذا قوله « بل يدها مبسوطتان ينفق كيف يشاء » فإن نفس تلاوة الآية يبان المعنى المقصود ، وأيضا فإن تأويل هذه الأحاديث يحتاج أن يضرب لله فيها المثل . نحو قولهم في قوله « الرحمن على العرش استوى » الاستواء هو الاستيلاء كقولك استوى الأمير على البلد ، وأنشدوا :

قد استوى بشر على العراق

فلزمهم تشبيه الباري ببشر . وأهل الآيات نزهوا جلال الله عن أن يشبهوه .

بالأجسام حقيقة ولا مجازا ، وعلوا مع ذلك أن هذا يتعلق يشتمل على كلمات متداولة بين الخالق وخالقه ، وتخرجوا ان يقولوا مشتركة لأن الله لا شريك له ، ولذلك لم يتأول السلف شيئا من أحاديث الصفات مع علنا قطعا انها عند مصروفة عما يسبق الى ظنون الجاهل من مشابهتها لصفات المخلوقين ^(١)

« واعلم ان السبب في خروج أكثر الطوائف عن ديانة الاسلام ان الفرس كانت من سعة الملك وعلو اليد على جميع الأمم وجلالة في أنفسهم بحيث أنهم كانوا يسمون أنفسهم الأحرار والسياد ، وكانوا يعدون سائر الناس عبيدا لهم ، فلما امتنعوا بزوال الملك منهم على أيدي العرب ، وكانت العرب عند الفرس أقل الأمم خطرا ، تعاظمهم الأمر وتضاعفت لديهم المصيبة ، وراموا كيد الاسلام بالمحاربة في أوقات شتى ، وفي كل ذلك يظهر الله الحق . فرأوا ان كيدهم على الحياة أنجح ، فأظهر قوم منهم الاسلام واستمالوا أهل التشيع باظهار محبة أهل بيت رسول الله عليه الصلاة والسلام ، واستبشاع ظلم علي بن أبي طالب ، ثم سلكوا بهم مسالك شتى حتى أخرجوهم عن طريق المهدي . فقوم أدخلوهم إلى القول بأن رجلا ينتظر يدعي المهدي عنده حقيقة الدين ، إذ لا يجوز أن يؤخذ الدين عن كفار ، إذ نسبوا أصحاب رسول الله إلى الكفر . وقوم خرجوا إلى القول بادعاء النبوة . وقوم سلكوا بهم إلى القول بالحلول وسقوط الشرائع . وآخرون تلاعبوا بهم ، فأوجبوا عليهم خمسين صلاة في كل يوم وليلة . وآخرون قالوا : بل هي سبع عشرة صلاة في كل صلاة خمس عشرة ركعة . وهو قول عبد الله بن عمرو بن الحارث الكندي قبل أن يصير خارجيا صفريا . وقد أظهر عبد الله بن سبأ اليهودي الاسلام ليؤكد أهله ، فكان هو أصل إثارة الناس على عثمان رضي الله عنه . وأحرق على منهم

(١) وهؤلاء الجاهل كالنفاة لأنهم ما قوا إلا لاعتقادهم ان هذه الصفات

لا تكون لله الا كما تكون لخالقه

طوائف أعلنوا إلهيته . ومن هذه الأصول حدثت الاسماعيلية والقرامطة ، والحق الذي لا ريب فيه أن دين الله ظاهر لا باطن فيه ، وجوهر لا سر تحته ، وهو كما لازم كل أحد لا مسامحة فيه ، ولم يكتم رسول الله عليه السلام من الشريعة ولا كلمة ولا أطلع أخفى الناس به - من زوجة أو ولد عم - على شيء من الشريعة كتمه عن الأحمر والأسود ورعاة الغنم ، ولا كان عنده عليه الصلاة والسلام سر ولا رمز ولا باطن غير مادعا الناس كلهم إليه . ولو كتم شيئا لما بلغ كما أمر . ومن قال هذا فهو كافر بإجماع الأمة

« وأصل كل بدعة في الدين البعد عن كلام السلف والانحراف عن المصدر الأول » انتهى كلام القرظي وقال الحافظ ابن حجر العسقلاني في شرح صحيح البخاري الجزء الثالث عشر ٣١٥ : « وقد نقل أبو اسماعيل المروزي في كتاب الفاروق بسنده إلى داود بن علي بن خلف ، قال كنا عند أبي عبد الله بن الأعرابي فقال له رجل : « الرحمن على العرش استوى » فقال هو على العرش كما أخبر ، قال يا أبا عبد الله إنما معناه استولى . فقال اسكت . لا يقال : استولى على الشيء إلا أن يكون له مضاد . ومن طريق محمد بن أحمد بن النضر الأزدي سمعت ابن الأعرابي يقول أرادني أحمد بن أبي دواد أن أجد له في لغة العرب « الرحمن على العرش استوى » بمعنى استولى فقلت : والله ما أصبت هذا . وقال غيره لو كان بمعنى استولى لم يختص بالعرش لأنه غالب على جميع المخلوقات . ونقل يحيى السنة البغوي في تفسيره عن ابن عباس وأكثر المفسرين أن معناه ارتفع ، وقال أبو عبيد وغيره بنحوه ، وأخرج أبو القاسم اللالكائي في كتاب السنة من طريق الحسن البصري عن أمه عن أم سلمة أنها قالت : الاستواء غير مجهول ، والكيف غير معقول . والافرار به إيمان والجحود به كفر . ومن طريق ربيعة بن أبي عبد الرحمن أنه سئل : كيف استوى على العرش ؟ فقال : الاستواء غير مجهول ، والكيف غير

معقول وعلى الله الرسالة ، وعلى رسوله البلاغ ، وعلىنا التسليم . وأخرج البيهقي بأسناد جيد عن الأوزاعي قال كُنا - والتابعون متوافرون - نقول ان الله على عرشه ، ونؤمن بما وردت به السنة من صفاته . وأخرج الثعلبي من وجه آخر عن الأوزاعي أنه سئل عن قول الله « ثم استوى على العرش » فقال هو كما وصف نفسه . وأخرج البيهقي بأسناد جيد عن عبد الله بن وهب قال : كنا عند الامام مالك فدخل رجل فقال : يا أبا عبد الله « الرحمن على العرش استوى » كيف استوى ؟ فأتى مالك فأخذته الرحضاء . ثم رفع رأسه فقال الرحمن على العرش استوى كما وصف به نفسه ولا يقال « كيف » وكيف عنه مرفوع ، وما أراك إلا صاحب بدعة أخرجه . ومن طريق يحيى بن يحيى عن مالك نحو المنقول عن أم سلمة لكن قال فيه : والاقرار به واجب ، والسؤال عنه بدعة . وأخرج البيهقي من طريق أبي داود الطيالسي قال كان سفيان الثوري وشعبة وحماد بن زيد وحماد بن سلمة وشريك وأبو عوانة لا يحددون ولا يشبهون ، ويروون هذه الأحاديث ولا يقولون كيف . قال أبو داود : وهو قولنا قال البيهقي وعلى هذا مضى أكبرنا وأسند اللالكائي عن محمد بن الحسن الشيباني قال : اتفق الفقهاء كلهم من المشرق الى المغرب على الايمان بالقرآن وبالأحاديث التي جاءت بها الثقات عن رسول الله في صفة الرب من غير تشبيه ولا تفسير . فمن فسر شيئاً منها وقال يقول جهم فقد خرج عما كان عليه النبي عليه الصلاة والسلام وأصحابه وفارق الجماعة لأنه وصف الرب بصفة لا شيء ^(١) . ومن طريق الوليد بن مسلم سألت الأوزاعي ومالك والثوري والليث بن سعد عن الأحاديث التي فيها الصفة . فقالوا أمرّوها كما جاءت بلا كيف . وأخرج ابن أبي حاتم في مناقب الامام الشافعي عن يونس بن

(١) ومثل الجهمية الشيعة المعطلة الغالية الذين ينكرون صفات الله ويعرفون

نصوصها ويصفونه بصفة لا شيء

عبد الأعلى سمعت الشافعي يقول : لله أسماء وصفات لا يسم أحداً ردها ومن خالف بعد ثبوت الحجة عليه فقد كفر ، وأما قبل قيام الحجة فانه يعذر بالجهل . لأن علم ذلك لا يدرك بالعقل ولا بالزوية والفكر . فنثبت هذه الصفات وتنفي عنه التشبيه كما نفى عن نفسه فقال « ليس كمثل شيء » وأسند البيهقي بأسناد صحيح عن أحمد بن أبي الحواري عن سفيان بن عيينة قال كل ما وصف به نفسه في كتابه فتفسيره تلاوته والسكوت عنه ، ومن طريق أبي بكر الصبيعي قال مذهب أهل السنة في قوله « الرحمن على العرش استوى » قال بلا كيف ، والآثار فيه عن السلف كثيرة وهذه طريقة الشافعي وأحمد بن حنبل . قال الترمذي في الجامع عقب حديث أبي هريرة في النزول : وهو على العرش كما وصف به نفسه في كتابه كذا قال غير واحد من أهل العلم في هذا الحديث وما يشبهه من الصفات ، وقال في باب فضل الصدقة : قد ثبتت هذه الروايات فتؤمن بها ولا تتوهم ولا يقال كيف ، كذا جاء من مالك وابن عيينة وابن المبارك أنهم أمروها بلا كيف ، وهذا قول أهل العلم من أهل السنة والجماعة ، وأما الجهمية فأذكروها وقالوا هذا تشبيه ، وقال اسحاق بن راهويه : إنما يكون التشبيه لو قيل يد كيد ، ومممع كسمع . وقال في تفسير سورة المائدة : قال الأئمة تؤمن بهذه الأحاديث من غير تفسير ، منهم سفيان الثوري ومالك وابن عيينة وابن المبارك . وقال ابن عبد البر : أهل السنة مجمعون على الاقرار بهذه الصفات الواردة في الكتاب والسنة ولم يكفوا شيئاً منها ، وأما الجهمية والمعتزلة والحوارج ^(١) فقالوا : من أقر بها فهو مشبه ، فسمام من أقربها معطلة . وقال امام الحرمين في الرسالة النظامية : اختلفت مسالك العلماء في هذه الظواهر ، فرأى بعضهم تأويلها والتزم ذلك في آيات الكتاب وما يصح من السنن ، وذهب أئمة السلف إلى الانكفاف .

عن التأويل وأجراء الظواهر على مواردنا وتفويض معانيها إلى الله تعالى . والذي نرتضيه ديناً وندين الله به عقيدة اتباع سلف الأمة للدليل القاطع على أن إجماع الأمة حجة ، فلو كان تأويل هذه الظواهر حتماً لاوشك أن يكون اهتمامهم به فوق اهتمامهم بفروع الشريعة ، وإذا انصرم عصر الصحابة والتابعين على الاضراب عن التأويل كان ذلك هو الوجه المتبع . انتهى . وقد تقدم النقل عن أهل العصر الثالث وهم فقهاء الأمصار كالثوري والأوزاعي ومالك واليث ومن عاصرهم ، وكذا من أخذ عنهم من الأئمة ، فكيف لا يوثق بما اتفق عليه أهل القرون الثلاثة وهم خير القرون بشهادة صاحب الشريعة .

هذا بعض ما قاله الحافظ ابن حجر المصقل وما نقله في شرح كتاب التوحيد من صحيح البخاري أصح كتب المسلمين بعد كتاب الله

وقال امام الأئمة محمد بن اسحاق بن خزيمة المتوفى سنة ٣١١ هـ في كتاب التوحيد ص ٦٨ : « باب ذكر استواء خالقنا على عرشه ، فكان فوقه وفوق كل شيء عالياً كما أخبر في قوله « الرحمن على العرش استوى » وقال « هو الذي خلق السماوات والارض وما بينهما في ستة أيام ثم استوى على العرش » فنحن نؤمن بخبر الله أن خالقنا مستو على عرشه لا نبدل كلام الله ، ولا نقول قولاً غير الذي قيل لنا كما قالت المعطلة الجهمية انه استولى على عرشه لا استوى ، فبدلوا قولاً غير الذي قيل لهم كفعل اليهود لما أمروا أن يقولوا حطة فقالوا حنطة ، مخالفين لأمر الله ، وكذلك الجهمية »

ثم ساق بعد هذا الاحاديث الدالة على العلو والاستواء . فذكر حديث العباس بن عبد المطلب الذي عدد فيه رسول الله أشياء من خلايق الله وكونه والذي في آخره : « والله فوق ذلك » وذكر حديث الاعرابي الذي استسقى برسول الله وقال : انا نستشفع بك على الله ونستشفع بالله عليك ، ففضب رسول الله

وقال : ويحك انه لا يستشفع بالله على أحد من جميع خلقه ، شأن الله أعظم من ذلك ، أتدري ما الله ؟ ان الله على عرشه ، وعرشه على سمواته ، وسمواته على أرضه . وذكر حديث أبي هريرة الذي فيه ان رسول الله قال : « وإذا سأتم الله فاسألوه الفردوس ، فانه وسط الجنة وأعلى الجنة ، وفوقه عرش الرحمن ، ومنه تفرج أنهار الجنة » ثم ذكر حديث أبي هريرة الآخر الذي فيه أن الرسول قال : « لما قضى الله الخلق كتب في كتاب فهو عنده فوق العرش إن رحمتي غلبت غضبي » وساق هنا أحاديث أخرى معلومة . ثم قال : « باب ذكر البيان أن الله عز وجل في السماء كما أخبر في محكم كتابه وعلى لسان رسوله عليه السلام وكما هو مفهوم في فطر المسلمين ، علمائهم وجهالهم ، أحرارهم ومماليكهم ، ذكراهم وإناثهم ، بالغيبهم وأطفالهم ، كل من دعا الله جل وعلا فأنما يرفع رأسه إلى السماء ، ويمد يديه إلى الله إلى أعلاه لا إلى أسفله ، وقد ذكرنا استواء ربنا على العرش في الباب قبل ، فاسمعوا الآن ما أتلو عليكم من كتاب ربنا الذي هو مسطور بين الدفتين ، مقروء في المحاريب والكتائب مما مصرح في التنزيل أن الرب عز وعلا في السماء لا كما قالت الجهمية المعطلة إنه في أسفل الأرضين . فهو في السماء . قال : « أأنتم من في السماء أن يخسف بكم الأرض » وقال : « أم أأنتم من في السماء أن يرسل عليكم حاصبا » . أفليس قد أعلمنا خالق السموات والأرض وما بينهما في هاتين الآيتين أنه في السماء . وقال « إليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه » . أفليس العلم محيطا أن الرب فوق من يتكلم بالكلمة الطيبة فتصعد إلى الله كلمته ، لا كما زعمت الجهمية المعطلة . ألم تسمعوا يا طلاب العلم قول الله لعيسى بن مريم : « يا عيسى إني متوفيك ورافعك إلى » . أفليس انما يرفع الشيء من أسفل إلى أعلى ، لا من أعلى إلى أسفل . وقال : « بل رفعه الله إليه » ومحال أن يهبط الانسان من ظهر الأرض إلى بطنها أو إلى موضع أخفض منه وأسفل ، فيقال : رفعه الله إليه ، لان الرفع في لغة

العرب الذين بلغتهم خطوبتنا لا تكون الا من أسفل الى أعلى وفوق ألم تسمعوا قول الله
« وهو القاهر فوق عباده » ، أوليس العلم يحيط أن الله فوق جميع عباده من الجن
والانس والملائكة الذين هم سكان السموات جميعاً ، أو لم تسمعوا قوله تعالى « والله
يسجد ما في السموات وما في الأرض من دابة وللملائكة وهم لا يستكبرون .
يخافون ربهم من فوقهم ويفعلون ما يؤمرون » فأعلمنا في هذه الآية أن ربنا فوق
ملائكته وفوق ما في السموات وما في الأرض من دابة ، وأعلمنا أن ملائكته
يخافون ربهم الذي هو فوقهم ، والمعلقة تزعم أن معبودهم تحت الملائكة . ألم
تسمعوا قوله « يدبر الأمر من السماء الى الأرض ثم يرج إليه » أليس معلوماً في
اللغة السائرة بين العرب التي خطوبتنا بها وبلسانهم نزل الكتاب أن تدبر أمر السماء
الى الأرض إنما يدبره المدير ، وهو في السماء لا في الأرض ، كذلك مفهوم عديم
أن المعارج المصاعد قال تعالى « ترجع الملائكة والروح إليه » وإنما يرج الشيء
من أسفل الى أعلى وفوق ، لا من أعلى الى دون وأسفل . ففهموا لغة العرب ولا
تغالطوا . وقال : « سبح اسم ربك الأعلى » فالأعلى مفهوم في اللغة أنه أعلى كل
شيء وفوق كل شيء ، والله قد وصف نفسه في خير موضع من كتابه وأعلمنا أنه
العلي العظيم أفليس العلي - يا ذوى الحجبا - ما يكون عالياً ، لا كما تزعم المعلقة
الجهمية أنه أعلى وأسفل ووسط ومع كل شيء وفي كل موضع من أرض وسماء وفي
أجواف جميع الحيوانات : ولو تدبروا الآيات من كتاب الله لقلوا أنهم جهال
لا يفهمون ما يقولون وبان لم جهل أنفسهم وخطأ مقالاتهم

« ثم اسمعوا يا ذوى الحجبا دليلاً آخر من كتاب الله أن الله عز وجل لا في
السماء مع الدليل على أن فرعون سمع كفره وطقياته قد أعطاه موسى بنفثه » ، وكذلك
قد علم أن خالق البشر في السماء ، ألا تسمع قوله تعالى يحكي عن فرعون « يا هامان
ابن لي حصيراً » ، فخلق أبلح الأسباب ، أنشأ السموات ، فاطلع إلى إله موسى »

ففرعون يأمر ببناء صرح فحسب أنه يطلع الى اله موسى ، وفي قوله « واني لأظنه كاذبا » دلالة على أن موسى قد كان أعلمه أن ربه أعلى وفوق ، وأحسب أن فرعون إنما قال لقومه « واني لأظنه كاذبا » استدرابا منه لهم أخبرنا الله في قوله « وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلواً » فأخبر تعالى أن هذه الفرقة جحدت - يريد بالسنتهم - لما استيقنتها قلوبهم ، فشبه أن يكون فرعون إنما قال لقومه « واني لأظنه كاذبا » وقلبه أن كلم الله من الصادقين لا من الكاذبين . والله أعلم أكان فرعون مستيقنا بقلبه - على ما أولت - أم مكذبا بقلبه ظانا أنه غير صادق . و خليل الله إبراهيم عليه السلام عالم في ابتداء النظر الى الكوكب والقمر والشمس أن خالقه عال فوق خلقه حين نظر الى الكوكب والقمر والشمس . ألا تسمع الى قوله « هذا ربي » ولم يطلب معرفة خالقه من أسفل إنما طلبه من أعلى مستيقنا عند نفسه أن ربه في السماء لا في الأرض ،

ثم قال بعد هذا الذي سقناه من كتابه المذكور :

« باب : ذكر سنن النبي عليه الصلاة والسلام المثبتة أن الله عز وجل فوق كل شيء ، وأنه في السماء كما أعلمنا في وحيه على لسان رسوله ، إذ لا تكون سنته أبداً المنقولة عنه بنقل العدل عن العدل موصولا اليه الا موافقة لكتاب الله لا مخالفة له »

ثم أورد جملة من الأحاديث الدالة على العلو والاستواء ، فأورد قوله عليه الصلاة والسلام « أنت الأول فليس قبلك شيء ، وأنت الآخر فليس بعدك شيء ، وأنت الظاهر فليس فوقك شيء ، وأنت الباطن فليس دونك شيء » وأورد قوله عليه الصلاة والسلام : « الملائكة يتعاقبون فيكم ، ملائكة بالليل وملائكة بالنهار ويجتمعون في صلاة الفجر وصلاة العصر ، ثم يعرج اليه الذين باتوا فيكم فيسألهم وهو أعلم بهم . كيف تركتم عبادي ؟ قالوا : تركناهم وهم يصلون وأتيناهم وهم

يصلون » ثم أورد قوله عليه السلام : « أنا أمين من في السماء » ثم ذكر حديث المراج بالنبي الى الله ثم قال « وفي الاخبار دلالة واضحة أن النبي عليه الصلاة والسلام عرج به من الدنيا الى السماء السابعة ، وأن الله تعالى فرض عليه الصلوات على ما جاء في الاخبار . فتلك الاخبار كلها دالة على أن الخالق فوق سبع سموات لا على ما زعمت المعتلة . وفي خبر الأعمش عن المنهال عن زاذان عن البراء في قصة قبض روح المؤمن وروح الكافر ، قال في قبض روح المؤمن : « فيقول أيتها النفس المطمئنة اخرجي الى مقبرة من الله ورضوان » قال : فتخرج تسيل كما تسيل القطرة من السقاء لا يتركونها في يده طرفة عين ، فيصعدون بها الى السماء فلا يمرون بها على جند من الملائكة الا قالوا ما هذه الروح الطيبة ؟ فيقولون : فلان بأحسن أسمائه ، فاذا انتهى بها الى السماء فتحت لها أبواب السماء ، ثم يشيعها من كل صماء مقربوها الى السماء التي تليها حتى ينتهي بها الى السماء السابعة ، ثم يقال اكتبوا كتابه في عليين » ثم أورد الحديث الذي فيه أن قريشاجات الحصين وكانت تعظمه ، فقالت له كلم هذا الرجل لنا فإنه يذكر آلهتنا ويسبها ، فجاءوا معه حتى جلسوا قريبا من باب للنبي عليه السلام ودخل الحصين فلما رآه النبي عليه السلام قال أوسعوا للشيخ - وعمران وأصحابه متوافدون - فقال الحصين : ما الذي يبلغنا عنك أنك تشتم آلهتنا وتذكرها ، وقد كان أبوك جفنة وخبراً ؟ فقال الرسول عليه الصلاة والسلام : يا حصين كم إله تعبد ؟ قال : سبعة في الأرض وواحداً في السماء قال فاذا أصابك الضر من تدعو ؟ قال الذي في السماء . قال : فاذا هلك المال من تدعو ؟ قال الذي في السماء . قال فيستجيب لك وحده وتشر بهم معه ؟ ثم قال : « باب ذكر الدليل على أن الإقرار بأن الله في السماء من الإيمان » وذكر في هذا الباب حديث الجارية المشهورة الذي فيه أن الرسول الكريم قال لجارية جيء بها اليه . أين الله ؟ فقالت في السماء فقال لمولاهما أعتتها فأنها مؤمنة

وقد أورد هذا الحديث من طرق وببارات ذات عدد ثم قال « باب ذكر أخبار ثابتة السند رواها علماء الحجاز والعراق عن النبي عليه الصلاة والسلام في نزول الرب كل ليلة إلى سماء الدنيا ، نشهد شهادة مقر بلسانه مصدق بقلبه مستيقن بما في هذه الاخبار من ذكر نزول الرب من غير أن نصف الكيفية ، لان نبينا عليه السلام لم يصف لنا كيفية نزول خالقنا إلى سماء الدنيا ، وأعلمنا عليه السلام أنه ينزل ، لم يترك بيان ما بالمسلمين إليه الحاجة من أمر دينهم ، فنحن قائلون مصدقون بما في هذه الاخبار من ذكر النزول ، غير متكلفين القول بصفته أو بصفة الكيفية اذ النبي لم يصف لنا كيفية النزول . وفي هذه الاخبار ان الله عز وجل فوق سماء الدنيا الذي أخبرنا نبينا انه ينزل إليه ، اذ محال في لغة العرب أن يقول ينزل من أسفل إلى أعلى ، ومفهوم في الخطاب أن النزول من أعلى إلى أسفل »

ثم ساق الاحاديث المشهورة في نزول الرب كل ليلة إلى سماء الدنيا في النصف الآخر أو في الثلث الآخر . وهذه الاحاديث ثابتة عن رسول الله يقينا .

هذا بعض ما ذكره أمام الائمة ابن خزيمة في كتاب التوحيد

وقال الذهبي في مقدمة كتابه العلو ، بعد أن أورد بعض الآيات في علو الله واستوائه على عرشه « فان أحيت ياعبد الله الانصاف فقف مع نصوص القرآن والسنة . ثم انظر ما قاله الصحابة والتابعون وأئمة التفسير في هذه الآيات ، وما حكوه من مذاهب السلف . فاما أن تنطق بعلم واما أن تسكت بحلم ، ودع المراء والجدال ، فان المراء في القرآن كفر . كما نطق بذلك الحديث الصحيح ، وشترى أقوال الائمة في ذلك على طبقاتهم بدمر الاحاديث النبوية . جمع الله قلوبنا على التقوى

« وإيماننا بما ثبت من نوحه كإيماننا بذاته القدسة عن الأشياء من غير أن تمثل الماهية فكذلك القول في صفاته تؤمن بها وتقبل وجودها وتعلمها في الجملة

من غير أن تتعقبا أو نشبهها أو نكفيها أو نمثلها بصفات خلقه، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً، فلاستواء - كما قال الامام مالك وجماعة غيره - معلوم والكيف مجهول . ومن الأحاديث الواردة في الملو حديث معاوية بن الحكم ، ثم أخذ في ذكر الأحاديث والآثار وأقوال الصحابة والتابعين والأئمة أئمة المفسرين ، وأئمة المحدثين ، وأئمة الفقهاء ، وأئمة علماء الكلام والصوفية ، وأئمة أهل اللغة ، وغير هؤلاء ، فجاء الكتاب في ٣٤٧ ص كلها دلائل على علو الله واستوائه على عرشه وقال الامام الأشعري المتوفى سنة ٣٢٤ هـ في كتاب « الإبانة » في أصول الديانة ، ص ٣٣ :

« باب ذكر الاستواء على العرش . ان قال قائل : ما تقولون في الاستواء ؟ قيل له : تقول ان الله مستو على عرشه كما قال : « الرحمن على العرش استوى » . . . ورأينا المسلمين جميعاً يرفعون أيديهم نحو السماء اذا دعوا ، لأن الله مستو على العرش الذي فوق السموات ، فلولا أن الله على العرش لم يرفعوا أيديهم نحو العرش كما لا يحطونها اذا دعوا نحو الأرض

« وقد قال قائلون من المعتزلة والجهمية والحرورية : ان قول الله « الرحمن على العرش استوى » انه استولى وملاك وقهر وأنه عز وجل في كل مكان ، وجحدوا أن يكون على عرشه كما قال أهل الحق ، وذهبوا في الاستواء الى القدرة ولو كان هذا كما ذكرنا لكان لا فرق بين العرش والأرض ، فانه قادر عليها وعلى كل ما في العالم . فلو كان الله مستوياً على العرش بمعنى الاستيلاء ، وهو عز وجل مستول على الأشياء كلها ، لكان مستوياً على العرش وعلى الأرض وعلى السماء وعلى الأفراد ، لأنه قادر على الأشياء مستول عليها ، واذا كان قادراً على الأشياء كلها ، ولم يجز عند أحد من المسلمين أن يقول ان الله مستو على الحشوش والأخيلة ، لم يجز أن يكون الاستواء على العرش الاستيلاء الذي هو

علم في الأشياء كلها ، ووجب أن يكون معناه استواء يختص العرش دون
الأشياء كلها

« ويقال لهم : إذا لم يكن مستوياً على العرش بمعنى يختص العرش دون غيره
كما يقول ذلك أهل العلم ونقله الأخبار وحمله الآثار ، وكان الله في كل مكان ،
فهو تحت الأرض التي السماء فوقها ، وإذا كان تحت الأرض والأرض فوقه
والسما فوق الأرض ، ففي هذا ما يلزمكم أن تقولوا إن الله تحت التحت والأشياء
فوقه ، وأنه فوق الفوق والأشياء تحته ، وفي هذا ما يجب أنه تحت ما هو فوقه
وفوق ما هو تحته . وهذا المحال المتناقض . تعالى الله عن اقترائكم عليه علواً كبيراً
« وبما يؤكد أن الله مستو على عرشه دون الأشياء كلها ما نقله أهل الرواية
من رسول الله ﷺ (وهنا ذكر حديث النزول المعروف ثم قال) :

« دليل آخر ، قال الله : (يخافون ربهم من فوقهم) ... فكل ذلك يدل على
على أن الله في السماء مستو على عرشه ، والسماء باجماع الناس ليست الأرض ، فدل
على أن الله منفرد بوحدهانيته مستو على عرشه

« دليل آخر ، قال الله : (وجاء ربك والملك صفا صفا) وقال لعيسى : (اني
متوفيك ورافعك إلى) . وأجمعت الأمة على أن الله رفع عيسى إلى السماء . ومن
دعاء أهل الاسلام جميعا إذا هم رغبوا إلى الله في الأمر النازل بهم يقولون :
يا ساكن العرش ، ومن حلفهم جميعا : لا والذي احتجب بسبع سموات

« دليل آخر ، وقال الله (ثم ردوا إلى الله مولاهم الحق) وقال (ولو ترى
إذ وقفوا على ربهم) وقال : (ولو ترى إذ المجرمون ناكسوا رؤوسهم عند ربهم)
وقال : (وعرضوا على ربك) ، كل ذلك يدل على أنه ليس في خلقه ولا خلقه فيه
وأنه مستو على عرشه ، وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً ، فلم يثبتوا له في
وصفهم حقيقة ، ولا أوجبوا بذكرهم إياه وحدانية ، إذ كل كلامهم يؤول إلى

التعطيل ، وجميع أوصافهم تدل على النقي ، أتريدون بذلك التنزيه ونفى التشبيه ؟
فنعوذ بالله من تنزيه يوجب النقي أو التعطيل

« دليل آخر ، روت العلماء عن النبي ﷺ أنه قال : ان العبد لا تزول قدماء
من بين يدي الله حتى يسأله ، وروت العلماء أن رجلا أتى النبي ﷺ بأمة سوداء
فقال يا رسول الله انى أريد أن أعتقها في كفارة فهل يجوز عتقها ؟ فقال لها النبي
ﷺ : أين الله ؟ قالت في السماء ، قال فمن أنا ؟ قالت أنت رسول الله ، فقال
النبي اعتقها فانها مؤمنة ، وهذا يدل على أن الله على عرشه فوق السماء ،

هذا بعض ما ذكره الامام الأشعري في كتابه « الابانة في أصول الديانة »
وقد ذكر مثل هذا في جميع كتبه المؤلفة في هذه المطالب العليا ، وهذه نماذج من
النقول عن السلف وأئمة الاسلام والفقهاء المشهورين في جميع الأمصار الاسلامية في
جميع العصور . والنقل في هذا المعنى عن السلف والعلماء لا يجمعه كتاب جامع ولا
يحيط به محيط ، والغرض هنا الاشارة الخفيفة والامامة العجلى ، لا الاحاطة الجامعة
الشاملة وقد جمع الحفاظ من ذلك كتباً كباراً كما فعل الحافظان الذهبي وابن القيم
في كتاب « العلو » وكتاب « اجتماع الجيوش الاسلامية » ، وقد نقلنا في هذين
الكتابين الاقرار بعلو الله والانكار على من أنكره عن جميع علماء الأمصار المشهورين
بالعلم والامامة والتقوى والدين والسنة ، ومن نقل عنهم ذلك الأئمة الأربعة وكبار
أئمة الحديث والفقهاء كالبخاري ومسلم ونظرائهما ، وفي كتاب « السنة » تأليف
الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل المولود في مطلع القرن الثالث الهجري
نقول كثيرة متواترة عن أساطين السنة والحديث والفقهاء الاسلامي ، تقرر كلها صفة
العلو والاستواء لله رب العالمين بحماسة وصراحة ، وتنادى بعلامة المنكرين الجاحدين
لهذه الصفة من الجهمية المبتدعين ، والكتاب موضوع اصالة لهذا الغرض وللغراض
الأخرى المتصلة به من صفات الله والرد على المنكرين المحرفين

ونحن نقف عند هذا الحد ، ونحيل الراغب في المزيد من هذه المعارف والعلوم
 الالهية على كتب السنة كلها ، لا نخص كتابا دون كتاب
 أفلا يرى القارىء بعد هذا أنه يسوغ لنا أن نعد قول هذا الشيعى : « ان
 ابن تيمية هو أول من زقا بعلو الله » انتحاراً علمياً فظيماً ، ولكنه انتحار لا تعبه
 راحة المنتحرين ان كان المنتحرين أن يراحوا ١٢ ثم ألا يحس القارىء الاشفاق
 على هذا المصنف الشيعى الجريء على ما الخير فى الاحجام عنه والتهيب له ١٢
 يا ما أضعف رأى من يريد نصرة رأيه ومذهبه واضعاف مخالفه بقول غير
 الحق وانتحال غير الصدق ١١ وصدق الله العظيم إذ يقول : « وأما الزبد
 فيذهب جفاء »

قصة الحبر اليهودى وغلط الرافضى

ومن الخلط الشنيع ما زعمه هذا الرافضى فى قصة الحبر اليهودى الذى جاء
 النبى عليه السلام وقال : انا نجد أن الله يجعل السماوات على اصبع ، والأرضين على
 اصبع ، وسائر الخلق على اصبع ، ثم يقول : أنا الملك . فضحك النبى عليه السلام
 عند مقالة الحبر وتلا الآية الكريمة « ما قدروا الله حق قدره ، والأرض جميعاً
 قبضته يوم القيامة ، والسماوات مطويات بيمينه » . فقد زعم هذا الرافضى أن
 ضحك النبى عليه السلام لم يكن تصديقاً لذلك الحبر ، ولكنه كان انكاراً وتكديلاً
 وذلك ليقوم له انكار هذه الصفات والكفر بها

وهذا الزعم غلط شنيع باطل يردده الحديث نفسه ، وترده الآية الكريمة ،
 وترده الأحاديث الأخرى المتواترة فى إثبات هذه الصفات لله . أما الآية فانها
 تقول : « ما قدروا الله حق قدره والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة والسماوات
 مطويات بيمينه » فهى إذن تصريح صريح بمعنى هذا الحديث ، واعتراف به ،

واقرار له ، وذلك أنها أثبتت أن الأرض بما فيها تقع في قبضة الله يوم الدين ، وأن السموات يوم ذاك تطوى يمينه أيضا . وهذا هو معنى قوله : أن الله يجعل السموات على أصبع والأرض على أصبع وجميع الخلق على أصبع فيقول أنا الملك ، وإذا كان معنى الحديث ثابتا في القرآن لم يصح لمسلم إنكاره استيعاشا من معناه ، والا لكان الإنكار له إنكاراً لمعنى الآية . فان قال الشيعي أو غيره ان الفرق بين الآية والحديث أن الحديث فيه اثبات الأصابع لله بخلاف الآية فليس فيها ذكر لذلك ، قيل له ان في الآية أن الأرض تكون يوم القيامة في قبضة الله ، وأن السموات تكون ذلك اليوم أيضا مطوية يمينه ، ففي الآية القبض والطي وفيها اثبات اليمين لله . فإذا لم يكن معنى القبض للأرض والطي للسموات ومعنى اليمين لله منكراً باطلا لم يمكن أن يكون معنى الأصابع وجعل الخلائق على الأصابع باطلا منكراً ، فان كان هذا وصف كمال كان ذاك وصف كمال أيضا ، وان كان وصف نقص كان الآخر أيضا وصف نقص ، ولا بد ، فهذا كذا والحديث في معنى الآية والآية في معنى الحديث ، وإذا كان هذا كله صحيحا - وهو صحيح - لم يصح بقينا أن يكون ضحك النبي الكريم تكذيبا لما قاله الخبر ، لأن تلاوته الآية برهان لا يدفع على أنه يريد بذلك تقرير قول اليهودي وتصديقه إذ قد نزل عليه مثله في كتاب الله وصار بهذا مصدقا لرسالات الأنبياء قبله ، ورسالة نبي الله موسى التي منها مقالة ذلك الخبر اليهودي في شأن من شئون الله وصفة من صفاته . وجلي جداً أن تلاوة النبي الكريم للآية الكريمة - بعد أن قال الخبر ما قال - تقرير أي تقرير ، وإثبات أي إثبات !

على أن هذا الحديث مصدق لجملة القرآن المثبت لله في غير ما آية صفه اليدين والصفات الأخرى . ولا يمكن إقرار نصوص اليدين وإنكار نصوص الأصابع الصحيحة الثابتة ، فان المعنى في الأمرين واحد كما ذكرنا

هذا من جهة القرآن الكريم ، فهو دال على إقرار هذا الحديث لا على إنكاره .
وأما من جهة الحديث نفسه فانه راد على الرافضي صراحة ، راد ما قاله من أن الضحك كان تمجبا وتكذيبا صراحة أيضا ، وذلك أنه قد جاء فيه نصا أن الضحك كان تصديقا لمقالة اليهودي كما رواه البخاري كذلك في كتاب التوحيد وكتاب التفسير من صحيحه ، وكذا رواه غير البخاري : فزعم الرافضي أن الضحك لم يكن تصديقا - بعد تصريح الحديث نفسه بأنه كان تصديقا - زعم مزهود فيه مرغوب عنه

هذا من جهة الحديث نفسه ، وأما من جهات الأحاديث الأخرى فهي أيضا رادة قول الشيعي أبلغ رد ، ذلك أن معنى هذا الحديث قد جاء من طرق أخرى من كلام النبوة ابتداء ، فروى البخاري في كتاب التفسير وكتاب التوحيد عن عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال : « ان الله يقبض الأرض يوم القيامة ، وتكون السموات يمينه ، ثم يقول : أنا الملك » وروى أبو هريرة عن رسول الله أنه قال : « يقبض الله الأرض ويطوي السموات يمينه ، ثم يقول أنا الملك ، أين ملوك الأرض ؟ » روى هذين الحديثين البخاري وغيره ، وهذان الحديثان - وهما من كلام النبوة ابتداء - في معنى قول الخبر اليهودي ، فهما يدلان يقينا على أن ضحك النبي الكريم كان تصديقا واستحسانا ، لا إنكارا وإكذابا كما يزعم الشيعي على أن الأحاديث النبوية الصحيحة في إثبات هذه الصفات لله أحاديث متواترة معلومة لا يمكن المؤمن جحدتها ، من ذلك قوله عليه الصلاة والسلام « ان القلوب بين اصبعين من أصابع الرحمن يقلبها كيف يشاء » رواه مسلم في الصحيح وروى أيضا أنه عليه السلام قال « المقسطون على منابر من نور على يمين الرحمن » وفي المعنى أحاديث أخرى ذات عدد

فهذا الحديث صحيح ، وضحك النبي ﷺ تصديق وإقرار ، ولا شك . ولا

نفردى كيف يمكن أن يكون قول هذا اليهودى باطلاً ومنكراً في حق الله - كما يزعم الشيعة - ثم لا ينكره النبي ﷺ بل يقابله بالضحك والمهذوء أولاً شك عندنا أن هذا القول لو كان كما يزعم الشيعة باطلاً وتنقصاً لله لا نكره النبي ولا نطهر الانكار والامتناع الشديدين كما كان دأبه المعلوم حينما يسمع في الله أو في دينه أو في أنبيائه وكتبه ما ليس حقاً ولا صدقاً . وأقل الناس حماسة لدينه ولربه لا يستطيع أن يقابل القول الباطل الضلال في الله وفي صفاته بالضحك والابقسام ، بل لابد من الانكار والغضب والتصريح بذلك . وأما من زعم أن النبي الكريم يسمع القبيح فيضحك ولا ينكر فقد زعم زعماً لا قره ولا نرضاه لنبي الله ﷺ أبداً . وأما تلاوة الآية فليس إنكاراً بل هي إقرار وتصديق كما ذكرنا ، وقوله : « ما قلتموا الله حق قدره » معناه أنهم لم يعظموا الله كما يجب لجلاله وعظمته وسلطانه الواسع الذي منه ما في الخبر مما سوف يصنعه تعالى بالخلاق يوم الدين . والمعنى أنهم لم يعبدوه العبادة اللازمة المطلوبة من العبد للرب ، ومن الخلق الضعيف للخالق القوى القاهر . فما زعمه هذا الشيعة في هذا الحديث غير صحيح ولا كرامة . أما ما يذكرون على هذه الصفات من الاعتراضات المعلومة من لزوم الجارحة ، والتجسيم والتشبيه . فجواب هذا كله يؤخذ مما ذكرناه آنفاً في صفة الاستواء والعلو

زعم الرافضى أن قيام الصفات بالله

يعاند صفة القدم

وأما قوله : « ويلزم من اثبات المحبة والرضا والغضب والرحمة بمعانيها الحقيقية - وهي ميل القلب ورقته ، وهيجان النفس وعدم هيجانها - كونه محلاً للحوادث الموجب حدوثه » فقول لم يؤسس على شيء من أجزاء المنطق الصحيح المحترم .

وذلك أن هذا القول قائم على أمرين اثنين ، أحدهما أن هذه الصفات حوادث
وثانيهما - أن الحوادث لا تقوم بذات الله ، لأن ما قامت به الحوادث حادث ،
فقوله هذا قائم على هذين الأمرين ، ولكن يقال له : إذا صح لديك أن يوصف الله
بمعاني « التكوين » كالخلق والايجاد والاحياء والامامة والنفع والضر والاحداث
وسائر معاني التكوين ولم يلزم هذه الصفات هذا المعنى الباطل الذي أنكرت فراراً منه
صفات الرحمة والمحبة والغضب والرضا ، فكيف يلزم هذا المعنى هذه الصفات ؟ وما
الفرق بين أنواع هذه الصفات ، التي أنكرت والتي سلمت ؟ وهل هذا إلا تحكم
بمحض في الله ودينه ، وفي العقول لا نصيب له من المنطق والبرهان والدليل ؟ ألا
ترى أنه لو كان هذا الاحتجاج المذكور صحيحاً لامتنع به وصف الله بصفة من
الصفات ولا تمتنع أن يقوم به فعل من الأفعال وأن يحدث شأناً من الشئون ، لأن
قيام هذه الأمور بذات الله معناه قيام الحوادث به : ولو قامت به الحوادث لكان
حادثاً ، لأن الحادث لا يقوم بذات القديم . ولا شك أن من ذهب يحتاج هذا
النوع من الاحتجاج صار به احتجاجه - ولا محالة - الى انكار جميع صفات الله
وأفعاله ، اللازمة والمتعدية حتى يروح ينظم دينه وعقله وعلمه غزلاً ونسيباً في
امتداح أطلال التعطيل . والتعطيل لم يزل خصم الاله والنبي والايمان ، ولم يزل
جرثومة الكفر ومادة الالحاد

فهذا القول قائم على أمرين باطلين فاسدين ، أحدهما تسمية صفات الله حوادث
وثانيهما إنكار الصفات على حساب إنكار الحوادث ، وكلا الأمرين إثم وجناية .
فإن تسمية صفات الله حوادث من الأسماء الباطلة المنكرة ، ومن القول على الله وفي
الله من غير ما حجة ولا برهان . ومن أظلم ممن فعل ذلك ! وإنكار صفات الله على
حساب إنكار الحوادث إثم وجناية أيضاً ، فهما جنايتان قائمة إحداها على الأخرى
ومن القبيح أن يسمى الحق بأسماء الباطل كي ينكر على حساب انكار الباطل ، ومن

الأقبح أن يسمى الباطل بأسماء الحق كي يقبل ويحترم على حساب قبول الحق واحترامه ، وهاتان جريمتان متلازمتان قد يمتان لم يزال عون الباطل وحرب الحق ، أو ليس ما قاله هنا في معنى أن يقال : ان إثبات صفات الرضا والغضب والمحبة والرحمة بمعانيها الحقيقية الثلاثة بالله يلزمه قيام الصفات بالله ؟ ان هذا هو معنى ما قال الشيعي ، ولكن الفرق بينهما هو الفرق ما بين العبارتين ، فالشيعي اختار ألفاظا منكرة مبتدعة وعبارة زرية مردولة ، فكان ملبسا مضللا ، ونحن اخترنا عبارة شرعية دينية معهودة ، فكانت مقبولة مرضية . وما من صفة من صفات الله إلا ويمكن تشويهها والتنفير من الايمان بها بالتعبير عنها التعابير للبتدعة الزرية الخفية ، ولكن هذا لا يفعله من يريدون الحق والهداية . فقول هذا الرافضي إذن : ان إثبات هذه الصفات لله يلزمه أن يكون محلا لحوادث معناه في التحقيق : ان إثبات الصفات لله يلزمه قيام الصفات بالله ، فاذا قيل : نعم ، ولماذا لا يجوز أن تقوم بالله صفات ، وهل يمكن غير هذا ؟ لم يكن لهم من جواب سوى تلك الحجج الواهية التي أنكروا بها الاستواء والعلو ، وقد أرينا القاريء الكريم حقيقة ذلك

أما تفسيره المحبة بميل القلب ، والرحمة برقته ، والغضب بهيجان النفس ، والرضا بعدم هيجانها ، فتفسير باطل كاذب ، وذلك ان هذا التفسير ان أمكن أن يصح في صفات المخلوقين لم يمكن أن يصح في صفات الله ، وذلك ان صفات الله لا تفسر بصفات خلقه وعباده ولا تقاس عليها كما أن ذاته لا تفسر بنوات خلقه ولا تقاس عليها ، وكما أن شؤونه لا تقاس على شؤون المخلوقين العاجزين الضعفاء . ومن فعل ذلك فقد ضل ضللا بعيدا . وذلك أن الله بصفاته وذاته أعظم وأجل من أن تحيط به العقول المخلوقة المحدودة وأن تتحكم فيه ، ثم أجل وأعلى من أن تفهمه كما تفهم المخلوق المكين . والشئ لا يفسر بالشئ ولا يقاس عليه إلا اذا كان مثله أو قريبا منه ، أما اذا كان مباينا له كل المباينة فلن يكون ذلك التفسير وذلك

القياس إلا باطلين كاذبين . ولكن جل الله أن يكون له مثل أو شبه . ونحن نجد معاني هذه الصفات ومعاني غيرها من الصفات مختلفة في المخلوقات اختلاف حقائق وخصائص كما اختلفت المخلوقات أنفسها ، فأني تتفق إذن صفات الله وصفات العباد . وكيف تكون صفات من ليس كمثل شيء شبه صفات عباده ؟

وإذا كان معلوماً لدى جميع المؤمنين بالله أن ذات الله لا تشبه ذوات العباد ، فليكن معلوماً أيضاً أن صفاته لا تشبه صفاتهم ، وإذا كانت ذات الله ليست مادة . ولا مركبة من أمثال اللحم والعظام والأعصاب وذوات الخلق لا تكون إلا كذلك فكذلك رحمته ومحبه ورضاه وغضبه ليست معانيها ما ذكره الشيعة وإن كانت في المخلوقات لا تكون إلا ما ذكر . وإذا كان علم الله وخلقته وإرادته وكلامه . وجميع صفاته المعترف بها ليست كصفات البشر وغيرهم من الخلق فأني تكون هذه الصفات : الرحمة ، والمحبة ، والرضا ، والغضب ، مثل صفات عباده - ميلا ورقة . وهدوءاً وهيجاناً ، كما فسر ذلك الشيعة ؟

ان مما يرمي المنطق بالحيرة والعجز أن يجد لهذه الاسئلة جواباً الا أن يلجأ الى الاعتراف بما قلناه من أنه لا فرق بين ما يقرونه من ذات الله وصفاته ، وما ينكرونه من ذلك

يا هذا ! ان المسألة سهلة ميسورة قريبة ، فأنت تعترف بمخالفة ذات الله لذوات خلقه - وله ذات ولهم ذوات - فكيف تعجز بعد هذا أن تعترف بمخالفة صفاته لغيرها من صفات العباد ! وإن من المعقول المعروف ان الذوات اذا اختلفت اختلفت الصفات ، وان الذاتين المتباينتين لا يمكن أن تتفق صفاتهما ومعانيهما ، اذ لا شك أن الصفات تابعة للموصوفات ، فأمر يخالف أمر آ في الذات لا بد أن يخالفه في الصفات ، ولا تتفق الصفات حتى تتفق الموصوفات . فيسير اذن على من آمن بأن ذات الله لا تشبه ذوات الخلق أن يؤمن بأن صفاته لا تشبه صفاتهم ،

فهذه من هذه ، والبيان سواء . وإذا كان في المسألة عسراً أو غموضاً كان في الإيمان باختلاف الذوات لا في اختلاف الصفات المختلفة القدرات . ولكنك أنت يا هذا مؤمن بأن الذوات مختلفة ، وإن الإيمان بذلك الاختلاف سهل ميسور ، فما عليك بعد من غضاظة في أن تؤمن بما ذكرنا من اختلاف الصفات التي ذواتها مختلفة

يا هذا ، إن القول باتفاق الصفات مع اختلاف الذوات قول باطل مخالف لمبادئ العلوم المنطقية ، وللمعقولات الأولية المشتركة بين العقلاء ، ومن زعم أن صفات ذاتين مختلفتين متماثلة متشابهة فقد نازع المنطق الصحيح والمعقول الصريح ، وقال قولاً تأباه كل العلوم البشرية الصحيحة الثابتة ، وما عليك يا هذا إلا أن تفهم هذا فهماً جيداً بعيداً عن ارث الهوى والعصية والتقليد

ومن المناسب بعد هذا أن نذكر كلمة جاءت في كتاب « نهج البلاغة » الشيعي ترد على هذا الشيعي ما زعم هنا في تفسير هذه الصفات فنقول جاء في إحدى الخطب المنسوبة إلى الإمام علي في وصف الله وتفسير صفاته قوله : « يريد ولا يضمر ، ويحب ويرضى من غير رقة ، ويفض ويفض من غير مشقة » هذا صريح من علي في إبطال ما زعمه الشيعي في تفسير هذه الصفات ، فهل هم سامعون ؟

لا يلزم الاستواء معرفة الكنه

وأما قوله : « والقول بالاستواء يلزمه أحد أمرين التجسيم أو القول بالمحال وكلاهما محال ، لأن حصول حقيقة الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل ، ومع الكيف تجسيم ، فلا بد من التأويل » فقول باطل أيضاً غاية البطلان . أما أن الاستواء لا يلزمه التجسيم فقد سبق بيانه في فصل « شبه النافين لعو الله » ، وأما أن ذلك أيضاً لا يلزمه المحال فقد سبق بيانه أيضاً في الفصل المذكور . وأما قوله : « إن حصول الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل » فيقال له : ما تقول في ذات الله

وفي وجوده وحقيقته ؟ ألسنت تقرر بأن الله ذاتا وحقيقة ووجودا ؟ ان الجواب لا بد أن يكون « نعم » ، ثم نستأنف السؤال ونقول ما تقول في الذات والوجود والحقيقة ؟ أقول ان هذه الامور حاصلة بكيف أم بغير كيف ؟ فان قلت انها حاصلة بكيف قلنا هذا تجسيم وهو باطل كما ذكرت ، وان قلت بغير كيف قلنا هذا محال كما ذكرت في الاستواء وانكاره ، وما كان جوابا عن هذا كان جوابا عن الاستواء والعلو ولا فرق . وهذا إزام لما ذكره على الاستواء والعلو لو أعير عقول العقلاء كافة ، وذهب بيان ملوك البيان جميعا ، ثم جهد على أن يجد مخرجا منه لما استطاع ، ولما كان منتهاه الا حيث كان مبتداه .

هذا ما يقال من جهة الإزام ، وأما من جهة البحث الخالص فنقول : لا ندري كيف لا يمكن الايمان بالشئ الا مع علم كيفه وكنهه ، ولا ندري كيف يصح هذا القول أو كيف يطعم في صحته ١١ ألسنا نؤمن بأرواحنا ايمانا لا شك فيه ، ولكننا نجهل كيف هي وكيف حصولها في أبداننا . ولو زعمنا أننا نعلم كيف أرواحنا وكيف حلولها في أجسامنا ، وكيف خروجها منها ، لزعمنا ما لا يصح زعمه . بل أليس كل انسان منا يعلم أن له ادراكا وشعورا ، واحساسا ، وعلماء ، وسمعا ، وبصرا وغير ذلك من أعراض الحى النامي ؟ ولكن انسانا منا لا يدري كيف يحصل له ذلك ، ومن عرف أسباب هذه المعانى القريبة جهل - ولا شك - أسبابها البعيدة وجعل أسباب الاسباب ، وجعل كيف تحصل هذه الاسباب ، وكيف تكون هذه القوة المودعة في هذه الاعضاء ، أعنى القوة التى تحصل بها هذه المعانى والمشاعر ... ولكننا مع جهلنا هذا كله لا نشك في وجود شئ منه .

بل نستطيع أن نقول ان كل موجود - مهما كان وجوده - لا نعلم كيف هو ، ولا كيف يكون ، ولا كيف يتطور ، ولا كيف يصرعه الزوال والاضمحلال ، مع قربنا منه ، ومشاهدتنا إياه الليل والنهار . هذه الكهرباء أقرب شئ .

الينا وأعلق شيء بنا ، نشاهد آثارها وأعمالها وخصائصها ، ونستخدمها ونستمد منها ما نستمد ، ومع هذا كله لا يعرف كيف هي ولا كيف كانت وحقيقتها
 اذن من الخطل العظيم الزعم أن الايمان بالشئ مقارن لمعرفة كنهه وكيف هو
 واذن من الخطل العظيم قول الشيعي في هذا الفصل الذي نقلناه : « والجحود للصفة والاقرار بها حكم عليها ، والحكم على الشئ فرع معرفته ، والامر القدي يكون فوق العقل لا يمكن للعقل الاذعان به » ، وإذن فالحكم على الله بالوجود فرع معرفته والله لا يمكن أن يعرف المعرفة التي يعنيها الشيعي ، وإذا لا يمكن الحكم بوجوده ، ولا الاذعان به ، لأنه فوق العقول ، وفوق إدراكها وأفهامها ، فمن آمن بالله فقد زعم أنه في متناول عقله وأنه ليس فوق إدراكه ، ومن زعم أن الله ليس فوق عقله ، وأن في قوة إدراكه أن يفهم ذاته وحقيقتها فقد كذب وضل الضلال الأبعد ، فكيف يخلص هذا الرجل المؤلف من عاقبة أقواله ؟

يعز عليّ والله أن أعرف بأي قلم يكتب هذا الرافضي وبأي عقل يفكر ، ويعز عليّ أن أعرف كيف يرضى لنفسه أن تنساقط في هذه الدركات ، وأن ينتحر هذا الانتحار العلمي الشنيع طائعا مختاراً ، ويعز عليّ والله أن ينغمس في هذا النقصان العلمي العقلي قلم من يشهد ألا اله الا الله وأن محمداً رسول الله . يعز عليّ كل هذا ، ثم يعز عليّ أن يقوم صاحب هذه المزاعم ينعي على أنجب عقلية اسلامية في جميع القرون الاسلامية الوسطى ، ويسمها بالجهالة والغبارة ، كما سوف يجيء ، يعز عليّ والله كل هذا ، ثم يعز عليّ أن يتدحرج في هذا النقص رجال يؤمنون بالله ورسوله رسول الحكمة والعقل والصواب ، هذا يعز عليّ ، ثم يعز عليّ أن يكذب قول الامام مالك المشهور : « الاستواء معلوم ، والكيف مجهول ، والسؤال عنه بدعة » بأمثال هذه الأوهام المخزية . وهذه الرواية عن الامام مالك التي زعم أنها كذب رواية صحيحة المعنى والاسناد ، وقد جاءت عن مالك وعن غيره بأسانيد صحاح . قال

الحافظ الذهبي في كتاب العلو ان الرواية ثابتة عن مالك صحيحة ، وقال الحافظ ابن حجر في شرح صحيح البخاري : ان سند الرواية قوى ، وقال أيضا قد أخرجها الامام أبو القاسم اللالكائي في كتاب السنة بالاسناد الى أم سلمة زوج النبي ، قال : ورواها أيضا اللالكائي بالاسناد عن الامام ربيعة شيخ مالك ، وذكرها عن ربيعة الحافظ الذهبي في كتاب العلو بالاسناد ، ورواها غير هؤلاء . وقد تواتر معنى هذه الرواية عن السلف والأئمة ، فقد كان السلف قاطبة يؤمنون بذلك ويرفعون عنه الكيف ، ويشتدّون على من أنكره أو سأل عن الكيف . وأي مسلم يأبى الايمان بذلك أو يظن أنه يستطيع أن يعرف كيف هو ، أو كيف ذات الله أو كيف صفاته ، أو يأبى الايمان بهذه الأمور حتى يعلم الكنه والكيف ؟ أو ليس كل مؤمن يقول : ان الايمان بالله واجب ومعلوم ، وأن الكيف مجهول ، وأن السؤال عنه - أي عن الكيف - بدعة ؟ وأي عارف بالله يسأل سؤال مالك فلا يجاب جوابه ؟ الله موجود ، فكيف وجوده ؟ ألا يكون الجواب الذي لا بد منه أن الوجود معلوم ، وأن الله موجود معروف بدلائل مخلوقاته ، وآثاره الظاهرة والباطنة ، وأن الكيف مجهول ، والسؤال عنه - عن الكيف - بدعة ؟ ان هذا جواب لا يختلف العلماء أهل البصر فيه اذا سئلوا السؤال المذكور ، وهذا السؤال وهذا الجواب كالسؤال والجواب المذكورين في الحكاية المروية عن الامام مالك التي لم يتسع لها صدر هذا الرافضى ولا علمه فأكذبها

« الرحمن على العرش استوى »

كيف استوى ؟

ان الاستواء معلوم بالفطرة وبالعقل وبالإجماع وبالنصوص المتواترة عن السلف ، وان الكيف مجهول ، إذ كيف يعلم المخلوق - المحدود ذهنًا وعقلًا وجسمًا

وبداية ونهاية وكل شيء - الله أو صفاته أو صفة من صفاته ١٢ وكيف يعلم هذا المخلوق الخفير الزرى كنه الله وكنه استوائه ، وهو عاجز عن أن يعلم كنه نفسه وكنه روحه وكنه ما يحيط بجهاته ١٣ ان هذا ما لا يكون : وان السؤال عن الكيف بدعة ، لأنه لم يؤثر في الاسلام ، ولأن علمه فوق الطاقة ، ولأنه يوقع في الأثم والضلالة ، ولأنه قول على الله وفي الله بلا علم ولا دراية . هذا جواب لا يختلف المؤمنون بالله فيه اذا سئلوا ذلك السؤال الذى سئله الامام مالك . فإذا ينكر الشيعى ، وبماذا يكذب بهذا الصدق عن أئمة الصدق ؟ ان هذه الرواية صحيحة الاسناد ، صحيحة المعنى بلا شك ولا ريب
أما ما ذكره عن الامام مالك من استقبال القبر الشريف والتوسل بصاحبه عليه الصلاة والسلام فندع الكلام فيه لباب الخاص به الآتى

ابن تيمية

ولم أر أمثال الرجال تفاوتوا لدى الفضل حتى عد ألف بواحد
ان التفاوت المقدور بين افراد النوع الانسانى تفاوت لم يقدر بين أفراد
نوع آخر من أنواع هذه الخليقة الغريبة المظيمة ، فالتفاوت الكائن بين أفراد
فصائل هذه المخلوقات هو تفاوت محدود ضئيل بقدر محدود ضئيل أيضا ، قريب
النسبة والشبه ، قريب « الكم » و « الكيف » تفاوت لا يجل حتى يسود فصيلة
فرد منها ويزن العدد الكثير فضلا واستحقاقا وجدارة . أما التفاوت بين أفراد نوع
الانسان فهو تفاوت عظيم لا يقف عند حد ، ولا تحيط به غاية من الغايات ،
ولا يخضع لقانون من قوانين الطبيعة المحدودة الضئيلة العاجزة . فأكثر
أفراد الانسان كهؤلاء الذين نراهم يلجون هذه الدنيا من بابها الخشى ثم تقذف
بهم وراء سورها الفولاذي ، لم يخلقوا وراهم فيها من آثار سوى « عملية » الولادة

وعنائها ، ثم عملية الاكل والشرب وبلائها ، ثم « عملية » الموت والتكفين والدفن وأرزائها ، ثم ما بين ذلك وما بعده من ذكرى خائفة رياحا أرواح فضائل الانسان الكامل

ثم من الانسان أفراد - وما أقلهم - ليسوا كهؤلاء الذين نراهم صباح مساء الا بقدر ما كسبهم يد الله من الثوب الظاهر المساوي لاثواب هؤلاء الجماهير الظاهرة لكي يستطيعوا الاتصال بهم ، ولكي يأنسوا بمرآهم اذا أوحش ما بينهم وبينهم سمو السماء على الارض ومفارقة الرذيلة للفضيلة واستيحاش معنى الشيطان من معنى النبی

وقد جلّ هذا التفاوت بين أفراد هذا النوع ، حتى ان الفرد منه ليسمو به معناه حتى يصبح أهلاً لأن يتصل بالله ، وأن يقربه منه نجياً ، ويحمّله رسالته وشرائعه وأسراره ، حتى يفترض على جميع أفرادهم أن يخضعوا معانيهم وعقائدهم ونفوسهم لمعنى هذا الفرد وعقيدته ونفسه وما جاء به من الآداب والشرائع ... وتنزل بأفراد آخرين معانيهم ونفوسهم حتى لا يقدروا على الانفلات من معنى من معاني الحيوان الأعجم البهيم ، بل حتى يروحوا يعلمون الحيوان فنوناً من أفانين الحيوانية « الانسانية » المبتكرة فيصبحون أساتذة لهذا المخلوق الأعجم البهيم . وهذا شأن جماهير هذا الانسان المغرور . وليس ما بين هذا النجم المالىء للعالم نوراً وحبوراً وحياة وجمالاً ، هذا النجم الذى نسميه « بالشمس » وبين أضال نجم لا تكاد العين الحادة تراه يص مطلا من خلال الظلم الحالكة بصيص الأمل المريض فى الجبهة المحدودة المربضة من تفاوت بأعظم مما بين أفراد نوع الانسان العجيب من التفاوت المنقطع النسبة ، وليست حاجة ما فى هذه الأرض من حيوان ونبات الى هذه الشمس والى نورها وحرارتها وسائر معانيها وخصائصها بأشد من حاجة معانى هؤلاء الأفراد والجماهير ، وحاجة أرواحهم ، بل وبقائهم فى هذه الدنيا الى

هؤلاء الافراد الممتازين منهم ، والى نبوغهم بينهم الحين بعد الحين حتى لا تقطع آثارهم وتعاليمهم ومعانيهم وما جاؤا به من المعاني والآداب السامية التي لولا وجود هذا القدر الضئيل منها بين قرائن هذه الجماهير ومخازينهم المطبوعة لأصبحت الأرض غيرها اليوم ، ولكان الانسان شيئاً آخر غير اليوم ، فان كل ما تشهده الأحيان الفارطة المعجلى من المعنى الصالح الجليل ، والفعل الطاهر المقدس الغريب لامعاً على مسرح هذا الكون الآثم الفاسق الدنس إنما مرده الى هؤلاء الافراد الممتازين ، من بقايا ما خلفوه من الآثار والمعاني الممتازة ، ولولا هذا لأصبحت الأرض بأهلها جميعاً لا يطاق ، وأتون رجس لا يظهر أبداً ، ولهذا فان الجانب الذي ينقص حظه من هؤلاء الممتازين ومن آثارهم وهداياتهم ومعانيهم الموروثة ينقص حظ أهله من ذلك بقدره من الطهارة والسمو الروحي النفسى ، ويزداد بقدر ما نقص من الشقاء والآثام والنزول الروحي والرجاسة النفسية ، وكل ما لهذا المعنى من آثار وممان قبيحة مجرمة تعانينا اليوم أم وصفت بالمدينة وبالزراعة العالمية الثقافية المخذولة ، ومن أبصر علم

وهناك فريق آخر دون هذا الفريق الذى نسميه ممتاز الممتاز ليسوا بالأنبياء ولا بالمرسلين ، ولا بالمتضامين برب العالمين ، ولكن الله القدير المريد قد أعدم لحل ما يخلفه الأنبياء والمرسلون من المعارف والآثار والعلوم ، فاختصهم بقسم من سمو الروحي والعظمة النفسية ، تجبىء الأمم تلو الأمم ، ثم تذهب تباعاً ، ولم يقدّر لها كلها معرفة ما خصهم الله به من هذا القسم ، ولا معرفة ما كانت عليه نفوسهم التي عاشوا بها بين الجماهير من السمو والعظم والفضل الذى لا يه قدره إلا واهبه وواهب كل فضل وخير ونعمة بالغة سابقة

ومن الغريب فى هذا القسم الممتاز أنه كلما أمعن ذهاباً فى عالم الخفاء وضح أمره وفضله ، وإن من تخلفوا عنه زماناً ومكاناً يعرفون من حسن آثاره وأياديه

اليضاء على الجميع ما لم يعرفه المعاصرون له ، الذين كانوا يرونه صباح مساء ، وهذا لأن عيون المعاصرة عمياء ، ولأن هوى المعاصرة شيطان قوى ، لا شغل له إلا منازلة الحسنات والقضاء على أفعالها بسلاح الشيطان نفسه ، لا بسلاح الخاصة المحترمة المنصفة ، فما أحسن أثرهم هم في الناس ، وأقبح أثر الناس فيهم !
وقد كان من ألم هؤلاء المتأزين الذين أعدتهم إرادة الله لحل رسالة الإصلاح الثقيلة ، شيخ الاسلام أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام ، الحرائي ثم الدمشقي ، النابغة المشهور المولود سنة ٦٦١ هـ ، المتوفى سنة ٧٢٨

أقتر نعر السماء عن نجم هذا النابغة ، وأضاء كوكبه الوقاد في أفق العالم العربي الاسلامي بعد أن نكسب الاسلام والمسلمون والعرب على وجه الخصوص بأعظم النكبات المادية والمعنوية الروحية ، الخاصة والعامة ، وبعد أن اصطلحت عليهم وعلية جميع الأرزاء الجسام التي طاحت بأفضل المعاني الروحية الخلقية الاعتقادية ، التي نشر العرب والمسلمون بها رسالة الله ، واستطاعوا بها وحدها أن يقصوا أجنحة أعظم ظلم كان يسود الأرض إذ ذاك ، وقلعوا أيضا بها وحدها أظفار أظفى الأمم الطاغية ، العريقة في نسب الطغيان ، ونسب القوة المادية الآئمة . فقد أصيب الاسلام وأمه قبل تلالؤ هذا النجم الثاقب في الأفق العربي الاسلامي المحمدي بأشتات للصيبات التي صرعت أعز ما كان يفتخر به المسلم ، وأعظم ما كان يقل به الحديد ، ويشقت نظام الجموع الظلمة الباغية ، ويفلق به هامات الباطل ، وينزل به كل عزيز بغير الحق وبغير الله الحق ، فقد أصيب الإسلام بدسائس الشيعة الباطنية الملحدة ، وبثوراتهم المظهرة والمضرة ، وبما نسجوه من حيل ومكايد سلطوها على جوهر الاسلام وصميم التوحيد ، وعلى مكان الايمان والعقيدة والفضل من النفوس المسلمة فقتلت من قتلت ، وجرحت من جرحت . ثم أصيب بالقرامطة ، أحد فروع الشيعة الغالية الباغية ، وبالتتار والصليبيين ، وبغير هؤلاء من الأرزاء الآخذ بعضها

برقاب بعض ، سلسلة طويلة الحلقات ، متماسكة النظام ، يجرأ ولها آخرها ، مندفة كلها بحماسة وحرارة نادرين الى معنى القرآن ومعاني أهله الايقاع به وبهم إيقاعا يظل التاريخ يتحدث عنه ما دام التاريخ حديث ، وما دام له محدثون . فتم لها حقاً أعظم ما أرادت وما اشتهت . فنالت من الاسلام ومن المسلمين أعظم منال ، ومثلت به وبهم أقبح تمثيل ، ولا يزال يئن كما لا يزالون يئنون من تلك الجراحات والضربات القوية ، ولا يزال متيداً كما لا يزالون مقيدين بتلك الأصناد التي كبل بها وكبلوا ، والله المستعان على تحطيم ذلك كله .

أفسدت هذه الفتن معنى الاسلام ومعنى السلم ، حتى صار الاسلام غير الاسلام وصار المسلمون غير المسلمين : استبدلوا الشرك بالتوحيد ، وعبادة الأموات بعبادة الله ، وهذيان اليونان ، وهذيان فلان وفلان بالقرآن ، ورعونات ابن سينا ، وأخلاق مزدك وخازر وقرمط بسنة محمد ﷺ ، واستبدلوا ما تآثر عليهم من عقائد اليهود الباطلة ، وفضلات المجوس والفرس ودسائسهم العقلية والدينية بسنة المسلمين وطريق السلف الصالح من الأصعابة والتأبين ، فوضعوا على كل شيء في الاسلام جميل مشرق الصورة والمعنى نطقاً كشفاً من القبح والسخف المذموم والحقائق المردولة ، فانطأ تلك الشعل الالهية المقدسة الأخاذة بالأبصار والبصائر ، وانطمس ذلك الدين الأغر البينج تحت تلك الاطلال والاقاوس المخلفة من بقايا تلك الأديان البالية المحرفة ، فاستعجمت الأنفس والعقول ، واستعجمت الألسنة والعادات ، واستعجمت الحكومات والسياسات والادارات وكل شيء كان اسلامياً عربياً مبنياً ، فاختفى وجه الحق وبعد مناله على طالبيه ، فاستشمر المسلمون القلة والضعف ، ورضوا بالدون والمون والقسمه الخامرة الضيزى ، وخفقت الرؤوس والنفوس ، وكان ما كان بنتائج وغاياته الالهية الطبيعية اللازمة . وكان احدى هذه النتائج والغايات أن ذاب المسلمون أمام سيل التتار والصليبيين ، فنالوا

منهم ومن الاسلام ما نالوا ، وضربوه وضربوه ضربات هذه بقايا جراحاتها
وآثارها مشهودة منظورة في العالم الاسلامي المنكوب ، والله لا يغير ما بقوم حتى
يغيروا ما بأنفسهم ، ولا يظلم ربك أحدا

هذه بعض حالة الاسلام والمسلمين الاجالية حينما تلاً هذا الكوكب الوهاج
بين هذه الحنادس المالمكة التي أعدت لتبديدها هذه النفس التي نظر الله اليها
نظرة واحدة أعدها لحل هذه الرسالة العليا ، ولا حياء رسالة خاتم الانبياء عليهم
الصلاة والسلام . ان الحمل لثقل باهظ منقض كاهل العزم الجبار العنيد ، ولكن
حرارة الايمان تستطيع أن تصهر وتذيب كل شيء يقف في سبيل الخير والهدى
والرشاد . فاذا إذن يفعل ؟

نظر فيمن حوله وما حوله . فوجد كل شيء فاسداً يحتاج الى اصلاح
والعلاج والثورة الحازمة ، ووجد أن هذا اصلاح المطلوب لا يمكن أن يكون إلا
بمعاداة أكثر هؤلاء الجماهير الضالة عن سبيل الله ، ووجد أن هذه المعاداة لا بد لها
من الأخطار ، ولا بد لها من الاستهانة بالأخطار . فالنفس والجسم رخيضان في
سبيل أداء رسالة الله وإصلاح خلقه ، والنفس والجسم ملك لله . فهو واهبهما
وآخذهما متى شاء رغم كل شيء فلا ربح في الضن بهما ، والنفس والجسم ان لم يضح
بهما في سبيل الله ويباعا لله ولدينه ضحى بهما ويبعا في سبيل الشهوات . أو ضحت
بهما الأمراض والنكبات ، وان لم يذبهما الجهاد في سبيل الحق والاصلاح للخلق
أذا بهما الأكل والشرب ، وإن لم يصرعا في ميدان الحق صرعا في ميدان الباطل
فما أضل اذن وأغبي من يبتل بنفسه وجسمه على الله وعلى الحق وهداية الخلق
ثم يسخو بهما - مقتبطاً بصفتة - على هذه الشهوات الحيوانية التي يشارك الانسان
فيها جميع الحيوانات والدواب ! إن هذا لشر الضلال وأخسر الصفقات
أترى هؤلاء - الذين يعيشون ليعيشوا ، وبأكون لياكوا ، ويشربون ليشربوا

ويحيون ليحيوا - راشدين مهتدين ؟ أو ترى هؤلاء الذين يرضون بالهزيمة الروحية والانتحار النفسي والعيش في كنف الذل والباطل والهوان خيفة أن يرضوا شهواتهم ولذاتهم وآكاهم وأشربتهم وحاجات أجسامهم الأخرى للنقصان والضياع راشدين مهتدين ؟ أو ترى هؤلاء الذين يطلبون الحياة والعز بمداراة الموت والذل راشدين في سجل الوسائل والغايات ؟ أو ترى هذه النفس الانسانية خليفة بأن تكون خادمة لهذه الدنيا ، بل لحاجات هذا الجسم الضئيل المادي ؟ وما حاجاه سوى الاكل والشراب المستحيلين بعد الى ما يؤفف من ذكره واسمه ! أترى أحداً من هؤلاء الناس عاقلاً أو سالكاسيل العققلين ؟ بل أترى الانسان الذي زعم لنفسه أنه صفوة المخلوقات خلق هذا الخلق البديع وخص به هذا العقل العجيب . ثم لا تكون الغاية منه سوى غاية أكثر هؤلاء الجماهير من هذا الانسان المغبور ، حياة البهائم : أكل وشرب ، وما يتبع الاكل والشرب ، ثم موت كوت البهائم ؟

ترا كضت هذه الأمثلة عجلى على خاطر هذا النابغة الشفاف المشرق فكان جوابه عليها كلها بلا توقف ولا تريث : كلا والله ، ان الأمر لغير ذلك وان حياة الانسان لأعلى وأغلى من أن تباع لشهوات هذه الدنيا التي هي ممر مختصر الى منزل الانسان الاول والآخر . فلا بد من اجتياز هذا الممر بغاية ما استطاع من النشاط والحزم والعزم والسرعة والحركة : هذا ما لا بد منه وليكن بعد ذلك ما يكون . فالعاقبة معروفة مضمونة على كل حال . إذن فليهاجم الباطل من كل نواحيه ، ولتلك قلاع حصونه فوق من لا ذوا بها ومن ناموا تحت ظلها البارد العيش . هؤلاء العلماء قد قعدوا عن نصرة الحق وعن مقاتلة رغبة في الدنيا . فركبهم رجال الدنيا للظالمون مطايا الى شهواتهم وآربهم الدنيا ولبس ما كانوا يفعلون ! بل وأكثرهم جهلوا الحق وضلوه فأضلوا كثيراً

وهؤلاء جماهير العامة نهب مقسم بين ضلالات العلماء وظلمات الرؤساء ،
فليهاجم هؤلاء كلهم على منهاج الشرع المضاع ومنهاج العدل المنسى
نهد هذا النابتة لكل فرقة من هذه الفرق بدعوها الى الحق بعد أن يعرضه
عليها عرضاً جلياً واضحاً مؤيداً بالمكتتاب والسنة والمقولات الخالدة المشتركة .
فوضع كتباً خالدة في جميع الفرق المنحرفة عن الحق ، وفي نقد ما عندها من ضلال
وباطل وعدول عن منهاج الحكمة والصواب . وكان قد اجتمع له من أسباب القدرة
على نقد الباطل وكشف خباياه ما قد يقل أن يجتمع لسواه . وهذا من أسرار حكم
الله العظيمة الخفية ، لأن العصر الذي كان فيه ، والميدان الذي وقف على شطيه
وضفافيه كانا يحتاجان الى ذلك ، وقد اعترف له بجميع هذا أجعد جاحدى فضله
ومنكرى شمس . فهاجم الفلاسفة الملحدون ، وهاجم المتكلمين المخلطين ، وهاجم
المشبهين والمعطلين ، وهاجم سائر المبتدعين ، وهاجم القبورين ، أو القبريين على
قول المتنطمين ، وهاجم غير هؤلاء من أصناف المبتدعة الضالين . وقد هاجم
الرافضة والفرق المتفرعة عنهم كالقرامطة بجملة وشدة ، وذلك لكثرة مصائب
هؤلاء وعظم ما نكب الاسلام والمسلمون بهم . فالرجل نفاذ البصيرة ، حادّ الذهن ،
لا يقول في طائفة قولاً ، ولا يضعها وضعا ، الا ويكاد لا يخطئ . مرماه ، وقد كان
صريحاً جداً ، شجاعاً جداً ، وكان شجاعاً في مرأته ، صريحاً في شجاعته ، فكان
لا يتهيب أن ينقد الرجل الكبير الشهير ، ذا الاتباع والأنصار الا كثيرين ، بل
ولا يورى أو يصانع اذا قد أحد هؤلاء ، فنجدته ينقد مثل الغزالي وابن رشد
والرازي من المتكلمين المتفلسفين بصراحة وجراءة ، ويسميهم في نقده ويعدد
عليهم الأغلاط التي صاروا اليها ، ونجدته ينقد مثل ابن عربي وابن الفارض ،
والخلاص وغيرهم من المتصوفين الاتحاديين بصراحة وجراءة ويسميهم بأسمائهم
ولا يهاب أن يقول بجانب الأسود فيهم انه جانب أسود ، أو أن يقول للابيض

انه أبيض وان زعموه جميعا أسود ، فيعتمد عليهم أغلاطهم وما قاله الطائفة قبيح من المقادح والتهم الكبيرة ، ولكن على شرط أن تكون صحيحة ، ونجده يتقد الاشارة وغيرهم من الطوائف المشهورة بصراحة وجراءة ، ويعتمد ما لديهم من الأغلاط والأخلاق ، وينقد كبار الفقهاء والمفسرين والمؤرخين اذا انحرفوا عن الصواب بالصراحة المهددة

كان شجاعا صريحا كما ذكرنا ، فكان لا يهاب أن يتقد هؤلاء الرجال وسوامهم اذا خرجوا عن جادة السلف الصالح والرعيل الأول قدأ لا مصانة فيه ولا ظلم ولا عدوان ، بل يعترف للمخطئ بمحامده وفضائله ، وما كان غضبه على الرجل ورده عليه ما عنده من الأخطاء لينه من أن يعترف له بالفضل الثابت ، فكان غضوبا للحق صريحا في غضبه ، ولكنه كان عادلا في ذلك منصفاً ، وكان كل ما يريد من هؤلاء الذين يتقدم ويعرض للرد عليهم ومهاجمتهم هو أن يأخذوا أخذ السلف الأول من الصحابة والتابعين المهتدين ، والائمة الراشدين كالائمة الاربعة وشيوخ الاحاديث والახبار ، ولهذا كان معظما للسلف كل التعظيم ، مشيداً بفضائلهم ومناقبهم كل الاشادة ، غضوبا لهم أشد الغضب ، شديدا على من عابوهم وسبهم أعظم الشدة ، ومن هنا كان شديدا على الرافضة والشيعة الغالية السبابة العيابة ، ولهذا السبب نفسه كان مغضوبا عليه مكروها أشد الكراهية لدى هذه الطائفة . وقد وضع في الدفاع عن الصحابة والسلف ، وفي نقد خصومهم والمعتدين عليهم من الشيعة كتابا خالدا عظيم القدر جليل المباحث ، وهذا الكتاب هو المعروف « بنهاج السنة » فهو بحق يعد مدره السلف الفصيح ، ولسانهم الناطق ، وصوتهم الدائم الندي ، وحجتهم الظاهرة ، وآيتهم القاهرة الباهرة ، وكتابهم المنشور الخالد ، وهو المذيع لعلومهم ، الناصر لها

كانت هذه المباحث الجليلة العليا قبل أن يكتب عنها هذا النابغة ، وقبل أن

يمسها بقله الالهى البليغ مفرقة الدلائل ، مشتتة البراهين ، فائرة جامدة ، وكانت مطبوسة مغشورة تحت طبقات هائلة كثيفة من أبخرة الضلال وقساطل الباطل الخيف ، وكان طالبها القليل النادر يمز عليه أن يظفر بها وأن يراها كما ذكرنا ، وكان اذا وجدها وجدها بشكل ضعيف لا يدعو الى الاطمئنان التام والرضا الشافى ، وكان لقلة النصير والموافق هيويا مستخفيا ، كثير التردد والاحجام والوقوف ، وكان يعاني غير ذلك ، فلما أن قام هذا النابغة الهائل فمسها بقله البليغ وحفها ببيانه الباهر وحجبها الظاهرة القاهرة ، ووقف بها وقفة طويلة وقصيرة ، وأخيرا لما أن كتب فيها وقال بصوته الرنان المقيم المقعد : أيها الضالون ، أيها المترددون ، ألا ، ألا ، ما هو الحق ، ما هي الحقيقة ، ما هو مراد الله ودينه وشرعه . أجابه كل شيء - ما سوى الهوى والحسد - : أن قد صدقت وهديت وبرت ، والى اليوم لا يزال هذا هو جواب كل شيء ما سوى الهوى والحسد ، قاتل الله الهوى والحسد ، وقاتل من طاف بكعبتهما وأم قبلتهما

من الذي جعل عبادة القبور والانتقطاع الى الاموات علما مدروسا مجموع الاطراف والبراهين قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي جعل الكلام فى صفات الله وأسمائه علما مدروسا محبوب الاطراف مجموع الحجج قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي هتك الأستار وكشف الأسرار عن أولئك الانحاديين الملحدون قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي رد جيوش الرافضة أعداء السلف وخصوم الصحابة وشناة ملوك الاسلام وخلفائه ، مدحورين مكسورين ، ينعب على جموعهم غراب الذلة ، وبومة الهوان قبل هذا النابغة العظيم . نضر الله وجهه ونضر وجه والدين نجلاء ، وأعز أرضا حملته وأظلمته ؟ ومن الذى كشف نيات الباطنية الملحدون وسدد الى مرامهم الخبيثة سهم الله القاتل المصمى قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذى دحر عباد الصليان ، وعباد الأحبار والرهبان ، ووضع على جباههم تراب

المهون والمهوان قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي مثل بمنطق اليونان الذي عده المفتونون فوق القرآن . فأضلوا به أهل الإيمان . وحكوه في كلام الله وكلام الأنبياء والمرسلين ، وأصاروه الحكم المحكم في عقائدهم ودينهم وإيمانهم : - من الذي أصار هذا المنطق أضحوكة المؤمنين قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي حكم بين دولتي العقول والمنقول ، وماز بين هذا وهذا وأبان وظيفة هذا ووظيفة هذا ، ومن الذي أبلغ الناس هذا البلاغ أن العقولات الصريحة لا يمكن أن تخالف المنقولات الصحيحة ، بعد أن حار في هذه القضية كبار النظار وضل فيها فحول المتكلمين ، مثل فخر الدين الرازي ونظرائه : - من الذي فعل هذا كله قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي استطاع أن يهجم على ضلالات كبار الاتحادية الملحدين ، أمثال ابن عربي الطائي والحلاج وابن الفارض وابن سبعين ، ومن الذي جلى دخائلهم وخفيات أغراضهم وما يرمون اليه من إلحاد جارف ، وكفر كثيف عنيف قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي أظهر زيف أهل الفلسفة الضالة الهازلة ، وأظهر جنائياتهم على الأديان والعقائد والعقول ، أمثال ابن سينا والفارابي ، وأشباههما من قادة الكفر المحلى بأثواب الإيمان والاسلام قبل هذا النابغة العظيم ؟

ارفضت الانسانية بعد عناء عن هذا الرجل الذي لا كالرجال ، فنظر حوله فوجد أمهات المسائل الاعتقادية الكبرى ، وأشدّها غموضاً وخفاء تنتظر رجلاً الموقوت المنتظر ، ثم وجد هذه المسائل الكبرى الغامضة قد عقد نطاق بعد نطاق من الشبهات والريب الموبقة حول نارها المحرقة للإيمان ، المذية لبرده وبرده ، وقد تراعى فيها الخاصة قبل العامة من أهل ذلك العصر الضال أهله : هؤلاء هم للفلاسفة الملحدون ، قد أوردوا على إيمان المؤمنين ، وبقين الموقنين مالا قبل لهم بدفعه أو رفعه من الشبهات والمعارضات الهائلة التي أوقعوا في حباثلها من شاء الله

من قادة الفكر والفلسفة في ذلك العهد ، فأوردوا مشاغباتهم وشبهاتهم على قسم العالم وخلوده ، وعلى اختيار الله ، وعلى العقل الأول ، وعلى الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وعلى النبوات وأعظم الالهيات ، وعلى غير ذلك مما هو معلوم مدون ، ومما لا تزال شغاياها تلغح قلوب وعقول قوم أعرضوا عن مهابط اليقين ، ورغبوا عن تراث المرسلين ، وهؤلاء هم الاتحادية السخفاء المترعنون بأناشيد وحدة الوجود واتحاد الخالق والمخلوق ، بمعنى أنه ليس هنالك رب ومربوب ، ولا مؤمن وكافر ولا عالم وجاهل ، بل ليس هنالك انسان وحيوان ، ولا ملك وشيطان ، الى آخر هذا المذيان الذي أصيب بمكروبه القاتل قوم وصفوا بالايان والولاية ، والعلم والتحقيق المرجوع اليه . وقد طاح في هذا الميدان رجال ما كان أحذقهم وأذكاهم وأصفاهم أذهانا وألبابا ، ولكن أسرار مشيئة الله من وراء ذلك كله ، ومن فوق الذكاء والعلم وجميع المواهب الكاملة والناقصة : هؤلاء الاتحادية المرضي قد أصابوا من شاء الله من أهل الايمان والدين ، وأفسدوا العقول والفطر بمرض الاتحاد الموبوء ، وأطالوا في تجميل هذا المرض ونشره ، وجهدوا لا يقاع من وصلوا الى قلبه وعقله فيه من خاصة الناس وعامتهم ، وهؤلاء المفتونون بفلسفة اليونان ومنطقهم الناقص المتهافت قد احتاشوا المؤمنين الى ناره فأحرقوا بها تلك الدائرة المكفوفة على احترام القرآن ونصوصه ، وكلام النبوة وأحاديثها ، إذ راحوا يزعمون لهم أن القرآن وأن الاخبار النبوية وأن جميع النصوص المنزلة على الأنبياء والمرسلين ليست أداة إيقان ، ولا مصدر ايمان ، فلا يليق الرجوع اليها في نسق الاعتقادات المطلوب فيها اليقين الذي لا يناله الشك ، وأنه لا مناص من الرجوع في أمر كهذا الى منطق اليونان ، والى ما قاله فلان وفلان ، فراجت هذه الدعاية الضالة ، ووجدت في المؤمنين من زادوها تنغيما وتلحينا ، فزلت أقدام ، وضلت أفهام . وهؤلاء المعطلون لذات الله ، المجردون لذاته من الصفات ، من أركان المبتدعين ،

وأصناف الفرق الخيرية كالمتزلة والشيعة ، والمؤمنين من طريق الفلسفة الناقصة ، وغير هؤلاء قد أطلوا الشعب والاحتجاج على تجريد ذات الله من الصفات الثبوتية ثم وصفه بالأوصاف العدمية السلبية ، ومن القول بخلق القرآن ، الى غير ذلك من أقوال الضالين عن صحيح العقول والمنقول ، وقد دانت لهؤلاء الشبهات ودان لهم سلطان الاشكالات ، حتى كادت أصواتهم تكبت كل صوت

وهؤلاء الباطنية المنافقون المخادعون قد أجادوا إخفاء أمرهم ، وترويع كفرهم ، بما أضفوه على ذلك من لبوس الايمان ، والتحقيق الدقيق ، والفلسفة العتيدة العميقة ، حتى ضلوا على الناس أمورهم وأغراضهم الحقيقية ، فأضلوا كثيراً .

وهؤلاء الرافضة قد رفعوا أصواتهم وعقائهم بسب السلف ، والوقعة في صحابة النبوة ، وقد مردوا على إكفار المؤمنين ، وثلب المسلمين ، حتى زوروا في ذلك الكتب والأسفار ، ودعوا اليها الناس بلا حياء ولا حذر ، فأغروا بعض من بأيديهم السلطة الحاكمة ، فنيلت ظهور المؤمنين ، وجرحت مشاعرهم وعقائدهم ونفوسهم ، وكان ما كان ، وأحدثوا ما أحدثوا من الشبهات والمعارضة والمشاغبات في ايمان الصحابة - ولا سيما الكبار منهم - وفي دينهم . وما هم عباد الصلابة قد استطالوا على المسلمين وعلى نبيهم ودينهم ، ونسجوا ما نسجوا من الأكاذيب والأوهام والمغالطات القوية المضلة ، وهام غير هؤلاء وهؤلاء من خصوم الشعلة الالهية المقدسة المتقدة في جزيرة العرب لاجراج الانسانية - أينما كانت - من ظلمات المادة ، وظلمات ما اختلقت المادة من العقائد والمذاهب المردية الفاسدة ، فقد صاروا إلهاً واحداً ، وصفاً صفاً لاطفاء هذه الشعلة المتقدة هنالك بين الصحراء والسماء ، أنقى البقاع جوا وهواء ، وأطهرها أرضاً وسماء ، وأصفها نفوساً وقلوباً وعقولاً : قد هبوا كذلك فأذلوا المؤمنين وكوا صوت الحق المبين ، وهبثوا ما هبثوا من الهيئات والجلبات حول نداء السماء ، حتى ظهر الباطل على الحق ، وساد

المفسدون في الأرض . كان هذا كله وكأنه لم يكن إلا إرهاباً لهذه المعجزة
الاسلامية الباهرة ، وتوطئة لنزولها وبروزها البروز الذي قير لها
رأى هذا النابغة العظيم هذه العوادي المائلة محدقة ببجبات الاسلام وجبات
أهله ، منطلقة كلها الى خنقه وخنقهم ، ورأى من أهله الاستخذاء والخنوع
والاستسلام ، هذه الأمراض التي ينكرها الاسلام الحار الملتب . فما لبث أن
اندفع الى الميدان وحاده ما لا يمكن وصفه من الايمان والعزمات ، التي لو جسمت
لما كانت حديداً ولا فولاذاً ولا غير ذلك من شديد المادة وصلبها ، والتي لو
جسمت لما كانت سوى الايمان وعزماته . فما هنالك أصلب من الايمان اذا وجد
مكاناً قابلاً وقلوباً تخلص به . فما لبث أن ظهر في الميدان وصار ملء الأفواه
والأسماع والقلوب والنفوس

صعد الى هذه العوادي المحدقة ببجبات الاسلام وبجبات أهله ، وسلط عليها
أشياء لا يدري ما هي ولا كيف كانت إلا أن الناس يسمونها النقل والعقل ،
ويسمونها أحياناً أخرى الحميج والبراهين . فقد انتزع من هذا النقل وهذا العقل ،
ومن هذه الحميج والبراهين أشعة ليست من الشمس ولا من القمر ، ولا من النار
أو النور ، ولا غير ذلك من الأشياء المشرقة الوضاعة ، ولكنها أشعة تنسب الى
العقل والى النقل ، والى الايمان وعزماته ووثباته . فما هي إلا جولات صادقة مؤمنة
حتى أنجلت تلك الظلمات ، وانجابت ذلك العير الأدسكن ، فاذا الميدان ملآن
بمحث الأبطال ، أبطال الضلالات ، ومحث الصناديد ، صناديد الشبهات ، واذا
بالبقايا المنهزمة تنادى بالويل والحرب ، وتعج صاحبة مولوة قائلة بصوت واحد :
هذا ما لا يطاق ، هذا عدو الجميع ، فليحاربه الجميع ، وليكن إلماً واحداً عليه ،
وليقاته بكل سلاح ، وليكن هذا السلاح ما يكون من الكذب والنفاق والخداع
وشهادة الزور وقول الزور والباطل والوشايات ، لا يتورع من شيء ولا يتأثم
من أمر

وضع هذا النابغة كتباً خالدة في هذه الفرق الضالة كلها جاءت آيات خالدة في التأليف من اسعاد البيان ، ومواناة البرهان ، بل جاءت ثورة راشدة مظفرة على ذلك الضلال الجارف الخيف ، وكان هو أعز قائد ساق الحملات المظفرة الى حساكر الجهالات والترهات الغازية للقلوب والعقول والمعتقدات ، وأصبح هو - بعد ذلك - زعيم المصلحين ، ومن أشرف المهبات الالهية السماوية التي يرسلها الله الأحيان الفارطة العجلى على أوصار هذه الأرض وأوصار أهلها لترحضها ، وتفسلها وتندفع ما يمكن دفعه منها عن هذه الخليقة الفرقى في سيئات أعمالها واختيارها الناقص الخداج . وقلّ أن كتب كاتب في الاصلاح ، وفي غزو الجهالات والمبتدعات الا كان صادراً عن تراث هذا الامام وعما خلف من الكتب الخالدة ، والمعين العلمى الذى لا ينضب ولا يفيض

كان الرجل - كما رأيت - مهاجماً غنياً قويا ، وكانت حياته وكتبه مهاجمة عنيفة متواصلة الحلقات . وأى شئ كان في ذلك العصر لا يجب الهجوم عليه لاصلاحه ولتنقيته مما أصابه من الاخلاط والأوصار الفاسدة ! ولأجل هذا كثر خصومه ومناوئوه ومعادوه ، وكثرت الوقعة في دينه وعلمه وأخلاقه وما كان يرمى اليه من المطالب العليا الشريفة ، وقد زاد العداوات والخصومات به ضراوة واستشلاء ما كان عليه من المباشرة بالحق ومصادقة الحق ، ومن كان صديقا للحق فلا يطمع في صداقة أكثر هؤلاء الناس . ومن كان حريصا على صداقة الناس فلان يكون من أصدقاء الحق والصدق ، وقد قال بعض السلف قديما : ان كلمة الحق لم تدع لنا من هذا الخلق صديقا ، أو ما هذا معناه

فكان هذا الامام لا يبالى في مقالة الحق والمعروف شيئا ولا يهرب أمراً ، فكان يصدع بالحق للقريب والبعيد ، ويأمر بالمعروف الصديق والعدو ، والكبير والصغير وكل أحد ، وكان لا يتحرى مسألة شعور خصم الحق ، فكان لا يتحرى

من الألفاظ أخفها أو أقبلها لتأويل والمنازعة ، لأنه كان بعيداً عن المصانعة والمداهنة في إرضاء الله ، فكان في ذلك شبه السلف الأول الصالح ، وبقيّة ذلك الطراز الواضح من سلفنا الماجد . وقد كانت هذه الصفة من أبرز ما في حياته البارزة ، وكان لأجل هذا صابراً على صنوف الأذى والظلم من السجن والتعذيب والتشريد والتكفير الذي كان يقاتله به خصومه العاجزون الهائمون بالدنيا ولذاتها وصابراً على رقة الحال التي رافقته طول حياته حتى خرج من الدنيا كما دخلها مخفياً من تبعاتها وتكاليفها ، ولولا هذه الصفة المكيّنة فيه ، ثم لولا زهادته في ما هنالك لاستطاع أن يرقى إلى أعلى المناصب العليا ولاستطاع أن يعيش من المترفين المنعمين وأن تسقيه الدنيا المترفة بكفيها أفضل ما فيها من لذة وشهوة ، كما سقت غيره من العلماء الذين لا يدانونه في شيء من فنون العلوم والمعارف ، ولكن لكل وجهة هو موليها

والقصة التي كانت بينه وبين أبي حيان النحويّ امام عصره ومصره في العلوم العربية تدلنا على مقدار راح هذا الشيخ بمقالة الحق لا مداجاة ولا مصانعة ذلك أنه بعد أن ذاع اسمه وأمر أمره ، قدم إلى مصر ففقد عدة مجالس ألقى فيها عدة محاضرات في التفسير والشؤون الاجتماعية والدينية العامة ، فحضر أبو حيان أحد مجالسه فأخذ بما سمع واستولى على مكان الاعظام والا كبار منه ، فلما انتهى من محاضراته قام أبو حيان وأنشده على البديهة قصيدة يمتدحها بها ويزوجي إليه إعجابه وسروره واختباطه به ، جاء في هذه القصيدة :

قام ابن تيمية بنصر شرعتنا . مقام سيد أئمّ اذ عصت مضر .
وبهذا المجلس أصبح أبو حيان من أنصار هذا الشيخ المخلصين ، ومن أخواه وأعوان حبه وإجلاله وتقديره . ثم بعد هذا قدر أن قام بينهما كلام في بعض المسائل النحوية وجاء اسم سيوييه ، فاستدل ابن تيمية على مقاله ورأيه بأشياء

اجتهادية فعارضه أبو حيان بأقوال سيويه . فنضب ابن تيمية وأغلظ القول ، وقال
أن سيويه ليس رسولا لنحو والعريية حتى يقبل قوله بلا حجة ولا برهان وحتى
يلزم الناس الأخذ بكل ما قال ، وقال ان سيويه قد أخطأ في كذا وكذا موضعا
من كتابه أنت لا تعرفها . وبهذا تنكر أبو حيان للشيخ وصرم جبل وده وقطع
علاقاته به ، وعاد ذاما له ، واقفا في دينه وعقيدته . وما كان دينه وعقيدته قبل
هذه الحادثة غير دينه وعقيدته بعدها ، ولكن المتغير هو الهوى . فبعدا للهوى !
وما كان أشد حاجة الشيخ الى صداقة ابي حيان ومدجاته فيها لو كان يركن الى
شيء من هذا أو يقيم له وزنا في حياته وأمره ! ولكنه لم يأب لطم هذه الصداقة
حينما وجدها تستحق اللطم ، فاستراح منها حين علم أنها سوف تكلفه مالا يستطيع
ومالا يريد من المصانعة والمداجاة المقنونة لديه ، وهكذا كان خصما للمداجاة في
الحق والمصانعة في الله . ولو أن الله خلق فيه شيئا يقبل شيئا من هذه الأخلاق
لاستراح من كثير مما لقيه وأصابه من العذاب والاذى في سبيل الحق ، ولكن
في استطاعته ووسعه أن يمن على العلماء الرعميين وغيرهم من رجال الدنيا بشيء
من المداجاة والمصانعة ، والتلطيف من خلافهم . وإبطال أمرهم ، فينال بذلك
رضاهم : بل ينال أشد احترامهم وتقديرهم لأنهم كانوا في حاجة عظيمة الى مسالته
ورضاه عنهم لخوفهم من دينه على دنياهم ومن زهدهم على جشعهم ، ومن قوته
بإيمانه على ضعفهم بمناصبهم ورتبهم الدنيوية ، وقد كان في مجالس المذاكرة التي
عقدت بينه وبينهم يبدى من ذلك ضروب العجائب . حتى انه كان لا يدع كلمة
تمر بالمجلس إلا ويوليها ما تستحق من المقت والغضب والثورة إذا كانت من ذلك
النوع الباطل الذي يحقته ويزدريه ويكرهه ، ولا يبالى أن تكون كلمة من يدهم
بالفصل في أمره والقضاء عليه بالحياة والموت والسجن أو ما كان من ذلك ان
كان مخلوق من هذا الأمر شيء فكان الناس الخصوم والاصدقاء ينجبون من

أمره عجياً ممزوجاً بالاعجاب ثم بالاحترام والمهية المكظومة ، وكان بعض العلماء الفضلاء في تلك المجالس يتعمدون تفسير كلام الشيخ تفاسير ذات وجهين أو وجوه ، ويحملونه معاني لا تثير حفاظ الخصوم الشائنين كثيراً . ولا تنأى عما يريد الشيخ كثيراً أيضاً ، وكانوا يريدون بذلك الدفع عنه وإبعاده عن سخط الخصوم وأذاهم وظلمهم بما في أيديهم من السلطة ، سلطة المناصب الرسمية . ولكن الشيخ كان لا يرضى هذا التوفيق ولا هذا الدفاع ، ولا ذاك التفسير ، ولا تلك المداجاة في الحق خيفة خصومه ، وكان يرى أنه إذا كان صاحب الباطل والدنيا شجاعاً قوياً في الدفاع عن باطله ودنياه ، وجب أن يكون صاحب الحق والدين أشجع وأقوى في الدفاع عن دينه وحقه . فكان لذلك يشور وكان يفسر كل ما قاله وأراد تفسيراً واضحاً جريئاً تاماً غير مبال بأن يفضب من يفضب وأن ينجبل من ينجبل ، وأن يتخلى عن صداقته من يتخلى ممن لا يشورون ثورته على غير الحق ، وممن ليسوا صرحاء صراحته في قول الحق والصبر عليه ، فكان في أمره كله أعجوبة الأعاجيب ، وذلك أنه كان يعلم حق العلم أنه إن لم يكن صريحاً هذه الصراحة ، قوياً هذه القوة ، صلباً تلك الصلابة فلن يفصل بين الحق والباطل ولن يتميز الفريقان ، فريق الدنيا وفريق الأخرى ، وحزب الله وحده وحزب الشهوات والآكال والمشارب

وقد كانوا ثلاثة رجال وقفوا ثلاثة مواقف متشابهة : أبو بكر الصديق يوم أن أراد الأعراب والأمم الموتورة أن يضربوا الاسلام وخلافته ووحدته الضربة القاتلة ، وأحمد بن حنبل أيام فتنة المعتزلة والقول بخلق القرآن والبدع الأخرى الجارفة التي لعبت بالاسلام وقلوب أهله وعقولهم أدواراً كان لها الأثر الأسوأ في معنى الاسلام وفي معنى المسلم ، والثالث هذا : الامام في قيامه على الضلال والابتداع والجحود والموت الديني العقلي . الشامل . فكان الثلاثة - نصر الله وجوهرهم -

متشابهين في صدق العزمات والمقامات ، وفي الصلابة في الحق والاستهانة بكل مافى سبيل ذلك من الأخطار والأضرار . وبالثلاثة اندفع عن الاسلام والمسلمين ما اندفع من الأرزاء والمصائب المنكرات ، وفي خلقه صفايا يصنعهم على عينه ويربيهم التربية التي تعد لهم لوظائفهم التي أعدها لهم وأعد لهم لها ، وهو أعلم حيث يضع أمره وصرفه

وبهذه الصفات والخلائق التي طبع عليها هذا الامام لم يكن عجيباً أن يكثر أعداؤه المعاصرون له من العلماء الرسميين ، ورجال الدنيا الطاغية ، ولم يكن عجيباً أن يناله ما ناله من الأذى والاهانة والتجريح والتوقيعة في دينه وعقيدته ، ومن صنع إلا كاذيب عليه ، فانه لم يأت أحد بمثل ما جاء به إلا كان نصيبه مثل نصيبه ، وإلا لقي مثل ما لقي من الظلم والاعتات الجائر الفاشم وقد قيل :

وكانما علم العليم وفضله جرم جناه على الوضيع الجاهل

فهذا عالم رسمي يخدم السلطة الجائرة التي هي على كل حال لا يمكن أن ترضى الحق أبداً ليصيب عندها ما يصيب من أعراض الدنيا الملعونة ، فهذا العالم يخاف على منصبه ودنياه التي ابتلى بها حتى أصبح غير قادر ولا صابر على فلاحها وفراقها بعد أن علق بأسبابها وأخذت هي بمقاداته وناصيته ، فهو يخاف هذا الامام أن يفسد عليه أمره ودنياه ، وأن يبعد عنه العامة وهو لم يكن إلا بهم . فهذا العالم الرسمي الحكومي لا يمكن أن يرضى عن هذا الشيخ وعن دعوته ، فلا بد له إذن من حربه وخصومته لتسلم له دنياه وجاهه الكاذب الزائف

وهذا شيخ ضريح كبير مزور معظم ينطف عليه ذهباً وفضة ، ويزجى الى ساحته الصدقات والندور الحرام بجهالات الأمة والجاهير المسكينه ، فهو يخاف مثل هذا الامام أن يفسد عليه أمره بعلمه ودينه وفتاويه ، فيخرجه مما دخل فيه من الدنيا فما أحوجه الى مناوآته ومخاصمته !

وهذا وال ظالم ، يضرب ظهور الناس ويغتصب أموالهم ، فهو يخاف هذه
النزعة الزاهدة في الدنيا على أمره وجبايته وسلطانه القاسم على الظلم . ولن يعجب
مثل هذا الوالى من العلماء إلا الراغب في الدنيا ، ليستمتع هذا بدينه المنافق ويستمتع
ذلك بفضلات دنياه ، وإذن لا بد لهذا الوالى من مناوأة هذا الامام ، ولا بد له من
إخفاء صوته والحيلولة بينه وبين الجماهير لئلا يفسدهم عليه ، ثم لا بد له من إجابة
رغبات الراغبين في ظلمه ومطاردته ، من علماء الدنيا ، وعبيد السوط والعصا ليخلو
لهم الجو

وهذا شيخ نحلة فاسدة مريضة تدر عليه الرزق الوافر والجاه العريض ،
وتعده على عرش الزعامة الالهية وتلف بحبوته الولاية والنبوة ، بما يدعيه ويدعو
اليه من مظالم الآراء ومفسد العقائد والدعاوي . فلا بد لهذا الشيخ - ابقاء على ملكه
وملكوته - من منازعة هذه الدعوة الاصلاحية التي يدعو اليها هذا الامام المصلح
وهؤلاء قوم ترعرعوا في كنف الابتداع والخرافات ، فتعشقوها صفاراً حتى
صاروا لا يطيقون فراقها ولا النزع عنها ، فهم إذن يمقتون من يريد منهم أن يدعوا
ذلك وأن يسلموه ، ومن غزاه وثار به من أهل الاصلاح والتطهير

وهؤلاء قوم رافضة يعبدون الله بلعن السلف وسب صحابة رسول الله ،
ويقولون في الله وفي الانبياء والاولياء والمسلمين الأقوال المنكرة الشنعاء ، فهم
يكرهون أمثال هذا المصلح العظيم لأنه هو الذى يهتك أستارهم ، ويكشف أسرارهم
وينلهم بسلطان الحق وملك البرهان ، ويضرب على رقابهم وأيديهم السلاسل
والأغلال يطوهم المؤمنون وتدوسهم عساكر الله ، فلا بد لهؤلاء الرافضة من معاداة
هذا الامام والخط من قدره والوقعة في دينه وشرفه غضباً لباطلهم المقهور وطاغوتهم
المعظم بيده الله الغالب

وهؤلاء قوم ملحدون قد استطالوا على ضعفاء المؤمنين فأذلوهم بشبهاتهم

ومشاغباتهم وحيلهم المنصكرة يرون أنهم في حاجة الى عداء هذا الشيخ وانهامه
بأمهات الكبائر تنفيرا عنه وحطاً من قدره ، لأنه هو الذى استطاع أن ينتقم منهم
للحق وأن يثأر منهم لله ولحزبه ودينه ، ولأنه هو الذى استطاع أن يلقى فوق
رءوسهم ما رفعوه ليقوه على دين الله ودلى عباده المؤمنين ، فهذه الطوائف كلها
وغيرها وغيرها من طوائف الالحاد والضلال والأهواء لا تستطيع إلا معاداة هذا
الشيخ وإلا انكاره وانكار فضله ودينه وإصلاحه ، لأن الاعتراف له بذلك ينافى
الأغراض والأهواء التى يخدمون والتى وهبوا لها حياتهم وأنفسهم ودينهم وكل
ما يملكون من المعاني الإنسانية

فليس بعجيب إذن ولا بمنكر أن يلقى من هؤلاء القوم في عصره وفي أغلب
العصور الكراهية المرة والعداء العنيف ، وأن يلقى الأذى وكل ما تستطيع النفس
الإنسانية الظالمة الناقصة من الأجرام ومعانيه ، وليس بعجيب أن يسعى هؤلاء غير
راقبين الله ، ولا راقين معنى من المعاني العاجزة عن التساقط في هوة الأهواء
والتي لا يسرها مثل أن تلغ في دماء الفضائل ، وأن ترتع في الشهوات المتخمة على
أشلاء أهل الفضل والشرف الماجد المطهر الى انشاب أظافر العدوان في سالفته ،
وليس بمنكر أن يناله أذاهم كما نال الأنبياء وجميع المصلحين في كل زمان ومكان ،
وليس هذا بناقص من قدره ، ولا بدال على أنه من الخارجين على الحق ، بل هذا
كله معدود زيادة في قدره ، وحسنات ينحصر الله بها لما أن صابر وصبر وجاهد في
سبيله وسبيل دينه ودفاع عن حرمه ومحاربه . فلا تقرر عينا هذا الشيعى أن ظفر
بقدر وعيب في هذا الامام ، وأى ذى عرض نقي أبيض لم يوجد من يقول له انه
لذو عرض أسود ، وأى ذى قدر رفيع لم يوجد من يحاول خفضه والهبط به تحت
أقدام الرذائل ، بل وأية فضيلة في هذه الأرض لم تحارب وتطارد ، وأى معنى
ماجد شريف سلم من المطاردة والأذى

هذا الله في عليا سمواته قد أنكروه وسبوه وآذوه وأضافوا اليه من النقائص والمعائب ما نزهوا أنفسهم عنه . وهؤلاء الرسل قد كذبوا وأرذوا وقتلوا وألحق بهم أنواع الايذاء والبلاء . وهؤلاء الصحابة لم يسلخوا من عدوان الشيعة ومقادحهم وباطلهم ، فأكفروهم وسبواهم وقالوا فيهم الصيالم . وهذا على رضى الله عنه إله طوائف منهم ، ونبي طوائف ، ووصي الجميع قد أكفر وسب وتدح فيه وفي آله الطاهرين الطيبين ، وهكذا كان سبيل جميع المصلحين ، وهكذا كان سبيل هذا النابغة الفذ ، وهكذا كان سبيل من قالوا للجانب الأسود في هذه الانسانية : إنه أمدود ، ولليل في هذه الأرض انه ايل . فان هذا الانسان المغرور لا يرضيه إلا من يقول للجانب الاسود فيه : انه أبيض شديد البياض ، ولليل الخالك الظلام انه شديد الضياء !

فهل ضارَّ الأنبياء والمرسلين وجميع المصلحين تنقص المتنقصين وقدر القادحين واتهام المتهمين ؟ أم عاد ذلك كله حسنات موفورة وارتقاء لأقذارهم الرفيعة وبرهاناً لهم على محاربتهم الفساد والزور والضلال والظلام وكل نقائص الانسان ؟ قال ابن عساكر في كتاب بيان كذب المفترى : « قال عبد الرحمن بن مهدي : لولا أني أكره أن يعصى الله لتمنيت ألا يبقى في هذا المصر أحد إلا وقع في واغتابني ، وأي شيء أهدأ من حسنة يجدها الرجل في صحيفته يوم القيامة لم يعملها ولم يعلم بها ؟ »

وليس من يذكر بالسوء مغبوناً ، بل الذام واللاعن له يصير ملعوناً ، وكيف يكون المذكور بسوء الذكر مرجوماً ، وقد صار مثاباً وذاكراً بما قال فيه مأثوماً ؟

وذكر ابن عساكر أيضاً بالسند قال قال رجل لعمر بن عبيد : يا أبا عثمان إني لأرحمك مما يقول الناس فيك ، قال يا ابن أخي أسمعني أقول فيهم شيئاً ؟ قال :

لا ، قال : إياهم فارحم . قال : وأرسل اليه بعض الناس يذكرونه بالسوء والأذى ، فقال لحامل الرسالة : قل لم رسلك القيامة تضمننا ، والموت يجمعنا : وافق يحكم بيننا . وروى ابن عساكر أيضا بالسند قال قيل للحسن البصري : ان قوما يحضرون مجلسك ليتتبعوا سقط كلامك فقال الحسن : يا هذا اني قد أطمعت نفسي في جوار الله فطمعت ، وأطمعتها في الحور العين فطمعت ، وأطمعتها في السلامة من الناس فلم تطمع اني لما رأيت الناس لا يرضون عن خالقهم علمت أنهم لا يرضون عن مخلوق مثلهم . ثم روى ابن عساكر بالاسناد الموصول الى مجاهد قال سأل يحيى بن زكريا ربه ، قال يا رب اجعلني أسلم من السنة الناس ، فأوحى اليه : يا يحيى لم أجعل هذا لي فكيف أجعله لك ؟ قال ابن عساكر : « ولا شك أن الله لما قبضهم الى رحمته ، ونوفاهم عند منتهى آجالهم ، أراد أن يجري لهم الثواب بعد توفيقهم بأن يكتب لهم أجراً بما يقال فيهم مع أجر ما قدموا من صالح الأعمال ، وعلوا الناس في سائر الأحوال ، لئلا ينقطع عنهم الأجر بعد مماتهم ، ويكون ذلك زيادة لهم في الحسنات ... »

ثم روى بالسند عن عائشة رضي الله عنها أنه قيل لها ان قوما يتناولون أصحاب رسول الله ﷺ حتى انهم ليتناولون أبا بكر وعمر : فقالت أتعجبون من هذا ؟ إنما قطع عنهم العمل وأحب ألا يقطع عنهم الأجر . ثم روى عن الامام الشافعي بالسند أنه قال : ما أرى الناس ابتلوا بشتم أصحاب النبي عليه الصلاة والسلام الا ليزيدهم الله بذلك ثوابا عند انقطاع أعمالهم . وروى ابن عساكر في هذا الفصل من هذا الكتاب في الامام أحمد بن حنبل :

أضحى ابن حنبل فتنة مأمونة وبحب أحمد يعرف المتنسك

فاذا رأيت لأحمد متقصا فاعلم بأن ستوره مستهيك

وإذن ليس لهذا الرافض مسرة في أن يجد من يقدحون في شيخ الاسلام

ابن تيمية ومن يكفرونه وينالونه بأقانين العدوان والمقادح ، وليس في هذا شيء من الدلالة على فساد أمره أو عقيدته ، فلا تقرر عين الشيعي ولا أعين اخوانه من أهل الزور والابتداع والضغن المر اذا وجدوا حاجيا لهذا النابغة العظيم ، وفي ديوان حكمة الشعر :

واذا أتتك مذمتي من ناقص فهي الشهادة لي بأني كامل
وما قدح في ابن تيمية الا أهل النقص والجهل والغباء ، أو من آثروا الدنيا وشهواتها على الله وعلى الحق . وهؤلاء لم يكونوا يوما من الأيام قائلين للحق ، ولا راضين عنه

ابن تيمية أيضا

قال الرسول عليه الصلاة والسلام « ان لله عند كل بدعة كيد بها الاسلام وليا يذب عنه ويتكلم بعلاماته ، فاغتنموا تلك المجالس » رواه أبو القاسم ابن عساكر في كتاب بيان كذب المفتري

ويح الانسان ! ما أقساه وما أظلمه إذا قدر ، وما أضعفه إذا عجز ! هذا أنبغ المسلمين قاطبة في القرون الاسلامية الوسطى كلها ، وهذا أجمعهم شمائل الرجل المسلم الكامل من الاقدام والشجاعة ، والصراحة والصرامة والذكاء ووفور المعرفة وسعة الأفق العلمي والزهد في الدنيا ولذاتها وشهوات النفس وما آربها والاعراض عن وسائل العلو والشهرة وذيوع الاسم والذكر ، الى غير ذلك من الشمائل التي تحدث عنها الكتب ولا تحصل عليها العين : هذا أفضل المسلمين ذهنا ونفسا في تلك العصور كلها يقسو عليه ظلم الانسان وطغيانه وولعه بالنقص والتناقصين فتتوافر همه ، وتصلح ما آربه المختلفة على اضطهاده وعلى نيله بألوان الأذى والظلم ، فيحارب في حياته كلها ، ويمس بالسوء والبلاء ، ويراد به كل منكر لولا دفع الله ، فيظل عمره

كله مطارداً محارباً لا ينتفع بشيء من حياته سوى ما في نفسه من الايمان وبرد الايقان ، ولذة الروح والقلب بالله وبرضاه بما قدم من صالح ، وما قام به وأسداه الى ظالميه ومطارديه من نصيح وإرشاد . حتى يغار الله على روحه الطاهرة ، ونفسه الذكية المعبدة بآثام الانسان الآثم ، فينتزعها - جلت قدرته وحكمته - من بين جدران سجن وضعه فيه الانسان غيره منه على باطله وجهله وفساده وما آتاه فيذهب الى الله تاركاً لهم دنياهم يتصاولون عليها كما كان تاركها لهم يوم أن كان حياً بين أظهرهم ، مخلفاً وراءه عقله وعلمه وجهاده الطويل المضى زهرات دانية يجتنيها من يجتنى . ثم لا يكتفى ظلم الانسان الانسان أن يقف عند هذه المرحلة من التعذيب والمطاردة والجناية على العلم والفضل والدين . لم ينته هذا عند انتهاء حياة هذا الشيخ وخرجه من الدنيا القاسية موجع للفؤاد والنفس على ما لاقى من ظلم وأذى ونفى وتشريد وسجن وتعذيب لا شيء غير قوله للظلام : هذا ظلام ، وللأسود : هذا أسود . فيظل خصومه وأعداؤه يمتحون له التهم ، ويعشون الى روحه - في الملأ الأعلى - الافساق والاكفار والنقائص الأخرى على أجنحة الهوى والحقد والحسد والجيلة الناقصة الآثمة ، ويظلمون يشترقون ويفربون في تطلاب العثرات والمهلكات للرجل وفي لم شعث ما يحسبونه ثلثة في دينه ، أو نقصاً في علمه ، أو خدشاً في نفسه وشرفه وورعه ، ثم لا يقنعهم هذا كله ، فيروحون يخلقون عليه الأباطيل في دينه وورعه وعلمه ونفسه اختلاقاً لا شبهة فيه ولا صحة للحق في معانيه ، ثم يذهبون يستصدرون الفتاوي في كفره وفساد أمره ، ثم يظلمون يتوارثون هذا الظلم وهذا الكذب في العلم ، ثم يتسع أفق هذا الظلم وهذا الكذب في العلم كلما اتسعت حلقات الزمان ، وكلما بعد الرجل عن خصومه وظالميه ، ثم يبدع الآخر من هذه الجرائم والآثام ما قصر عنه جواد الأول ، أول خابط في هذا الآثم الانساني ، وأول آكل من شجرة هذه الخطيئة ، ثم لا يكون بعد ذلك لتوفر دلائل البراءة ووضوحها لدى

هؤلاء الخصوم الباغين قيمة ما ، فلا يعدلون عن تهمة رموا الشيخ بها مهما قامت الدلائل صارخة في آذانهم قائلة : انكم لكاذبون ، وانكم لباغون ظالمون وبيع الانسان ما أظلمه وأبغاه ! أما شفع لهذا النابغة عند أولئك الناس علمه ووفور معارفه ؟ ثم أما شفع له دينه وزهده واعراضه عن الدنيا ؟ ثم أما شفع له إخلاصه وحبه الخير وغيرته على الدين والحق ؟ ثم أما شفع له إقدامه وشجاعته وهجومه على الخطر والعذاب رغبة في الحق وإسعاد الخلق ؟ ثم أما شفع له ما فاق لهم من أحكام المعارف والعلوم ، وما دل عليه من وجوه الدلائل وسبيل العلم ؟ ثم أما شفع له عندهم ما رفع عنهم من ضغط المارقين الملحدين ، وما دحر وهزم من جحافل الباطل والضلال ؟ ثم أما شفع له ما أخرج من كتب خالدة يانعة الفوائد والمعارف ، تجدد فيها جميع الطرائف - على اختلافها - فوائده ومعارف يعز عليها أن تجدها في غيرها ، ويصدر عنها كل وارد ظلم أن الى مناهل العلم والعرفان ريان شعبان ؟ ثم أما شفع له ما أضاف الى خزائن العلم وما أفاد دولة المعارف من علوم ومعارف ؟ ثم أما شفع له انصافه وعدله وما كان عليه من بعد عن السوء والشر ؟ أما شفع لهذا النابغة القد شيء من هذه الفضائل ، أو أما شفعت له كلها مجتمعة فحقت عنه ما لاقى من أذى ، وما مسه من ظلم ، وما ناله من تكفير وإفساق واتهام عظيم ؟ أفليس لا علم حرمة ، ولالدين شفاعته ، والورع مكانة في هذه الدنيا المجرمة الفاجرة ؟

أيها الناس هبوه قد أخطأ الصواب في أشياء ، وهبوه قد زل وقال أقوالا كان الصواب ألا يكون قالها ، وهبوه قد أحصيت عليه كما زعمتم سيئات وذنوب : هبوا ذلكم كله صحيحا ، ولكن ألا تنظرون بعد هذا الى حسنات الرجل وأياديه البيضاء التي قلدها جيد العلوم والمعارف ، ودفع بها عن الاسلام والحق ، وعن الأخلاق والفضل ، أفمن الانصاف أيها الناس أن تفرق بحار فضائله وحسناته ومحاسنه في

ضحضاح سيئاته المقرأة المزعومة ١٢

ان أساس التهمة التي راموا بها اصابة دين هذا الشيخ ، واصابة علمه وعقيدته هو زعمهم أنه ما كان معظماً للنبي الكريم ، ولا معترفاً بما يجب له من الاحترام والاعظام والحب ، وانه كان يقول أقوالاً هي تنقص له عليه الصلاة والسلام واهباط له من رتبة العالية الرفيعة ، ومن مقامه السامي الرفيع . هذه هي التهمة التي شادوا عليها جميع مقادحهم وعدوانهم الظالم ، ولقد كان منشأ هذه التهمة عندهم هو تمسك هذا الشيخ بالسنة النبوية الصحيحة ووقوفه عند النصوص الثابتة . فما جاء في النصوص كان حقاً لازماً الاحترام له والعمل به وإلا فلا . وعلى هذا الأساس الصحيح الثابت الدعائم منع الاحداث التي أحدثها الجهال الأغرار ظانينها رفماً لقدرة الرسول عليه الصلاة والسلام واحتراماً له وإعظاماً ، وهي في الواقع والدين ليست كذلك ، فمنع مثلاً الاستغاثاة بالرسول عليه السلام وبغيره بعد المات ، ومنع سؤاله ما لا يقدر عليه إلا الله حياً وميتاً ، ومنع شد الرحال والأسفار لأجل زيارة قبره الشريف . لأنه هو الذي منع هذا عليه الصلاة والسلام بقوله « لاتشد الرحال إلا الى ثلاثة مساجد : المسجد الحرام والمسجد الأقصى ومسجد المدينة » ولأن السلف كانوا يكرهون ذلك ويأبونه فلا يفعلونه ، ومنع أيضاً التمسح بقبره الشريف وتقبيله ، وأمثال هذه المبتدعات المنكرة التي لم يكن السلف الصالح يعرفونها ولا يعملونها ، والتي جاءت النصوص بالاجمال ناهية عنها . وجاء الاسلام بالاجمال أيضاً منكرأ لها

فزعم هؤلاء أنه بأقواله هذه قد أساء الى الرسول عليه الصلاة والسلام ، وأنه أنكر حقه المعلوم المفروض على جميع المؤمنين ، وأنه قد تنقص له ! وساء ما زعموا وما قالوا

ومن يسر له أن يعرف هذا الامام وأن يقرأ شيئاً من كتبه الخالدة فلا يشك

في أنه معظم للنبي الكريم عليه السلام ، عارف لمقامه ولحقوقه ، قائم بها ، محب له عليه الصلاة والسلام أعظم مما عند هؤلاء المعارضين جميعا ، وأنه لم يقم أحد منهم بحقوقه عليه السلام قيام هذا الامام ، بل وانهم كلهم مجتمعين لم يؤدوا حقه المشروع المفروض مثل ما أدّاه هذا الامام مفرداً واحداً

أو ليس هو الذي أغضب هؤلاء الخصوم وتقبل عدوانهم وظلمهم واذا هم راضيا مسرورا انتصاراً للسنة النبوية وقياساً بحقها وغضباً لها ، ودفعاً للبدع والجهالات والضلالات المخالفة لها ؟ أو ليس هو الذي كتب كتاب « الصارم المسلول على شاتم الرسول » في بيان حقوق النبي الكريم ، وتعدد فضائله ورفع قدره وماله من الواجبات على المسلمين أفراداً وجماعات . حكومة وشعباً ؟ وقد جمع في هذا الكتاب وأبان من فضل الرسول فيه مالم يصنعه ، ومالا يستطيع أن يصنعه هؤلاء الخصوم المخالفون القادحون مجتمعين متعاونين ، أو ليس هو الذي قد كتب كتاب « العقل والنقل » الذي مافى الوجود له نظير ثان ، كما يقول تلميذه البار ابن قيم الجوزية ؟ وقد ألف هذا السفر المفرد المنقطع النظير في بابه دفاعاً عن النصوص من قرآن وحديث ، وذوداً عن الكتاب والسنة ، واقصاء واحباطاً للشبهات والمعارضات التي أهدقت بالنصوص الثابتة وأحاطت بها من كل جانب حتى عظم الويل وجل أمر الشكوك والشاكين والمشككين حتى زعم رجال من الموصوفين بالايمان وبالزعامة والامامة والنبوغ في العلوم العقلية والفلسفية والدينية وغيرها ، ان النصوص أبداً لا تستطيع أن تفيد العلم والمعرفة واليقين المطلوب في الاعتقادات ، وإنما غاية جهدها وحولها وطولها أن تكون مفيدة الظن لا غير وانها لذلك لا تصلح أن تكون مرجعاً من مراجع الايمان والاعتقاد ، وأن المؤمنين لا يصح له أن يأخذ منها وصفاً ولا شأناً من أوصاف الله وشؤونه ، ولا أن يتلقى عنها نظرية علمية البتة ، وأن المرجع - ولا مرجع سواه - للاعتقادات هو العقل

وحده ، والبحث القائم على المقدمات العقلية لا غير ثم زعم هؤلاء أن النصوص المتواترة قد تخالف العقل وقد يخالفها العقل ، بحيث لا يمكن التوفيق ولا إيقاع الصلح بينهما البتة ، وأنه إذا ما عرض شيء من هذا النوع وجب تقديم العقل وتحكيمه في النصوص معها كان أمرها ، ومهما كانت واضحة الدلالة ، متواترة الرواية ، وأن المسلك الذي لا مسلك غيره حينئذ أمارد النصوص وإنكارها وسلكها في نظام المكذوبات ، وأما تفسيرها تفسيراً يشهد العقل والنقل وكل شيء أنه ليس هو التفسير المراد بها ، وهو ما يسمونه بالتأويل ، هذا قانون وضعه قوم وصفوا بالآيمان وبالفلسفة وقوة الحججة وبالإمامة والزعامة ، وقد حافظوا على العمل بهذا القانون بدقة ووفاء وإخلاص له ، فسلطوه على الكتاب والسنة حتى أضاعوها ونزعوا منها سلطانها القوي الواسع في القلوب ، الذي وهبها إياه الآيمان وبرد اليقين

وقد فتن كثيرون من المؤمنين ومن العلماء أيضاً بهذا الطاغوت ، فها به الناس وأكبروه وحسبوه الحقيقة الخالدة الواحدة حتى نهد له هذا الإمام الالهي فوضع كتاب « العقل والنقل » أو « موافقة صحيح المنقول لصريح المعقول » فهد به هذا البناء المشمخر ، وحطم به هذا الصنم الذي عبد العقول فسجدت له العقائد الرخوة والآيمان المريض وشهدت بألوهيته القلوب المعجفاء . فبرز به سلطان النصوص ورده ، وقوى أمرها ، وشرذم من حولها تلك الأوهام والشبهات ، بل نفخها فلم تقع إلا حيث شاء الله أن تقع ، ثم أحاط النصوص بنطاق بعد نطاق من التقديس والاكبار والجلال حتى أعاد لها ما فقدته من سلطان وشأن ، وحتى أقام شهود الصديق من المعقول والمنقول على أن النصوص الصحيحة لا يمكن أن تنازعها المعقولات الصريحة ، وأن كل ما زعم منازعة ومعارضة هو أغلاط باطلة غزت المسلمين وعقائدهم من جهات الفلسفات الأعجمية الضالة المناقصة التي انبعثت في

الجزء الاسلامي بعد اتساع نطاق الحضارة والفتوحات الاسلامية ، وأبان لأجل ذلك أن الواجب على المسلمين كافة تحكيم النصوص الصحيحة في كل ما زعم من المعقولات والفلسفات ، فرجع لها قدسها وجلالها وقوتها وكل ما كان لها أيام أن كان الاسلام غضا طريا ، وأيام أن كانت عقائد المسلمين خالصة قوية نقية

من هذه الأمراض ، والذي يرجع الى هذا الكتاب يعرف هذا جيدا

وما كان في هذا الكتاب إلا معظما للرسول ﷺ أصح التعظيم ، قاءا بالدفاع عنه وعن حقوقه أفضل القيام ، عارفا له من الواجبات والرتب الرفيعة ما لم يعرفه هؤلاء الخصوم الزاعمون أنه كان غير معظم له ﷺ وغير معترف بحقه وعظيم شرفه ومن من هؤلاء الخصوم القادحين دافع دفاعه في فصل واحد من فصول هذا الكتاب ؟ ومن منهم أغنى غناه في هذا الزيادة عن الكتاب والسنة ؟ أو ليس هو الرجل الذي أنفق عمره كله وراحته في مناصرة السنة والدفاع عنها ، ومناضلة البدع والأحداث النكراء حتى أخرج من المؤلفات في هذا ما لا يستطيع إخراج أحدها فيما أحسب والله أعلم ، ولا تضيق فضل الله الواسع ، وحتى أخرج من ذلك ما يعد ثروة علمية باقية على الدهر وحدثانه حينما كان غيره من المشايخ الرسميين عاكفين على شهواتهم ، مشغولين بأنفسهم وما ربحوا عن الله وعن دينه وعن نصرته الحق ؟ أو ليس هو الرجل الذي استطاع أن يرفع أعلام السنة بعد تنكيسها ، وينكس رؤوس البدع والأحداث في الدين بعد ارتفاعها بمهارة فائقة ؟ أو مثل هذا الامام أيها الناس يوصم بتنقص النبي الكريم وبانكار حقوقه ؟

ثم ان ها هنا تهمة أخرى يرددها الخصوم كثيرا ، وهذه التهمة هي زعمهم أنه كان ينزع الى عقيدة التشبيه ، وأنه كان يقول أقوالا ما لها تمثيل الله بخلقه ووصفه بصفات الحوادث وممااتهم ، وقد أعادوا هذه التهمة وأبدروها ، وأكثروا من إبدائها وأعادتها ، وقد أنسوا بها كل الأنس ، وحسبوا الحسام القاتل لخصمهم

وافضائله ، وهذه التهمة من أ كذب التهم وأجرها ، فانه لا ريب أن هذا العالم كان من أعظم الناس تنزيها لله وبعداً عن هذه النقيصة ، ومن أعظم الحاملين على المشبهين الضالين ، وهذا يظهر من جملة كتابنا هذا ومن جميع كتبه . وما أخافه بأن يكون القائل :

كم تطلبون لنا عيباً فيعجزكم ويكره الله ما تأتون والكرم
ما أبعد العيب والنقصان عن شرفي أنا الثريا وذان الشيب والمهرم
أجل لقي هذا النابغة خصومات نكراء ظالمة ، خصومات قاسية عنيفة من بنى
عصره ومن بعدهم ، ونالوا منه كل منال تجربحا وقدحا واتهاما مزريراً : وإكفاراً
وإفساقاً ، وأمعنوا كل الامعان ، وجهدوا غاية الجهد ارادة اثبات أنه ضال فاسد
الامر والدين والعقيدة ، وارادة ترويج هذه البهية على الجماهير وإقناعهم بها ،
وبأنها حق لا باطل فيها ، وجدوا غاية الجهد انتفاء النيل منه وإلحاق أعظم الأذى
به ونثر أشد أنواع الظلم في سائر جهاته ، وراموا - لو استطاعوا - ألا يدعوا للخير
والسعادة اليه منذاً يخلصان اليه منه ، وألا يدعوا للحياة ومعانيها لديه منها نصيباً ،
وما كان مقامهم هذا منه إلا برهاناً ناصعاً قاهراً يقدمه الخصوم أنفسهم بأيديهم على
ما لهذا الامام النابغة من القدر والمكانة في النفوس التي تنكره وتنكر مكانه بالسنتها
وما أقام هؤلاء وأقدمهم إلا ما يجدونه في أنفسهم وفي ثنايا سرائرهم من اعظام مبعثه
العظم الذاتى الذى شاء الله له ، ومن إكبار منشؤه الكبر الذى قسمه مقسم المخلوط
والخلائق والفضائل ، وأحفظ في هذا المقام أبحاثاً شعرية جاء فيها :

لو لم تكن لى فى القلوب مهابة لم يطعن الأعداء فى ويقدحوا
كالليث لما هيب خط له الزبا وعوت لهيبته الكلاب النبح
يرموتى شزر العيون لآتى غلست فى طلب العلى وتصبحوا
ووجدت من يعزو هذه الآيات لهذا الامام ، ولكنى أشك فى هذا العزو

لأن الرجل لم يكن تيساراً ولا مزهواً ولا فخوراً بنبوغه وما خصّ به من آيات القدرة الإلهية ، وما أذكر فيما قرأت له ما يدل على إدلاله واعتزازه بنفسه وعلمه ومواهبه النادرة ، وقد يتاح لك أن تقرأ له الآيات الخالدة في التحقيق وفي الهبوط على أسرار الحقائق الغامضة ، فلا تحس منه إلا أنه يكتب أشياء عادية قريبة يستطيع كل واحد أن يكتبها وأن يلم بها ، وقد يورد ما يورد من الآراء النادرة الطريفة التي لم تشرئب إليها أعناق العلماء الربانيين لبعدها عن مطارح العقول ومهابط الفطن فيأخذ يصغرها ويهون من شأنها حتى يحسب القاريء أن ذلك يعرفه كل الناس وأنه من المعارف العامة التي لا يختص بعلمها قوم دون قوم ولا طائفة دون طائفة وإن تجده البتة يذهب يقول للقاريء اتنى سابق الى رأي من هذه الآراء وإن لى فضلاً في بيانه وتقريبه ، وهذا الخلق من فضائل هذا الامام . وقد نجد الكثيرين من العلماء الكبار المقدمين يحبرون المقدمات الطوال في تقرّظ مواهبهم وامتداح كفاياتهم وعلومهم ، والاشادة بعظم تبريزهم وتفوقهم وإحاطتهم بالعلوم وأسرارها والفنون وطرائفها ، الى آخر ما يقل في هذا الباب

ولأجل هذا أشك في صحة نسب هذه الآيات الى هذا الامام ، بل أكاد أوقن أنها لغيره من التياهين بعلومهم ومعارفهم ، والمهود عنه مثل قصيدته الثائية المشهورة التي مطلعها :

أنا الفقير الى رب البريات أنا المسيكين في مجموع حالاتي

وروح صاحب هذه القصيدة غير روح صاحب هذه الآيات

ولكن هذه الآيات - سواء أكانت له أم كانت لغيره - هي في معنى ما ذكرناه من أن مقام الخصوم العنيف الطاغى من هذا الامام برهان يقدمه الخصوم على رفعة قدره ، وعظم أمره ، فأننا قد وجدنا الفضائل كثيرة الحساد الشائنين ، ووجدنا أنه لا يصطدم بالخصومات العنيفة والعداوات الملحة إلا النابغون

العظماء ، وانه بقدر حظ المرء من هذه يكون حظه من النبوغ والفضل ، وهذا معقول مفهوم المعنى ، وذلك أن كل ما في هذا الوجود خلق زوجا : فالليل والنهار ، والنور والظلام ، والحر والبرد ، واليبوسة والرطوبة ، والخير والشر ، وغير هذه الأمور كلها أشياء خلقت أزواجا متقارنة ، وأضدادا متخاصمة ، هذا ضد ذاك ، وذلك ضد هذا ، وكل ضد يغالب ضده ، فحيث تكثر المحاسن والفضائل تكثر أضعافها ، وحيث يشتد معنى العلم يشتد معنى الجهل ، وحيث تجدد السمو العظيم تجدد الهبوط العظيم ، وحيث تجدد التقى والورع والدين تجدد الفجور والفسوق ، وحيث يستيقظ معنى الفضيلة يستيقظ معنى الرذيلة ، موقف الضرة من الضرة ، وحيث ينبعث معنى النبي ينبعث معنى الشيطان ، وحيث تجدد النبوة في فعلها فعلها تجدد الكذابة في فعلها فعلها ، ولأجل هذا كان أشد الخصومات والعداوات هي التي يصطدم بها الأنبياء والمرسلون ، لأن أشد المعاني الإلهية التي يرسلها الله إلى الأرض هي المعاني التي جاء بها الأنبياء والمرسلون ، ولأجل هذا كانت خصومة الرافضة واخوانهم ، وعداوتهم لأبي بكر وعمر وكبار الصحابة والمسلمين عنيقتين قويتين ، لأن معاني هؤلاء الصحابة النبوية الإلهية قوية عنيفة ، فكانت المعاني المضادة لها من المعاني الشيطانية قوية عنيفة أيضا . ولأجل هذا كانت عداوة الرافضة لهذا الامام شديدة قوية ، لأن معانيه المضادة للمعاني الرافضية الباطلة قوية عنيفة . ولقد لحظ الشاعر هذا المعنى حيث قال :

لقد زادني حبا لنفسي أتى بغيض الى كل امرئ غير طائل

واهتم هذا المعنى شاعر القوة والواقع بقوله :

واذا أتتك مذمتي من ناقص فهي الشهادة لي بأني كامل

والمعنى في هذا كله هو ما ذكرناه من أن المعاني هي التي تتعادي وتتخاصم فمعنى الرجل الناقص لا يمكن أن يسجيه معنى الرجل الكامل ، ومعنى الرجل الورع

الصالح لا يمكن أن يعجب معنى الرجل الفاجر الفاسق ، ومعنى الضعة والهبوط والخسة لا يمكن أن يرضى عن معنى الرفعة والمجد والشرف الرفيع ، والعلم لا يمكن أن يرضى عنه الجهل ، والظلام لا يمكن أن يصالح النور . فعانى الرسل والأنبياء والعلماء الفضلاء لا يرجى أن ترضى عنها وأن تعجب بها معانى الشياطين والفساق والجهلاء والسفلة الوضعا ، وإذا كنا لا نرجو من السارق أن يرضى عن حد السرقة الصارم ولا من الزانى أن يرضى عن حد الزنى الصارم ، ولا من القاتل أن يرضى عن حد القتل الصارم فلن نرجو من الناقص أن يرضى عن معنى الرجل الكامل ، ولا من عبد الشهوات والآهواء أن يرضى عن عبد الله وحده لا شريك له ، ولا من الجاهل أن يعرف كنه العالم الجليل ، وقد ألم بهذه المعانى كلها بألفاظ موجزة قوله ﷺ « الأرواح جنود مجندة ، فما تعارف منها ائتلف ، وما تناكر منها اختلف ، وهذا تأويل ما تجده بين الرجال الكاملين كالأنبياء ومن دونهم ، وبين الناقصين الكاملين فى نقصان من خلاف وتزاع لا يهدأ ، وهذا هو تأويل ما تجده أيضا بين عشاق الفضيلة وعباد الرذيلة من بغضاء وخلاف حاد عنيف ، وهذا هو تأويل ما تجده من تناكر بين الظلام والنور . ونحن اذا ما أردنا من وضع ناقص أن يرضى عن رفيع شريف كامل كان معنى هذا أن تقتل معنى ذلك الناقص الوضع وأن نجرده من معناه وطبعه ، أو أن نقيم الدلائل له على أن ذلك الشريف الكامل ناقص وضع مثله ، وأنه لا يمت الى الشرف والكمال الا بالاسباب التى يمت هو بها الى ذلك ، وأما أن نطلب منهما الائتلاف والاتفاق ، وهما مختلفان - والمعنى - كل الاختلاف ، فهذا بعيداً عن أن يكون صحيحا مقبولا فى طبائع الأشياء وفى القانون العام الذى قيد الخلاق خلقه بوثاقه القاهر القاسر . وهذا كأن نطلب من الحيوان أن يكون إنسانا عاقلا فاضلا ، وان ما بين أفراد النوع الانسانى من التفاوت والخلاف أعظم وأظهر مما بين نوع الانسان ونوع الحيوان .

وإذن لن نرجو من هذه اللعاني الناقصة الوضعية أن ترضى عن هذا المعنى
الحرف الشريف الرباني الذي وهبه الله - جلّت قدرته وحكمته - هذا الامام النابغة
العظيم ، وإذن لا تقرر عينا هذا الشيعي الرافضي بأن أنكر معناه ومعاني أخواله
معنى هذا الامام ، أو ان وجدوا لذة روحية هائلة في ثلبه والوقعة في عرضه ودينه
وعقيدته ، فان مرجع هذا هو ما ذكرنا لا الى نقص وعيب في الشيخ نفسه

ابن تيمية أيضا

كان العلماء الناهلون بكلمات الفلسفة ، الذين استقروا طويلا وطويلا بكنى علم
الكلام المطعم بالفلسفة أسرى خاضعين لفلسفة اليونانية وغيرها من الفلسفات
الاعجمية ، لا يعدون ما قاله - ولو تظنوا - ارسطو وتلاميذه وأشياخه من الآراء
في الالهيات والنبوات والطبعيات ، وكان قصارى جهد العالم الفاضل وحامى فضله
ونبوغه وعلمه أن يفهم ما قاله أولئك السادة وما أثار عنهم ، وأن يحتاج لآرائه
وعقيدته وكل ما يقوله برواية - ولو ضعيفة محتملة - عن أحد هؤلاء الاشياخ وكان
فضل الرجل ووفور علمه يوزن بمقدار اطلاعه على آثار هؤلاء الفلاسفة والمأمة
بأغراضهم وما يرمون اليه من معان عميقة عزيزة ساجدة في الاحشاء الكونية البعيدة
القرار وكان الغريب عن هذه العلوم اليونانية الناقصة جاهلا أو ناقصا وإن كان من
كان ، وان جمع ما جمع من علوم وثقافات يفرق ضحاضحا هؤلاء الفلاسفة
أجمعين . وبالأجمال كان كل شيء خاضعا لهذه الفلسفة المخادعة وكانت هي مرد
أولئك القوم ، وكعبة عقولهم ومصدراياتهم وعقائدهم . وكانوا يفضون غضبا شديدا
لهذه الفلسفة ، وينالون ما استطاعوا ممن أراد أن ينال منها وأن يظهر لها عيبا أو نقصا .
هذا الامام الغزالي - وحسبك به ذكاء وعلماء ودينا - قد سبّح في هذه الفلسفة سبحا
طويلا ، ونفذ الى أعماقها وأحشائها محاولا إخراج تلك الآلىء والدرر المذكورة

بين طوائف الأنصار والمعجبين المخلصين ، ثم محاولاً أن يتطهر بحارها الغزيرة من
أوضار الشكوك والريب ، ومن معاني الآمية والجهالة الموصوف بها من لم يفرق دينه
وعلمه وعقله وقلبه في قاموس هذه الفلسفة المريضة الموبوءة ، وبعد أن سبج هذا
الامام - أعني الغزالي - في هذه الفلسفة ، واكتشف أمرها وما طويت عليه ،
وقلبها ظهراً لبطن ، وبطناً لظهر - كما يقولون - فرأى عيوبها ونقائصها وضلالاتها
وضع كتاباً في نقدها وفي النقض على أصحابها وأربابها أممائه « تهافت الفلاسفة » ،
وقد نقض في هذا الكتاب من آرائهم ومذاهبهم أشياء كثيرة نقضاً فرياً ، وأبان
من أغلاط القوم وتهافتهم الشيء الكثير ، وردّ به كفرهم وإلحادهم بالله وبالأنبياء ،
وجلبّ أغراضهم التي كانت تدق على أفكار الجماهير من عشاقها ، المسيحين بحمدها
الناذرين لوجهها عقولهم وقلوبهم وعقائدهم وإيمانهم بالله ! أفنتظن أن هذا الكتاب
أرضى جميع المسلمين أو شكروه لمؤلفه ؟ كلا ، إن طوائف من العلماء المعظمين لهذه
الفلسفة غضبوا لها وهبوا للدفاع عنها وعن أصحابها ، مؤولين كل ما فيها من الخروج
على الإيمان والأديان ، محاولين إصلاحها والنيل من الغزالي التأثير بها وعلى رجالها
وكان من هؤلاء الغاضبين على الغزالي لذلك القاضي الفيلسوف ابن رشد ، فانتصر
لها من صاحب « تهافت الفلاسفة » ووضع كتاباً مما « تهافت التهافت » ردّ به
على الغزالي وتحامل عليه وما أنصفه في كثير ، ثم ألف ثالث كتاباً ثالثاً حاول به
الحكم بين الغزالي وابن رشد . وإلى اليوم يوجد من يقضون لابن رشد على الغزالي .
وهذا الذي فعله القاضي ابن رشد يدلنا على قدر هيام الناس بهذه الفلسفة ، وقدر
إكبارهم إياها وافتتانهم بها وبأربابها حتى انتقم الأخ من أخيه غيرة وغضباً لها .
وهذا من أبلغ ما يكون التعظيم والغلو في التعظيم

وقد كان للغلو في هذه الفلسفة أثر بارز قوي في عقائد المسلمين وعلماء الكلام
منهم على وجه الخصوص ، فانهم قد حكموا هذه الفلسفة في كتاب الله وسنة رسوله

ﷺ ، وفي عقائد الاسلام الضرورية القاطمة ، وسلطوها على النصوص حتى سلبها سلطانها وحكمها ، حتى صارت هي المرجع لها والحكم المتحكم فيها . وحتى لم يبق للكثيرين من هؤلاء غرض في النصوص غير الاشتغال بتأويلها وتحميلها التفسير الباطلة المنكرة لغة وعقلا وذوقا ودينا لتصبح موافقة أو ساجدة خاضعة لهذا المعشوق المعبود ، وتجد هذا واضحا جلليا في كتب أمثال ابن سينا والفارابي والامدي والرازي ، وغير هؤلاء . كشيوخ المعتزلة وغيرهم : وأما الرافضة فهم أقل من ذلك ولهذا الغلو الأثر القوي في انحراف عقائد كثيرين من المسلمين من طريق علم الكلام والجدل . وإلى اليوم يوجد من يحملون هذه الفلسفة المحل الأول من نفوسهم وعقائدهم وإيمانهم

هكذا كان سلطان هذه الفلسفة اليونانية وغيرها من الفاسفات العجيبة التي نقلت إلى اللغة العربية في عصور الاسلام القوية

وقد كان من أسباب هيام المسلمين بهذه الفلسفة أن بعض الخلفاء قد وقعوا في حبائلها وغرامها فغنوا بها وشجعوها ، ونثروا الأموال الطائلة على القائمين بنشرها وتعليمها ونقلها إلى اللسان العربي الفتي . فأكبر الناس هذه الفلسفة وعظموها تعظيم هيبه واحترام وإجلال ، وتبهيوا أن يقولوا فيها شيئا غير المديح والثناء ، وغير التشبيب وصنع النسيب في خيالها وطيفها ومحاسنها الفاتنة ، فاجتمعت لها جميع أسباب السلطان والزعامة على العقائد والثقافات المختلفة ما بين إلهية ومادية إلى عصر هذا الامام

أما هذا الامام فقد كان أول من أعلن الثورة والتمرد على هذه الفلسفة وعلى هذا السلطان الغريب ، وأول من رفع النداء والصوت بسقوطها واندحارها ، وأول من قام بمجد ونشاط لا حياطها وتقويض سلطانها ، وإظهار عوارها وعيوبها ونقصها ضعفها وتهاقها ، وكان أول من هاجم شيوخها وأساطينها بجرأة ومراحة نادرتين

فقد تصدى لهذه الفلسفة وأنصارها في مختلف كتبه بالنقد والتجريح القائلين على المباحث العلمية الصادقة ما بين عقلية ونقلية ، وقد شيوخها ووضعها نقداً جريئاً صريحاً بخبرة ومعرفة واسعتين محيطتين ، وتناول سائر نظرياتهم في الالهيات والنبويات والطبعيات بالانتقاد الصريح القوي ، وأورد من أغلوطاتهم الشيء الكثير وفي أكثر كتبه تجد ألواناً كثيرة من هذا ، بل يكاد القاري يجد هذا النوع في كل كتاب من كتبه . فقد تقدم نقداً قوياً شديداً في مسألة قدم العالم ، ونقد المتأخرين المقلدين لهم كابن سينا وأخوانه في قولهم ان العالم قديم وحادث معاً ، وقديم ومخلوق لله أيضاً ، ويعنون بهذا أنه قديم الوجود الزماني ، بمعنى أنه لم يكن حادثاً وجوده بعد عدمه ، ومع قدمه الزماني هو مخلوق لله وحادث أيضاً ، ويعنون بهذا أن وجوده تابع لوجود الله قديم بقدمه ، فهو لازم له تعالى لزوم المعلول للعللة الموجبة ، وتأويل هذا أن العالم لم يكن حادثاً بخلقه تعالى واختياره ، وأنه لهذا ليس مختاراً ولا فعلاً لما يريد ، وقد نقد هذا القول في مواضع من كتبه ، وتجد شيئاً من هذا في أول كتاب منهاج السنة . وكذلك تقدم في قولهم : الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وكذا في إنكارهم الصفات ، وفي قولهم انه علة موجبة ، تعالى الله ، وكذا نقد أقوالهم في الأفلاك وفي الفلك الأول ، وما قالوه من أن حركات الأفلاك هي السبب في حدوث الحوادث اليومية ، وكذلك نازعهم في الجوهر الفرد وفي تماثل الأجسام ، وكذلك كشف أغلاطهم في النبوات والوحي ، وكذلك أكثر ما قالوه في الفلكيات ، وأظهر ما شاء الله من خلطهم ودعائهم ، وكذلك هاجم منطقهم المؤله ، وأظهر ما فيه من النقصان والدوران والتخليط والتضليل ، وما أحسن قوله في هذا المنطق : « ان معرفته لا تفيد الفبي ، وجهله لا يضر الذكي » وكذلك هاجمهم في غير هذا . وقد كان في جميع مهاجماته شديداً عنيفاً وحاداً قوياً ولكنه مع هذا يعترف لهم بما معهم من الحق والصواب ، ويمتدحهم لأجله ويضيفه اليهم

والعجيب أنه في تقدم هؤلاء الفلاسفة يعتمد على الفلسفة أكثر من اعتمادهم عليها ، ويبدى من المعرفة بها ما يجعل قارئ كلامه يتضائل ويصغر في أفق نفسه وأفق الوجود مهما كان ذلك القارئ تياها مغروراً . وعندى أن كتب هذا الامام تصلح علاجاً لمرض المغرورين بعلومهم وثقافتهم وذكاؤهم الفياش . فما علينا إلا أن نقول لكل مغرور تياها : اقرأ كتب هذا الامام يفارقك غرورك ويذب كبرك . وما أذكر أنى قرأت شيئاً من كتب هذا النابغة إلا أحسستى أنضال وأقل فى نفسى ، وأحسست ذلك الأفق الذى أراه لنفسى يضيق ثم يضيق حتى يكاد العدم يغلب الوجود . وما فتحت له كتاباً إلا أحسست ذلك الغرور الذى يغلب المرء وعقله وحقيقته فى فجر حياته يذوب شيئاً فشيئاً حتى يكون مكانه ذلك الانهزام النفسانى الحاذل الذى يهاجم النفس أحياناً فيهبها هزاً عنيفاً حتى تكاد تترك كل شىء مما يتعاطاه الناس الراغبون الآملون فى هذه الدنيا السعادة والنجاح والفوز ولقد كدت مرات ، ومرات أيضاً أطلق القلم وكل شىء وأكب على دراسة كتب هذا الامام عند ما يعرفونى هذا التخاذل النفسانى الذى يعرفونفساً رأت فجأة ، وعلى غير انتظار أعظم الأمثال البشرية . وما أحسب انساناً يفهم ما يقرأ يوفق لقراءة بعض كتب هذا الشيخ ثم لا يجد الرغبة الملحة فى الاستزادة ، أو لا يجد الاندفاع اليه والا كباره والايان الصادق بصدق نظراته وآرائه . وقد عرفنا أن أقواماً ربوا على مقت هذا الشيخ والخوف منه ومن كتبه كانوا يتحامون أن يقرءوا له شيئاً خيفة أن يجذبهم الى سحره أو ضلاله على ما علموا ، فكانوا يتقونه اتقاء مرض العدى . وقد كان هذا دأب خصوم الأنبياء والمصلحين العالمين ، فانهم يلجؤون الى تحذير الجماهير الاتصال بهؤلاء المصلحين من الأنبياء فمن دونهم بحجة الغيرة عليهم وعلى عقائدهم القديمة الموروثة ، التى يريد هؤلاء المصلحون تغييرها وانتزاعها من بين سرائر قلوبهم ، وكان هؤلاء الخصوم يطمون أن هذا

أعظم سلاح يلجؤون اليه في مناهضة الاصلاح ومناهضة المصلحين وذلك أن سلطان الحق لا تستطيع الحيلولة بينه وبين أعماق النفوس السليمة إلا بالابتعاد عن مهابطه ومهابط أهله ، الذين يعرضونه على القلوب والعقول عرضا واضحا صحيحا ، ولهذا فان الناس يؤتون أكثر ما يؤتون من ناحية التضليل والمغاليل

ولو أن المعجبين بالغربيين وبعلمهم وتحليلاتهم الموصوفة بالدقة والتحقيق ، وبغوصهم في أحشاء الحقائق الخفية أتيج لهم أن يقرءوا لهذا النابغة الفذ لتبدلت نظراتهم الى الغربيين والى المسلمين أيضا ، ولأصبحوا مسلمين شرقيين لا غربيين ثم لطفوا من غلوم وأعجابهم بكل ما يقذف به الغرب الغابن هذا الشرق المغبون ، ولكن ضل القائد فضل المقود وضعف الطالب والمطالب

ومما اتفق لهذا الشيخ مما لم يتفق لسواه أنه في كل علم يسبق المتخصصين المبرزين فيه : فهو في عصره يفوق المحدثين في علوم الحديث رواية ودراية وحفظا ونقدآ ، ويسبق علماء الكلام في علم ما قيل وما يقال ، وما في ذلك من آراء ومذاهب ، وما لكل مذهب من استدلال وحجة ووجه ، ويفوق الفقهاء في معرفة الفقه ووجوهه ومذاهبه ، ويعرف فقه كل مذهب أعظم من معرفة رجال المذهب له ، ويفوق المفسرين بما قيل في تفسير الآية من الآراء والمعاني حديثا وقديما ، عن السلف وعن الخلف ، وما في الآية من وجوه واحتمالات وروايات وآثار ، ويفوق الفلاسفة في معرفة فلسفتهم ، وما قاله المتقدمون والمتأخرون منهم ، من المسلمين وغير المسلمين ، هذا الفارابي وابن سينا وابن رشد والفخر الرازي معدودون في الطليعة الاولى من فلاسفة المسلمين المعنيين كل العناية بما قاله أرسطو واخوانه من فلاسفة اليونان ، ولكنه مع هذا اذا تعرض لنقد أحد هؤلاء الفلاسفة أو انقدهم جميعا أورد الشيء الكثير من آراء أولئك الفلاسفة القدامى مما فات هذه الطبقة من فلاسفة الاسلام ، ويفوق علماء الملل والنحل في علم ذلك ، أما في علوم

السلف الصالح والاحاطة بآرائهم وما قالوه في كل وجه من وجوه العلم والمعرفة فهو لا يجارى ولا يلحق له غبار ، وهذه الناحية أبرز ناحية في نواحيه ، وأما في العلوم العربية : النحوية والصرفية ودقائق اللغة وأسرارها وأفرادها فله الباع الطولى والقدم الراسخة ، وما بثه من هذا في سائر كتبه يعرفنا مقدار نبوغه في هذه العلوم وقصته السابقة مع أبي حيان النحوى تدلنا على قوة هذا الجانب فيه ، وقد قيل انه سئل عن حرف « لو » وما فيه من الوجوه وماله من المعانى ، فكتب فيه كتابا مستقلا ، وله من الأسرار والحكم في خلقه ما لا يستطيع النفوذ اليه كله ذهن نافذ وهذه الصفة المحيطة فيه لم تتفق فيما أذكر لغيره من العلماء ، فان من المستقرأ أن من نبغ في علم أو علمين أو علوم قصر - ولا بد - في العلوم الاخرى أو جهلها جهلا تاما ، وهذا ما اتفق لجهاذة العلماء وخولهم ، أنظر هذا الامام الغزالي مثلا عالم بالكلام وبالفلسفة وبالفقه وأصوله ، ولكنه متأخر جدا في علوم الحديث رواية ودراية ، وفي علوم السلف رواية ودراية أيضا ، وفي علوم التفسير ، وفي علوم اللغة ، وفي غير ذلك ، وهذا أيضا الفخر الرازى نابغ في الجدل وفي صناعة الحجة المسفطة وفي علوم الكلام ، ولكنه بعد ذلك متأخر جدا فيما تأخر فيه الغزالي ، وهذا أيضا الفيلسوف القاضى ابن رشد ليس خيرا من هذين الشيخين في ما تأخرا فيه ، وعلى هذا النحو انظر الى جميع العلماء - الا من شاء الله - نجدهم كذلك ، نابغين في جانب أو جوانب ، مقصرين في الجوانب الاخرى ، والله من خلقه صفايا ممتازة

فهذا الامام اذ ينقد الفلاسفة ويهاجمهم ينتهم ويهاجمهم بعلم واسع وخبرة مستفيضة ، تارة بعلمهم وفلسفاتهم ، وتارات باحسن من ذلك . ثم هو محدود أول رافع لعلم الثورة والتمرد على هذه الفلسفة الاجنبية الباطلة التى ألحقت بالاسلام واصله ماشاء الله من الاضرار المادية والمعنوية الخاصة والعامة ، وأول مناد باجلاء

هذا الغريب الثقل المؤذى من ساحة المسلمين المؤمنين المحمدين ، وأول من حمل
 الفأس لتحطيم هذا الوثن المعبود دون الله في بلاد الاسلام والتوحيد والايمان
 والقرآن ، وأول من رفع الكأس القاتلة ليفرغها في جوف هذا العدو المحتل لغزو
 قلوب المسلمين وعقائدهم . وليس الاحتلال للعقائد والايمان والاخلاق دون
 الاحتلال العسكري للديار أخطارا وأضرارا ونتائج مشؤومة . وليس الحامل على
 محتل العقائد والقلوب دون الحامل على المحتل العسكري ثوابا وفضلا . فابن تيمية
 بهذا المكان المحمود غير مدفوع

آثار ابن تيمية في العالم الاسلامي

الآثار التي ترتبت على ظهوره

واقدر كان هذا الامام من أفذاذ الرجال القلائل الذين يعدون الى تاريخ
 الانسانية الاسود القائم فيلونونه بالوانهم الالهية النورانية الناصعة ، ويعدون الى
 صحائف مظلمة مخيفة أملاها دين الانسان الجاهل ، وعقله الناقص ، ونقصه الكامل
 فيمزقونها بأسلات أعلامهم ، ويجللون مالم يمزقوه بخيوط من نور الله المشرق
 في جوانب معاني الانسان المريضة المظلمة اشراق الشمس في جوانب المادة الكثيفة
 المظلمة ، ويفسلون من وجه هذا الوجود معاني ظلمه ، كما تفسل الشمس معاني
 ظلماته ، ويظهرونه من جراثيم امراضه العقلية والقلبية ، كما تظهره الشمس من
 جراثيمه الجسدية المادية . ولولا هذه المعاني الالهية المشرقة في بعض القلوب
 الممتازة لما عرف الانسان الفرق بين المعنى الاسود والابيض ، وبين المعنى
 المشرق والمعنى القائم ، كما لا يستطيع ان يميز الجسم الاسود من الجسم الابيض ،
 والحالك من الناصع لولا نور الله الذي أظهره في بعض الجماد من خلقه . وليست
 مادة الانسان بأحوج الى النور المادي من معناه الى النور المعنوي ، وليس

بصره بأحوج الى نور الشمس من بصيرته الى نور المعنى . والناس قد يعيشون في ظلمات المادة كما يعيش العميان ، ولكنهم لا يعيشون في ظلمات المعنى الا بقدر ما تبقى بينهم من أنواره

ولهذا الامام آثار كثيرة بارزة في بناء هيكل الاصلاح الاسلامي العظيم ، وفي توجيه الناس وجوها ما كانوا - فيما يظن - مهتدين اليها - الا ما شاء الله - لولا جهاده الصابر المصابر ، وما خلق معدا له من النبوغ في جميع نواحي النبوغ البشرى المستعمل في ما يرضى واهب النبوغ وواهب كل شيء . وقد قامت على يد هذا الامام هياكل كثيرة من هياكل الاصلاح :

١ - فلا شك أنه هو الرجل الفرد الفذ الذي قد بحث في العلوم الاسلامية الحياة والنشاط والحركة الدؤوب بعد الركود والرقود والجمود ، وهو الذي شحذ عزائم العلماء وألهب جهودهم وأشواطهم نحو الكمال والفضل والخير والسمو ، وذلك بما قام به من الهجوم والنضال العلمي العنيف ، والحملات الشديدة القوية التي صبا على أهل النقص والضعف والقصور والتقليد والركود والرجوع القهقري ، ثم بما أرى الحاسدين المطاولين المسامين من التفوق والتبريز القاهر الواضح ، وبما أبداه من النشاط وغزارة العلم ووفور الذكاء والمعرفة ، وتطلب الحقيقة الخالدة الواحدة بالجد الذي لا يدرك ولا يطال ، ثم بما أكسبه ذلك كله من هيبة الصدور ومحبتها ، وبعد الصيت ورفعة القدر والشأن ، والاستهانة بالدنيا وأهلها ، فان هذه الأمور الفاضلة التي فاز بأشرفها وأطيبها هزت أناس ذلك العصر هزات أيقظت النائم ، وشحذت الكلل ، وحركت الساكن ، واصطدمت بهم اصطدام الموجب بالسالب أو المغلوب بالغالب ، وأحدث هذا الاصطدام ما يحدث التقاء موجب الكهرباء بسالبها من الاشراق والنور والقوة وايراز أشد ما في الطبيعة من السر الكامن والطبع القوي الحاد . فان لاصطدام المعنى القوي بالمعنى الضعيف مثل ما لاصطدام الجسم

القوي بالجسم الضعيف من ذلك : فاما حطم القوى الضعيف ، وإما دفعه الى جهته ووجهه فراح يفعل فعله ويقصد قصده . وهذا هو ما كان من معنى هذا الامام ، فانه حطم ما لا يصلح للبقاء وكتبه وأذله ، ووجه الصالح الطيب الى الخير والنافع المفيد ، فقامت نهضة علمية زاهرة ، وقوية ناجحة ، هو الباعث الموقظ لها ، فكثر العلماء النابغون ، والمؤلفون الخالدون في عالم التأليف الخالد الصالح ، واتسعت آفاق العلم والعلماء وجلت منازلهم ومناحيهم ، فقامت سوق العلم والمعرفة ، وقام في تلك الآونة رجال عدوا - الى اليوم يعدون - من أفذاذ العلماء ونوابغ المؤلفين المحيطين بآفاق المعارف والعلوم والفنون ، ما بين عقلية وتقنية . ولندكر من هؤلاء الرجال أمثال ابن قيم الجوزية وابن عبد الهادي والحافظ الذهبي والحافظ ابن كثير وغير هؤلاء من الرجال المعاصرين لهذا الامام ، والمعاصرين المعاصرين ، من المخالفين له والموافقين ، فان المخالفين قد استفادوا منه مثل ما استفاد الموافقون ، فالمخالف وان أبى الاعتراف له والموافقة فقد حملته المنافسة ، وحمله حب البقاء وخوف الفناء على تقليد المنافس والاستعداد له والتسلح بما تسلح هو به . وقد تلاحت سلسلة هذه النهضة العلمية وامتد أثرها الى الامام عصوراً طوالاً أفاد بها العلم والتأليف والدين مالا يقدر من الفوائد القيمة الباهرة الظاهرة ، وفضل هذا كله يرجع الى مصدر هذه النهضة الأول

وقد خطت عصور وقرون على هام الأمم الاسلامية والعربية قبل ظهور هذا الامام ركبت فيها العلوم والمعارف والثقافات ركوداً يشبه الموت في معانيه ، وتبلدت فيها الأذهان تلبداً كاد يقطع الصلات بين حاضر الاسلام وغايه ، وبين المسلمين والاسلام . ولو أنك طالبت عصوراً ضخمة سبقت مولد هذا الشيخ بعالم واحد يشار اليه كأوائلك العلماء الذين ولدت عصور الاسلام الأولى ، كأوائلك الذين كانوا في عصر هذا الامام وما بعد عصره من المتأثرين بعلومه ووجوده ،

وعلم تلاميذه ووجودهم ، لما أجابتك تلك العصور إلا بالمجز والاعتراف
بالافلاس الظاهر

فهذا الامام هو بلاريب أبو النهضة العلمية الاسلامية في عصور الاسلام
الوسطى ، وما زال المصلحون في الاسلام من ذلك العهد الى اليوم يفكرون بذلك
الرأس وينتزعون منه معاني الاصلاح وحججه ، عرف ذلك من عرفه ، وجهله
من جهله

٢ - لاريب أن هذا الشيخ هو أول ناثر ثورة قوية منظمة ثابتة ذات قواعد
وآساس وبراھين قاهرة معلومة على الدخيل الغريب في الدين ، وعلى المبتدعات
الحق ، وأنه هو أول من أرسل الصوت المدري القارع مطالباً بإبعاد كل غريب في
الدين عن الدين ، ومطالباً بأخذه غصاً طرياً كما جاء ونزل ، وكما تلقاه المسلمون
الأولون من محمد بن عبد الله ﷺ

أجل ، لاريب أنه هو أول من آذن الابتداع والمبتدعين بالحرب والعداء ،
وأول من أقام سوق الحرب العنيفة بين أنصار السنة وأنصار البدعة ، وأنه هو القائد
الأعظم المظفر لزعماء الاصلاح الحاملين على كل غريب في الدين : عملياته واعتقاداته
وما نعلم أن عالماً أبلى بلاءه في معاجزة الابتداع والمبتدعين ، وما نعلم من أحسن
مهاجمة ذلك وتأليف الدلائل لمهاجمة مثله ، ولا نعلم من ألف ما ألف في هذه المطالب
العليا من الكتب المنقطعة المثال في جودة تأليف الحجج وتصنيف الدلائل عقلية
ونقلية ، ثم في ذبوع الاسم ، وما من باب من أبواب البدع المحمولة على الاسلام
حملاً إلا وقد كتب فيه وأجاد ما شاءت له الاجادة ، وإلا وقد حشر من البراهين
العقلية والنقلية ، على الانتصار لسنة ما لا أمل لأحد - فيما نعلم - بأن يسبقه فيها .
وقد أخرج في جميع أبواب الابتداع - التي لم تطرق قبله إلا لماماً واختطافاً وكلمات
طائرة قصيرة - كتباً عظيمة كبيرة مملوءة بالدلائل والبراهين القاهرة ، حتى أصار

هذه المباحث مطروقة ميسورة ، معلومة الدلائل مجموعتها ، يسهل على كل أحد
الامام بها وعرفانها سريراً بسهولة ، بعد أن كانت كلمات شاردة قصيرة ، أو كتباً
مشوشة لم تنضج ، ولم تصبح جديرة بالبقاء والانتشار اللذين قدرا لمؤلفات
هذا الامام الفذة ، وآية ذلك أنه ما من داع من دعاة الابتداع الا ويمقته
ويمقت اسمه ، ويتمنى لو استطاع محو اسمه من بطون الكتب وقلوب الرجال ،
وصفحات الدهر والوجود ، وما من داع من دعاة البدعة الا وقد آذاه ، وأضاف
اليه من التهم والا كفار والافساق واختلاق الا كاذيب ما استطاع . وقد
أنكر ما أنكره هو من البدع جماهير العلماء من جميع المذاهب وجميع البلدان ،
وألف فريق منهم في ما ألف هو فيه ، ولكن قدح المبتدعين وهجاءهم
- على رغم ذلك - ينطلقان اليه وحده ، وهذا لأنهم يعلمون أنه هو القائد
الأكبر المظفر لغزو المبتدعات والجهالات . وآية ذلك أيضاً أنه ما من داع
من دعاة السنة الا ويحمله ويوده ، ويزجى اليه أجل الثناء الخالص العاطر ، ويخاخر
بالانتماء اليه وطائفته ، ويعجب به وبكتبه ، ويحرص على قراءتها والاستفادة منها ،
ويعترف له بالامامة والزعامة ، ويرجع اليه كثيراً مما عنده من المعرفة والهداية الى
السنة وحبها والحرص عليها والقيام بنصرتها والزيادة عنها ، فهو العدو الأشهر للبدع
وأربابها ، والصديق الأكبر للسنة وأصحابها ، فما عادي المبتدعون في عصره وبعده
مثله ، ولا أحب أهل السنة والاعتصام بها في عصره وبعده مثله ، فقد نال من أهل
السنة أخلص الولاء والرضاء ، وناله من أنصار البدعة أشد الكراهة والمقت ، فله
أجل ثناء أولئك وأكبر عداة هؤلاء ، فله أعظم العداة وأعظم الولاء ، فهو محبوب
مكروه ، محبة يحبه بشدة ، وكارهه يكرهه أيضاً بشدة ، وهذان برهانان على أنه هو
رجل السنة الأوحد ، وخصم المبتدعات المفرد ، فعلى يديه تم نصر السنة على
المبتدعات ، وانتصار أهل السنن على أهل البدع ، وبه قام الفرقان واضحا جلياً بين

الحزين والطائفتين والأميرين ، وهذا لا يدفعه إلا مكابر الحق ، منغوس في الموى
أوفى الجهل أو فيها معا

٣ - لا ريب أنه هو الذى استطاع بمهارة وقوة أن يوفق بين نصوص
الشريعة الثابتة وبين المعقولات الصريحة ، وأن يزيل ما بينهما من اختلاف مدعى
وتعارض حسب حقا عصوراً طويلة ، حتى أسبى إلى المعقولات وإلى المنقولات معا
وقد جاء هذا الامام وأمهات الدين الاعتقادية قد عقدت حولها وعليها ألوان
من الشبهات والمعارضات المختلفة المحيطة : فكانت على الصفات السمية عقد ، وعلى
قيام الصفات بذات القديم عقد ، وعلى الأفعال الاختيارية وقيامها به تعالى عقد ،
وعلى مغايرة الصفات لذات عقد ، وعلى صفات الحكمة والتعليل والاختيار عقد ،
وعلى صفة الكلام عقد ، وعلى صفة الاستواء والعلو عقد ، وعلى حدوث العالم
عقد ، وعلى بعث الأجسام عقد ، وعلى النبوات والكرامات والمعجزات عقد بعد
عقد ، وعلى التوفيق بين العقل والنقل عقد أية عقد . وبالأجمال كانت على سائر
أمهات الدين الاعتقادية عقد معقدة ، وكانت الفلسفات الاجنبية المعربة قد نسجت
على قطعات الاسلام الضرورية العقد والاشكالات من كل جانب ووجه ، حتى
صار أكثر الناس المصايين بهذه الفلسفة ازاء النصوص فريقين فريقاً زهد فيها
وسخر منها بعد أن أيقن مخالفتها للمعقولات الضرورية التى لا تنازع ، فكان موقفه
منها موقف المحرف المؤول ان اصطدم شئ منها بشئ من عقلياته . وفريقاً قبلها
بايمان واستسلام ظاهر على مضض مع اعترافه بأنه لا يمكن الإصلاح بينها وبين
المعقولات فى الظاهر ومع اعترافه بأنه لا يمكن إقناع العقليين بها ، وكان غاية أمره
أن قال إنها فوق العقول البشرية . فلا مناص من التفويض والاعراض عن محاولة
فهمها وعلمها . وكان موقف هذا الفريق موقف القادح المهادى للمعقول ودلائله ،
كما كان موقف الفريق الأول موقف القادح المهادى للنصوص . وكان موقف كل

ريق من الآخر موقف المتنقص الذام ، فكان أهل العقليات يسمون أهل النصوص بأنهم لا يعقلون فلا يليق بهم الخطاب ، وكان أهل النصوص يسمون أهل العقليات بأنهم ماحدون كافرون ، فواجب على المؤمن الفرار بدينه وإيمانه منهم ومن عقلياتهم لئلا يضلوه ويفسدوه . وكان إحلال الصلح بين الفريقين بعيداً لا يرتجى وكان لكل من الفريقين أتباع وأنصار ، وكان الظفر - أعنى الظفر بكثرة الأتباع والأنصار - غالباً في جانب العقليين ، لأن الناس مجبولون على الفرار مما لا يفهمون ولا يدركون ، وعلى الاستمسك بما فهموا وعلموا . وبهذا كان للمعتزلة التفوق على خصومهم في عهد المأمون والوائق والمعتصم ، حتى لقد استطاعوا أن يكسبوا هؤلاء الخلفاء العظام ، وأن يجعلوهم من أنصارهم ، الحاملين الناس على عقيدتهم وآرائهم بالسيف والسوط والسجن . ولست أشك أن هذا الامام لو كان هو الخصم المناهض للمعتزلة في ذلك العهد لاستطاع رفع المحنة عن أهل الحديث : ولا استطاع أن يقف أولئك الخلفاء عن الاندفاع في تيار الاعتزال الجارف ، ولا استطاع أن يدهمه ذلك السلطان العلمي الاعتزالي الذي طاح برقاب كانت بريئة ، وأشاط بدماء ما كان أخلقها بأن تصان وتستبقى

هذا ما كان من الأمر بين المعقولات والمنقولات قبل ظهور هذا الامام . فلما أن ألقى الأمر كما ذكرنا عمداً إلى تبديد هذه الغمة ، وتصدى الإصلاح بين العقل الصريح والنقل الصحيح . فأشاد البراهين على أنها اخوان لا يختلفان أبداً ، وأن كل نص صحيح صريح لابد أن يسير العقل الصحيح الصريح في جانبه مؤيداً مقوياً لا مخالفاً منابذاً ، فتم له ما حاول وأشاد صرح ما أراد . فكان فيصلاً من فياصل الله وفاروقاً من فواريقه ، فكان هو أول من تم له التوفيق بين المعقولات والمنقولات والإصلاح بينهما بمهارة خارقة عجيبة . فلنضمه بهذا المكان بلا جمجمة ولا احجام

٤ - ثم ليس من شك في أن النهضة الإصلاحية الإسلامية المشهودة في هذا

العصر ، والقائمة منذ قرنين بشكل واضح جلي ، والمدوّى صوتها منذ قرون الحين بعد الأحيان ، هذه النهضة الرامية الى تخليص الدين من الترهات والزيادات - مرجعها الى هذا الامام والى كتبه القيمة المضمنة آراءه وعلومه ونظرياته الناضجة الصحيحة ، وما من اصلاح ديني في هذا العصر الا وهو السبب له إما مباشرة منزعا من كتبه مباشرة ، وإما بوساطات قليلة أو كثيرة تتصل حلقها الأخيرة به ومؤلفاته الخالدة فالعالم العربي والاسلامي المنادي بالاصلاح الديني الاعتقادي الرامي الى تخليص الدين والعقل من كل دخيل غريب باطل - مدين كله لهذا الامام ولكتبه بأفضل ما معه وهو فكرة الاصلاح وإبعاد الدين عن الترهات ، بل لارب أن دعاة البدع والضلالات الاعتقادية المريضة القادحين في هذا الامام وفي إصلاحه مدينون له بالفضل واستنارة الأذهان وصقل العقائد ، وذلك أنه بثوراته ومهاجماته ومؤلفاته التي لجوا في عدائها ومطاردتها ومجاثمها قذروا نفوسهم وعقائدهم ودخائلهم هزات تطايرت من هولها وشدها أنواع كثيرة من رخيص الآراء ، وهجين العقائد ، فانصقلت عقائدهم وأذهانهم وآراؤهم شيئا فشيئا ، وفارقوا كثيراً من المبتدعات المردولة الناقصة تحت ضغط قانون المنافسة والمجازبة والمساجلة اما بعلم منهم وإما بغير علم ، فله عليهم بذلك الفضل العظيم ، والأيادي التي لا يستطيعون جزاءها عرفوا ذلك أم جهلوه

وقد قامت على هياكل هذه النهضة الإصلاحية الراجعة إليه حركات سياسية نافعة ، ويرجى لها المزيد والقوة والنشاط والانتشار والعز الباذخ ، وإليه يرجع الفضل في قيام الدولة العربية السعودية أولاً وأخيراً . وذلك أن هذه الدولة الفتية قائمة على قواعد الاصلاح الديني وتخليص الاسلام مما لوته من الأوضار الاعتقادية والعقلية ، ولا ريب أنه هو الدال على هذا الاصلاح الذي قامت عليه هذه الدولة بوساطة شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رضى الله عنه ، فهما مشتركان في هذا

الفضل العظيم . ولهذا فان رجال هذه الحكومة وأنصارها يحملون له خالص
الولاء والاحلال

فالنهضة الإصلاحية الاسلامية في العالم العربي والاسلامي اليوم وقبل اليوم
بعدة قرون مدينة لهذا الامام ، راجعة إليه وإلى كتبه الخالدة ، فهو - ولا شك -
أبو النهضة الاسلامية الحديثة ، وهو - ولا شك - الواضع لأساسها وقواعدها
الراسية الثابتة . ولو أننا أردنا معرفة جميع دعاة الإصلاح في هذا العصر لوجدناهم
جميعا من المتخرجين على كتبه الدارسين لها . وهذا أمر لا يدفع ولا ينكر

٥ - ثم لا ريب أن هذا الشيخ أول من أبدى عيوب الفلسفات الأعجمية من
يونانية وغير يونانية ، وأول من أبدى أضرار مزج هذه الفلسفات بالعقائد
الاسلامية الصافية ، وأول من عدد ما نال إيمان المؤمنين من جراء هذه الفلسفات
وجراء مزجها بالعقيدة التي مصدرها القرآن والرسالة المحمدية ، وأول من أبدى
مخالفتها لنصوص الدين ، ودلل على أنها هي الباطلة عقلا ونقلا ، وعلى أن النصوص هي
الصحيحة عقلا ونقلا ، ثم هو أول من هاجم الفلاسفة المهاجمة القوية البارعة ، ووضع
اللائم عن أغلاطهم وأخطأهم ، وأول من أبدى للمخدوعين المفرورين بهم إمكانية
الضعف والنقص فيهم بأساليب مختلفة كثيرة

٦ - ثم لا شك أنه هو أول من خرج على ذلك الأسلوب الانفطري المغتصب
الأسجاع والأوزان ، الشائع بين العلماء والأدباء قبيل خروجه وفي عصره بعد أن
ركدت العلوم وتناقص العلماء في عصور الاتحطاط والجهل والضعف الشامل كل شيء
في الاسلام لأسباب ذات عدد أصابت الاسلام وأهله أصابات بالغة موجهة . فكان
العلماء والكتّاب والأدباء أيضا مقيدون بالسجعات المريضة والألفاظ المهلهلة ،
المسوحة بكلف التكلف ، الملونة بألوان البلاغة اللفظية الفارغة . فكانت الأساليب
أساليب لفظية لأن اللفظ ومحاولة تزيينه - على حساب ذلك الذوق المالك - كان

هو المقصود المرعى أولا وآخرا . فكلن القول والتأليف بحىء - ولا محالة - ريككا فارغا هالكا ، لا يمكن أن يصل مكان الشعور أو يلامس النفس والقلب والعقل ، وكان غايته أن يطرب الأسماع لتوقيعه سجعاته المتناكرة المتعادية ، فكلن أئمة العلماء والأدباء والكتاب خاضعين لهذا العرف البلاغى الميت

أما هذا الامام فانه كان نائراً على كل بدعة وعلى كل ضعف ونقص ، حتى على بدعة الأسلوب وضعف التأليف ، ونقص الكتابة ، فكانت أقواله وألفاظه وآراؤه ومعانيه لا تنقيد إلا بوثاق الحق والقوة ، ولا تخضع إلا للبرهان والحجة ، أما الناس وعاداتهم وعرفهم الخاص والعام ومبتدعاتهم وأهواؤهم : أما ذلك كله فليس جديراً بأن يقيد المرء به نفسه وعقله ودينه وألفاظه وعاداته . فكلن لذلك يرسل ألفاظه كما كان يرسل معانيه وآراءه حرة طليقة غير مقيدة إلا بالمعنى الذى أراد أن يفهمه الناس وأن يعلوه . فكللغنى هو المقصود والمراد ، وأما الألفاظ فعارض له وأزياء فيجب أن تكون تابعة له خاضعة . فكما يجب أن يكون الثوب ملائماً لذلك الجسم المعرض فيه وأن يكون بقدره فكذلك يجب أن يكون اللفظ ملائماً لمعناه وبقدره أيضا . ولهذا جاءت أساليبه أساليب علمية محكمة مفهومة المعنى بسهولة ويسر ووضوح ، بعيدة عن التكلف وعن الزخارف اللفظية المغشوشة ، بعيدة عن خدمة الأوزان والتوقيع الأدائى الآلى ، لا تنكف قارئها فى فهم معناها والاحاطة بمرماها إلا بقدر ما يكلفه انتقال المعنى القريب من صفحة هـذا الوجود الى صفحة قلبه ونفسه . ولهذا أيضا كانت مؤلفاته خالدة لأنها تلامس شعور القارىء قبل أن تمر بأذنه ، ولأنها قد أفرغت فى قالب الفطرة الالهية الاولى ، فما من قارىء لها إلا ويمجد فطرته المولودة مع شعوره وفهمه وعلمه وجسمه ، فهى حبيبة الى كل قلب وهى خالدة ما خلدت القلوب والمشاعر

ولو أنك عرضت فصلا من فصوله العلمية التى كتبها منذ أكثر من ستة قرون

على كتاب هذا العصر وعلمائه لما حسبوا ذلك إلا من توليد عصرهم ومن نتاج
الأقلام والألأباب العصرية . وهذا هو آية الخلود ، ومثل هذا هو الجدير بالبقاء
والذیوع من الكلام العالمی ، فهذا الامام مجدد فی الاسلوب والتألیف كما كان
مجدداً فی الآراء والنظريات والمعانی

وقد تأثر صفوة تلامیذه أسالیبه كما تأثروا بمعانيه واصلاحاته ، فكانوا
بذلك ممتازین

هذه بعض النواحي الاصلاحية التي قدمها هذا الامام الى الاسلام والمسلمين ،
والى العرب والعربية ، فما أعظم بر كته ! وما أحسن أثره فی نفسه وفي أمته !

المقادح فی ابن تیمیة

وأما ما ذكره هذا الشیعی وما ذكره غيره من المقادح فی هذا الشیخ فيقال
فی الجواب عن ذلك : ان المقادح التي ذكروها قسمان : قسم كذب على الرجل
لا أصل له ، وقسم صحيح النسبة اليه ولكن الحق هو ما قاله فيه . أما قسم الا كاذب
فهو ما ذكره من أنه كان يقول ان علياً كان مخذولاً حيثما توجه ، وأنه عالج
الخلافة مراراً ففانته ، وأنه كان يقاتل للرئاسة لا للديانة ، وأنه كان يحب الملك ،
وأن عثمان كان يحب المال ، وأن أبا بكر أسلم شيخاً يدري ما يقول وأن علياً أسلم
صبيّاً لا يدري ما يقول وأن الصبي لا يصح إسلامه ، فهذا كله كذب صريح ،
وكذلك ما ذكره من أنه كان يبغض آل البيت النبوي ، وأنه كان يسعى للخلافة
والامامة ، وأنه كان ينسب الجسم والجهة الى الله ويضل من لم يقل ذلك ، وأنه
كان يقول بأن شيئاً من المخلوقات قديم . فهذه الأمور كلها كذب صريح وبهتان
عند الله جزاؤه . ولقد صرح في أكثر كتبه المعروفة المقررة بانكار هذه التهم
وإبطالها والرد على القائلين بها ، فقد أنكر صراحة في غير ما كتاب من كتبه
القول بأن الله جسم أو أنه في جهة ، ولكن يقر ما جاء في النصوص من الاستواء

والعلم المطلق ، لا يزيد ولا ينقص ، وصرح كذلك في جميع كتبه بأن كل ماسوى الله وصفاته حادث كائن بعد علم ، وقد رد ردوداً باهرة على الفلاسفة وغيرهم من القائلين بقدم شيء من العالم ، وألف الحجج الخالدة القاهرة على حدوث العالم وجميع أجزاء هذا الكون ، وقد دافع عن الصحابة عموماً وعن آل البيت خصوصاً في مالا يحصى من كتبه ولا سيما كتاب « منهاج السنة » الذى ردّ به آثام الشيعة وعدوانهم على الصحابة وعلى المسلمين ، وأحرق شبهات النواصب القادحين فى آل النبي ﷺ ، وشبهات الشيعة القادحين فى الصحابة وفى الأمة الإسلامية عامة . وما كتب كاتب - فيما نعلم - دفاعاً عن الصحابة كافة ، وعن المسلمين كافة مثله فى كتابه « منهاج السنة » وفى غير هذا الكتاب من كتبه الدائمة الالام ، المطبوعة وغير المطبوعة . وقد دافع خاصة عن الخليفة المين المين عثمان رضى الله عنه وحرّق مقادح الشيعة الظالمة فيه ، وحل ما نسجوه من التهم والمذام حول دينه وعدله وإيمانه حتى انتشم ذلك الجهام المدمم عن سماء محابة رسول الله ﷺ وأركان دينه ودعوته رضى الله عنهم جميعاً . وقد كانت مقادح الرافضة قبل ذلك غشاء كثيفاً حائلاً بين الأبصار وبين محاسن أولئك الصحابة الكرام

وأنا أشهد الله شهادة حق أسأل عنها بين يدي الله يوم القيامة أتى لا أعرف عالماً أحسن الدفاع وصدق الدياد عن محابة رسول الله ﷺ وآل بيته مثله فى كتاب منهاج السنة ، وأشهد الله شهادة حق وصدق أسأل عنها يوم الدين أتى لا أعلم من رد عدوان الرافضة وعدوان النواصب على الصحابة وعلى آل النبي ﷺ مثل هذا الامام الربانى

فهذا القسم كله كذب ظاهر على الشيخ ، وعند الله جزاء الكاذبين . ومن شك فى هذا تحديناه وطلبنا اليه أن يدلنا على شبهة واحدة من هذه الشبه فى كتاب من كتبه ، بل يدلنا على شبهة من هذه الشبه لم يصرح هو بضدها وبابطالها وبالرد

على القائلين بها في سائر مؤلفاته . أما ان يقول حاقذ ذو ضغن ان فلانا كان كذا وكذا ، وكان في دينه وعقيدته كيت وكيت - في حين أن جميع كتبه تنادي بخلاف قول ذلك الحاقذ - فأمر لا يعبأ به العاقل ولا ينعم به الحق مينا

ومن مصائب الدنيا والله أن يقول هذا الشيعي ان ابن تيمية منافق لأنه قال في عثمان ما ذكر من حب المال في حين أنه هو وإخوته الشيعة يكفرون عثمان ويكفرون أبا بكر وعمر وعائشة وغيرهم ، ويقولون فيهم أعظم الأقاويل ويندون اليهم من الآثام ما قد يتأثم من غشياته أعلام الفجار والكفار ! ويل للانسان ! فما أظلمه وما أجهله !

واذا كان من قال ان عثمان يحب المال وأن عليا كان مخذولا وأنه كان يحب الرئاسة والملك ، اذا ما كان قائل هذا منافقا وزنديقا ، فما يكون من قال في أبي بكر وعمر وعائشة وفي سائر الصحابة والمسلمين ما ذكرناه في مقدمة هذا الكتاب وفي أثناءه ؟

هذا جواب القسم الأول من المقادح التي هي كذب واختلاق . وأما القسم الثاني من المقادح التي هي صدق ولكنها ليست مقادح وإنما هي فضائل قائمة فهي انه يقول بعلو الله على خلقه وعرشه ، وأنه يؤمن بجميع ما جاء في الآيات والأخبار الثابتة من صفات الله كالنزول الى سماء الدنيا ، والمجيء والقرب والوجه واليدين والأصابع ، والرضا عن المؤمنين والصالحين ، والغضب على الظالمين والكافرين والحجة للحق والايمان والاستقامة ، والكره للباطل والفسوق والمروق ، وأنه تعالى يتكلم بحرف وصوت - كما دلت عليه الدلائل - فهذه الصفات وغيرها من أوصاف الكمال لله يؤمن بها هذا الامام إيماناً خالصاً قويا ، ويدعو الى الايمان بها جميع المؤمنين ويخطيء من لم يؤمن بها ، ولكنه يؤمن بها مع التنزيه ورفع التشبيه كما يؤمن بذاته تعالى وأسمائه وسائر صفاته مع التنزيه ورفع التشبيه . فلا يقول :

ان هذه الصفات لله تشبه صفات المخلوقات . كما لا يقول : ان ذاته تعالى تشبه ذوات الخلائق ، ولا ينكر هذه الصفات خوف التشبيه وبحجة التنزيه . كما لا ينكر ذات الله وأسماء وصفاته الأزلية خوف التشبيه وبحجة التنزيه ، واذا كان ممكنا الايمان بالذات والحقيقة والوجود وسائر مالا يمكن الانكار له من الصفات - مع المحافظة على التنزيه والاستمسك به - كان ممكنا الايمان بهذه الصفات المذكورة مع المحافظة على التنزيه والاستمسك به أيضا ، ولو كان الايمان بهذه الصفات قاضيا بالتمثيل - كما يزعمون - لكان الايمان بالذات والوجود والحقيقة قاضيا أيضا بذلك فالذات والصفات في هذا المعنى سواء لزوما واقتضاء ، والتفريق بينهما غلط لا حيلة في دفعه أو رفعه ، ولا ريب أنه اذا لم يكن المؤمن بالذات لله والوجود وبعض الصفات مشبها أو ممثلا لم يمكن أن يكون المؤمن بسائر الصفات الثابتة مشبها ولا ممثلا ، وأنه اذا ما كان المؤمن بسائر الصفات مشبها وممثلا فلا بد أن يكون المؤمن بالذات وبعض الصفات كذلك أيضا ، ومن المحال عقلا ونظرا وجدلا الخلاص من هذا الالتزام . ولو استعان المخالف بالجن والانس وكل ما خلق الله على أن يجد مخرجا من هذا الالتزام لما وجد ، ولو أعير عقله عقول العقلاء جميعا ثم جهد على أن يظفر بفرق بين الأمرين لاهياه ذلك الفرق

فابن تيمية - كسائر السلف والعلماء المستمسكين بالنصوص والآثار - يؤمن بما جاء من الصفات لله رب العالمين بلا تفريق بين صفة وصفة ، ولا بين نص صحيح ونص آخر صحيح . إذ كل ذلك من عند الله . ثم يعلم بعد أن الايمان بذلك ليس فيه شيء من تشبيه الله بالمحادثات والمخلوقات ، وليس في شيء من ذلك نقص ولا ضعف لا يليق بالله . بل ثم يعلم أن الايمان بذلك هو عين التنزيه والتقديس والاجلال والاكبار لله رب العالمين ، ويعلم أن المعطلين المجردين هم المشبهون والمثلون حقا . إذ لولا شعورهم بذلك ، وشعورهم بأن النصوص بظاهرها تشبيه

وتمثيل لما فزعوا الى التأويل والتجريد ، زاعمين أنهم ما فزعوا إلا من تشبيه الله وتمثيله بخلقه ، ومن وصفه بصفات الحدوث التي دلت عليها نصوص الكتاب والسنة . فالتشبيه أولاً قد قرر - ولا بد - في نفوس المؤولين المنكرين . فالذين ينكرون على ابن تيمية وغيره من السلف الصالح الايمان بالصفات الثابتة للنصوص . ويزعمون أنهم ان آمنوا بذلك كانوا مشبهين - في حين أنهم هم يؤمنون بذات الله ووجوده وأنواع أخرى من صفاته ، ولا يرون أنهم شبهوا ولا مثلوا - غالطون غلطاً فاحشاً ظاهراً ، وتحقيق هذا البحث قد ألمنا به في ثانيا هذا الكتاب وأول هذا الفصل

إذن شيخ الاسلام ابن تيمية يؤمن بصفات الله الواردة في النصوص الثابتة ايماناً قوياً حازماً ويدعو الى الايمان بذلك بلا تفريق بين صفة وصفة ، كما يؤمن السلف قاطبة ، وهذا من حسناته لا من سيئاته

وأما قوله « ومنهم من ينسبه الى الزندقة لأنه قال ان النبي عليه الصلاة والسلام لا يستغاث به » فيقال في جواب ذلك أولاً انه لم يقل أن النبي لا يستغاث به مطلقاً حياً وميتاً في ما يقدر عليه وما لا يقدر عليه . بل الذي قاله ودونه في جميع كتبه وشهره في الفصول الطوال هو أنه لا يستغاث بالنبي عليه السلام ولا بغيره في ما لا يقدر عليه إلا الله من ضروب الحاجات وضروب المطالب العليا . كما لا يستغاث به بعد وفاته وبعد انتقاله الى الرفيق الأعلى ، ولا وهو غائب لا يسمع الداعي ولا يسمع دعاءه ولا يقدر على اجابته عادة . أما في الحياة فلا خلاف في جواز الاستغاث به في ما يقدر عليه من الشؤون والحاجات التي جعل الله له القدرة على أن ينفع فيها شيئاً . بل ولا خلاف في جواز الاستغاثه بسائر المؤمنين في ذلك فضلاً عن أكرم الخلق على الله وعلى المؤمنين ، وكذلك في الدار الآخرة في ما يقدر عليه . فهذا كله لا ينكر منه ابن تيمية شيئاً . بل لقد ذكره وذكر

جوازه ووجوبه أحياناً في جميع مؤلفاته ، وهذا أمر لم يختلف المسلمون فيه قط
فالقول بأنه ينكر الاستغانة بالرسول إطلاقاً حياً وميتاً قول كاذب ، والمخالف نفسه
يعلم أنه كاذب ، وأنه خلاف مذهب الرجل المعروف

ثم يقال ثانياً : كيف يكون قائل ذلك - لو فرضنا أن أحداً قاله - زنديقاً وهو
لفظ حديث نبوي مشهور ، وقد ذكره الشيخ في كثير من كتبه ؟ والحديث هو
أنه كان في زمن النبي عليه الصلاة والسلام منافق يؤذى المؤمنين ، فقال بعض
المسلمين : لنستغث برسول الله من هذا المنافق ، فكان رد النبي عليه السلام :
« إنه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وإذا كان المتكلم بالنصوص زنديقاً فما
يكون المسلم المؤمن ، وبماذا يتكلم الصديق الولي ؟ ! نموذج وجه الله من سوء المنقلب
هذا ، وإعلم أن كمال الأنبياء وغيرهم من عباد الله الأبرار ليس في أنهم
يغشون الناس ويقضون حاجات الخلق ، ويقدرون على الاعطاء والمنع والضر والنعم
ولا في أنهم يسألون ويستغاثون ويدعون . ليس كمال الأنبياء والصالحين في شيء
من ذلك حتى يكون منكر ذلك منكراً كالمهم وفضلهم وشرفهم ، ولكن كالمهم
وفضلهم وشرفهم في أن الله جعلهم موضع سره وهدايته ورسالاته ، وجعلهم الهداة
إليه والذلال عليه ، المعرفين لمهابط رضاه ومواقع سخطه . فمن أنكر هذا كان
- ولا ريب - منكراً قدرهم وشرفهم وفضلهم قادحاً فيهم أيضاً ، لا من أنكر
الاستغانة بهم ، وأنكر قدرتهم على إغناء العباد وقضاء حاجاتهم وما آربهم ، وهذا
لا يتنازع فيه العارفون بالاسلام وبأصل دعوة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ، وهذا
ما دلّ عليه الكتاب والسنة جملة وتفصيلاً . ولهذا كان أعظم أصحاب النبي عليه
السلام أقل الناس سؤالاً له واستجداءً ، وكان الأعراب والجنّة وغلاظ الطباع
أكثر الناس سؤالاً له واستغانة به ورغبة في عطاياه ومنحه ، وكانوا يتفنون في
اقتراح المسائل عليه واقتراح المطالب والحاجات المختلفة ، وقد يذهب الضلال

وضآلة العقل والفهم بكثيرين الى أن القدرة على الأمور المستحيلة عادة وشرعا مقارنة للنبوّة ومعنى النبي ، فكانوا يذهبون الى أن النبي هو الذي يستطيع أن يصنع لهم ما يريدون وما يشتهون وما يتمنون على دنياهم وتقترحه عليهم شهواتهم وأنفسهم ولهذا كثيراً ما طالبوه بمعجز المطالب كإيجاد الكنوز والأنهار والجنات في الصحارى المقفرة وأمثال ذلك من المطالبة برقى السماء وانزال الملائكة ، والكتب المكتوبة ، الى آخر ما قصه القرآن من مسائل المعاندين الكافرين الانبياء عليهم السلام . وهذا كله مبنى عندم على أن النبي هو القادر الفعال لما يريد المعطى لما يسأل ويطلب ويقترح عليه ، ولأجل هذا كان جواب الله عن رسله أمثال قوله : « قل سبحان ربي هل كنت إلا بشراً رسولا » ، « إنما أنت منذر ولكل قوم هاد » « قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى إلى » وهذا كله رد على أولئك القوم الذين يريدون من النبي والنبوّة نيل المآرب الدنيوية والاغاثة والغوث . . ولكن وظيفة النبوّة هي غير ذلك ، هي أسمى وأجل ، هي وظيفة التعليم والارشاد والهداية الى الله ، والى الصلاح والفلاح ، والى كسر ناموس الشهوات الطاغى العنيف ، والى الأخذ بيد الروح والمعانى الروحية لتنتصر على المادة والماديات ، فناموس النبوّة مضاد لناموس الشهوات المادية ، ملطف من حدته وعنفه ، فاذا ما عزّت دولة الأرواح والمعانى الفاضلة ذلت - ولا محالة - دولة المادة الشهوانية بعنف وشدة ، هذه هي وظيفة النبوّة

أما الاعطاء والمنع والخلق والايجاد والاغاثة والغوث ونحوه ، فذلك كله لله رب العالمين لا شريك له ولا معين ، وما كان لله لا يصح أن يضاف الى خلقه ولا أن يطلب منهم ، ومن فعل ذلك فقد ضل وجهه ، فيجب التفريق بين الحقيقين : حق الله وحده وحق رسله وأنبيائه وعباده جميعاً ، والضلال العظيم هو الخلط بين الحقيقين ، أو إعطاء هذا حق هذا

إذن ليس الزنديق هو الذى يقول : ان الأنبياء - بل والخلق جميعاً - لا يستغاث بهم فى ما لا يقدر عليه الا الله وحده ، وإنما ذلك هو المؤمن حقاً ، العارف بحق الله وحق عباده ، المعطى كلاً حقه ، لا خلط ولا ضلال هذه هى جملة المقادح التى حورب بها هذا الامام ، وأراد المخالفون أن يلغوا بها ما يشتهون من ابداء دينه وعقله وعلمه وممته ، وان لا يقرىء المنصف حكماً عادلاً من نفسه يحكم بين هذا الشيخ وبين خصومه الشائئين بعد أن وضعنا بين يديه ما زعموه له من السيئات والعيوب ، وقليل مما كان له من الحسنات ، وان الحق لا يضيع بين الله والناس ، وان المفلس حقاً ، المغبون حقاً ، هو ذلك الذى أعدم من الفضائل والحسنات ، فراح يعادى أهل ذلك انتقاماً لنفسه وعيه من كمال الكاملين وفضل الفاضلين

ما ذكره ابن بطوطة عن ابن تيمية

يوجد هنالك فى رحلة الرحالة المشهور ابن بطوطة حكاية عن ابن تيمية اتخذها الخصوم حجة على ما يذهبون اليه من اتهام الرجل واتهام دينه وصيدته . وخلاصة هذه الحكاية ما يأتى قال : وكان فى دمشق الشام من كبار الفقهاء الحنابلة تقي الدين بن تيمية كبير الشام ، يتكلم فى الفنون الا أن فى عقله شيئاً ، وكان أهل دمشق يعظمونه أشد التعظيم ، وكان يعظمهم على المنبر . وتكلم مرة بأمر أنكره الفقهاء ورفعوه الى الملك الناصر فحبس ، فألف فى السجن تفسيراً للقرآن سماه « البحر المحيط » يقع فى نحو أربعين مجلداً ، ثم أطلق من السجن فعاد الى وعظ أهل دمشق ، فحضرت يوم الجمعة وهو يعظ الناس على منبر الجامع ، فكان من جملة ما تكلم به أن قال : ان الله ينزل الى السماء الدنيا كنزولى هذا ، ونزل درجة من حرج المنبر ، فأنكر عليه فقيه مالكي ، فقام الجمهور الى هذا الفقيه فضربوه بالنعال

والأيدي ضرباً شديداً ، ثم حملوه الى دار قاضى الحنايلة فأمر بسجنه وتعزيره ،
فأذكر فقهاء المالكية والشافعية ما كان من تعزيره ، ثم كتب الى الملك الناصر في
ما حدث وذكر له قول ابن تيمية أن الطلاق الثلاث بلفظة واحدة يقع مطلقة واحدة
وأن المسافر يقصد زيارة القبر النبوي لا يقصد الصلاة وسوى ذلك مما يشبهه ، فأمر
الملك الناصر بسجنه فسجن حتى مات

هذا خلاصة ما في رحلة ابن بطوطة من هذه الرواية والذي يعيننا من الحكاية
هو ما ذكر عنه أنه قال ان الله ينزل الى سماء الدنيا كنزولى هذا . أما ما قاله في
الطلاق الثلاث فقد اعترف له الناس أخيراً بأن ما قاله هو الحق الذي يرجع اليه
وقد رجعوا الى العمل بذلك في محاكمهم الشرعية ، وأما ما ذكر في السفر الى
زيارة القبر الشريف فندع القول فيه الى الباب الخاص به ، وأما ما ذكره في
النزول فهو ما نتكلم عليه هنا فنقول ان هذه الحكاية مفرغة - كما رأيت - في قالب
المديح والاطراء فهو - على ما قيل فيها - من كبار الفقهاء ، وهو كبير الشام ، والناس
هناك كانوا يعظمونه أشد التعظيم ، وهو يتكلم في جميع الفنون ، وهو لا يدع
الاشتغال بالعلوم والتأليف حتى في أدق الساعات وأحرج الأوقات ، وقد وضع
وهو مسجون معذب القلب والبدن كتاباً في تفسير كلام الله يقع في ما يقارب
أربعين مجلداً ، والناس يحبونه جداً ويفارون له جداً حتى ان من أنكر عليه شيئاً
مما قال ضرب وأهين وعذب وعزر وسجن وهو من الفقهاء العلماء . هذا ما ذكره
ابن بطوطة من كلمات الثناء والاطراء لهذا الامام ، فالحكاية مفرغة في قالب
الامتداح والثناء . أما انه قال ان الله ينزل الى سماء الدنيا كنزولى فهذا هو
مكان الدم والخطأ لو كان حقاً قال ذلك ، ولكننا نقول - واثنين مما نقول - ان
الرواية على ظاهرها وسياقها المذكور غير صحيحة ولا ثابتة لأمرين اثنين لاشك
فيهما أمر يرجع الى سياق القصة ، وأمر يرجع الى أنها خلاف المتواتر عن الشيخ

في جميع كتبه . أما ما يرجع الى سياق التهمة فيقال : لا ريب أنه لو كان قال ذلك حقاً لغضب عليه الناس جميعاً ، ولوقفوا كلهم منه موقف ذلك الفقيه المنكر المحتج لأن المسلمين جميعاً لا يشكون في أن من قال ان الله ينزل كنزول الخلق ، أو أن صفة من صفات الله تشبه صفة من صفات الخلق فقد ضل ضللاً بعيداً ، ولو كانت الرواية صحيحة عنه كما ذكرت لما عاقب قاضي الحنابلة ذلك الفقيه المنكر الغاضب بل لشكره ولجأه بالامتداح والثناء ، والغضب للشيخ لا أحسبه يبلغ بذلك القاضي الحنبلي أن يذهب بعذب من أنكر تمثيل الله بخلقه من العلماء ، هذا مالا نظنه بذلك القاضي . ثم لو كانت هذه الرواية صحيحة عن الشيخ كذلك لكان كلام ابن بطوطة فيه غير كلامه المذكور في الرحلة ، وأيضاً لو كانت صحيحة لما استجاز ابن بطوطة ولا ذلك الفقيه ولا غيرها من الحاضرين الصلاة خلفه . وظاهر القصة أنه صلى بهم الجمعة ، وظاهرها أيضاً أنهم لم يدعوا الصلاة وراءه . هذه أمور راجعة الى القصة نفسها والى سياقها تدل بمجموعها دلالة قوية ظاهرة على أن الرواية غير صحيحة بالنص المذكور

وأما الأمور الدالة على بطلان الرواية ، التي لا ترجع الى القصة نفسها ، فهي : ان هذه المقالة مخالفة لأقواله التي لا نحصى من التنزيه والأخذ بطريقة السلف الصالح ومخالفة لما علم عنه بالضرورة من أنه لا يقول ان صفة من صفات الله تشبه صفة من صفات العباد ، وهذا معلوم عن الشيخ بالضرورة والتواتر ، وهذا ما صرح به في ما لا بعد من كتبه المطبوعة المشهورة . وما يدل دلالة لا تكذب على كذب الرواية واختلافها أنه قد كتب كتاباً شرح به حديث النزول الى مماء الدنيا ، وقد طبع الكتاب ، وهو بجملته وتفصيله كذاب لهذه الرواية ، وقد قال في مواضع لا نعدّها من هذا الكتاب : ان نزول الرب وسائر صفاته ليست كهصفات المخلوقات ، ولن يوجد في هذا الكتاب ولا في غيره من كتبه لفظ واحد يشير الى

صحة الرواية وإقرار معناها أو يتهاون في إنكارها ، بل كل ما كتبه
 إكذاب لها صريح . ولا ريب أن مذهب الرجل يجب أن يؤخذ مما كتبه بيده
 وما دونه ليكون رأيا له وعقيدة لهما يتلقفه بعض الناس عنه من ألسنة الريح ومنطق
 الهوى والهواء . ولو أن آتيا أتانا وحدثنا عن الامام مالك أو الشافعي أو أحمد
 أو غير هؤلاء كالبخاري أو مسلم أو ابن حزم أو ابن تيمية أو غيرهم بحديث يخالف
 ما هو مدون في كتبهم وما هو معلوم عنهم في مذاهبيهم بالتواتر والضرورة لما كان منا إلا
 أن نرد ذلك الحديث وأن نكذبه وأن نلج في تكذيبه وإنكاره ، ولما أجزنا البتة
 أن يكون ذلك الحديث صحيحا مقبولا ، وهذا أمر لا شك فيه عند جميع العقلاء
 العارفين بالموازين العقلية

فهذه الرواية كذب على الشيخ لأنها مخالفة لجميع ما كتب في جميع كتبه ،
 ولأنها مخالفة لما قاله في الكتاب الذي شرح به حديث النزول ، فلا يصح الاعتماد
 عليها بحثا ومنطقا

هذا ما يقال من جهة ثم يقال من جهة أخرى : ان الدلائل على كذب هذه
 الحكاية كثيرة ، منها أنها لم تذكر في مجالس مناظرته لخصومه في الجلسات التي
 عقدها السلطان له ، ولو كانت صحيحة لأخذ بها مجادلوه ومناظروه . ومجالس
 مناظراته مدونة معلومة ، ومنها أن الذين ردوا عليه وقدحوا فيه من المتصلين به
 المواطنين الشائين له لم يذكروها ، وهي لو كانت صحيحة فذكروها لكانت من
 أعظم المقادح فيه ، وكانت أقوى من جميع ما ذكروه لأجل اثبات سمعته وعلمه
 ودينه ، ومنها أن رجلا مسلما لا يمكن أن يقول ان صفة من صفات الله تشبه صفة
 من صفاتي ، هذا ما لا يمكن أن يقوله مسلم يؤمن بالله مهما كان نزوعا الى الزيف
 والخيال الاعتقادي فضلا عن عالم محدود من أكبر علماء المسلمين . هذا كله يدل
 على أن القصة على ظاهرها كذب ولا ريب

وحينئذ يقال : هل تعد ابن بطوطة الكذابة على الشيخ ؟ هذا ما لا نميل اليه وان كان ابن خلدون قد ارتاب في كثير مما ذكره في رحلته ، ومال الى أن الكذب أو الخلط والنسيان قد داخل ذلك حتى ارتفعت الثقة عن الرحلة بما فيها من غرائب وأخبار ، ذكر ذلك ابن خلدون في المقدمة ، بل وان كانت دلائل الخلط في الرحلة واضحة جلية عديدة ، فان فيها أشياء من البعيد جداً أن تكون من الصدق الحق . اننا لانميل الى التكذيب رغم ذلك كله ، وإذن يقال كيف نخرجون هذه الحكاية ؟ فنقول من القريب أن يكون هناك حرف سقط من الكلام ، على أن يكون قد قال : « ان الله ينزل (لا) كنزولى هذا » ، فسقط حرف (لا) ، وقد سمعت السيد رشيد رضا رحمه الله يذكر هذا الاحتمال ويميل اليه ، واذا ما اختير هذا الاحتمال التأم سياق القصة وتماسكت أجزاؤها ودانت للواقع ولمذهب الشيخ المعلوم الذي لا يختلف

وها هنا احتمال ثان لا مانع من الذهاب اليه ، وهذا الاحتمال هو أن يكون النسيان قد غلب الرحالة في هذه القصة ، وهذا قريب لأن الرحلة لم تجمع إلا بعد أن طوّف ما طوّف ، وآب الى بلاده متعب الجسم والنفس بعد الأعوام الطوال المُنسية ، وبعد الأسفار الشاقة المضنية ، ويظهر أنه ما كان يذكر في جمع الرحلة وجعلها كتاباً إلا بعد أن ألقى عصا التسيار واستقر به النوى ، وهذا كله يجعل احتمال النسيان قريباً

هذا ثم انه لم يكن هو الجامع للرحلة المؤان لأجزائها ، وانما جمعها وألفها تلميذه ابن جزى ، ولهذا يوجد فيها كلام كثير ليس من كلام الرحالة وانما هو من كلام الجامع الراوى ابن جزى ، وهذا واضح من قراءة الرحلة

ثم يقال بعد هذا أن ابن بطوطة لم يذكر - على ما في الرحلة - انه سمع ألفاظ ما ذكر من ابن تيمية مشافهة ، وانما زعم أنه قال ذلك فقط . وحينئذ يقال : لعل

غير صادق أبلغه هذه المقالة الكاذبة فخالها حقاً وصدقاً ، والله العليم . ولو لم يبق إلا
إكذاب ابن بطوطة لصرنا الى إكذابه لأجل الدلائل المذكورة

القاصحات في ابن تيمية

اخبر فان الناس فيك ثلاثة مستعظم أو حاسد أو جاهل
لو أنك أردت أن تترجم موقف الناس ازاء كل عظيم من عظماء هذه الدنيا
لما ترجمته بأحسن ولا أصدق من هذا البيت الشعري الصادق . فان الناس - مهما
اختلفوا مطاعاً وجهات - ثلاثة رجال ازاء كل عظيم بارز رفيع القدر والجاه
رجل معظم مستعظم ، وهذا هو من أفلت من وثاق الجهل وصنوه الحسد . ورجل
ثان حاسد حاقد ، وهذا هو من آمن قلبه رغماً ، وكفر لسانه رغماً أيضاً .
ورجل ثالث جاهل لا يعرف العظيم ولا العظمة ، لأنهما فوق سمائه وفوق
مذاهب عقله ونفسه وطبعه ، فهو يعيبهما ويزدريهما ويحتقرهما لأنه لا يعرفهما
ولا يعرف قيمتهما

فمواقف الناس في كل الأمم والعصور والبيئات من كل عظيم . لا تعدو ثلاثة
مواقف : موقف المعظم المعجب ، وموقف الحاسد الحاقد ، وموقف الجاهل الغر
وفتش عن كل عظيم في هذا العالم العجيب فلن تجده إلا معظماً محسداً مجهولاً ، ولن
تجد الناس ازاءه إلا معظماً أو حاسداً أو جاهلاً ، ومن حكم الله البالغة أن كل حق
ومحق في هذه الدنيا لا بد أن يكون لهما أنصار وعشاق يصدقون الدفاع عنهما في
هذا العالم الصاخب بالآثام والجرائم . ثم يتولون حفظ ذلك وإبلاغه وإيصاله الى
الاجيال الآتية والنائية لتقوم الحجة الظاهرة على الشائئين الجاحدين ، وما من
فضيلة في هذه الارض إلا لا بد أن يكون لها حاسدون محققون ، تطرف
أعينهم رؤيتها ، وينضج أكبادها استذكارها . حتى ان الناس كانوا - وهم الى

اليوم كذلك - يستدلون بكثرة الحاسدين على عظم المحسود وكثرة فضائله وابن تيمية كان أحد هؤلاء العظماء الذين كان لهم مستعظمون معظمون وكان لهم حاسدون حاقدون ، وكان بهم الأغرار الجاهلون ، وقد اقتلت عليه هذه المعاني الثلاثة : الحسد والتعظيم والجهل أى اقتتال منذهب مناه بفعل فعله في المعاني الثلاثة ويضرم في كل معنى أثره المحتوم . أما المعظمون له المستعظمون فهم كل من سما بنفسه ودينه وأدبه على رذيلة الحسد والحق ، وارتفع به قدره وجده واستعداده عن وهلة الجهل والغباء ، وأما أعداؤه وخصومه فهم أسرى الحسد والجهل إذ خافوه على مكاناتهم العلمية الجمهورية ، وعلى مناصبهم المادية الدنية ، واذ قصرت أنفسهم عن علم مادعا اليه من الإصلاح والمداية الحميدة فأنكروا أمره وتناولوه بالتجريح والتفكير والتهمة الموبقة الكاذبة

فاذا قال هذا الراقضي : ان ابن تيمية قد سب وقدح فيه وكفر وحبس وعذب ومات مسجوناً معذباً ، قلنا له : أجل ، وأى مصلح عظيم لم ينله نصيب من ذلك ؟ ومتى كان هذا دليلاً على فساد أمر الرجل وفساد مادعا اليه وجهاد لأجل اعلائه ونصرته ؟ ونحن لو عكسنا الاحتجاج لكان هذا العكس أهدي وأصدق من احتجاج الراقضي ، وذلك أن اليهود الأكثر أن السلطة تلج بمحاربة المصلح الداعي الى العدل والحق عادة ، وكثيراً ما يصطدم رضا السلطة والزعامة الزمنية برضا الحق وأهله ، وقليل أن تتفق وجهة الحق ووجهة السيف والسوط . وما زال الناس يستدلون بمناصرة العالم الديني للحكومات على فساد أمره وحرصه على الدنيا وزهده في الآخرة والدين ، ولا يزالون يستدلون بمفاضيته الحكومات ومفاضيتها هي إياه ، وازوراره عنها وازورارها هي عنه على صلاح أمره ورغبته في الله وفي الدار الآخرة وفي قول الحق وارغام الباطل والظلم ، ونحن نرى بأبصارنا في الحاضر ونقرأ في بطون الكتب في الغابر أن أكثر العلماء الذين تمتعوا برضا

السلطة وبذبحها وورقها انما نالوا من ذلك بقدر ما فقدوا من دينهم وعقولهم
وشرفهم وضمايرهم وحرقاتهم وعلمهم وآدابهم

واذن لن يدل تمذيب ابن تيمية وجبسه ومطاردته على نقص في دينه أو خلل
في علمه أو ضلال في عقيدته ، وان كانت لهذا دلالة كانت على قوة دينه وصلاح
أمره وعقيدته واعلان الحق وان رغم كل كاره له

فاذا قال هذا الرافضى أو غيره من الخصوم لهذا الامام : ان العلماء في عصره
أو بعد عصره قد أجمعوا على إكفاره ، واضلاله ، واجتمعوا على الرغبة عنه وعن
دينه ومذهبه ، قيل : كلا والله ، وما اجتمع على عداته وخصومته الا خدام
الدنيا ، وحساد الفضائل ، وأحلام البدع ، وشيع الترهات المخجلة ، هؤلاء الذين
اصطدمت شهواتهم وما ربههم بما يدعو اليه هذا الامام هم الذين جدوا في عداته
وإيذائه والحق الأذى الأعظم به ، أما العلماء الربانيون الذين يريدون وجه الله وحده
ويريدون أن ينتصروا للحق قبل أن ينتصروا لشهواتهم وهوى أنفسهم فقد كانوا
من أنصاره المبجلين له ، المعترفين بسبقه وإمامته وديانته وفضله وقيامه لله مقام
الصديقين المجاهدين . وقد اجتمع فضلاء المذاهب الأربعة وغيرها وكبارهم على
الثناء عليه والاعتراف له بالتبريز في فنون العلوم وبالقيام بحق العلم قولا وعملا .
وثناء الناس عليه ، المعاصرين له والمتأخرين ، لا يجمعه كتاب جامع . وقد ألفت
الكتب الضخمة في تعداد فضائله وفي امتداح العلماء الكبار له ، وقد وضعت في
ترجمته الأسفار الكبار ، ومن الكتب المؤلفة في الثناء عليه وفي نقل مدح العلماء
المعاصرين والمتأخرين له كتاب « الرد الوافر » تأليف شمس الدين محمد بن أبي بكر
الشافعى المتوفى سنة ٨٤٢ هـ ، وكتاب « القول الجلى في ترجمة شيخ الاسلام
ابن تيمية الحنبلى » تأليف الشيخ صفى الدين الحنفى البخارى ، وكتاب « الكواكب
الدرية في مناقب شيخ الاسلام ابن تيمية » تأليف الشيخ مرعى الحنبلى . وهناك

كتب أخرى غير هذه الكتب منها المطبوع ومنها غير المطبوع . والنقول في هذه الكتب امتداحاً وثناء على هذا الامام ، والشهادات له ، شهادات أكابر العلماء والكتاب والأدباء ومدحهم لا يستطاع جمعها في كتاب واحد . ولشهرة هذه الكتب وذيوعها نستغنى عن إيراد شيء من ذلك ، ونحيل القارىء إليها . والذي تريد هنا هو أن نقول لهذا الرافضى : ان من الهوى الموبق والانحطاط المسف قوله : « ان العلماء في عصره حكموا بضلاله وكفره ، وألزموا السلطان قتله أو حبسه » ، أفعمى هذا الشيعى عن هذا الشهادات المدونة في الكتب الكبار في الثناء عليه وفي تعداد حسناته ومحاسنه ؟ وكيف يستطيع من يؤمن بالله وباليوم الآخر أن يزعم أن علماء عصر هذا الامام قد أجمعوا على إكفاره والمطالبة بقتله وقد استطاع رجال عدة أن يجمعوا كتباً ضخمة من شهادات العلماء المعاصرين بالثناء عليه والاعتراف له بالامامة والزعامة العلمية ؟ ما أغنى الدين والحق عن الكذابة وآثام الأبرياء إذا كان هؤلاء يزعمون أو يظنون أنهم ينصرون الدين ويخدمون الحق ، وما أخلق العلماء بالصدق ومقالة الحق إذا كان هؤلاء ينصبون أنفسهم مناصب العلماء المرشدين ، وما أقبح الكذب ولكن أقبح هذا القبيح أن يكون ممن يقولون للناس أنهم هم المؤمنون وخدمهم ، وهم الناجون المستمسكون بخلائق آل النبي ﷺ وخدمهم ! ولكن أقبح هذا القبيح أيضاً أن يكون صادراً ممن لم توضع سيرة أبى بكر وعمر وعثمان وعائشة والصحابة الآخرين !

ولا نعلم كيف يتفق قوله هنا أنهم أجمعوا على ضلاله وكفره ، وأنهم مع هذا « طالبوا السلطان بقتله أو حبسه » ؟ فأنهم إذا كانوا يرونه كافراً لم يصح أن يكتفوا بحبسه دون قتله بل لا بد من القتل ، إذ هذا هو حد المرتدين المغيرين لدينهم ! بما أجدر الباطل بالتناقض !

واننا نسأل هذا الشيعى : من من العلماء نال من الثناء مثل ما نال هذا الامام .

الفذ ؟ ومن من العلماء كتب فيه من المديح والاطراء مثل ما كتب فيه ؟ ومن منهم وضعت فيه المجلدات الكبيرة ثناء ومديحاً قبل هذا الشيخ أو بعده ؟ اننا ندع جواب هذه الأسئلة للواقع الذي لا يكذب ولا يحابي ولا يناقض

نعم نحن نسلم للرافضى أن ابن حجر الهيتمى المكي قد قدح في ابن تيمية وسبه وأضاف اليه ما شاء من الاتهام والتضليل والاكفار ، وليكن لنا نقول ان الجواب عن ذلك هو معرفة الفرق بين ابن تيمية وبين ابن حجر الهيتمى وبعد ما بينهما من بون الأفق العلمى . وما مثل قدح الهيتمى في ابن تيمية إلا كقدح جاهل من جهال الشيعة في أبى بكر الصديق أو عمر بن الخطاب أو عثمان أو عائشة أو غير هؤلاء من الصحابة وأركان الاسلام ، وما قيمة هذا القدح في الميزان العلمى الصادق ؟ ثم ان الجواب عن هذا أيضاً أن ننظر ما الذى نقمه الهيتمى من ابن تيمية ، وما ضلاله وزيفه لديه ، ان القدح الذى نقله الرافضى عن هذا الهيتمى في ابن تيمية هو ما زعم أنه كان يقول بالجهة والتجسيم ، وهذا كذب على الشيخ كما قدمنا ، فان ابن تيمية يذكر صراحة القول بالجهة والتجسيم في جميع كتبه ، ولكنه يقر الاستواء على العرش والعلو على الخلق ويفكر ما سوى ذلك من الأقوال المبتدعة فاذا كان قدح الهيتمى في هذا الامام كذباً صريحاً فما قيمة الكذب ؟ ومتى كان الكذب واضعاً من قيم حقائق الأشياء الصادقة ؟ ثم يقال : ان ابن حجر هذا ، القادح في شيخ الاسلام ابن تيمية هو القادح أيضاً أمراً القدح في الشيعة ، وقد أنصجهم مقادح وملاوم في كتابيه « الزواجر » و « الصواعق » . فان كان قدحه في انسان ما يدل على نقص ذلك الانسان وفساده ونقص دينه وفساده كان قدحه في الشيعة دالاً على ضلالهم وفساد أمرهم ودينهم ، وإلا لم يدل قدحه في ابن تيمية على ما أراد هذا الشيعى . فالشيعى على كل حال غير خارج من الميدان إلا بعكس ما أراد

وأما ما نقله عن كتاب « الدرر الكامنة » فنقول له : ان كتاب « الدرر » ليس من تأليف الهيتمي كما زعم ، وإنما هو من تأليف الحافظ ابن حجر العسقلاني المحدث المشهور ، مؤلف كتاب « فتح الباري » شرح صحيح البخاري . ثم نقول : ان الذي فعله هذا الرافضي يدل على خنوعه الفاضح لهواه ، وذلك أن ابن حجر في هذا الكتاب قد ذكر ترجمة طويلة لشيخ الاسلام ابن تيمية فيها المقادح وفيها الممادح أيضا دأب جميع كتب التراجم الحافلة ، فذكر في الترجمة ثناء اثنين كما ذكر مقادح القادحين ، وان كان هو لا يرتضى القدح فيه ولا يصدقه ولا يقره ، وإنما نقله استيفاء للبحث وإتماماً للترجمة . أما هو فانه يبالغ في الثناء على الشيخ وإعظام أمره ودينه وعلمه وذكر كنهه الخارق النادر المثال ، وينقل أقوال التزكية الكثيرة الطيبة فيه ، التي قالها كبار العلماء المعاصرين للشيخ . وفي الترجمة من الثناء والاطراء الشيء الكثير ، ومما ذكره في الترجمة بعد الثناء الحار الطويل : ان القاضي امام الدين القزويني وأخاه جلال الدين قالا : من قال عن الشيخ تقي الدين ابن تيمية شيئاً عزرناه . وذكر من المنتصرين له من جميع المذاهب ومن كبار القضاة والمحدثين والفقهاء والأدباء الخلق الجم . ومن شاء معرفة ذلك فليراجع الترجمة في الكتاب المذكور

أما هذا الشيعي فانه فعل فعل من تغلبت خصومته وحقدته على دينه وعلى جلال السن ووقار الامامة . وذلك أنه اقتصر قصداً وعمداً من الترجمة الحافلة على المقادح كأنه لم تكن الترجمة سواها ، وكأنه لا مادح لهذا الامام ، ثم ورى أن ذلك هو رأى صاحب الكتاب فيه وهو يعلم أن الأمر ليس كما ورى . فكان بذلك صانعا ما لا يصنعه « السيد الأمين » ، وصانعا ما لا يقره الافتخار بالانتماء الى آل النبوة ، والافتخار بالانتصار للحق . وما كان أولياء النبوة والحق إلا المتقون ، وما كان المتقون إلا من يتقون الظلم والكذب والعدوان على أنصار الحق والدين . ويسير

على من أراد أن يعرف ما اختار هذا الرجل لنفسه ولدينه ولسمعته من الظلم للعلم والعلماء أن يراجع هذه الترجمة في كتاب « الدرر الكامنة »

فابن حجر العسقلاني مؤلف كتاب الدرر الكامنة من المعجبين بهذا الامام المطرین له ، وكل ما ذكر من المقادح في الترجمة لم يكن من رأيه ولكنه نقله على عادة الناس من استيفاء الترجمة قدحاً ومدحاً

هذا ثم يقال أن لا بطل مقادح القادحين في الشيخ طريقاً آخر غير ما ذكر وهو طريق صحيح لا ريب في صحته ، وذلك أن يقال : هبوا أننا لم نظفر بمادح للشيخ ، وأتينا لم نجد من قال فيه كلمة خير وثناء وتزكية لافي عصره ولا في العصور الآتية من بعده ، وهبوا أننا وجدنا كثيرين من القادحين فيه الخاصين له الناقين منه ومن مذهبه وعقيدته وآرائه وعلومه : هبوا هذا كله صحيحاً فهل يدل على ضلال الشيخ وفساد أمره واعتقاده ، وعلى أن القادحين فيه صادقون راشدون ؟

والجواب أن يقال : كلا ان شيئاً من هذا لا يدل على شيء من هذا . وبيان ذلك أن المخالفين والموافقين ، القادحين والمادحين ، متفقون على أن هذه الكتب المشهورة المطبوعة المنسوبة الى هذا الشيخ هي كتبه حقاً ، وأنها هي علمه ومذهبه واعتقاده وآراؤه ظاهره وباطنه ، ومتفقون على أن المآخذ الموجهة اليه هي مادونه في هذه الكتب من آراء زعم أنه بها خالف الجمهور وخالف الحق والاسلام وحينئذ علينا الرجوع الى هذه الكتب والحكم عليه وعلى عقيدته وعلمه بما فيها من حق وباطل وهدى وضلال ، ولا يصح التعويل على ما ليس فيها ولا أخذه بما خالفها ، وكل ما يقوله الخصوم ويزعمونه لا قيمة له . لأن كتب الرجل هي الحكم الختام له أو عليه ، وما دونه الرجل يده في سائر كتبه هو أصديق شاهد عليه أو له . هذا ما لا شك فيه وما لا ريب في صحته ووجاهته ، وإذا علم ذلك كله

قيل لا شك أن المخالفين للشيخ والوافقين متفقون على أن الرجل كان من أصدق الناس دفاعاً عن الدين والحق ، ومن أعظمهم غيرة له ، وأنه كان من أعزير الناس علماً وذكاء ، وأنه كان من أزهدهم في الدنيا وأرغيبهم في الآخرة ، وهذا كله مادلت عليه جميع كتبه ، وأما ما خالفه الخصوم فيه وما قدحوا فيه لأجله - وهو الوجود في كتبه - فهو جملة أمور معروفة . أشهرها دعوته إلى الأخذ بنصوص صفات الله كالأستواء وغيره بدون تشبيه ولا تعطيل . ثم دعوته إلى توحيد الله القاضي بأن الأموات لا يدعون ولا يستغاثون . ثم ما قال في مسألة الطلاق الثلاث . ثم الحلف به ، أي تعليقه على أمر من الأمور ، إلى مسائل أخرى هينة دون ما ذكر باعتراف الخصوم له ، وهذه الأمور صحيحة عنه مثبتة في كتبه لا شك أنه قال بها ودعا الناس إليها بشدة وحماسة ، وهذه هي ما يمكن أن يثبت له خصومه من السيئات والمقادح لو كانت هذه سيئات ومقادح . فإذا ما قام الدلائل القاهر على أن هذه المسائل من حسناته المشهورة القائمة الواضحة لم يبق في أيدي الخصوم القادحين مقدح واحد فيه . ومن كتابنا هذا تؤخذ الدلائل على أن الحق قرين هذا الإمام في هذه المطالب العليا المذكورة

أما مسألة الطلاق الثلاث والحلف به فقد رجع الناس إلى العمل بما قاله ودعا إليه ، وما كان قدح في دينه لأجله ، وقد تكلم الناس هذا العصر في هذا كثيراً وأشادوا بالدلائل على أصابته الحق والرشد . بل رجعوا دلائله على هذه المسائل الاجتماعية الخطيرة . فلم يبق إذن لدى الخصوم من المقادح في هذا الإمام شيء يعتد به أو يقام له وزن

هذه كلمات موجزة في الدفاع عن هذا الإمام الفذ ، وفي إبطال مقادح طالما تقى بها الشنآن والظلم والخصومة والهوى ، وطالما أهين بها العلم والفضل والتقى سطرناها على عجل دون أن نراجع كتاباً أو أن نستعير منها حرفاً واحداً ، ودون

أن نستعين بترجمة من تراجم الامام الكثريرة المعلومة ، ولم ننقل في هذه الكلمات كلمة مما قاله معاصرو الشيخ فيه من الثناء والامتداح والاطراء لأن ذلك كله مدوّن في تراجم الأقدمين من تلاميذ الشيخ وغيرهم يسهل على من أراد الاستزادة من ذلك الرجوع إليها والامام بها ، وإنما كان كل غرضنا أن نضع جملاً لم يسبق إليها أحد في ترجمة الشيخ منتزعة من كتبه وعلمه وما أحاط به من زمان ومكان وإنسان ، ونحن نرى أن أصدق التراجم هو ما كان منتزعا من كتب المترجم وعلمه وزمانه ومكانه . أما التراجم التي يقال فيها : قال فلان ، وقال فلان فهي تراجم يكثر أن تكون غير صادقة ، وذلك أن مثل هذه التراجم يبنى غالباً على المبالغة والاسراف في القدح والمدح والتعجيب والتعديل ، وهذه حال أكثر كلام الناس في من يحبون ويكرهون ويذمون ويمتدحون ، ولم يسلم من هذا النقص إلا قوم خصوا من الله بأن يكونوا موازينه في الأرض لتوزن بهم معاني الناس وأقدارهم ومعاني غير الناس وأقدارهم ، ولكن هؤلاء الموازين قليل ما هم

وإننا نرجو من الله المثوبة والأجر الجزيل على كل حرف نسطره دفاعاً عن هذا الشيخ وعن علمه وإصلاحه ، فانه إن كان ذنب من اعتدى على العلماء المجاهدين عظيمًا فان ثواب من قام بالدفاع عنهم أعظم ، وإن كان شانيء الحق ظالماً فان شانيء أهله أظلم

ونحن لا ندكر عالماً فذاً لقي من الظلم والأذى والسوء والعدوان - في حين استحقاقه خلاف ذلك كله - مثل هذا الرجل العظيم . ولا نعلم سمعة نال منها الحق والحسد والجهل والخصومة مثل ما نالت هذه الأدواء من سمعة هذا الشيخ العظيم ولا نعلم ذكرى غمطت وأهينت وكبتت - وهي من أحق الذكريات بالنشر والاظهار والامتداح - كذكراه ، ولكن قضت حكمة الله النالبة القاهرة أن العدل لا بد أن يأخذ مجراه ، وإن طالت أيام الظلم والجور ، حتى يقال متى نصر الله ؟!

العبرة في حياة هذا الشيخ

نشأ هذا الشيخ طريداً غريباً ، ثم شب فقيراً معوزاً ، ثم اكتهل وشاخ مطارداً معذباً ، ثم لج به تقادم السن وخصومة الخصم حتى أودع السجن وحرم لذة الحرية ولذة التطواف لهداية الناس ، وحيل بينه وبين القلم والقرطاس ، خيفة أن يفيد اصلاحه وعلمه ودينه ، فحرم بذلك أعظم المذات وأشرفها عليه . وهكذا ظل تحت تقادم السن و كلب هذا الظلم ، حتى فزعت روحه الى الله في صحائفه تشكو اليه ظلم الانسان الانسان ، وجور الباطل على الحق ، مخلفاً وراءه بما استطاع أن يخلف من العلم والاصلاح ، منزوياً في بعض زوايا القلوب وعلى صفحات الأوراق . فعاش ما عاش في هذا العالم بعيداً عن الدنيا وعن أهلها وعن لذاتها ومتعها ، بعيداً عن السلطان وعن أهل السلطان ، قليل الأنصار والأعوان من حملة السيف والسوط ومن أهل الثراء والجاه الكاذبين الظالمين القائمين على غير تقوى الله وعلى غير الحق حتى استطاع الأعداء الظالمون أن ينالوا منه وأن يظلموه وأن يتماذى ظلمهم إياه فلا ينقطع حتى يبعث الله اليه رسولا من رسله فيستخلص روحه الزكية من بين جدر سجن الظالمين وعلى أعين حرسه . هذا ما كان نصيبه من هذه الدنيا ! أما خصومه وظالموه ومعذبوه فقد كانوا ينتقلون - بينما كان ينتقل هو بين السجون ومطاردة المطاردين - بين الآكال الشبية ، والآثواب الفضفاضة ، والفرش الرفيعة ، والقصور الضخمة الفخمة ، ويخطرون بين السيف والصولجان في الخول والعبيد والعديد بين الأمر والنهي . وهذا ما كان من نصيبهم هم في هذه الدنيا ! فماذا كان ؟

نعم . دار الفلك دورات ، ودار بدورته كل شيء فيه ! فإذا الظالم والمظلوم ، وإذا الشيخ والخصوم ، وإذا كل شيء رهين أمر الله المحتوم . انقطعت اللذات والشهوات

وتحطم السيف والصولجان تحت « عجل » الفلك الدوار ، وتداعت تلك القصور
وتهاوت تلك السجون ، وأذهب أكل شيء وأمعن في الذهاب والخباء ، وأمعن
الفلك في الدوران أيضا ، فكان في كل دورة من دوراته يقذف بخصوم ذلك الشيخ
الجليل الغلوم قذفة قوية إلى عالم الفناء وظلمات الخفاء ، ويقذف بالشيخ الجليل
الغلوم قذفة أقوى وأشد إلى الحياة وإلى الظهور والبروز ، وكان في كل دورة من
دوراته يحطم أثرا من آثار أولئك الخصوم تحت « عجلاته » ويظهر أثرا من آثار
ذلك الشيخ على رغم الباطل وحداته . فما زال الشيخ يحيى وخصومه يموتون ، ويظهر
وهم يختفون ، حتى صار هو في موته أحيى منه في حياته ، وصار في بطن الأرض
أظهر منه على ظهرها ، وحتى صار خصومه بعد حياتهم أفنى منهم قبل الحياة ، وبعد
وجودهم أخفى منهم قبل الوجود ، حتى إذا بقارىء يقرأ قول الله : « فاما الزبد
فيذهب جفاء ، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض » وإذا بهاتف يهتف وأكثر
العيون نائمة : أيها العلماء ! إنما هما أمران ، دنيا ودين ، أما الدنيا فبئست الموضة
ثم بئست الفاطمة ! إنما هي كالخبيبة التي قيل فيها :

ويلاء ان نظرت وان هي أعرضت وقم السهام ونزعن أليم
ان الدنيا كلها بما لها من شرف ومجد وخطر لا تعدو أن تكون حاجة الجسم ،
حاجة البطن ، حاجة ما دون البطن ، حاجة أغبي حيوان أعجم في هذا الوجود .
إنما الدنيا كلها بما دحها ومحاسنها لا تتجاوز أن تكون ذرات متقلة طوافة مرت
بأجسام هذا الوجود ومواضع شهواته ، واستمتع بها هذا الوجود من حيوانه أرذله
وأشرفه ، ومن أناسيه أرذلهم وأشرفهم ، ومن نباتاته أرذلها وأشرفها

فهل بدري الآكل والشارب ماذا يأكل وماذا يشرب ؟ لعله لو درى ذلك
لخف من شلوه وغلوائه في هذه الدنيا : دنيا الآكل والشارب . . . إنما الدنيا
هي الدنيا

وأما الدين فهو لله ، منه نزل وإلى جلاله يصعد ويرجع ، أنزله ووضع في ذلك المكان المحفوظ « القلب » ليحفظه من طغيان الجسم ومكروبه الذي هو الشهوة لتكون شهوته الفضيلة التي هي عمرة الدين ، ولتظهر فيه بعض آثار الإلهية وآثار العبودية الصادقة الموحدة لترحض ما ترحض ، وتمحو ما تمحو من ظلام هذه الأرض وظلمها ، ولتخفف ما تخفف من كلب الأعضاء الفاسقة في هذا الإنسان ، ولتحد من طغيانها واغترابها ، ولتثمر عليها من برده وبرده ما يلطف اضطرابها ولهيئها المحرق لمكان الفضيلة

أيها العلماء ، إنما العالم ملك أو شيطان ، وما من شيء في هذا الوجود فليس كنفيس العلماء وخسيسه كخسيسهم ، وما أجز العلم محروما من الشهوات وما أذله مغموساً فيها ، وما أخسر العالم صفقة يمين بطله لصوص هذه الأرض « الشرفاء » ليصيب الفضلات مما يسرقون وينهبون على حساب علمه المزيف وما أربحه صفقة ينفق علمه ليصيب رضا الله ، وليخلص به إلى مائدته المعدة لمن صاموا عن موائد هؤلاء الأصوص « الشرفاء »

ويح العلماء ! أن في استطاعة العالم أن يهز أعظم عرش في هذا العالم لو أنه صان علمه وضم به على غير الله ثم قام بحقه !

أيها العلماء . انظروا ، انظروا ، كيف عاش من مات ليحيى علمه ، وكيف مات من عاش ليحيى شهوته ! أنهما مثلان ما أعظمهما ! أجل ، صدق الله العظيم « فأما الزبد فيذهب جفاء ، وأما ما ينعم الناس فيمكث في الأرض »

عبر الله على القصبي

تم الجزء الأول ويليه الجزء الثاني إن شاء الله

فهرس

الجزء الأول من كتاب الصراع بين الاسلام والوثنية

صفحة	
١	الشعاع المابط
٣٩	لماذا ألفت هذا الكتاب
٤٢	حماقات الشيعة
٦٣	مقدمة كتاب الشيعة الثانية وفيها أمور كالمقدمات لمباحث الكتاب
٣٢٨	مقدمة الشيعة الثالثة ، وهي في شبه الوهابيين بالحوارج كما زعم ، وقد
	ذلك كله
٣٨٥	أحاديث ذم المشرق ، وذم البلاد النجدية
٤١٤	تأول الآيات النازلة في الكفار في من عمل عملهم
٤٢٦	تكفير الرازي المتوسلين بالأموات
٤٦٩	ليسوا من الحوارج
٤٩٢	شبه الشيعة باليهود
٥٠٤	الاجتهاد
٥١٢	الاستواء على العرش وإثبات صفات الله
٥١٥	التشبيه
٥٢٩	دلائل الاستواء على العرش
٥٤٦	شبهات النافين لعلو الله

صفحة

٦٠٦ مذاهب السلف في علو الله واجتماعهم عليه

٦٢٨ قصة الحبر اليهودي وغلط الرافضي

٦٣١ زعم الرافضي أن قيام الصفات بالله يعاند صفة القدم

٦٣٥ لا يلزم الاستواء معرفة الصفة

٦٣٩ ابن تيمية

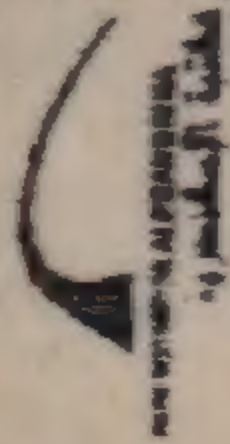
تذييله

وقع في صفحة ٤١٤ هذا العنوان « تأوّل الآيات النازلة في الكفار في من عمل

عملهم » وهو من كلامنا لا من كلام الشيعة

كتب المؤلف

- ١ البروق النجدية
- ٢ شيوخ الأزهر
- ٣ الفصل الحاسم بين الوهابيين ومخالفهم
- ٤ مشكلات الأحاديث النبوية وبيانها
- ٥ نقد كتاب حياة محمد
- ٦ الثورة الوهابية



Bibliotheca Alexandrina



0244573